

**КАМАРА НА ИНЖЕНЕРИТЕ В
ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ**

Стенографски протокол

**РЕДОВНО ОТЧЕТНО-ИЗБОРНО
ОБЩО СЪБРАНИЕ**

София, Парк-хотел „Москва“, зала „Европа“

18 април 2026 г.

(Начало в 9:05 часа.)

На 18 април 2026 г. в зала „Европа“ на Парк-хотел „Москва“ – София, се проведе редовното Отчетно-изборно общо събрание на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

Общото събрание протече при следния дневен ред:

1. Доклад на Техническата комисия.

Докладва: председателят на техническата комисия

2. Откриване на Общото събрание на КИИП, приемане на дневния ред и гласуване на Регламент за работата на събранието.

Докладва: инж. Марин Гергов

3. Избор на Комисия по предложенията за решения на Общото събрание.

Води: инж. Марин Гергов

4. Избор на Комисия по избора.

Води: инж. Марин Гергов

5. Отчет за дейността на Управителния съвет на КИИП за 2025 г.

Докладва: инж. Марин Гергов

6. Представяне на Годишен финансов отчет за 2025 г. и одиторския доклад.

Докладва: инж. Марин Гергов

7. Отчет за дейността на Контролния съвет за 2025 г.

Докладва: инж. Душко Опърлаков

8. Отчет за дейността на Комисията по дисциплинарно производство за 2025 г.

Докладва: инж. Серафим Александров

9. Обсъждания на представените доклади.

Води: инж. Марин Гергов

10. Приемане на Годишния финансов отчет, отчетите на Управителния съвет, Контролния съвет и Комисията по

**дисциплинарно производство. Освобождаване членовете на
Управителния съвет от отговорност.**

Води: инж. Марин Гергов

11. Представяне на кандидатите за членове на КДП.

Води: председателят на Комисията по избора

**12. Избор на членове на Комисията по дисциплинарно
производство.**

Води: председателят на Комисията по избора

**13. Доклад на Комисията по предложенията за решения на
Общото събрание.**

*Докладва: председателят на Комисията по
предложенията*

**14. Определяне размера на членския внос за 2027 г.
Определяне разпределението на членския внос за 2027 г.**

Води: инж. Марин Гергов

15. Приемане бюджета на КИИП за 2026 г.

Води: инж. Марин Гергов

16. Утвърждаване на новоизбрания председател на КДП.

Води: председателят на Комисията по избора

17. Разни.

* * *

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, вече има кворум. Съгласно Устава и Правилата за провеждане на избори имаме право при набиране на кворум събранието да започне. Няма нужда да чакаме един час.

Преминаваме към **точка първа** от дневния ред:
ДОКЛАД НА ТЕХНИЧЕСКАТА КОМИСИЯ.

Давам думата на инж. Евгения Богданова, нашият главен секретар, която е и председател на Техническата комисия.

ЕВГЕНИЯ БОГДАНОВА: Добро утро на всички! Моля за внимание. По списъчен състав Общото събрание е 330 души. За да бъде легитимно, трябва присъствие на две трети, което се равнява на 220 души.

В момента в 9 часа и 10 минути общо регистрираните са 226 души, което означава, че имаме кворум.

С настоящето откривам Редовното отчетно-изборно общо събрание на КИИП, което се провежда на 18 април 2026 г., и пожелавам ползотворна работа на всички.

Регистрацията продължава до 11 часа.

Давам думата на председателя на Управителния съвет на КИИП инж. Марин Гергов.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Здравейте, колеги!

Преминаваме към **точка втора** от дневния ред:

**ОТКРИВАНЕ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА КИИП,
ПРИЕМАНЕ НА ДНЕВНИЯ РЕД И ГЛАСУВАНЕ РЕГЛАМЕНТ ЗА
РАБОТАТА НА СЪБРАНИЕТО.**

Запознали сте се с дневния ред, сигурно сте се запознали и с Регламентата. С Регламентата нещата са типични, както и при предните ни събрания. Правим опит да го направим в един ден, дано не се наложи нещо друго. Вярвам, че ще успеем.

Техническата комисия вече действа от 9 часа. Събрахме кворум, в 11 часа приключва регистрацията и тогава Техническата комисия ще обяви колко човека са регистрирани и колко електронни устройства има.

След 11 часа прекратяваме раздаването на устройства. Напомням, че решенията се вземат с обикновено мнозинство, тоест

повече от половината. Не половината плюс един, а от повече от половината. Ако са 101 човека, 51 ако гласуват „за“, приема се.

Получили сте електронните устройства. Сега сигурно има и гости в залата. За гостите няма електронни устройства. Връщането после, да ги върнете. Допуска се по всеки разглеждан въпрос по едно изказване до 3 минути. Изказванията се правят по реда на заявяване. Ако иска някой да заявява, тук при колежките може да заяви.

Реплики – също еднократно, до 2 минути. Процедурни предложения – в рамките на една минута. Правим опит процедурното предложение веднага да се гласува.

Извън регламента не би трябвало да имаме, защото си губим времето.

Изборът на Комисията по дисциплинарно производство е с тайно гласуване. Ще ви запознаем с бюлетината. След това утвърждаваме новоизбрания председател на КДП, те си го избират между тях.

Предложения към Общото събрание се внасят в писмен вид към Комисията по предложенията, която ще изберем по-късно, до 11:30 часа. Вносителят после може да направи пояснение.

Право на глас имат редовно избрани делегати. При всички гласувания се спазва правилото за падащия кворум. Тоест в момента, в които намаляваме като бройка, някой е излязъл, се гледа от това колко са в залата, колко са гласували и така нататък.

С всичко това сте запознати.

Колеги, сега ще направим едно пробно гласуване. Натиснете един от клавишите – зелен, червен или жълт. Има и още два надолу, те са при повече на брой избори. Когато гласуваме „за“, против“ и „въздържал се“ най-горният няма нужда да се натиска. Зеленият е „да“, червеният е „не“ и жълтият е „въздържал се“. Така че, когато имаме три гласувания, ще е с

тези три бутона. Когато имаме примерно пет, избор от пет неща, се ползват и следващите два бутона, които са най-ниско. Натискате един бутон, докато върви все още този таймер горе, можете да промените избора си. Свърши ли таймерът, вашият избор е фиксиран.

Сега пускаме тестово гласуване. Моля, натискайте по ваше желание зелен, червен или жълт бутон. На вашите екрани се изписва буква А, В или С. *(Тече пробно гласуване.)*

На вашите екрани при „YES“ се появява Y, при „NO“ се появява N и при „ABSTAIN“ или „въздържал се“ се появява A. И няма нужда нищо друго да се натиска. Това е.

Сега сте 175. Може би отвън има хора, не знам. Ние сме ги събрали, регистрирани са 226 към 9:10 ч. Ще актуализираме информацията.

Така че започваме по дневния ред: избор на Комисия по предложенията, избор на Комисия по избора, финансови отчети, Контролен съвет, Комисия по дисциплинарно производство, обсъждане на представените доклади, приемане на докладите, освобождаване членовете от отговорност, представяне на кандидатите за членове на КДП, избор на членове на Комисията по дисциплинарно производство. По време на този избор ще го комбинираме и с обяд в пликче. Доклад на Комисията по предложенията, определяне на размера на членския внос за 2027 г. и разпределението за 2027 г., приемане бюджета за 2026 г., утвърждаване на новоизбрания председател на КДП и точка „Разни“.

Има ли някакви други предложения относно дневния ред? Не виждам.

Моля, гласувайте по приемане на дневния ред.

За - 162, против - 5, въздържали се – 5.

Дневният ред е приет.

Моля, пак припомняне на регламента. Вече го видяхте, има ли коментар по регламента? Не виждам. Значи гласуваме и регламента.

Моля, гласувайте.

За - 176, против - 4, въздържали се – 3.

Приема се. Благодаря.

Преминаваме към **точка трета:**

ИЗБОР НА КОМИСИЯ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА ЗА РЕШЕНИЯ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ.

Ние предварително сме се подготвили, за да не губим време, и сме говорили с тези наши колеги дали искат да се включат в Комисията по предложенията. Така че, ако имате някакви други предложения, някой може да се самопредложи в тази комисия, сега е моментът. С тези колеги е съгласувано, те са съгласни.

Инж. Лишковски.

СТЕФАН ЛИШКОВСКИ: Стефан Лишковски, Регионална колегия – Плевен.

Имам предложение в Комисията по предложенията да бъде вписана инж. Соня Велева – председател на Националната професионална секция „Водно строителство“.

Мотивите ми са, че като дългогодишен представител в тази комисия инж. Велева е събрала опит, който ще даде добър принос.

Та предложението ми е в комисията да влезе инж. Велева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Можем да я добавим, само Соня да не е в Комисията по изборите. Не е, добре.

Други предложения има ли, колеги? Не виждам.

Ако има желание някои млад колега да трупа опит по работата на Камарата? Не виждам желаещи.

Колеги, моля, гласувайте показаните на екрана шест човека за Комисията по предложенията:

Недка Дженева
 Мария Попова
 Ивелина Иванова
 Иванка Пейковска
 Михайл Толев
 Соня Велева.

**За - 180, против - 5, въздържали се – 4.
 Комисията по предложенията е избрана.**

Преминаваме към **точка четвърта:**
ИЗБОР НА КОМИСИЯ ПО ИЗБОРИТЕ.

Следва избор на Комисията по изборите. С всички хора, които са показани на екрана, е говорено:

Радостина Богданова
 Пламен Иванов
 Снежа Жекова
 Стефан Лишковски
 Грета Рафаилова
 Ирена Колева
 Владимир Линов
 Иван Табов
 Ростислав Василев.

Това е минималната бройка на Комисията по изборите. Ако някои още има желание или има нещо да каже против някой от кандидатите, или иска да се включи, няма проблем да се включат още хора. Искаме да бъдат прозрачни избори.

Моля, заповядайте, ако има желаещи или ако предлагате някой друг. Но човекът трябва да се съгласи. Не виждам.

Ще го подложим на гласуване. Моля, гласувайте за Комисията по изборите.

За - 208 , против - 4, въздържали се – 3.

Комисията по изборите е избрана.

Следващата точка от дневния ред – пета, е:

**ОТЧЕТ ЗА ДЕЙНОСТТА НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА КИИП ЗА 2025 г.**

Колеги, ще си позволя да седя, с цел по-бързо да действаме, за което се извинявам. Но смятам, че по-важното е да сме по-експедитивни.

Този отчетен доклад е одобрен на вчерашния Управителен съвет. Имаше обсъждания, имаше промени. Минаха дванадесет месеца, станахме по-опитни във всичко, житейски.

Ще отчитаме периода за миналата година, но има и допълнителна информация до март. Тук вече колко заседания сме провели, че ползваме тези устройства. Малко повече време ще отделя да кажа, че не успяхме да се справим с новия сайт, с новия регистър. Просто толкова са големи трудностите и са структурирани по такъв начин базите данни, че не можем да се оправим. Имаме сайта, не можем да го оживим.

И последни план, който си мисля, че ще направим, регистрация, ще пуснем регистриране на наши членове, но няма да могат да се виждат правоспособностите, защото има шанс да не са верни. Но понеже имаме телефони и имейли, имена, кои регионални колегии, да може да се ползва този сайт и вече през него примерно да ползваме услуги към БИС и да си теглим удостоверенията. Поне по този начин ще бъде задействан, а вече ще го допълваме в ход.

По-нататък ще видите, че някои от нашите административни разходи са намалели, понеже оптимизираме изпращането. Банкирането е електронно, удостоверенията са ви пратени по имейли, не са принтени. Ползваме уеб сайт, Фейсбук

страница на КИИП и Фейсбук група “Форум-КИИП”. Ползвайте ги. Има ценна информация, която се пуска.

Изпращаме групово имейли, получавате ги. Моля ви, не се отписвайте от тези имейли. Гледаме да не пращаме, понякога има платени съобщения, но те обикновено са в полза на съответната професионална секция. Тоест изпращат се по професионални секции. Примерно понеже аз съм конструктор, ако пратим нещо на конструкторите, е свързано с „Хилти“ или някоя друга фирма, предлагаща някакъв продукт, който е от полза.

Не се отписвайте, защото пращаме и съобщения за безплатни събития и всякакви такива неща. Който се е отписал, ще направим така, че да може да се впише, ще качим някакъв линк на сайта, с който отново да може да се впише в тази имейл листа, мисля, че е много полезна.

Вървят консултации, в момента дори вървят консултации за промяна на ЗУТ. В момента, в който има яснота, ще бъдат представени предложенията на Комисията по нормативните актове на КИИП и можем дори да направим някакво по-широко обществено обсъждане онлайн, а може и на живо да го направим в Централното управление, за такива промени в ЗУТ.

В момента основната идея е опростяване на пакета за разрешения за строеж. Това е, което нас ни засяга – КИИП, и по чл. 154 да улесним нашите възложители, да е по-лесно за тях, като по никакъв начин няма да се наруши обемът, съдържанието на нашите проекти. Тоест ние искаме да запазим нашия обем като работа и като заплащане, но да преминем частично на регистрационен режим, а не на разрешителен. Защото така или иначе ние носим отговорност, общината не носи. Но това е въпрос на преговори и съответно на одобрявания.

Отделно да кажа, че за енергийна ефективност и пожарна безопасност разни други хора имат желание да го правят, но ние следим този процес и защитаваме нашите членове.

Една новина, с която част от вас сигурно са запознати. Вас не ви касае, защото всички сте членове или имате правоспособности, ще касае хора, които не са получили достатъчно добро образование. Имахме такива, с които сме се съдили. Вече благодарение на наш член от Регионална колегия – Пловдив, инж. Младен Шишков, по негова инициатива беше вкарано в Народното събрание и с активното участие и на предишното ръководство, и на това ръководство на Камарата успяхме да бъде прокарано.

Всъщност новите колеги, които ще кандидатстват за правоспособност, трябва да отговарят на едни минимални държавни изисквания, на които обикновено нашите по-сериозни университети отговарят автоматично, тоест много повече дават знания, но има университети, които си позволяват да не спазват въобще Закона за висшето образование и това е защита за Камарата.

Имаме индивидуални оферти за застраховки „Професионална отговорност“, моля, вижте ги на сайта на КИИП. Те са, мисля, около 20 процента отстъпка, тоест не 306 лева, а 240 или там няколко, съответно евро, колкото е в момента. Аз го помня като левове, защото 300 лева е за първа категория за застраховане.

Имаме оферта за електронни подписи, повтарям. Много е важно, безкрайно евтино е – три пъти по-евтино е, отколкото е нормален електронен подпис. Много са удобни, за ред неща се ползват. Хора, които имат фирми и работят, много добре го знаят, но става вече и за обикновени хора, лица, граждани.

Но специално за нас, офертата е на една държавна фирма – “Информационно обслужване”. Това е тяхна оферта. Отивате в “Информационно обслужване”, казвате, че сте член на КИИП. Това е, което казвате. Те, ако трябва, ще ви проверяват или ще видят. И на практика получавате на една трета от цената.

Колеги, този доклад е качен и на сайта на КИИП. Ако ви интересува конкретно по съдържанието, може да се кликне, активно е, ето тук е страницата и се отива на съответната страница. Сто и две страници е дълъг, разбира се, няма да го чета целия. Няма да коментирам по Управителния съвет, много добра справка е направена – кой колко е бил, какво се е приемало, накратко, няма да вървя по това.

Постоянните комисии към Управителния съвет – Комисията по регистрите. Тук има много ценни статистики – колко нови членове, за мен специално те са най-интересни, и ето как са се развивали през годините. Ето, за последната – 2025 г., на практика сме същата бройка.

Извинявайте, това дори не са членове, това са правоспособности, колеги. Значи някои от нашите членове имат повече от една правоспособност, освен това имаме хора, които не са членове, които са с ограничена правоспособност, без членство. И те са тук. Това са всичките правоспособности на КИИП, как са се развивали през годините.

Ще си го видите подробно, графики, през 2025 г. как са се случвали, вписани ППП, вписани ОПП, съответно част от хората, които са вече по-трудно работещи, са се отказали вероятно. Тук са по секции и така нататък.

Има една интересна статистика, която искам да ви покажа, и това е ето тази – колко жени и колко мъже имаме.

Искам да похваля нашите колежки, че сигурно България в нашата организация – Европейският съвет на инженерните

камари, с която ще имаме среща, ще покажем и на тях тази статистика и ще ги питаме при тях как е, нашите жени са най-смелите жени в тази част на Европа и се занимават с най-трудната професия – инженерството. Вероятно сме с най-добрия процент на дамско участие. Надяваме се всичко да върви нормално, знаем, че жените са по-предпазливи. Давайте на мъжете, те поемат отговорност по-смело. *(Смее се.)*

Тук са бележките по дейността на Комисията по регистрите. Ще ги прочетете, няма да ги чета. Имаме някои неща, които може би и при нас трябва да оптимизираме – заявленията, постоянни грешки. Просто препоръчваме на регионалните колегии, съответно на служителите, ако могат нещо, което не е дооправено, да се дооправя на регионално ниво, за да можем по-лесно да вървим на централно ниво. Комисиите да не губят време, защото са страшно много натоварени. Ще го прочетете това нещо.

Пак коментираме за наредбите за бакалавър и магистър, но вече имаме инструмент, с който действаме. Тук в тази точка е друга гледна точка – пак с проблеми. Две различни гледни точки, но те обединяват всички проблеми, които забелязваме в Комисията по регистрите. Това ни е основна дейност и най-важното нещо за нас.

Вървя нататък, това ще го прочетете.

Комисия по технически контрол – имаме и такава комисия. Инж. Бойчев е председател. Те разглеждат, пак припомням, че имаме различен режим за съществуващи технически контроли и за нови технически контроли. Който от колегите е тук и иска да става нов технически контрол, да знае, че по-сериозно бива проверяван. Това не го лишава от работа, това е тежка отговорност, така че ще види, има различен режим.

Съществуващите технически контроли са по облекчен режим. Ще го видите на сайта в секция „Удостоверения“, мисля, че беше или „Заявления“. Ще го видите.

Имали сме нови технически контроли, има заседания – общо за годината 18, от които 15 КСС. Те са един и „Водно строителство“ – двама. Знаете, че има технически контроли освен по част „Конструктивна“ на строителството на сгради и съоръжения, има и за ТСТС, също имат конструкции и там имат технически контроли. По същия начин има и за хидротехническо строителство и може би за ХМС, които са много по-малко на брой от конструкторите. Вървим нататък.

Експертна комисия по признаване на професионалните квалификации. Аз съм председател и членове са всички председатели на национални професионални секции. Разглеждаме чужди дипломи, независимо дали е българин в чужбина, ако е учил и има диплома, минава през тази комисия и е двустъпково, но общо взето го разглеждаме наведнъж. На едното му признаваме професионалната квалификация. Ако му я признаем, му даваме и правоспособност. Или на чужденци. Чужденците от Европейския съюз са с по-облекчен режим, другите са с малко по-труден режим, но гледаме по същество какви са дипломите. Вървим нататък.

Комисия по нормативните актове. Имали сме някакви заседания – две. Винаги можем при ваше желание да организираме заседание, гледаме да ги правим онлайн, за да могат да се включват хора от страната. Ако има някакъв въпрос на тема нормативни документи, който ви боли, предлагайте. Или го предлагайте чрез регионалната колегия, или през национална професионална секция, или го предлагайте директно на мен. Ако го предложите директно на мен обаче, аз не го задействам

директно, а го връщам надолу по веригата към всички, както трябва да бъде, за да са запознати хората какво се случва.

Имали сме заседания, обсъждали сме нещо. Ще си го прочетете.

Регионалните колегии тук са докладвали и това са от техните доклади – какво са правили, в табличен вид е показано. За всяка регионална колегия, можете да си го разгледате, какви мероприятия са организирали, тоест не мероприятия, а въобще дейността им.

Имаме още една табличка, която е организационна дейност от регионалните колегии. Тук може да има и някакво повторение, но написано в друг вариант. Сигурно има и някакви разлики, допълнения. Пак можете да си го прочетете. Има и линкове, които са активни, и може да се кликне. Ето тук Пловдив са пунали линкове. Вървим нататък.

Това можете да го четете по всяко време и е много ценна справка. Аз самият, когато имам да правя справка за предишно време, най-лесно ми е да вляза в доклада от предната година на сайта и да видя какво е било. Националните професионални секции вчера са ви докладвали какво е правено. Техните доклади ще бъдат качени също на сайта. Тук съвсем накратко е казано какво са правили, конференции и така нататък, с което те всички са ви запознали. Тук е с какво се занимават.

Финансови въпроси на НПС. Започваме с някакви финансови неща. Приходите им от петте процента от членския внос са 103 хиляди лева. Значи всичко, което е за 2025 г., го докладвам в лева. Има и сравнителни неща в евро, но те са за следващата година по-скоро. Значи докладвам в лева.

Разходите са им сравнително малко. Те са направили много сериозна дейност, но понеже си бяха намерили спонсори и така нататък и са били доста ефективни, останали са с финансов

резултат на плюс – 83 хиляди лева. После ще кажем какво се е случило с тези пари. И повече подробности могат да се видят на сайта в един голям файл, който се казва „КИИП – отчет основна дейност 2025 г.“. Там са дадени подробно регионални колегии, НПС, Централното управление и има една обединителна таблица на всички, включително общо за Камарата.

Централното управление тук с какво се занимава и какво прави. Имаме много работа в интерес на истината, но няма да се спирам на това.

Тук ценна точка, в която е основната изходяща информация от Централното управление, тоест което е излязло от КИИП. Ако нещо ви интересува, тук можете да направите справка. Не сме правили на входящата информация, защото докладът щеше да стане не знам колко страници.

Ако някой се интересува от входящата информация, да заповяда в КИИП, има папки с входяща информация. Постоянно ни търсят от всякакви институции за всичко. И това всъщност е по-важното, на което сме били длъжни да отговорим. Другото вероятно не е било толкова важно.

Подобно нещо, което съм го правил аз, като съм го събирал от сайта, от Фейсбук групата, от Фейсбук страницата – какво сме правили, грубо казано, за нещо сме съобщавали или сме имали някакво събитие. Сигурно може да има повторения с предната таблица, но където съм включил активни линкове, можете да кликнете и да отидете да видите, включително има и презентации и така нататък. Вече не помня точно какво имаше. Включително до 31.03. има.

Ето на 12.03. имахме една дискусия за дигитализация на управлението на строителната документация по време на „Интер Експо център“, което беше много ценно. Поканихме колеги от Хърватия и от Македония, където са по-напред в дигитализацията

и те ни представиха нещо. Мисля, че на сайта сме качили и техните презентации. Така че който се интересува, има и видео линк към фейсбук от записа от срещата.

Юридическата дейност е сравнително кратка. Това са изостанали дела от преди, да кажем, когато не бяхме защитени с тази промяна в ЗКАИИП. Това са хора, които сравнително малко са учили, ние сме ги връщали, защото дипломите им не отговарят на тези наредби, но понеже наредбите не са споменати в ЗКАИИП, те са ни осъждали и тук имаме няколко дела, по които сме осъдени, включително и от предния юридически консултант от януари 2025 г.

Стигаме до финансовите въпроси. Първо са финансовите въпроси на Централното управление. Имаме така наречената „Стопанска дейност“, тя е обложена и с ДДС и са разни видове неща, които, грубо казано, продаваме на някой, някой иска нещо и нещо правим. Примерно тези щандове отвън ще попаднат в тази дейност. Ние ги предоставяме като под наем на тези фирми и те попадат в „Стопанска дейност“.

Или това, което ви казах, SMS се изпраща от търговска фирма, която предлага някаква отстъпка или нещо, ние вземаме за това някакви пари, но, пък ви казвам, не се отписвайте, защото пускаме и много други неща, които са важни за вас. Примерно някакво безплатно обучение. Сега на скоро бяхме пуснали съобщение, не знам дали е било по имейл, за един хъб с безплатни обучения по Revit и по BIM.

Вижте ги, има съобщения със сигурност на сайта, вече не мога да се сетя дали е пратено съобщение по имейл, защото в последния момент някой нещо казва и ние максимално бързо, ако можем, реагираме, пращаме, ако не можем, е само на сайта.

Излезли сме на печалба, това е нормално състояние. Има го качен на сайта този отчет, с по-големи подробности.

И идваме до основната дейност. Тази основна дейност на Централното управление се финансира от вашия членски внос след приспадане на 5% за НПС. Има таблица за разпределение, в която процентите варират, и се финансира Централното управление.

Ето накратко анализа. За съжаление не се вижда цвета. Първите две колони след наименованието са за изпълнението за 2025 г. и като процент. Този процент е базиран върху 100% от общите разходи за основна дейност. 703 хиляди са били приходите на Централното управление. От тях около 75 или 76 хиляди са от такива, които са без членство. Те не са членове на КИИП, просто нашият Устав го позволява, идват и се регистрират директно и плащат, когато си преценят. Ние им го рестартираме, общо взето занимаваме се с тях, защото когато те не си платят за една година, като дойдат за следващата, ние ги разглеждаме на Управителния съвет отново и отново ги регистрираме, като им рестартираме датата, за да могат да трупат нормален опит, който е, ако кандидатстват за пълна правоспособност.

Разходи за материали. В дясно двете колони: едното е проектобюджетът, план 2025 г., другото е изпълнението от 2024 г. Можете да сравните.

Административните ни разходи са нараснали. Искам да поясня, че тези мероприятия за Централното управление почти не са същински мероприятия. Те включват разходите за Общото събрание, комисиите, заседанията на Управителния съвет, на Контролния съвет, на КДП, на различните комисии – Комисия по технически контрол, Комисия на регистрите.

Това са разходите примерно за тези хора, които пътуват от страната, биват на хотел и така нататък. И техните разходи влизат.

Тоест Централното управление няма пари да финансира някакво мероприятие. Ако дойде някой външен и каже: „Абе, тук правим една велика конференция“, аз му казвам: „Ние нямаме възможност, обърнете се към някоя регионална колегия“.

Това казваме за такива спонсорирания или говорим с национална професионална секция. Ръководството на националната професионална секция, ако са му делегирани такива права, да приеме примерно, че се дава някакво спонсорство, за нещо важно за съответната национална професионална секция. Тоест Централното управление не прави мероприятия.

Общи разходи за основна дейност – 790 хиляди. Ето, 100 %. Отиваме и виждаме колко са ни административните разходи – около 80%. Не знам дали виждате курсора, вижда се, но лошо.

Ред I – „Общи административни разходи“. От тези 100% общи разходи за дейността, 80% са ни общи административни разходи. Мероприятията са попаднали извън тях. Но тези мероприятия на практика са по основната дейност на Централното управление.

В разходите за персонал попадат освен служителите в Централното управление, попада ръководството, попадат председателите на НПС, които получават малки заплати, и съответно има такива, които са така наречените заседателни – хората, които участват в комисиите, получават едно минимално, смешно заплащане. Много малко заплащане получават, особено има много тежко натоварени комисии, по два-три часа заседават и докато не променим, сигурно ще има предложения да започне да им се плаща малко повече, но докато Централното управление няма достатъчно пари, това ще е.

Имаме и допълнителни разходи за амортизация. Това са за някой и друг сървър, за амортизация на компютри, и сме купили някакъв сървър.

Това са ни разходите. Те са дошли директно от Счетоводната фирма „Прециз“. Има ги подробно описани във файла с разходите, който мога да отворя и вие можете да си го отворите.

В този файл – с разходите, пак повтарям, са всички регионални колегии, с подробни разходи, Централното управление – с подробни разходи. Тоест не е като тук едно редче – мероприятия, а са разбити какво точно се е случило. Примерно платили сме членския внос на Камарата към Европейския съвет на европейските камари. Ние сме член и нашето участие е важно. Сещам се, че там го има разбито.

Така че не знам има ли смисъл, можете да го погледнете, мога и накратко да го отворя, просто да ви запозная с него, как изглежда. Тук съм направил със страницките, не автоматично да се кликне, но може да се отиде и всяка регионална колегия, ето Благоевград като първа по азбучен ред, има няколко мероприятия, които са си направили. Всяка регионална колегия има. Няма сега да ги прелиствам, вие ще си ги видите.

Ето го и Централното управление с неговите подробности. Ето ги резултатите на Централното управление вече с подробности. Подробните разходи за Централното управление са със стотинки, така си ги дали явно от „Прециз“ и не съм се занимавал да ги махам.

Ето мероприятията, които е извършило Централното управление. И ето примерно последното редче, запомнил съм го, членството в ЕСЕС. Това е European Council of Engineers Chambers, тоест Европейски съвет на инженерните камари. Имаме членски внос.

Ето го големия разход – събранието от миналата година. Това е в лева. Ще го разгледате подробно. Както е дошло от „Прециз“ не е променяно, на практика не е пипано. Може би

някакво форматиране има. Там го има и отчета на НПС. Ето, всяко НПС какво е направило, общо, ще си го видите. Аз казах какво се е случило, имат запас.

И тук има една голяма обобщителна таблица, в която са дадени всички регионални, вече не са подробни мероприятията и разните други неща.

И накрая има самата НПС и Централното управление, и КИИП като цяло – какво се случва. Но това ще е в следваща точка.

Сега вървим за Централното управление. Това е по доклада за Централното управление.

Ето тук, ако погледнете, има едни числа – ред „В“, общ резултат от основна дейност – минус 86 хиляди.

Ред Е – резултат след капиталови разходи – минус 87 хиляди.

Ред Ж – резултат след амортизация – минус 92 хиляди.

Ще кажете: “Абе, как не фалира това Централно управление?” Никой не ми задава този въпрос, обаче аз ще отговоря. Благодарение на спестените пари на НПС. Ако си спомняте, 83 хиляди лева имаше спестени от НПС. И пак казвам, аз благодаря на НПС, може би не трябва да им благодаря, може би трябва да им кажа: „Харчете си парите, момчета, за да фалира Централното управление.“

В момента, както е разпределението на парите в КИИП, парите не стигат. Централното управление през годините исторически е поемало повече и повече разходи, и повече, и повече, и повече, което сигурно е нормално, и така трябва, но разпределението от членския внос не е достатъчно за функционирането.

Щом Централното управление не може да даде, разбира се, с решение на Управителния съвет, едно спонсорство или нещо такова, стипендия, значи дейности нямаме, ние сме, как да

кажем, една шапка, която обаче се оказва Комисия по регистрите, Комисия по технически контрол, Контролен съвет, КДП и така нататък, Управителен съвет, всичките тези дейности са под тази шапка. И всичките разходи за тези органи са под тази шапка.

Докато не се промени по някакъв начин разпределението или другия вариант е да се вдигне членският внос и да се промени разпределението, ако започнат да си харчат парите НПС, както би трябвало да бъде, за да може да има полза за членовете, тогава на Централното управление към, грубо казано, 15 ноември сметката ще се нулира.

Мога да кажа, понеже тези сметки са в телефона, че сметката на Централното управление беше стигнала, не помня дали беше четирицифрена сума, но имаше нещо такова. Със сигурност под 20 хиляди лева или нещо от сорта беше.

Вървя нататък. Проект за бюджета на Централното управление. Направил съм проект за бюджет. Тук вече гледам изпълнението от 2025 г., правя план за 2026 г. в лева, това е просто за сравнение с предното изпълнение – от 2025 г., и действителният план, който влиза като официален, е този с кръглите суми, който е в евро, защото вече сме в евро.

Увеличил съм приходите съответно на увеличението на членския внос, който за тази година е 180 лева, предвидил съм увеличение на разходите за персонал, защото вървят тези инфлационни разходи. Искам да вдигнем заплатите на персонала и по възможност ще говорим, ако, разбира се, одобрите това нещо, и за тези комисии – да увеличим малко, защото на практика заплащането на комисиите е такова, че чак ме е срам да го казвам и е сигурно повече от 10 години.

Мероприятия и други разходи съм предвиждал някакви за външни услуги, защото наистина вървят, очакваме увеличение на

наема, и го очакваме от две години, не се е случило, за което им благодарим, но всеки момент може да се случи това увеличение и трябва да го предвидим под някаква форма.

Общият резултат излиза около минус 200 хиляди, в лева говоря, за да го сравним с действителното. Миналата година си спомням, че проектът за бюджет пак беше някъде около минус 200 хиляди. Получило се е минус 87, минус 90 хиляди, пак казвам, може би сме спестили малко в „Разходи за материали и за външни услуги“, защото все повече и повече сме онлайн. Но това е било спестяването.

Очевидно, че всеки предвижда малко повече, отколкото е, просто за да го предвиди, но нашите разходи са много прозрачни – на Централното управление. Ако излезем, дай Боже, да излезем на по-малък минус. Но категорично заявявам, че ако няма промяна на разпределението, Централното управление, официално го заявявам, към някой ноември ще приключи и ще трябва да вземем заем от София – град. Категорично е това! Това е, ако НПС започнат да употребяват, да са по-активни в дейностите, които пожелаваме да се случат.

Това е КИИП като цяло вече. Стопанската дейност е излязла на плюс. И основна дейност започваме. Ето какво се е случило с основната дейност. Най-лявата колона с числата е изпълнението, до тях е процента, третата колона е планът за 2025 г., и за сравнение, за аналитичност – изпълнението 2024 г.

И какво се оказва? Че приходите – ясно, разходите – горе-долу е ясно, горе-долу каквото е планирано, това е харчено. Приходите ни са, горе виждате 102% и половина. От основна дейност – 100%, значи горе-долу сме излезли на нула с малък плюс от основна дейност. Но понеже тук има минуси от капиталови разходи и от амортизации, фактически Камарата излиза на нула.

По-интересно е като проценти какво се случва. Общо административните разходи са 84%, мероприятията са 13,9%. Имаме амортизации, защото Камарата има няколко закупени офиса и тези амортизации са счетоводни. Те не са действително да вадим суми. Тоест това е нещо счетоводно, което може да послужи на Камарата като някакъв запас за бъдещ период. Иначе не е реален разход, някой да ни е дръпнал пари.

Голяма част от парите се изразходват за общо административни разходи. 13,9 са мероприятия, като, пак казвам, в тези мероприятия, колко хиляди бяха, половината – 157 хиляди са събранието, комисиите и управителните съвети на Централното управление. Тоест, грубо казано, половината от тази сума – 291, са на Централното управление. Пак казвам, това е положението. Който иска по-подробно, в другия файл, големия, в обобщението за основната дейност. Ще видите същите числа тук, в голямата таблица.

Връщам се на доклада. Тук правя лек коментар.

Проект за бюджета на КИИП за 2026 г. На какво е базиран този проект за бюджет? Той е базиран на проектите за бюджетите на регионалните колегии. Всяка регионална колегия си е направила проект за бюджет. Националните професионални секции, поради това, че се проведоха вчера и на вчерашните събрания са планирали някакви неща, тук са вкарани в този проект за бюджет с 100% от годишния си приход. Все едно са го изхарчили за дейност, тоест просто, за да не ги мислим сега какво и що, в бюджета на Централното управление е вкарано това, което видяхте в предишната точка. Сега ще го отворя.

Ето я тази голяма таблица. Това са проектите за бюджети по регионални колегии, обединени, НПС – колкото са сложили, толкова е изхарчено, и Централното управление – тези сумички, които видяхте в предишната точка. Тоест не са подробно дадени

тук, защото ние не знаем точно какво ще се извършва. Планира се примерно мероприятие като общо. Приходи се планират като общо и така нататък. Е, някои са дали подробности.

Така че това е проектът за бюджет на КИИП като цяло. Ще забележите, че има увеличение на разходите. Това е напълно нормално. Повечето регионални колегии имат намерения да актуализират заплати на служители, увеличават им се примерно наеми или нещо друго, всичко се увеличава, няма какво да го коментираме.

Колегията, това за мен е една лоша практика, коментирали сме го това нещо – да се планира на минус, но някои от колегиите са планирали на минус и в крайна сметка се е получил, ето виждате тук, един сериозен минус в плана за 2026 г. Това е средната колона в левове. Ако го погледнем в левове, за да можем да го сравним с изпълнението от 2025 г.

В изпълнението на 2025 г. виждаме, че общо взето нещата клонят около нула. Тук са по-големи. Знаем, да, настъпи много сериозен инфлационен натиск в последните месеци и е нормално да се очаква някакво поскъпване на всякакви видове услуги.

Но, пак казвам, тази колона е обединение от всичките колони, от всички регионални колегии, които вече са приети на техните събрания. По Устав Камарата като цяло не знам има ли право или събранието да коментира. Това ще кажат някои, които са по-запознати с Устава: имаме ли право да се намесваме в регионалната колегия? Мисля, че нямаме такова право. Има някаква самостоятелност.

Вървя нататък, пак ще се върнем на финансовите въпроси.

Предложения за членски внос за 2027 г., това също е вкарано в доклада. Вчера на Управителния съвет имаше много сериозно и дълго разискване имаме ли възможност да се обединим

като Управителен съвет върху нещо и да препоръчаме на Общото събрание.

Колеги, ваше ще е решението. Управителният съвет, каквото и да ви препоръчва, вие ще го решите какво да е, но ние като Управителен съвет сме поели някаква отговорност, имало е хора, които са били „за“, имало е хора, които са били „против“, но сме препоръчали на Общото събрание някакъв членски внос – 130 евро за 2027 г.

С цел анализ съм направил две прогнози. Едната е Прогноза 1 – при 100 евро, и другата е при 130 евро. Всъщност планът за 2026 г. – пак в евро, за сравнение, като казваме, това е интересно, че при 130 евро може да се проведат повече мероприятия, това, което говорим за НПС. През 2027 г. ни чака – строителните инженери в Камарата, които са секция „Конструкции“, секция ТСТС и секция „Водно строителство“, голямата част от тях, ни чакат новите Еврокодове, които ще влязат. А също засяга и МДГЕ.

Тези Еврокодове ще ни засегнат по много брутален начин и ние трябва да замислим какво ще правим, пак казвам, това е за 2027 г., ще си правим ли курсове, ще се обучаваме ли, ще организираме ли да се направят някакви ръководства, учебници и така нататък.

Освен това има предложения. Тези предложения тръгнаха още от миналата година, но в момента са разисквани, надявам се, че сте ги разисквали на вчерашните събрания на НПС, че КИИП участва в една много важна дейност. И тази важна дейност е, ето тук, последният параграф, с държавните органи.

Миналата година ли беше, или по-миналата, наши колеги, за което им благодаря, участваха напълно безвъзмездно, сещам се кои са, имена няма да споменавам, но те ще се сетят кои са, в промяна на Противопожарната наредба. Бяха ни поканили от МВР,

направихме работни групи. Нашите колеги участваха абсолютно безвъзмездно. Светлана Божашка от Централното управление водеше списък, но това май предната година беше или преди две години. Кога беше?

Толкова много заседания, толкова време са употребили тези хора и ние имаме желание, казвам ние, дойдоха предложения от националните професионални секции, да може да се плаща на тези хора, които участват в такива комисии на държавно ниво. Говорим за държавно ниво, не говорим за ОЕСУТ-и. ОЕСУТ-ите са местни. Тоест някоя регионална колегия, ако прецени, може да направи нещо такова. За ОЕСУТ-и, ако реши, че ѝ е важно.

Но на държавно ниво, където се приемат не конкретни проекти, примерно на ОЕСУТ се приема конкретен проект, замесени са частни лица и така нататък, частни проекти. Не! Тук става дума за наредби, които касаят всички нас. Касая електричарите, касая конструкторите, касая ОВ-ито и така нататък. Всички ни са касая. Пожарникарите ги касая.

Затова дойде това предложение, надявам се сте го разглеждали в НПС. Като обединим информацията от НПС, ще се види, но на тези хора да започне да им се плаща по решение на НПС или на вашето събрание, което сте провели вчера в НПС.

За целта в тези 130 евро съм увеличил мероприятията с около 100 хиляди евро. Затова да се изразходят тези пари. Не за нещо... Но, пак казвам, това е прогноза. Това касая просто прогнозата за членския внос. Погледнете си го на телефоните, докладът е качен, това е страница 69. Там някъде са и другите.

Следващите приложения са: проведени курсове и семинари по регионални колегии през годините. Това има информационен характер, няма какво да се занимаваме с него. Вижда се кой какво е правил. Някой може да си направи справка.

И тук вече, това може би беше последната точка, планирани курсове и семинари в регионалните колегии, пак може да се ползва за справка, и на 102 страница има „Край на доклада“.

Ще ви помоля, понеже това е отчета на дейността на Управителния съвет, годишният финансов отчет и одиторският доклад сега ще ги представя, накрая ще ги коментираме. Моля ви, записвайте си въпроси, които имате. Гледайте по телефоните ли, какво ще е, ако трябва, на някой друг компютър, ако някой иска, да погледне, може да види тези неща в по-голяма подробност, за да можем да спестим време.

Аз ще продължа с точка шеста:

ПРЕДСТАВЯНЕ НА ГОДИШНИЯТ ФИНАНСОВ ОТЧЕТ ЗА 2025 г. И ОДИТОРСКИЯ ДОКЛАД.

Това обаче не са тези аналитични таблици, които бях направил, а това е нещо чисто счетоводно. Ние сме длъжни да правим по закон този отчет и да го публикуваме на нашия сайт. Подготвя се от Счетоводна къща „Прециз“. Подготвя се и от одитор, в момента не мога да си спомня името и съответно го преглеждам и аз и всички го подписваме. Тоест това е нещо счетоводно. Няма да се спирам въобще на него. Ще ви го прелистя, за да го видите, 31 страници. Някой, ако се интересува счетоводно, те са и в хиляди левове. Можете да забележите някакви несъответствия. Несъответствията са заради счетоводната отчетност, която отговаря на българските, а може би и международни счетоводни стандарти. А таблиците, по които ви представяме другите разходи и приходи на КИИП, по решение на КИИП са аналитични таблици. Официалният отчет пред обществото е ето този отчет. Камелия Савова Симеонова се казва одиторката. Тя дори беше, не знам дали все още е председател на

тяхната Камара на одиторите. Така че е много сериозен одитор и преподавател.

Направен е този одит. Който се интересува, може да го разгледа и да го види.

РЕПЛИКА ОТ ЗАЛАТА: Може ли само с две изречения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Стига да ги намеря къде са. Не знам дали е най-накрая. Тук съм се подписвал.

Доклад на независимия одитор. Ето, тук ще го прочетем.

„По наше мнение, приложеният финансов отчет представя достоверно, във всички съществени аспекти финансовото състояние на Дружество... в съответствие с националните счетоводни стандарти.“

И накрая да видим какво пише. А това не е, то е най-отпред.

Всичко е точно с нашето счетоводство. Ние сме доволни. Аз като ръководство не съм поканил Донка Витанова, но от моя гледна точка счетоводството върви добре. Като имаме нещо да реагираме, се реагира и като ни трябва някаква справка, се дава. Нямам никакви забележки относно счетоводството.

Колеги, ще си погледнете този доклад. Той си седи за вечни времена, ще се пази и докато съществува сайтът, сигурно ще се публикува на него. И от предни години има. Тук сме се подписали всички.

Тук има един доклад, на който аз съм се подписал – от счетоводна гледна точка, което е важно не за нашата работа, но е важно от законова гледна точка. Няма да се спирам подробно.

Това е, представих ви този финансов отчет. Това е точка шеста.

Преминаваме към **седма точка:**

ОТЧЕТ НА ДЕЙНОСТТА НА КОНТРОЛНИЯ СЪВЕТ ЗА 2025 г.

Има думата инж. Душко Опърлаков.

ДУШКО ОПЪРЛАКОВ: Здравейте, колеги!

„Отчетен доклад на Контролния съвет за 2025 г.

Уважаеми колеги делегати на Общото събрание, ще представя пред вас накратко дейността на Контролния съвет, решенията, взети на заседанията през годината, препоръки към Управителния съвет, изводи и предложения за решения на Общото събрание.

Основните задължения на Контролния съвет произтичат от чл. 5 – 14, ал. 1 на Устава на КИИП.

Контролният съвет за изпълнение на своите задължения регламентира своята работа в правилник за дейността си.

През отчетната 2025 г. Контролният съвет проведе общо шест заседания, от които четири при системата „Cisco Webex“, осигуряваща видеоконферентна връзка на всички членове на Контролния съвет и поканените да участват в заседанието лица.

Заседанията се проведоха по утвърден график в ден петък от 13 часа една седмица преди заседанието на Управителния съвет.

Заседанието на 19 септември 2025 г. по решение на двете комисии – Контролния съвет и Комисията по дисциплинарно производство, се проведе съвместно, изнесено в офиса на Камарата в град Бургас.

В изпълнение на основните се задължения през месец септември Контролният съвет взе решение за осъществяване на проверки по регионалните колегии от членове на Контролния съвет. Това бе пряко свързано с представянето в Счетоводна кантора „Прециз“ на финансовия отчет за деветмесечието на изминалата 2025 г.

Резултатите от проверките се отразени в утвърдените през 2024 г. формати на протокола.

Всички регионални колегии изпълняват дейността си в съответствие с всички нормативни актове и Устава на Камарата. Водят се протоколи от заседанията на всички видове комисии, като документите за правоспособност и технически контрол на колегите се изпращат в Централното управление по установените правила и срокове.

Всички регионални колегии изпълняват приетите си бюджети. Единствено положението в Регионална колегия – Перник, е критично.

По отношение на същинската дейност на Контролния съвет – произнасяне по жалби срещу решения на Управителния съвет за вписване в регистрите на Камарата, Контролният съвет винаги е разглеждал задълбочено жалбите на колегите и се е произнасял по законосъобразност на всеки конкретен случай.

Новото в тази насока е приетата на 17 октомври 2025 г. промяна на Закона за камарите и към чл. 7 се добавя нова ал. 10. С тази промяна на Закона за камарите трябва да се решат проблемите на кандидатите за вписване или отказ в Регистъра на Камарата на инженерите, с оглед на придобитата квалификация и необходимите дисциплини и хорариум, спазвайки Закона за Камарата и наредбите на държавните изисквания на регулираната професия „инженер в инвестиционното проектиране“.

Действието на промяната на закона е много кратко, за да се оцени как ще се отрази това на работата в Камарата при вписвания в регистрите на инженер проектантите.

В доклада са представени всички решения на Контролния съвет, подробно приети през 2025 г.

Управителен съвет – проведени 10 заседания. Цялата тази фактология я има и беше представена от инж. Гергов, няма да се спирам на нея.

Изпълнение на решенията на Общото събрание и препоръки на Контролния съвет на Камарата на инженерите 2025 г.

На Общото събрание на 12 април 2025 г. има приети три решения, които са изпълнени. Общото събрание не приема да има разлика в размера на членския внос за ограничена проектантска правоспособност и пълна. Общото събрание приема разпределението на членския внос да бъде съгласно предложената таблица на Регионална колегия – София град, също изпълнена. И Общото събрание приема уеднаквяване на размера на встъпителния членски внос с размера на годишния членски внос – също изпълнена.

Препоръки към работата на Управителния съвет:

Първо, да изиска в срок от два месеца отчет с анализ за изпълнение на договора за портален уебсайт с електронен регистър и да се даде окончателен срок за въвеждането му в действие. Отчетът да се представи на Контролния съвет.

Второ, да се хармонизира Уставът в съответствие с направените промени в Закона за камарите. Промените да се внесат за гласуване на следващото Общо събрание на Камарата на инженерите.

Трето, да се актуализира таблицата за максималния размер на възнагражденията на всички заети лица в Камарата на инженерите, Централен офис, регионални колегии и членове на постоянни комисии към Камарата на инженерите.

Четвърто, да се възмезди трудът на участниците в работни групи, сформирани към държавните ведомства.

Пето, да се спазва чл. 5, т. 10, ал. 3 от Устава на КИИП и в посочения срок да се изпращат писмата за отказ за вписване на кандидатите за проектантска правоспособност с посочени мотиви за отказа.

Шесто, при издаване на удостоверение и личен печат на одобрените за вписване кандидати за проектантска правоспособност да се спазват разпоредбите на чл. 11 от Административнопроцесуалния кодекс.

Седмо, да се организира обучителен семинар на техническите сътрудници на регионалните колегии по отношение първичната счетоводна отчетност в Камарата.

Малко по финансовите въпроси на Централното управление и финансовият отчет, който преди малко беше представен пред вас и изготвен от Счетоводна кантора „Прециз“, която е партньор на Камарата от 2008 г. и е проверен и заверен от одитор доц. Камелия Савова-Симеонова.

Отчетът отговаря на националните стандарти и финансови отчети за малки и средни предприятия.

По възлагане от Камарата на инженерите всяка година Счетоводна кантора „Прециз“ изготвя отчет за основна дейност, отчет за стопанска дейност за всяка регионална колегия и за Камарата в цялост във формат, утвърден от Бюджетната комисия на Камарата на инженерите.

Стопанската дейност не е основна и не се планира. Стремешът е тя задължително да излезе на печалба, за да не се допуска отрицателен финансов резултат.

Водените и приключените дела през 2025 г. бяха представени в доклада на Управителния съвет. Няма да се спираме.

Комисията по регистрите, отново беше представена фактологията, само едно изречение: разгледани 793 заявления на български граждани, от които вписани 714, на 59 кандидати е поискано допълване. Както чухте, в Комисията по Закона за признаване на професионалните квалификации – трима вписани чужди граждани.

По отношение на Централната комисия по оправомощаване на лицата, упражняващи технически контрол, проведени седем заседания. Действащи към 31 декември 2025 г. общо 852 технически контроли.

Комисията по дисциплинарно производство: проведени шест заседания, предложения за наказания на колеги към Управителния съвет – на трима колеги, ако не се лъжа.

И малко за счетоводната отчетност и изводи от казаното и обсъжданото на заседанията на Контролния съвет.

Счетоводната политика на Камарата и утвърдените процедури за финансова отчетност се изпълняват от регионалните колегии регулярно, под контрола и със съдействието на Счетоводна кантора „Прециз“, което осигурява надеждност на финансовата информация и счетоводната отчетност и възможност за финансово планиране.

От 2017 г. съществува таблица за максималния размер на възнагражденията на всички заети лица в Камарата на инженерите, Централен офис, на основание решение на Общото събрание през м. април 2017 г.

През 2025 г. този ред не е променян. Членовете на Контролния съвет получават възнаграждения съгласно приложената таблица в доклада на Контролния съвет – 50 лева на час, но не повече от 200 лева на заседание.

При изпълнението на бюджета на Камарата в регионалните колегии и Централния офис се следи за недопускане на превишение на приетите от общите събрания на регионалните колегии разходи, включително по пера, чрез отчитане два пъти годишно – към 30 септември и към 31 декември на текущата година.

Не са констатирани нарушения при изпълнение на бюджетите на регионалните колегии.

Финансовият резултат и наличните парични средства. Съгласно счетоводният баланс към 31 декември – общо налични средства към края на 2025 г. 5 милиона 33 хиляди 708 лева. За сравнение 2024 г. – 4 милиона 571 хиляди 907 лева.

За отчетния период се наблюдава увеличение на финансовия резерв.

Внесеният авансов членски внос към края на 2025 г. е 2 милиона 352 хиляди 228 лева. За сравнение 2024 г. е бил 1 милион 932 хиляди 420 лева.

И, колеги, изводите: цитираните данни потвърждават факта, че при наличие на парични средства в значителен размер в Камарата като цяло съществуват регионални колегии, които трудно финансират обичайната си дейност, която е сведена до минимум.

Липсват планирани средства за мероприятия през текущата година.

Анализът на отчетите на регионалните колегии за последните няколко години и публикуван на сайта на КИИП показва, че този дисбаланс и диспропорции се дължат на приетата структура на КИИП – регионална колегия във всяка област. И регионални колегии с членове под 200 човека не биха могли да функционират нормално и финансово самостоятелно.

Контролният съвет препоръчва на тези колегии да сведат разходите за поддръжка на офис до минимум с оглед предстоящото стартиране на електронен регистър на Камарата на инженерите.

Цифрите недвусмислено говорят, че структурата на КИИП от финансово икономическа гледна точка е сгрешена. Харчат се средства за администриране на дейности в Камарата, като тази дейност се оказва, че не е необходима.

Единствено съществуването на регионални колегии е регламентирано в Закона за Камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране и има някакъв смисъл за представителството на Камарата по места, но дали това е оправдано?

В Камарата се утвърждава като правилна тенденция организирането на мероприятия на професионален принцип от националните професионални секции. Това е вярната посока за професионално обучение и запознаване с новите тенденции в развитието на инженерните науки и иновации на членовете на Камарата на инженерите.

Необходимо е да се систематизират и унифицират в един формат чрез план-сметки и процедури тези мероприятия на национално ниво с цел улесняване организирането им и отчетността им след провеждането им и осигуряване на нужната прозрачност при изразходване на средствата на КИИП, формирани от членски внос, като се осигури равнопоставеност на националните професионални секции и на членовете на КИИП.

Пред Общото събрание инж. Гергов ви представи анализирани разчети и обосновани мотиви за увеличаване на размера на членския внос, който размер е нисък и представлява имиджова щета на Камарата на инженерите.

Контролният съвет предлага на Общото събрание на КИИП:

Първо, да приеме Годишния финансов отчет на КИИП, който се състои от: отчет за приходите и разходите, счетоводен баланс, отчет на собствения капитал, отчет за паричните потоци, справка за дълготрайните активи, тъй като няма данни за злоупотреби и нарушения с умисъл.

Второ, да приеме отчета за финансовото изпълнение на бюджета на Камарата за 2025 г.

Трето, да освободи от отговорност Управителния съвет за дейността му през 2025 г., тъй като няма данни за злоупотреби или нарушения.

Четвърто, Контролният съвет на КИИП предлага на Общото събрание на КИИП да задължи Управителния съвет да следва препоръките, дадени от Контролния съвет в този доклад по отношение на финансово-счетоводното отчитане на дейността на Камарата, както и текущи указания и решения на Контролния съвет по отношение на законосъобразността и целесъобразността на решенията на Управителния съвет за тяхното изпълнение и за изпълнение на дейностите на Камарата в съответствие със Закона за камарите и Устава на КИИП.

Контролният съвет изказва най-искрена благодарност на инж. Маринела Цветкова за проявения професионализъм и всеотдайност като експерт в Централното управление, изпълняваща и позицията на секретар на Контролния съвет.

Членовете на Контролния съвет изказват благодарност и на служителите на Счетоводна кантора „Прециз“ и юридическия консултант за добрата и професионална съвместна работа през отчетния период.

Настоящият отчетен доклад за дейността на Контролния съвет е приет на онлайн заседание на 7 април 2026 г. и е публикуван на сайта на Камарата.“

Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

ЕВГЕНИЯ БОГДАНОВА: Благодаря на инж. Опърлаков за представения доклад на Контролния съвет.

Преминаваме към **точка осма:**

ОТЧЕТ ЗА ДЕЙНОСТТА НА КОМИСИЯТА ПО ДИСЦИПЛИНАРНО ПРОИЗВОДСТВО ЗА 2025 г.

Сега ще помоля инж. Александров да представи в резюме отчета на дейността на Комисията по дисциплинарно производство за 2025 г.

И също бих желала да призова всички присъстващи в залата да запазят тишина и да уважим докладващите.

Благодаря ви.

СЕРАФИМ АЛЕКСАНДРОВ: Колеги, ще си позволя в по-кратък формат да представя по-важните сигнали и жалби, постъпили в Комисията по дисциплинарно производство. Пълният доклад е публикуван на сайта, така че някои неща можете да си прочетете там.

В периода от 01.01.2025 г. досега комисията е провела шест заседания по предварително изготвен график. Всички протоколи са публикувани на електронната страница на КИИП. От постъпилите в този период жалби, писма и сигнали до КДП можем да направим следните изводи, заключения и решения.

По-важните от тях:

Първо, разглеждане на сигнал с № 044 от 22.11.2024 г. от Софийската районна прокуратура.

Софийската районна прокуратура сигнализира, че инж. Десислав Радостинов Мераков – член на КИИП, в качеството си на проектант конструктор е удостоверил, че не са констатирани недостатъци по конструкцията и конструктивните елементи са изпълнени в съответствие с одобрените проекти.

Софийската районна прокуратура е възложила изготвяне на строително-техническа експертиза. От заключението на вещото лице, което е представила в хода на изпълнение на строежите, това е жилищна сграда с подземен гараж в имот в местността „Кръстова вода“, район „Триадица“, Столична община.

В Столична община са нарушени правилата на свързано застрояване, като не са изградени калкани, а вместо това е

изградена една обща стена. Това ви информирам, за да се види какъв е самият казус, който ние разглеждаме по-нататък.

По покана на Комисията по дисциплинарно производство на заседанието присъства инж. Десислав Мераков. Той представи някои факти по темата.

Изготвени са две конструктивни експертизи от проектантите с пълна проектантска правоспособност, поръчани от възложителя.

От своя страна, длъжностни лица от дирекция „Общински строителен контрол“ към НАГ са извършили проверка на място и по документи, при което е установено наличието на дилатационна фуга между двете сгради. За резултатите от проверката е съставен констативен протокол.

След дискусията от членовете на КДП се взе следното решение: с оглед съществуването на противоречия в представените експертизи, от което произтича невъзможност КДП да приеме еднозначно обективно решение, Комисията предлага на председателя на Управителния съвет на КИИП да осигури двама експерти от секция КСС от списъка на Регионална колегия – София град, за изготвяне на независима експертиза на база визуален оглед за установяване на наличието на дилатационна фуга в двете сгради.

Възнаграждението на експертите ще бъде уточнено в договора и заплатено от инж. Мераков.

С този казус той повече не се обади и приключихме до тук. Няма никакво развитие по-нататък.

Второ писмо – от инж. Проданов. Той е председател на Регионална колегия – област София. В писмото си инж. Проданов твърди, че по време на заседание на Управителния съвет инж. Гергов е призовал Управителния съвет да гласува отказ на инж. Ана Чукова за вписване в регистъра на КИИП за ОПП, с което е нарушил член 3.3., т. 1 от Устава на КИИП.

Инж. Ана Чукова притежава диплома за висше образование от ВТУ „Тодор Каблешков“.

Във връзка с твърдението на инж. Проданов, че инж. Гергов е нарушил точка 3.3. от Устава на КИИП, който гласи: „Членът на КИИП е длъжен да спазва Закона, Устава, Професионалния кодекс и всички нормативни актове, свързани с дейността на КИИП“, адвокат Ботова поясни, че не вижда извършено нарушение от страна на инж. Гергов.

След дискусия от членовете на КДП поискаха да чуят част от запис на заседанието на Управителния съвет. След изслушването КДП взе следното решение:

„В изказването на инж. Гергов КДП не намира доказателства, че са извършени действия, посочени в сигнала на инж. Проданов.“

Следващият сигнал е от инж. Марин Иванчев. В този казус по покана на КДП той присъства на наше заседание, това е стар сигнал, в който е представено от инж. Василев, че във връзка със сигнал на инж. Иванчев в Регионална колегия – София град, е постъпило писмо от арх. Здравков – началник на РДНСК – София. В писмото е обяснено, че в ДНСК и РДНСК са постъпили многократни сигнали от Иванчев за опасна дейност на строителите и последствията от тях.

Изготвени са конструктивни становища от инж. Янков – проектант по част „Конструктивна“ на обекта. Бяха прочетени и другите конструктивни становища, изготвени от становището на Рушавелов.

В сигнала до КДП Иванчев сезира Комисията да предприеме действия за изясняване на следните въпроси относно конкретния строеж.

След приключване на дискусията КДП предложи следния текст за решение:

„Поставените в сигнала на КДП въпроси не са в обхвата на нейната компетентност съгласно чл. 32 и чл. 33 от Закона на Камарата. Оплакванията в сигнала представляват дейности от строителния процес. Не е предмет на Комисията да се произнася по административно одобряване и контрол на строителството. Няма предпоставки за образуване на дисциплинарно производство.“

Следващият по-важен сигнал, на който искам да обърна внимание, е писмо № 14 от 05.08.2025 г. от председателя на Управителния съвет на КИИП относно образуване на дисциплинарно производство срещу инж. Виолета Данова. КДП се запозна с писмото на инж. Гергов – председател на Управителния съвет. В него той обръща внимание, че при кандидатстване на инж. Виолета Данова за продължаване на технически контрол и приложено свидетелство за съдимост е отразено, че тя е осъждана, цитирам, „за причиняване смърт поради незнание или по немарливост“ с влязла в сила присъда с тригодишен изпитателен срок от 23.06.2023 г.

Към момента на подаване на документите не е реабилитирана и Централната комисия по технически контрол ѝ е отказала продължаване на техническия контрол.

Инж. Гергов сезира КДП да разгледа случая и наличие на доказателства за констатирани нарушения по чл. 32 срещу Данова.

Мнението на юридическия консултант адв. Ботова е, че съгласно член 7.1. от Устава на КИИП за допуснати нарушения по Закона, Устава, Професионалния кодекс и решенията на Управителния съвет и Общото събрание инж. Данова носи дисциплинарна отговорност. За да може КДП да вземе обосновано решение е необходимо да се изиска да се представи съдебното решение.

След като не получи от инж. Данова това, изчакахме Апелативния съд, КИИП служебно е искал и е получил от Апелативния съд във Варна съдебните решения и мотивите по делата срещу Виолета Данова.

Членовете на КДП приеха, че има законово основание и наличие на доказателствен материал за констатиране на нарушения по чл. 32 за образуване на дисциплинарно производство и пристъпиха към обсъждания.

В заключение приетото решение гласи:

„КДП предложи на Управителния съвет на КИИП на инж. Виолета Петрова Данова – член на КИИП, с рег. № 0537 на РК – Варна, да се наложи дисциплинарно наказание съгласно чл. 7.6, т. 4 във връзка с чл. 7.2., т. 3 от Устава на КИИП – лишаване от пълна проектантска правоспособност за срок от 6 месеца.“

По-късно, след като получихме вече тези документи, тя пише, постфактум, писмо до КДП, в което обяснява, че срокът вече е изтекъл и не бива да бъде да бъде обсъждан по-нататък. Обаче КДП, след разглеждане на нейното писмо, счита, че няма основание за промяна на решението за откриване на дисциплинарно производство и потвърждава решението си от предишното заседание.

Преди вчерашното заседание на Управителния съвет, след като беше изготвен докладът, Управителният съвет отново разгледа този казус и след коментари се установи, че поради изтекъл срок дисциплинарно производство отпада и няма да бъде наложено ново.

Ние направихме това, което беше в рамките на нашия срок, в който разглеждахме този казус.

Разглеждане на писмо – жалба от инж. Соня Велева от 23.01.2026 г. Жалбата е срещу поведението на инж. Проданов – председател на Регионална колегия – София област. По време на

заседанието на Управителния съвет на 28.11.2025 г. , когато тя е внесла предложение да се възмезди труда на членовете на КИИП, включени в междуведомствена работна група към МРРБ за промяна на Наредба № РД-02-20 от 2024 г. за проектиране, изграждане и експлоатация на водоснабдителни системи.

Инж. Велева счита, че инж. Проданов е проявил неуважение както към колегите, така и към нея и КИИП. Предлага КДП на основание чл. 31 и чл. 32 от Закона и чл. 3.3. от Устава да наложи дисциплинарно наказание на инж. Проданов за уронване престижа на членовете на КИИП.

След разисквания КДП поиска запис от Управителния съвет. Членовете изслушаха аудио записа от заседанието на Управителния съвет в частта, която се коментира, и изказаха мнение, че не са чули обидни думи към инж. Велева.

След приключване на дискусиата се премина към гласуване на следния текст за решение:

„КДП след като разгледа жалбата на инж. Велева не намира да са налице действия, поведение и отношения, с които инж. Проданов да е нарушил текста на Глава три от Професионалния кодекс на инженер проектантa, с което да са налице основания по чл. 3.3. от Устава на КИИП и съответно от чл. 32 от Закона.“

С това приключвам. Ако има някои други сигнали, те са незначителни, можете да си ги прочетете.

Основни дисциплинарни нарушения, те се повтарят във времето и в предишните мандати, са: неспазване изискванията на Закона и Устава на КИИП от една част, макар и малка, от членовете на КИИП, което е непростимо и именно затова тази дисциплинарна комисия държи все по-малко такива сигнали и жалби да има; нарушаване на авторското право. Имаме много такива сигнали, където хора използват чужди проекти и слагат своите печати; контролът в общините, одобряващи проекти, е

занижен, което позволява одобряване на некачествени конструктивни проекти.

От мое име искам да изкажа благодарност на членовете на КДП, в това число на секретаря на комисията инж. Маринела Цветкова, както и на адв. Ботова – юридически консултант, участвали активно в този период, както и за професионалното им отношение към вземане на правилни решения и предложения за дисциплинарни наказания на колегите, нарушили Закона и Устава на КИИП.

В заключение, КДП смята, че без частичното изменение на Закона на Камарата, в това число в областта на дисциплинарните производства, Комисията ще бъде само морален съдник за нарушаване на Професионално-етичния кодекс на КИИП.

Отчетът е приет единодушно от членовете на КДП в заседание от 19.03.2026 г.

И в заключение искам да пожелаая на новата комисия, която ще бъде избрана от вас, дано още по-ползотворно да работи и да служи на интересите на членовете на КДП.

Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Благодаря на инж. Серафимов.

Колеги, преминаваме към **точка девета:**

ОБСЪЖДАНЕ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКЛАДИ.

Заповядайте, само се представяйте.

НИКОЛАЙ МИНКОВ: Казвам се Николай Минков. Представител съм на Регионална колегия – София област, секция „Технологии“.

Това, което искам да кажа на днешното събрание към колегите, е следното.

Първо, в областта на мерки за повишаване на имиджа на инженер-проектант и неговия обществен престиж.

Наблюдавайки процесите, които се случват в България, съм твърдо с убеждението, че в момента професията инженер-проектант, която е основна в сътворяването на обектите на материалната инфраструктура в държавата, е силно подценена и тази професия е просто набутана в ъгъла от обществените слоеве в различните области.

В тази връзка имам следните предложения към Управителния съвет, респективно господин Гергов: всяка година, когато се планира дейността на Камарата, е добре да има един раздел – програма или оперативен план за повишаване имиджа на професията на инженер-проектанта.

Какво трябва да включва тя?

Мероприятия за участия в обществени телевизии, национални, било то с участие на ръководството, било то с откриване на проекти в различни области, на различни територии в страната, поканата да участват проектантите, тоест да се направи така, че в България да се знае, че има тази професия „инженер-проектант“.

Ще ви кажа, че дори бивши вицепремиери, които са били още в началото на демокрацията, са ме питали какво е това КИИП и на база на кой закон е изградена. Тоест много сме зле в това отношение.

Така че това ще е първото нещо, което трябва да правим всяка година с конкретни мерки.

Другото, което искам да кажа, е за престижа и часовата ставка. После ще кажа и предложение за членския внос.

Давам ви един пример. Аз съм го давал многократно. В момента в България за последната около половин година услугите в бръснарските дейности за мъже специално се вдигнаха повече от

два пъти. И аз ще ви дам пример. Има една голяма верига бръснарски салони с едни цилиндри със спирали – бели, сини, червени. Най-евтиният салон в София е 23 лева за подстригване на мъж, което трае пет минути. Умножено по 12, става 276 лева на час.

За да станеш бръснар не е необходимо да имаш и средно образование. Един курс от 40 дни или три месеца най-много и така нататък.

Къде са те, къде сме ние?

Другото нещо, което искам да предложа от тази гледна точка, е следното: искам да кажа, че самите организации на работата на инженерите като проекти, като признания, до голяма степен са подценени и в България даже колегите, които имат фирми или работят с проектантски бюра, или на граждански договор, не могат да постигнат и сегашните минимални цени от 200 лева. Трябва да се вземат мерки по този въпрос и трябва да търсим различни форми.

И не на последно място, разбрах, извинявам се, искам да кажа следното: във всеки инвестиционен проект задължително трябва да присъства трайна табела за десетки години, на която да пише имената на проектантите. Защото към момента само архитектите си пишат имената на разни сгради. Инженерите-проектанти ги няма никъде!

И накрая ще завърша с нещо, което е смешно. Преди 29 години бях на един курс в Брюксел по проект мениджмънт. Тогава казаха реалните етапи на проекта. Първи етап – ентузиазъм, колеги, ще ви кажа нещо интересно, втори етап – паника и истерия по време на изпълнението на проекта, трети етап – търсене на виновни, четвърти етап – наказване на невинни, и пети, финален етап – награди, почести и признание за неучаствалите. Благодарим

на премиера, благодарим на министъра, благодарим. И никъде го няма проектанта.

Благодаря ви. Нека да бъдем на мястото си!
(Ръкопляскания.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Само ще кажа, че в момента върви такова нещо за табела. Ако КИИП приеме такова нещо, можем да настояваме. Понеже изчезна от табелата за проектант, кой да излезе като проектант? И аз попитах архитектите: „Добре, вие искате ли да пише кой е архитект на тази сграда?“

Те ме погледнаха с учудване и аз казах: „Защото сградата не изглежда много добре и дали е правилно да се напише това нещо?“

Но прекалено много лица стават в това нещо. Според мен проектантската фирма би трябвало да бъде, но това вече е въпрос, който можем да разискваме.

Дайте го като предложение. В Комисията по нормативните актове ще го погледнем и ще го обсъдим, ако трябва на открита комисия. Това може да бъде.

За останалото вече го възприех като PR. Този PR, хора, струва пари! В момента това, което Камарата действа, е, ако ни потърсят от някоя телевизия или радио, гледаме веднага да реагираме, да не отказваме и така нататък. Дори при някакви много неприятни обстоятелства да сме един вид публични.

Така че, ако искате по-активен PR, не е лошо някакви средства да се предвидят за това, защото в момента PR-ът е, как да кажа, срещу заплащане, ако искаме ние да извадим нещо на дневен ред.

Давам думата на инж. Богданова от Техническата комисия.

ЕВГЕНИЯ БОГДАНОВА: Уважаеми колеги, в 11 часа е обявен край на регистрацията. Регистрирани са 273 души.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Спираме регистрацията?

ЕВГЕНИЯ БОГДАНОВА: Да, край на регистрацията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Добре. Спряна е регистрацията.

Колегата се отклони може би леко, но може би пък е по доклада в крайна сметка. Моля по доклада, ако имате нещо, аз съм го отворил. И по другите доклади също, и по финансовия отчет, него също съм го отворил.

Има ли желаещи? Заповядай.

ИВАН ТАБОВ: Благодаря.

Инж. Иван Табов, „Минно дело, геология и екология.“ Ще се опитам да вляза в рамките на три минути.

Първо, искам да поздравя ръководството на Камарата за добрата работа, която е свършила през 2025 г. Камарата определено работи, имам впечатления. Единствено нямаме връзка с членовете, малко там се губят нещата, за да разберат и останалите хора, че наистина в Камарата се върши работа, Камарата изпраща инженери във ведомствата да участват в разглеждане на проекто-документи, документи и така нататък. Толкова по това.

Докладът е много хубав, хареса ми, поздравявам ви. Разбира се, имам критики, ако разрешите.

Първо, регистърът – любимата ми тема. Значи не може шест години да се оправдаваме с едно и също нещо – че няма техническа възможност да се направи регистърът. Шест години! Подчертавам, шест години! От първия ви мандат, първия ден.

Ще дам за пример Камарата на архитектите. Великолепен регистър! Много преди това – Камарата на строителите. Великолепен регистър!

Тук инж. Кордов е в залата. Когато беше шеф на Софийската камара, Камарата беше направила един регистър, беше го качила на сайта. Много добре работещ регистър, не знам защо отпадна. Но регистър, в който имаше нещата, които трябва да бъдат.

Пак ще подчертая това, което и миналата година казах, че регистърът в момента не е регистър, а е една PDF таблица. Просто един списък с проектанти. Нито се знае какви са тези проектанти, нито се знае какво проектират, нищо. Просто нищо!

Молбата ми е, искам малко по-подробно да кажете какви са проблемите с регистъра. Ако хората, на които сте възложили да го правят, не могат да се справят, да го няма.

Второто, на което искам да обърна внимание, са отчетите на регионалните колегии. Седем колегии са на загуба. Това са: Разград, Силистра, Търговище, Ямбол, Видин, Кюстендил и Перник, седем колегии.

Моля ви, след като приключа, да прочетете отчетите на Видин и на Кюстендил. Не искам аз да ги чета, за да не си губя времето.

След това – стана въпрос за фалити. Вчера на нашето заседание казаха, че Регионална колегия – Перник, е фалирала. Думата „фалит“ се използва. Това нещо мен ме озадачи. Една организация с нестопанска цел да фалира! Моля, ако има нещо такова, да го обясните, защото аз се впечатлих от това нещо.

И в следващата точка, не ми стига времето, средствата за професионалните фондове. Тези средства вие казвате, че сте ги изхарчили за Камарата. Вие сте ги взели назаем и подлежат на връщане, или другата дума е „откраднати“?! Извинявайте за грубия израз, но вчера ние отчетохме, че нашата секция има 18 хиляди евро. Ако поискаме да си направим една хубава конференция, ако искаме да направим едни хубави семинари,

обучения и поискаме от вас целево тези пари, вие ще ни ги отпуснете ли?

Благодаря. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Ще отговоря на въпроса. Благодаря на инж. Табов.

Относно регистъра. Колеги, това са наследени проблеми от години. Ще спомена какво се случва с регистъра. Какво като е готов регистърът и сайтът е готов? Ние не можем да го запълним с коректни данни.

В Централното управление е старият регистър и има N на брой таблици с наличие на паразитни хора. С какво са паразитни? Едно време не знам кой, тук има хора от едно време, първо, защо направихте тези хора, които са „без членство“? Защо трябва да има „без членство“? „Без членство“ в Камарата на архитектите няма. Защо ние тук имаме „без членство“? Първи въпрос.

Втори въпрос: тези хора, които са без членство, защо са с различен номер? Те са с различен номер, който, като станат с членство, те го сменят. Защо, бе?

В момента в регистрите е пълно с дублирани хиляда или хиляда и двеста... Те не са дублирани, те съществуват в два варианта – във вариант „без членство“ и във вариант „с членство“. И ние и двата варианта трябва да ги запазим в регистъра. Защо? Защото утре идва полицията и ми казва: „Абе, я дайте справка за това лице между 2008 и 2018 г. Дайте справка кога е бил правоспособен, кога такова, кога онакова, по наши нужди.“

Така. Значи, първо, въобще „без членство“, второ, в регистъра в някакъв момент предното лице по регистъра, което е било, или не знам кой, нямам идея как се е случило, но са останали активни хора и в „без членство“ и в „с членство“. Дублирани! И така нататък. Сгрешени.

Хора с повече на брой правоспособности. Архитектите са с по една правоспособност – „архитект“. Архитект!

Имаме наш член, когото поздравявам, защото той е много напред с професията, има пет правоспособности, освен това има и технически контрол. Не са толкова прости нещата. И въпросът е: при това импортиране видяхме, че се получават някакви проблеми.

Опитваме се чрез справки от регионалните колегии поне да оправим телефони, имейли и така нататък. Тези имейли и телефони са лични данни. Значи какво се случва? Част от колегите бяха със служебни имейли. Служебни имейли! Разправяме се, караме се, занимаваме се: „Моля ви се, хора, дайте си личните имейли!“.

Като си дават личните имейли, според вас как става даването на личните имейли? Обажда се някои и казва: „Абе, знаеш ли какво, личният ми имейл е еди-какъв си“. Не! Не става така!

Трябва да дойде или на място и да си попълни декларация, или с електронен подпис да изпрати, че си сменя имейла или че си сменя телефона. Два пъти ходихме, единия път с адв. Ботова, другия път, май не ходихме, в Комисията по личните данни. Добре, че не ни издрънкаха, щеше да е 5 – 10 хиляди лева тогава, поне. Заради това, че процедури нещо не сме спазили и така нататък, не искам да влизам в подробности, преди година-две беше.

Просто с този регистър нещата са сложни. На мен ми трябва помощ за този регистър. Аз ще я търся под някаква форма тази помощ, ще видя как ще я намирам. Ясно е, че в мен е топката, да, виновен съм. Не съм го направил регистъра.

Относно Видин и Кюстендил, сега ли искаш да ги качим?

ИВАН ТАБОВ: Само да кажа, че разходът на едната организация е 261 лева на член. Това е Видин. Кюстендил е малко

над нормата, но просто молбата ми е тези два отчета да бъдат прочетени.

И още нещо искам да кажа в рамките на 20 секунди. Едно време имаше максима, която казваше: „Ако искаш нещо да не стане, вкарай го в работна група.“ Сега вече има максима: „Ако искаш да не свършиш някоя работа, позови се на Закона за личните данни.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Ами, Законът за личните данни е един от законите, които, ако някога нещо стана политик, само че за съжаление с Европейския съюз...

ИВАН ТАБОВ: Може да го изпипаме. Хората са го изпипали, така че да не влизат в противоречие с този закон. Ако нашата адвокатка не работи, хванете някоя друга адвокатка. Просто трябва да се свърши тази работа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Обяснявам какво се случва.

В момента регистрацията на регистъра в новия сайт е чрез имейл. Ако си дадеш номера и имейла, или ако си изпратиш забравено еди-какво си, ти изпраща на имейла активацията. На имейла е активацията. И аз питам: верни ли са ни тези имейли? В момента, в който виждам, че има имейли, имаше, те ги поправиха, примерно на сайта на Челопеч – „Челопеч майнинг“, мейли в „Челопеч майнинг“, верни ли са за тези хора, тези хора работят ли още в тази организация, или не работят? Разбира се, казахме, смениха, каквото можаха.

Това с имейлите е много сериозно нещо. За съжаление в момента активациите са по имейли. И ако случайно направим грешна стъпка, може да постъпи оплакване, вече имахме такава. Първо тръгнаха да ни съдят, нищо не стана, след което – в Комисията за защита на личните данни. След това, слава богу, там успяхме да се защитим, като обещавахме разни неща.

Какво сега? Ето го Видин. Какво да покажа на Видин?

ИВАН ТАБОВ: Отчета.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: А, не, моля ви се! Няма сега да се занимаваме с тези отчети. Те са някъде... *(Реплика на Иван Табов извън микрофона.)* Сега ще ги търся да видя къде са.

Отчетният доклад на Видин, така ли? *(Реплика.)* Ааа, добре, разбрах. Не можах да разбера.

„Регионалното ръководство се стреми експедитивно да обслужва членовете в административната и регистрационната дейност. Предоставя се информация в удобен вид за работа на Камарата и ръководните ѝ органи.“

Ами, ние сме говорили с колегата от Видин.

„... са участвали в обсъждания за промяна на нормативната уредба, касаеща Камарата.“ Сигурно.

Да, ето Кюстендил. В смисъл, че са им много кратки отчетите.

Вижте сега, където са малките колегии...

ИВАН ТАБОВ: Колега, те регистрират загуба. Те трябва да дадат обяснение защо е тази загуба. Разбирате ли? Това не е обяснение. Защо имат загуба от 260...

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: В интерес на истината колегите тук ми казват, че това е някаква извадка от мероприятия. Това е извадка от мероприятия. Иначе си има отчет на регионалната колегия. Предполагам, че са си го качили на сайта, не знам. Има възможност всяка регионална колегия да си го качи на сайта.

Това е извадка от мероприятия. Пак казвам, това са: организационна дейност, мероприятия, докладвани от регионалната колегия. Това не е общият доклад. Общият доклад на Видин мога да го отворя. *(Шум и реплики извън микрофона.)* Не се чува. Моля ви, моля ви да не...

ИВАН ТАБОВ: Мога и по-силно да викам. Няма да има нас и вас, кой на кой щял да дава пари и такива неща. Някой трябва да обясни загубата.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Загубата е обяснена...

ИВАН ТАБОВ: Къде е обяснена тази загуба?

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: На Общото събрание на съответната регионална колегия, както е написано. *(Силен шум и реплики извън микрофона.)*

РОСТИСЛАВ ВАСИЛЕВ: А ние сега говорим за членски вноски. Защо? Всички искаме да се случват дейности, приемаме някакви бюджети и най-накрая гласуваме по-нисък членски внос, отколкото можем да се издържаме. Семейният ви бюджет предполагам, че не го залагате така. Десет хиляди лева са ви режийните, но си гласуваме 8 хиляди лева да изхарчим. Няма как да стане! И после става нас – вас. Няма нас – вас! На моето разпределение пише КИИП. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: За съжаление не може да се види всичко, но някакъв Excel да пусна, да видим.

Казвайте, какво искате да видите?

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Резултатът долу с последните редове.

БОРИСЛАВ БОРИСОВ: Понеже аз съм на Видин...

ИВАН ТАБОВ: Имам още два въпроса да ми се отговори!

БОРИСЛАВ БОРИСОВ: Добре, нека аз да Ви отговоря.

ИВАН ТАБОВ: Нека да се отговори за фалитите и за професионалните фондове.

БОРИСЛАВ БОРИСОВ: Добре, ние ще фалираме следващи, като казвате за фалит. Аз съм председател на Видин.

ИВАН ТАБОВ: Вие сте на Видин, но ставаше въпрос за фалит на Перник.

БОРИСЛАВ БОРИСОВ: Един по един, така предстои.

Тези, които сме на минус отдолу, един по един – това предстои.

За Видин основният разход е наем и заплата. Други разходи нямаме. Свели сме всичко до минимум. Не плащаме електричество, на плащаме вода, нищо. Всичко ни е в наема. Но наемът от 50 лева преди три години сега е 100 и няколко евро. 71 члена сме, вече и по-малко.

Така че ако ни кажете как да си докараме резултата на плюс, аз ще съм благодарен.

Долу има една графа колко излиза себестойността. По нея нашите членове сме гласували, че трябва да е минимум 130 евро за след две години. Това е, нещо друго няма. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Специално за отчетите ще помоля всички регионални колегии, които имат собствен сайт, да си ги качват на собствените сайтове. Които са в раздел в сайта на КИИП, да използват служителите от Централното управление и да ги качат, за да седят тези отчети и като има някой, да гледа.

Но това специално беше просто от мероприятия. Явно не е имало мероприятия и това е.

МИХАИЛ РИЗОВ: Михаил Ризов от Кюстендил.

Аз също като колегата от Видин ще кажа, че разходите на колегията са сведени до минимум – само за заплати и поддържане на офис.

През годините на Ковид нашата колегия задържа баланса по сметката си и беше на плюс. Колегата е достолепен и да се запознае малко повече с регионалните колегии. Ситуацията е следната: ние всяка година правим отчетите на минус по препоръка на Счетоводната къща. И когато минусът е малко по-малък от предходната, това е и в доклада, който Централното управление прави, колегиите са в добро финансово положение.

За съжаление, как да ви кажа? За да може тези колегии да са на плюс, трябва да се увеличи членският внос. В нашата колегия има съпротива на хората за това и с право.

А за да съществува Камарата, моето мнение аз го изразявам навсякъде, членският внос трябва да бъде 2 хиляди евро и да спрем, да се намали Колегията. Тези, които работят, да работят. Те изкарват достатъчно пари. И такива въпроси няма да има тук.
(Реплика: „Браво!“)

Благодаря ви. (Ръкопляскания.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Само ще отговоря на още един въпрос на инж. Табов.

Третият въпрос, аз съм си записал за НПС. За Перник не съм си записал, извинявам се.

Значи на Перник Контролният съвет направи проверка. Разходите на Перник са абсолютно законосъобразни. Има някакъв момент на нецелесъобразност, в един период, в който те имаха двама служители, но то беше, как да кажа, по-скоро проблем, свързан с трудовото законодателство. В момента, в който се появи възможност, освободихме единия служител, така че напрежението намаля.

Но другият момент е, явно, че в Перник не могат да намерят някакъв по-нормален офис и сравнително големи са разходите за офис. Явно в Перник цените вече са започнали да гонят София. Така че – това е.

Перник сега трябва да видя счетоводно как е, но вероятно той не е процентът, който регионалните колегии са давали към Централното управление. Може би Перник не са го дали, но и да го дадат, Централното управление пак ще е на минус, така че е все тая.

Но това е положението с Перник. Надяваме се те да се стабилизират, след като си намерят някакъв нормален офис и вече са с нормална бройка служители. Това мога да кажа за Перник.

Относно парите на НПС. В момента НПС нямат отделни банкови сметки. Парите им са в банковата сметка на Централното управление. И НПС до този момент, поне аз откакто съм, парите, които са поискали за някаква конференция или за нещо, винаги са ги получавали. Ако казвам нещо невярно в момента, председателите на НПС са тук, да стане първият председател и да каже: „Не, преди три години вие ни отрязяхте 20 лева или 50 лева, или 100 лева.“

Такова нещо няма! Вече ако няма документи, които да доказват някакви разходи, ясно е, че няма как да бъдат възстановени. Гледаме да си спазваме счетоводна дисциплина, но за съжаление при това разпределение на пари и при този членски внос, те обикновено вървят съвместно, на Централното управление не му достигат парите. Понеже НПС не изхарчват всичките пари, защото имат и спонсори, и Централното управление е над нивото на кота нула.

Ако НПС започнат да си харчат парите, за трети път и ще продължавам да го повтарям, Централното управление към някой ноември ще приключи с парите – нула. Ще има нула в банковата сметка. Сега някой ще каже: „Абе, как така стана тази работа, как така Централното управление?“. Ами, ще ви кажа. Тук има и стари председатели. Едно време, първо, че Камарата е реализирала приходи от встъпителен членски внос, от встъпителен членски внос при създаването в първите няколко години ударно е реализирала приходи. Включително Централното управление е имало запаси.

В този момент Централното управление не е имало бюджет. Ако казвам нещо невярно, тук има хора, които исторически знаят,

могат да погледнат на сайта и да видят имало ли е Централното управление бюджет. Не е имало. Защо не е имало? Защото е имало пари. Започнал е да се появява бюджетът на Централното управление след закриване на последния депозит на Централното управление, който е бил извън разплащателната сметка, влязъл е този депозит в разплащателната сметка, мисля, че 200 хиляди е бил, това е преди да съм аз, аз заварих една разплащателна банкова сметка на Централното управление.

И не съм аз въвел това да има бюджет. В някакъв момент преди мен е въведено, но по-рано не е имало бюджет, харчело се е малко по-свободно. Включително сме публикували книги и така нататък, и така нататък. Пари сме дали за Еврокодове, да. В момента Централното управление няма тези средства и процентите, които се отделят, не стигат. Това е, съвсем просто.

Ако искате да стигне на Централното управление или направете друго разпределение, това е във вашите правомощия на Общото събрание, или увеличете членския внос, или направете и двете неща.

Заповядайте, Владимир Василев – София-град. И му благодаря за помощта за някои таблици.

ВЛАДИМИР ВАСИЛЕВ: Уважаеми колеги, казвам се Владимир Василев, към момента съм заместник-председател на София град.

Искам да взема отношение по проектобюджета и по отчета.

Потрудил съм се да направя някакъв финансов анализ. Финансовият анализ не е добър за регионалните колегии. Защо е така не е моя работа, но не може...

Първо за проектобюджета за 2026 г. Аз бях този, който предложи, и вие миналата година приехте таблицата на София град. Аз бях този, който съгласува с инж. Гергов проектобюджета за 2026 г. При изготвянето на онази таблица, която аз изготвих

миналата година, само две колегии бяха на минус. Едната беше Видин, другата не си я спомням.

Лично аз съм обикалял по секциите на София-град да убеждавам колегите да вдигнем членския внос на 180 лева, за да може Централното управление да се издържа. И с инж. Гергов съм съгласувал тези суми, които той ще получи. Лично аз на вас ви казах: София-град като най-голяма колегия е добре да даде повече пари, макар че половината от София-град ми се сърдят. До тук някаква лъжа казах ли?

Оттам нататък регионалните колегии имат странни разходи. Колеги, идеята на тази таблица беше всяка една колегия да може да преценява как да се издържа. Няма как да се планира и да се отчита разход само за заплати, повече отколкото са приходите. Не говорим за административни разходи. Административните разходи са от порядъка на 140% от приходите след отчисления.

Нека да вкараме някаква финансова дисциплина, ако щете, или да направим някакви разумни разходи. Ще похваля колегата от Сливен, вчера му стиснах ръката. Колегата от Сливен каквото е получил, това е разходвал. Само ще ви спомена някои числа. По-миналата година Камарата за коледни, пролетни тържества или някакви други екскурзии е разходвала 53 хиляди 81 лева. За миналата година сумата е 49 хиляди 374 лева.

За НПС регионалните колегии са дали 13 хиляди 230 лева. Правим някаква разлика.

Оттук нататък всеки последващ, който ми каже, извинявайте инж. Василев, за Русе, но все пак като кажете София град, дайте да дава 40%, лошо няма, ама някак си поне да ни попитате – хубаво ли е, не е ли?

Някой, ако ми каже лично за мен, че оттук нататък членският внос трябва да се вдига повече – 130, защо, за къде ще се изразходват тези средства? Ако целта е само да акумулираме едни

средства, чудесно! София-град винаги ще е на плюс. И аз не казвам нищо. Просто казвам, че трябва да се вкара някаква финансова дисциплина.

Вчера говорих с инж. Яни Касъров и му заявих в прав текст, тъй като той предложи едно време Солидарния фонд, че аз лично, съжалявам, че съм толкова брутален, но оттук нататък аз ще съм винаги против Солидарния фонд. Да ви обясня ли защо? *(Ръкопляскания.)* Макар че София-град тогава е най-добре, тя тогава дава най-малко пари за Централата, тя тогава дава към 32,83%. Защото моята евро стотинка, личната ми, ето тази, предпочитам аз да я разхождам до Пулия или до Малта, а не някой друг. Или някъде на Балканския полуостров. *(Реплика: „Браво!“)*

Това мое изказване го приемете като критика към инж. Гергов, приемете го като критика към отчета и като становище за проектобюджета за 2027 г.

Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Само да кажа, че аз съм видял някакви проблеми по бюджети, по отчети, но, как да кажа, в един момент тези неща са обявени публично, регионалните колегии си имат някакви събрания. Няма как особено да коментирам. Мога да кажа: да, има някакви нецелесъобразни разходи, но това е философско. Примерно нужно ли е Камарата да има във всеки областен град представителство? Това нещо не е дори финансово, то е философско. Искаме ли го това нещо? Ако го искаме, искаме ли го във вид да има отделно офисче? Това също е, как да кажа, наша концепция, наша философия.

Примерно аз съм го мислил като вариант с цел оптимизация на разходите: малка регионална колегия, да речем, както е Видин, произвеждаме им една табелка, златна табелка, условно казано, на която пише „Регионална колегия – Видин“. Председателят обаче трябва да има собствено помещение, собствен офис. Слага си тази

златна табелка на собствения офис, слага си още една по-малко златна табелка с името на председателя, публикуваме това на сайта на КИИП, този адрес и му водим деловодството в Централното управление. Това също е възможно. Всякакви варианти са възможни. Тази Камара може да се развива по всякакви начини.

Но може да се окаже, че по-смислено е да имаме конкретен офис, на конкретен областен град. Защо? За да ни отчитат като някакъв фактор, като някакъв орган. Това е философия. Това не са финанси. Финансите следват след това. Искаме ли го това, или не го искаме? Ако го искаме, трябва да го плащаме. Ако не го искаме, то можем да оптимизираме това нещо. Винаги е възможна оптимизация. Но ние трябва да решим какво искаме. Това е!

Тоест има възможности за всякакви видове оптимизации, но първо трябва да се реши тази Камара какво иска. Ако тя примерно не иска да има регионални представителства, може да подходи по маниера на Македонската камара. Македонската камара има клонове. Камарата е единно нещо. Има клонове в няколко големи града. Това е. И тогава се поема централизирано, всичко се поема централизирано. Но това значи да нямаме регионална независимост.

Заповядайте, Яни Касъров.

ЯНИ КАСЪРОВ: Яни Касъров, КСС – Варна.

Напълно подкрепям изказването на инж. Василев за финансовия контрол, който трябва да го има, и затова изказването ми също засяга и точка 15, която ще бъде за приемане на бюджета.

За финансовия контрол искам да попитам: имаме една Инструкция № 1 за финансова организация на КИИП, приемане и отчитане на годишни бюджети. Помолих, обърнете на чл. 6, и първият ми въпрос е тази инструкция важи ли и трябва ли да се

спазва? Това е въпрос към Контролния съвет и към юриста на Камарата. Защото нещата тук са описани. И това масово приемане на отрицателни бюджети, в смисъл бюджети със загуби, доколкото знам, в голяма част не са съобразени с изискванията на тази инструкция и де факто би трябвало ние да не ги приемаме. Това е като отговор на въпроса на инж. Гергов дали това общо събрание може да се меси на регионалните колегии. Когато не са спазени тези изисквания, излиза, че ние не трябва да приемаме тези бюджети.

МАРИАНА МИРАНДЖЕВА: Мариана Миранджева, ТС – София град.

Напълно подкрепям изказването на инж. Василев за финансова дисциплина. Само искам да споделя как стоят нещата в Гръцката инженерна камара на Централна Македония.

Членският им внос е 70 евро и са 17 хиляди членска маса. Малко по по-друг начин е устроена, но там се обръща внимание на професионалната квалификация на членовете, на обучението, на приемането им като качество на специалисти и в крайна сметка аз съм от 2002 г. в нашата камара и винаги на всяко едно събрание ние преразпределяме членски внос и се чудим как да се издържаме.

София-град има голяма членска маса. Би трябвало да се промени разпределението, което се отделя за Централното ръководство, и София-град да отделя повече. А тези, които не се издържат... *(Реплика.)* Ами, да, точно така.

В Централна Македония в Гърция членуват по местожителство, а не кой където иска. Така че те си употребяват средствата.

Просто цялата структура на Камарата и всичкото разпределение е направено така, че да се създава хаос, да се създава някакво напрежение между членовете и не се обръща

внимание на основното – на качествата на проектите и на професионализма на хората, които членуват в нея.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, тази инструкция е на сайта и може да се изтегли. От „Вътрешна приета нормативна уредба“ на страница 6 има Инструкция за финансовата организация на КИИП, приемане и отчитане на годишния бюджет от 2009 г. Аз си признавам, за пръв път я виждам. *(Смях.)*

РОСТИСЛАВ ВАСИЛЕВ: Инж. Василев, Регионална колегия Русе.

Искам да взема отношение, понеже се споменаха регионалните колегии и това, че има някакви дисбаланси. Основно в по-малките колегии – разходи за заплати и наеми.

Парадоксът е, аз съм представител на Регионална колегия Русе, и съм подписал трудов договор с Централното управление. Обаче Регионална колегия Русе, ми плаща заплатата, колкото и да е тя – 100 и няколко евро. За мен това е някакъв такъв парадокс. Аз не знам колко от вас имат фирми, в които трудовите договори на вашите служители ги плаща някой друг. Та затова се създава дисбалансът.

Да, факт е, трябва да има някакви, как да кажа, рамки, защото на аналогични като членове колегии председателите получаваме различни като сума пари, което за мен е също странно, но това са, смятам, не най-важните неща. От най-важните неща е авторитетът на нашата професия, което вече беше споменато, а той може да бъде авторитет и ние като личности, единствено когато сме финансово обезпечени.

Затова ще се обърна и ще призова да бъдете мъдри и да подкрепим един нормален, нека да бъде на пръв поглед висок членски внос, за да дадем повече пари на НПС-тата, които са гръбнакът на нашата организация. Благодаря на всички председатели в регионалните колегии, които в крайна сметка са

връзката на нашите членове с местната власт. Благодаря и на всички регионални колегии, на Централното управление – без глава какво правим? Искаме да даваме пари за реклама, пък хората правят бюджет и ние им даваме по-малко пари. Няма как да стане!

Аз съм на принципа: дай на човека пари, колкото ти поиска, и когато не ти свърши работа, му нашокай канчето. А ние му нашокуваме канчето, без да му даваме пари.

Моля ви, бъдете мъдри! Всички ние тук знам, че работим единствено и само за престижа на нашата професия.

Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

ИЛКА СИМИДЖИЕВА: За протокола, Илка Симиджиева, секция „Технологии“ – София-град.

Първо, искам едно пояснение – отговор на въпроса на инж. Гергов защо трябва да има проектанти с ограничена правоспособност без членство.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Защото така е в Устава.

ИЛКА СИМИДЖИЕВА: Не, това нещо беше прието преди доста години, когато той не беше председател, за да може тези средства да влизат директно в Централното управление, както знаете.

Това е отговорът на въпроса. Ако някой има друг, да го каже.

Освен това имам един въпрос: с какво болшинство последният Управителен съвет е приел да предложи на събранието такъв размер на членския внос с завишение 42% спрямо миналата година?

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: В смисъл с какво мнозинство?

ИЛКА СИМИДЖИЕВА: С какво мнозинство на гласувалите, ако можете да отговорите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: 24-25 на 6, на 2-ма ли, нещо такава беше.

ИЛКА СИМИДЖИЕВА: В тази връзка имам и предложение, което много държа да бъде поставено на гласуване. Не може един председател на колегия от 5 хиляди души да има един глас, колкото има един председател на колегия от 50 души. (*Възгласи: „Е-е-е“.*) Това просто е пълен анахронизъм. Нито е редно, нито е логично.

Това ми е предложението. (*Единични ръкопляскания.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: На последното ще ти отговоря. Да отговарям ли?

ИЛКА СИМИДЖИЕВА: Не, не искам сега отговор. Държа да се постави на гласуване. Каквото реши събранието, това.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Ще кажа защо е невъзможно.

ИЛКА СИМИДЖИЕВА: Още нещо искам да кажа във връзка със средствата на НПС-тата, за които много подробно обясни инж. Гергов кога се разходват и как.

Но аз имам предложение преди да може да се разходват, да се поиска мнението на ръководството на НПС. Това ми е предложението.

То че има една сметка, една сметка има за всички в тази Камара. Но все пак тези 5% са гласувани, за да могат да се разходват от НПС-тата. Ако това НПС смята, че няма да са му необходими за тази година, моля. Това ми е предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Добре.

Започваме отзад напред. На вашите събрания сте решили НПС как ще ги изразходват тези пари – дали под контрола на ръководството на НПС, или сте приели някакви неща? Вие сте приели, не знам точно какво се е случило. Аз знам какво приехме на секция КСС. Тоест това е ваше решение как ще ги изразходвате.

Ръководството тук няма нищо общо. По-скоро аз гледам, като дойде председател на НПС и ми представи фактура, или нещо такова, аз му казвам, нещо като контролен орган съм: „Абе вие това решихте ли го на събранието на НПС?“ „Не, не го решихме.“ „Е, добре, викам, защо идваш при мен?“ „Защото събранието на НПС ме е оправомощило да организирам конференция.“ И аз казвам: „А, добре. Предлагай, прави си план-сметка.“

Прави план-сметка, Управителният съвет в последните няколко години нито на един не е отказал. Аз пак казвам, нито един разход на НПС не е отказан от мен или от Управителния съвет. Няма такова нещо! Тоест всичко, каквото е поискано, е дадено.

А аз да искам разрешение, може би това беше последният ти въпрос, като председател на Управителния съвет да харча от сметката на Централното управление, това няма как да стане. Ако кажете, ще направим N на брой още сметки и ще отделим. И тогава ви казвам категорично: Централното управление ще фалира и още по-рано, не ноември.

Така че, хора, във вас е решението. Предложил съм философско решение някакво. То няма да може да стане тази година. Изисква може би промяна в Устава или в някакви правила. Това е малките регионални колегии да ги обслужваме деловодно, да бъдат обслужвани от Централното управление. Ще се назначи един служител и за всички малки регионални колегии ще ги обработва. Един допълнителен служител, но ще е един, няма всеки да има. Ще отпаднат и нещата с офисите. И единствено регионалната колегия ще си прави дейности, ще се събира един или два пъти в месеца в кафе „Капри“ и ще си обсъжда професионални проблеми. Това е възможно. Това е възможно!

Друга възможност. Централизиран се, както в Камарата на архитектите, се централизиран парите на КИИП. По-голям процент отива в Централното управление. Централното управление, както е в КАБ, поема разходите на всички регионални колегии и за тях остава процент за дейности. Те си решават как ще си осъществяват дейностите. Това е принципът на КАБ.

Трети принцип – принципът на Република Северна Македония. Централизира се всичко и се действа. Има клонове на определени места.

Може да се измислят още много такива принципи. Тези всичките принципи изискват промяна на Устава. В момента няма да се разглежда. В момента единственото, което можем да направим, е: или ме връзвате на последната дупка на колана, или ме оставяте като Централно управление на следващата дупка, малко повече възможности. Окей! Повече възможности. От догодина обаче, не сега. Сега няма кой знае какви възможности. Догодина с по-голям членски внос евентуално, но със заделено примерно, казва се: НПС-та, Еврокодове, работни групи в министерства и така нататък, с финансиране.

Такива неща можем да правим, но това е ваше решение. Преценете си. В момента предложенията за нов членски внос за 2027 г. варират между 100 и 130 евро, горе-долу това е. Като има едно интересно предложение – процент от минималната работна заплата, и вече различни разпределения.

Инж. Готов чакаше, извинявай.

БОРИС ГОТОВ: Колеги, Борис Готов – София град.

Искате ли да ви кажа през 2027 г. как ще протече събранието? Както 2026 г., както 2025 г., както 2024 г. Откакто сме на тези събрания, ние си говорим едно и също нещо. Парите не достигат на никого. Няма откъде да ги вземем, дайте да вдигнем

членския внос на тези хора, които не се интересуват от нас и ги няма тук на събранието. Защото ние не сме Камарата, Камарата са тези, които са отвън.

Предлагам пак във връзка с това, което каза инж. Гергов...

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Готов, извинявай, много се извинявам. Едно технологично нещо.

Оказва се, че в хотела чек аут е до 12 часа. Запазили сме паркинга, доколкото ще ни трябва. Тоест паркинга не го освобождаваме. Но хотелът е чек аут до 12 часа. Сега е 12 без 5. Ако случайно някой не е се е освободил, моля, отидете, защото иначе ще ни натоварите с още един ден. Моля!

Ако трябва, да направим почивка, ако са много хора. Запомни си, моля ти се, мисълта. Съжалявам, сега ми го казаха. Не си забравяй мисълта.

Колеги, малка почивка. Двадесет минути почивка за чек аут и отвън има и обяд в насипен вид.

(Почивка.)

(След почивката.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, най-същественото е да не си съсипем бюджета с допълнително плащане на хотелски стаи.

Продължаваме с работата. По точка девета сме все още – обсъждане на представените доклади. Доколкото схващам, все още най-много се говори по доклада на Управителния съвет.

Моля за още, ако има изказвания по докладите на Управителния съвет, на Контролния съвет и на КДП.

Виждам инж. Кордов и Марин Йорданов.

ГЕОРГИ КОРДОВ: Инж. Георги Кордов, Регионална колегия София-град.

По отношение на доклада, който беше представен, на прима виста искам да взема отношение за така наречения регистър. Шеста година той не е направен. Но аз искам нещо да добавя. Може би Камарата на инженерите да е единствената организация, която няма регистър и няма съвременна Интернет страница. Шест години за това не са били достатъчни. Наистина тук има съответни обяснения и така нататък.

Спомена се, че още през 2012 г. в Регионална колегия – София-град, на нашата страница ние въведохме база данни с индивидуални профили на всички членове – това, което трябва да бъде един регистър. Това беше направено, само мога да ви кажа, точно за четири месеца и струваше не повече от 4 хиляди лева.

Този регистър може би в базите данни на фирмата, която ни е обслужвала, и до ден-днешен да стои.

Тук мога да кажа, че подходът да се правил профил от колега, той да си заявява профил, считам, че не е правилен. Правят се служебни профили на базата на официалните данни, които са дадени, и както ние тогава го бяхме направили – има две части: служебна част и лична. В служебната част основните данни, които са заложени, са общо известни, а личната част всеки може да си добави в неговия профил. И нямаше никакви затруднения, казвам ви, това сме го направили точно за четири месеца.

Призовавам незабавно да се предприемат мерки, ако има нужда от съдействие, ние сме готови, които сме работили по тези теми. Много ми е интересно защо не става. Защото това е въпрос на алгоритъм, а не е въпрос на някакъв друг проблем.

По отношение на доклада на Управителния съвет считам, че това е една статистика на извършени дейности. Общото впечатление е да се увеличава членският внос.

Имам препоръка: или Управителният съвет, или друг орган да се организира. Камарата е едно голямо предприятие, което има свой отчет, има свои финанси. То не е проста работа. Не видях да има анализ, да има оптимизационен план. Не само да се говори за увеличаване на членския внос, не чух примерно да се говори за увеличаване на дейности, да се оптимизират, да се намаляват разходите. Никъде такава неща няма. Ние приемаме разходите като една даденост, която непременно трябва да се увеличава.

В този аспект аз считам, че увеличаването на членския внос на 130 евро, не че не са в състояние колегите да го поемат или другите колеги, които не фигурират днес тук на Общото събрание, но не могат да се събират пари, за да може да се обличат дейности, които още даже не са изяснени.

Считам, че трябва да остане сегашният членски внос, дори и да е максимум 100 евро. Нека да се покажат дейностите и да се направи такава оптимизационна програма как да се действа, да бъде предложена на Общото събрание, да се преразпределят средства, дейности и така нататък. Не може само с това нещо да се...

По отношение на нормативните актове, което не знам към кой доклад е. В Комисията по нормативните актове това, което видях, са проведени две заседания миналата година. Това е абсолютно недостатъчно. Има много сериозна липса от участие на инженери в комисиите към различните органи, а ние какво чуваме сега? Има участие в консултативен съвет и ние там говорим за облекчаване на регистрационния режим, но не говорим какви ползи има за инженерите проектантите. Аз мога да ви кажа, че от много от промените в ЗУТ, които са направени през последните години, инженерите проектантите просто губят. Споменавам чл. 147 и чл. 147а. Навсякъде казват: „Това е съгласувано с Камарата на инженерите.“

Нашите хора, които отиват в такива комисии, трябва да обнародват своите предложения, независимо че са от ръководството на КИИП, за да знаем ние какво се предлага. След това да отива в Комисията по нормативните актове, а там даже видях, с което завършвам, че като отиде в Комисията по нормативните актове, те ще го обсъдят и след това ще се върне в Управителния съвет. Мисля, че така беше записано. Съставът на Комисията по нормативните актове се състои от председатели на регионални колегии. Те са членове на Управителния съвет. Не знам как ще им стигне времето един път да ходят на Управителен съвет, след това да получават предложения, да ги анализират и да се забрави в крайна сметка членската маса.

Последен въпрос, който касае финансовата дейност. На събранието на КИИП София град като бивш председател на Регионална колегия София-град, от 2012 до 2020 г., за нас беше гордост, това е вече по другата точка – за финансите, че през 2020 г. оставихме 1 милион и 100 хиляди лева в разплащателната сметка и имаше три депозита, които са, грубо казано, по 200 хиляди лева, 600 хиляди лева.

В последствие някъде преди 2022 г., през коя година не знам, единият депозит е съкратен. Това обаче се прави след 2020 г., когато вече офисът е закупен, когато са извършени всякакви ремонтни дейности и когато е увеличен членският внос. Лично аз съм поставял въпроса, няма никакво основание този депозит да е бил съкратен, още повече ние да не знаем къде се намира. Или то се знае сигурно къде се намира, но за какво се използва.

В заключение, инж. Гергов обеща, че ще представи документи, защото аз не искам отговор с думи, с документи по отношение на депозитите, които са два по 200 хиляди лева, на това общо събрание. Няма го в доклада. Също беше казано, че ще го предложи като точка в дневния ред, която да го изясни, няма го.

Затова предлагам за това нещо да бъдат събрани документите и да бъдат представени на следващия Управителен съвет, където ние искаме да присъстваме, за да установим в крайна сметка тези пари къде се намират. Може и рационално да са изхарчени, но ние трябва да знаем, след като постоянно се иска увеличение. Искаме да държим сметка на харченето на пари.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Съвсем просто отговарям на последното.

Тези пари, тогава беше прекратен депозит, са прехвърлени в разплащателната сметка на София град.

И моля, колеги, ако има още изказвания, нека да бъдат по същество. Просто тези 200 хиляди лева може да се проследи, че ги има, че се е увеличила наличността на София град и не виждам смисъл да правя нещо повече по този въпрос. Просто тогава банката прекрати този депозит и парите трябваше да бъдат прехвърлени.

Марин Йорданов има думата.

МАРИН ЙОРДАНОВ: Марин Йорданов, за протокола.

Ще си позволя много кратко да кажа няколко неща в няколко направления.

Ще започна от това, с което някак си завършихме в един момент – магическата Инструкция за финансовата дейност от магическата 2009 г., съставена специално и във връзка с избора на фирма „Прециз“ да бъде нашият счетоводител.

Това беше една неимоверно тежка дейност, водена от София град, инж. Кинарев е тук, която позволи ние тези 17 години, въпреки всичките тези напрежения и разговори, които водим тук едни и същи 17 години, да ни има такива, каквито сме.

Затова време успяхме, започвайки почти от нула, да свършим няколко полезни за гилдията неща. Например с тези пари, които

инфлацията така или иначе щеше да ги изяде, да купим 14 или 15 офиса по регионалните колегии, които сега виждам за някои от по-малките регионални колегии, ами, някак си бюджетите им стигат.

Това също така ни позволи да не харчим пари произволно, неорганизирано, неописано през магическата линия тук в отчетите – мероприятия, тоест да се харчи без някакъв контрол, и затова сега имаме някъде около 5 милиона средства в Камарата – оперативни, разпределени по регионалните колегии. Част от тях, разбира се, частично са и в Централното управление, но те винаги не ни стигат. Защо? Защото те са по регионални колегии. Исторически факт.

Другата тема – как да свиваме разходите? Сигурно може да се оптимизират разходите по регионални колегии. Винаги сме го говорили това, може да се оптимизираме, като направим обединение на регионални колегии. Няма да влизам в тази тема нарочно. Имам го в Устава. Нищо ново няма да открием, просто трябва да приложим съответната точка и член от Устава, за да оптимизираме регионалните структури.

Но, разберете, исторически така се е случило. Когато се състави Камарата, на първия Управителен съвет 2003 г. се реши от осем председатели на национални професионални секции, председател, заместник-председател и секретар да се направят не осем регионални колегии за страната, а 28, колкото са областите. Това е. И от там тръгват всички теми.

Това може да го обсъждаме и ви казвам, досега съм участвал във всички събрания и заседания, тази тема винаги излиза. И излиза в тези минуси тук по малките регионални колегии. По каква система да ги подпомагаме? Пробвали сме различни варианти, в момента като че ли сме се доразвили и е най-разумно това, което се случва в последните две-три години, да оптимизираме линията

на преразпределение – което София град предлага с таблицата на колегата Василев. Това е смисленото нещо. Няма смисъл да се връщаме назад към Солидарния фонд. Там имаше други проблеми и затова стигнахме до тази таблица. И я изглаждаме, като я разпределяме на повече групи между различните колегии.

И за да завърша, още две-три думи.

Предлагам, първо, да приемем отчетите, заедно или по отделно. Аз лично съм удовлетворен както от свършената работа, от представянето на нещата от председателя, от работата на Контролния съвет и начина, по който те си контролират дейността и финансовата дисциплина, много важен елемент. И съм впечатлен от дейността на Комисията по дисциплинарно производство, на която не ѝ е било много лесно с тези казуси, с които се е сблъскала, да може да ги придвижи или доведе до някакъв завършен край.

Така че предлагам да прекратим дискусиите по темата и да гласуваме отчетите.

И за да не вземам думата пак, предлагам, последно, таблицата, предложена от София-град с това преразпределение засега, разумно е, обръщам внимание, че тези 5%, които ги даваме за НПС, това е една наша иновация, преди го нямаше, и това ни помага сега все пак да имаме някакво планиране на бюджети по НПС, резервирани някак си. Друг е въпросът, че не можем с преходния остатък някак си да се справим или се налага Централното управление, защото няма оперативни пари, да ги ползва, за да съществува.

Така че да вървим към това, което имаме – утвърдена практика и някакъв смисъл, има къде да се подобряваме, но това е рамката, работещата решетка и предлагам членски внос за лесна сметка на всички, които смятат всеки ден много пъти, 120 евро членски внос, за да е по 10 евро на месец – просто и лесно.

Благодаря. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Колега, заповядайте.

АТАНАС ХАРИЗАНОВ: Атанас Харизанов, „Водно строителство“.

Подкрепям колегата да прекратим дискусиата и да вървим точка по точка.

И молба към ръководството: да не се манипулира, че ние сме някакви злодеи, които искаме да фалират октомври месец. Не е вярно. Миналата година увеличихме членския внос 20%. Тази година най-малкото, минималистичното е от 91 на 100 – още 10%. Швейцарското правило го знаем, държавата го изчислява как се вдига осигурителният доход и инфлацията. Така че ние сме много над швейцарското правило.

Но като дойде точката за членския внос, ще се разисква.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Благодаря.

Колеги, вече може да приключваме, но както решите.

Готов имаше да се изказва, ние го прекъснахме, извинявам се.

БОРИС ГОТОВ: Борис Готов – София-град. Само да си продължа изказването.

Откакто сме тук идеята беше, че дъвчем едни и същи проблеми. Мисля, че е крайно време да се реорганизираме и Камарата да тръгне по един нов по-добър път, за да може да има пари за дейности, а не пари за заплати, не пари за оживяване. Да има пари за дейности! Искам моят членски внос да видя, че отива за дейности, а не пари за оцеляване.

Предлагам да се вземе решение, не знам, една комисия ли да се събере и на другото Общо събрание да предложи методи и начини за реорганизация на Камарата. Не може в една Камара да има 36 човека или колко там Управителен съвет. Не може една Камара да продължава по този начин неефективно да действа.

В целия свят виждате, хора, големите фирми поглъщат малки фирми. Защо го правят така? Не от добро, а за да са по-ефективни.

Искам моята Камара да има тежест. Искам моята Камара да има тежест в Архитектурната камара, тук не виждам представители на КАБ, в Камарата на строителите, нали сме с една и съща дейност? Къде е представителят на строителите, къде е представителят на МРРБ? Нямаме никаква тежест никъде! Да не говорим, че нямаме тежест в нашата гилдия, пред нашите членове.

Ако искаме да продължаваме така, според мен това е оцеляване, оживяване, а не развитие. Аз не виждам да има развитие в повечето от дейностите на Камарата. Всичките дейности, за които говорим тук – международно сътрудничество, образование, курсове, евро кодове, всичките дейности могат да вървят по един централизиран начин и хората за своите пари ще получават повече стойност, отколкото в момента.

Това е моето предложение и държа да се гласува. *(Реплика: „Браво!“, ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, ако нямате още изказвания, малко минахме към точка „Разни“ и към точката за бъдещия членски внос, основно така беше, предлагам да спрем с това нещо, точка девет да я приключим и да преминем към приемане на годишния финансов отчет, отчетите на Управителния съвет, Контролния съвет и Комисията по дисциплинарно производство, и освобождаване членовете на Управителния съвет от отговорност.

Добре, пускаме предложение за прекратяване на обсъжданията. Моля, гласувайте.

За - 178, против - 8, въздържаха се – 3.

Прекратихме разискванията.

Преминаваме към следващата – **десета точка:**

ПРИЕМАНЕ НА ГОДИШНИЯ ФИНАНСОВ ОТЧЕТ, ОТЧЕТИТЕ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ, КОНТРОЛНИЯ СЪВЕТ И КОМИСИЯТА ПО ДИСЦИПЛИНАРНО ПРОИЗВОДСТВО.

ОСВОБОЖДАВАНЕ ЧЛЕНОВЕТЕ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ ОТ ОТГОВОРНОСТ.

Приемане на Годишен финансов отчет. Това е отчетът, подготвен от Счетоводната къща „Прециз“, от одиторката и от мен в счетоводен стил, който прегледахме, качен е на сайта и ще стои дълго време там.

Моля, гласувайте.

За - 188, против - 6, въздържали се – 12.

Приехме Годишния финансов отчет.

Моля, гласувайте за отчета на Управителния съвет.

За - 181, против - 11, въздържали се – 8.

Приехме отчета на Управителния съвет. Благодаря.

И сега, моля, гласувайте за приемане на отчета на Контролния съвет.

За - 179, против - 9, въздържали се – 8.

Приехме отчета на Контролния съвет.

Продължаваме с отчета на Комисията по дисциплинарно производство. Моля, гласувайте.

За - 194, против - 8, въздържали се – 5.

Отчетът е приет.

Следващо за гласуване е освобождаване на членовете на Управителния съвет от отговорност. Става дума за отговорност управленска, не става дума нито за някаква финансова отговорност или за някаква наказателна отговорност и така нататък. Тоест ние си оставаме да си носим отговорност по всякакви български закони. Просто за решенията, които сме взели във връзка с

управленските решения, затова е гласуването. Нещо традиционно, което гласуваме на всички общи събрания.

Моля, гласувайте.

За - 178, против - 17, въздържали се – 11.

Прието е. Благодаря.

Продължаваме със следващата точка – **единадесета:**

ПРЕДСТАВЯНЕ НА КАНДИДАТИТЕ ЗА ЧЛЕНОВЕ НА КДП.

Ето го списъка. Колежката Дамяна Вълканова – № 6, беше си подала предварително, но си е направила отвод.

И е добавен Йордан Петков – КСС.

Заповядайте, имате думата.

РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Здравейте, колеги.

Сега трябва да проведем избора на Комисията по дисциплинарно производство. За да върви по-бързо процедурата, ще изчета кандидатите по реда, по който са в моя списък, и откъде са дошли номинациите.

Ще помоля всеки, който си чуе името, да дойде отпред и после да се представи с две-три думи, защото тук не сме от една секция и колегите от различните секции не познават кандидатите.

След това ще бъде изготвена бюлетина, ще се гласува във на четири урни, на местата, на които се регистрирахте. Ще обясня гласуването. Гласува се с кръгче за седем кандидати.

Вижда се тук кои са невалидните бюлетини, като последна точка добавяме и бюлетини без печат на тях.

Гласуването ще протече по следния начин. Първо всички бюлетини ще се разпишат, след като им бъде поставен печат, ще се разпишат отново и бюлетината ще се пуска в урната.

Инж. Александър Маринов – ОВКХТТГ – Регионална колегия Варна. Предложение на Ирена Колева – председател на секция ОВКХТТГ.

Искам да дойдат всички. Мисля, че казах съвсем ясно. Който си чуе името, да заповяда отпред, за да може да се представи след малко. Всички, да.

Инж. Асен Попадийски – ТСТС – Регионална колегия София-град. Кандидатура, представена от секция ТСТС на Регионална колегия София-град.

Инж. Борислав Борисов – МГДЕ – Регионална колегия София-град. Кандидатура на секция МГДЕ към Регионална колегия София-град.

Инж. Георги Димитров – ЕАСТ – Регионална колегия София-град. Кандидатура, представена от инж. Мария Попова – председател на секция ЕАСТ.

Инж. Гинка Димова – секция „Водно строителство“ – Регионална колегия София-град. Кандидатура, представена от инж. Соня Велева – председател на секция „Водно строителство“.

Както разбрахте, инж. Дамяна Вълканова – ГПГ – Регионална колегия Силистра, си е направила отвод писмено.

Инж. Емил Тошев – ГПГ – Регионална колегия Кюстендил. Кандидатура на Общото събрание на Регионална колегия Кюстендил.

Инж. Наталия Вькова – секция КСС – Регионална колегия София-град. Кандидатура на секция КСС – Регионална колегия София-град.

Инж. Пламен Попов – КСС – Регионална колегия Пловдив. Кандидатура на Общото събрание на Регионална колегия Пловдив.

Инж. Пламен Радев – секция „Водно строителство“ – Регионална колегия Благоевград. Кандидатура на регионалното ръководство на Благоевград. Той е тук, ще прецени дали да си прави отвод в момента на микрофона.

Инж. Стоянка Иванова – секция ТЕХ – Регионална колегия Стара Загора. Кандидатура на Общото събрание на Регионална колегия Стара Загора.

И инж. Йордан Петков – секция КСС – Регионална колегия Русе. Кандидатура на Общото събрание на Национална професионална секция КСС, подкрепена при вътрешно гласуване.

По правилата на КИИП, ако има други кандидати от залата, те също могат да бъдат представени в момента. Не виждам други. Значи ще помоля по реда, по който ги изчетох, инж. Александър Маринов да дойде да се представи с няколко думи.

А, не е дошъл. Добре, инж. Асен Попадийски.

АСЕН ПОПАДИЙСКИ: Здравейте! Казвам се Асен Попадийски – ТСТС. Това ще ми е втори мандат, ако ме изберат, разбира се. В Комисията работим добре. Проектант съм от 20 години вече. Друго нямам какво да кажа. Благодаря.

БОРИСЛАВ БОРИСОВ: Здравейте! Казвам се Борислав Борисов. Завършил съм Минно-геоложкия университет, специалност „Хидрогеология и инженерна геология“ с магистратура. След това съм завършил Университета по геодезия, архитектура и строителство, специалност „Геодезия“, пак магистратура, и в момента следвам докторантура в БАН, специалност „Хидрогеология“. Член съм на две секции – на „Минно дело, геология и екология“ и на „Геодезия и приложна геодезия“.

Работя от над 25 години и по двете специалности – „Инженерна геология и хидрогеология“ и „Геодезия“, и имам множество изпълнени обекти, вертикални планировки, проучвания, хидрогеоложки доклади и като цяло познавам добре нормативната база в проектирането.

Благодаря ви.

ГЕОРГИ ДИМИТРОВ: Добър ден, колеги! Георги Димитров се казвам, секция ЕАСТ. Това ще ми е първи мандат, ако бъде избран в Комисията по дисциплинарно производство.

Член съм на Камарата от 2005 г., тоест надхвърлям вече 20 години. Имам доста обекти, както и предходният колега каза, през тези години, основно в сградни обекти. В момента съм член и на Комисията по регистрите към Камарата на инженерите.

ГИНКА ДИМОВА: Здравейте, колеги! Казвам се Гинка Димова и съм член на секция „Водно строителство“, ВиК инженер съм.

Като проектант работя 45 години, от началото на Камарата съм неин член. Работя повече в сградни обекти. Това е едната страна.

Като ръководни длъжности – била съм три мандата член на Контролния съвет на София-град и един мандат бях председател на секция „Водно строителство“. В момента съм втори мандат член на Комисията по регистрите към Централното ръководството на секцията. Досега не съм била член на Комисията по дисциплинарно производство. Това е.

Благодаря за вниманието.

ЕМИЛ ТОШЕВ: Здравейте, колеги! Емил Тошев – „Геодезия“. Ако ме изберете, ще бъде втори мандат. Много е важно да има някаква приемственост. Все пак един мандат е горе-долу да се подготвим, да знаем за какво става въпрос в тази комисия.

Нещата не са елементарни, проблемите са сложни. Сблъскват се интереси на инвеститорите и на нас – проектантите. Трябва да си пазим проектантите! Успех!

НАТАЛИЯ ВЪКОВА: Колеги, аз съм представител на секция „Конструкции на сгради и съоръжения“. От 2006 г. съм активен член на Камарата. Участвала съм в живота ѝ, участвала съм в ръководството ѝ. Познавам нормативната уредба и не само това, но непрекъснато следя уеб семинари и всички новости, които излизат в нашата професия, защото всичко се променя много динамично и трябва да бъдем в час.

Това е, което искам да кажа, да не отнемам повече време на хората.

Благодаря ви.

ПЛАМЕН РАДЕВ: Пламен Радев – Регионална колегия Благоевград.

Причината да подам кандидатура за членство в Комисията беше опитът, който имам и участието ми в работата на Управителния съвет на Камарата, както и в някои от комисиите към Управителния съвет.

Аз съм от секция „Водно строителство“, но се оказа, че инж. Гинка Димова също се кандидатира от името и от страната на секцията. Инж. Димова познавам както лично, така и служебно. Това е човек, който има сериозни качества и смятам, че по отношение на работата и участието ѝ като член на Комисията по дисциплинарно производство ще допринесе и ще бъде изключително полезна.

Така че, оттегляйки своята кандидатура, ви призовавам да гласувате за инж. Димова. *(Ръкопляскания.)*

Освен това моят жизнен опит показва, че не съм много добре в борбите и в състезанията с жени. *(Смях, ръкопляскания.)*

ПЛАМЕН ПОПОВ: Здравейте, колеги! Казвам се Пламен Попов. В случай че гласувате за мен и ме изберете, това ще бъде втори мандат към Комисията по дисциплинарно производство.

Тезата, която съм застъпвал и винаги ще застъпвам, е, че трябва да има приемственост. Защо казвам това? От старата комисия в момента задължително отпадат трима членове. В момента, ако изберете 100% нов състав, те просто ще бъдат в небрано лозе. Иначе в Комисията трябва да има познания по законовата уредба и Устава. Професионалната практика на всеки е важна, но по-важното тук, в тази комисия, е да пазим колегията и едновременно с това все пак да отстояваме правдата.

Благодаря ви. *(Единични ръкопляскания.)*

СТОЯНКА ИВАНОВА: Здравейте, колеги! Казвам се Стоянка Иванова. Завършила съм Университет по хранителни технологии. От 2003 г. съм председател на секция „Технология“ към Регионална колегия Стара Загора.

Проектирам в цялата хранителна промишленост, както и селскостопански технологии. Ако ме изберете, това ще ми бъде втори мандат.

Благодаря ви. *(Единични ръкопляскания.)*

ЙОРДАН ПЕТКОВ: Здравейте, колеги! Казвам се Йордан Петков и съм от Регионална колегия Русе, специалност КСС.

Ако ме изберете, това ще бъде първият ми мандат и опит в тази посока. Както казаха колегите, трябва да има приемственост и да се даде ред и на по-младите членове, които биха изразили някакво желание.

Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

АЛЕКСАНДЪР МАРИНОВ: Здравейте, колеги! Казвам се инж. Александър Маринов. От Регионална колегия Варна съм, част с най-дългите букви, няма да ги изброявам. Повечето го знаят като ОВК и ще спра дотам.

Не съм бил досега член на тази комисия. Вярвам, че мога да допринеса с действията си и с дейността си за нея. Вярвам и се надявам да гласувате за мен. (*Ръкопляскания.*)

РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Благодаря на колегите, които се представиха.

Сега ще бъде подготвена бюлетината. В нея ще има 10 кандидати. От секция КСС ще има трима кандидати. Гласувате за един кандидат от всяка секция. Важна е секцията, няма значение регионалната колегия. Един кандидат, заграден с кръгче, и максимум седем кандидати. Надявам се да няма толкова много невалидни бюлетини, както миналия път. Седем човека от различни професионални секции.

Когато се гласува за седем човека, едната секция ще остане без представител. Това е ясно.

Моля да изчакаме и да вървим по дневния ред, докато се подготвят бюлетините. Когато те са готови, ще ви помоля не всички накуп на излизате навън за гласуване, за да може все пак да продължи и работата на събранието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Благодаря.

Бюлетините ще се подготвят. Като станат готови, ще ви уведоим.

Продължаваме със следващите точки.

Преминаваме към точка **тринадесета:**

ДОКЛАД НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА ЗА РЕШЕНИЯ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ.

От Комисията по предложенията инж. Толев ще представи и ние нещо сме подготвили.

МИХАИЛ ТОЛЕВ: Здравейте, колеги! Комисията събираше предложения до 11:30 ч. Те са групирани в три групи.

Първата е членският внос, втората – така наречените такси, третата е Общото събрание, и в четвъртата оставихме предложения за Управителния съвет, като се консултирахме и с юридическия съветник.

Ако искате, да започнем за членския внос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Добре, но...

ГЛАСОВЕ ОТ ЗАЛАТА: Накрая! Накрая!

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Членският внос – накрая. Давай другите.

МИХАИЛ ТОЛЕВ: Тук има едни предложения. Става дума за встъпителния членски внос, защото те са отделно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Добре, казвай, казвай ги!

МИХАИЛ ТОЛЕВ: Това е предложение от Регионална колегия Варна: встъпителният членски внос за ОПП да стане 150 евро за нови кандидати и 250 евро за възстановяване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Това никак не е... До момента практика е встъпителният членски внос – като по подразбиране малко, но можем да го гласуваме да е колкото е членския внос.

МИХАИЛ ТОЛЕВ: Само, извинявайте, дадени са две предложения.

Другото е встъпителният да е 200 евро за нови кандидати и 300 евро за възстановяване. За ППП.

А първото е за възстановяване на ОПП.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, предлагам тези неща да ги гласуваме, след като си изберем членски внос, защото иначе те ще претърпят промени. По-същественото е да преценим за 2027 г. членския внос и след това вече тези можем да ги гласуваме. Тоест малко назад да ги изтеглим.

Давай някакви други.

МИХАИЛ ТОЛЕВ: Има доста предложения от Регионална колегия Варна.

Първото предложение е:

„Общото събрание на КИИП на основание чл. 20, ал. 1 от Закона за Камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране:

- възлага на Управителния съвет на КИИП да подготви проект за нов Устав на Камарата или цялостна актуализация на действащия, разработен на принципа рамков документ. В Устава да залегнат само основни принципи, структурата на органите и техните фундаментални правомощия съгласно закона. Оперативните процедури, срокове, финансови механизми и изборни правила да бъдат изведени в подзаконови актове – правилници и инструкции, приемани и актуализирани от Управителния съвет.

- упълномощава Управителния съвет да създаде специализирана работна група, включваща юрист и представители на регионални колегии, която да изготви: проекта на рамков устав и всички съпътстващи го правилници, инструкции и образци на документи, които ще гарантират дейността на Камарата след влизане на новия устав.

- утвърждава целево финансиране в рамките на бюджет 2026 г. от 20 хиляди евро за членове на работната група и придружаващите ги разходи. Разпределението на средствата се определя с решение на Управителния съвет на КИИП след одобрен доклад на работната група.

- определя срок до 31 декември 2026 г. за представяне на готовия проект и внасянето му за гласуване на Общото събрание 2027 г.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Тук колегата да си го представи. До този момент практиката в КИИП е примерно,

защото има някои належащи неща по Устава, казваме, че догодина ще има промяна на Устава и постъпват N на брой предложения.

И предложението на колегата ще е едно от многото предложения, но то е много, как да кажа...

МИХАИЛ ТОЛЕВ: Е, то е всеобхватно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: ...комплексно и всеобхватно.

И ако искате, да го гласуваме него, но иначе практиката до този момент е, примерно казваме: догодина ще променяме Устава, Управителният съвет предлага, всеки предлага, всеки от вас може да направи предложение за промяна на Устава.

Но те са тотално концепционно различни неща. Може би, заповядай да си представиш предложението. Защото ти го предлагаш това нещо, но аз не мога да разбера зад това какво стои. Така че, представи го.

ИВАН ПАВЛОВ: Иван Павлов, председател на Регионална колегия Варна.

Предложението е мое. Тук става въпрос, че Уставът е изключително тежък, с изключително много подробности, фактологии и неща, които не могат да бъдат променяни оперативно от Управителния съвет. Трябва да се сменя, като се смени Уставът.

Идеята тук е Уставът да се направи като концептуален документ, отговарящ на закона, а всички подробности да бъдат разписани в инструкции и правилници, които могат в оперативен режим, ако нещо се налага, да се сменят на следващото заседание на Управителния съвет. Може да бъде предложено и да бъде сменено, както ще видите от следващите предложения.

Давам пример. Засега всичко е заковано в Устава. Примерно членският внос трябва да се внесе до 20 декември.

Ако искаме да го сменим да не е до 20 декември, а да стане на 1 декември, това означава, че трябва да чакаме цяла година някой да предложи такова изменение в Устава и да се гласува.

Тоест едно такова дребно предложение, както става въпрос за някои дигитализации сега на операциите, които евентуално аз предлагам да бъдат въведени, не могат да бъдат гласувани като промяна на правилника, а ще трябва да бъдат гласувани като промяна на Устава.

Затова тези подробности, всичко, което може да бъде променяно текущо от Управителния съвет, да бъде изведено от Устава и той да стане само рамков документ – кой какви права, задължения, а чисто процедурно нещата да бъдат изведени в отделни документи. Затова става рамков Устав. И този рамков Устав, ако не се промени законът, няма да има нужда изобщо да го пипаме. А да се пипат само подзаконовите нормативни документи и това става много гъвкаво.

В момента процедурата е много тромава, чака се по една година. Ако на това Общото събрание не се разисква Уставът, значи остава за следващата година. Да сменим нещо елементарно, дребно, трябва да чакаме с години, за да бъде променено в Устава. Защо, като може Уставът да си бъде един рамков документ, а всичко останало да бъде подробности, които са текущите неща, текущи процедури, да бъде в отделни подзаконови актове, за които не се изисква одобрение от Общото събрание.

Това е идеята. Благодаря. *(Реплика.)*

Примерно искаме да дигитализираме някой документи, примерно приема на документи да стане по друг път. Сега в момента всичко е установено, че трябва да е на хартиен формат. Ако искаме част от документите да бъдат или по служебен път някой неща да се проверяват от Управителния съвет примерно в

НАП, това нещо трябва да бъде разписано в документ. В момента не мога да ви кажа точно.

Ако искаме някои неща да бъдат само в електронен вариант, трябва да го направим с промяна в Устава. Казвам примерно. Не е нужно да чакаме цяла година, за да го сменим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте за реплика.

МАРИН ЙОРДАНОВ: Реплика – две изречения.

Първо, изстраданата дата 20 декември е изстрадана и затова е забита в Устава. Това вкарва дисциплина, ред, ясно коя година какво се върши и за коя година как с финансовите отчети се управлява финансовото състояние на Камарата. Това беше взето като решение във Велико Търново.

Удостоверенията за новата година, понеже вече сме много електрически, не електронни, а електрически, ги получаваме между първо и десето число. А някои и по-бързо. Значи вече хората са се автоматизирали много. Докато другите си почиваме, те издават електронни удостоверения, подписани с електронен подпис – 13 хиляди подписа.

Другото, което маркирате по издаване на дигитални документи, мисля, че в Устава нямаме думичка „подаване на документи на хартия“. Не, не, аз разбирам, че е пример. Просто когато казваме, че ще направим рамков Устав, понеже това е изстрадано, моля Ви, това е хубаво, но нека да отиде в една Комисия по нормативните документи, което е смислено, там да се огледа и тогава евентуално да се правят промени в Устава. Преди пет-шест години правихме промени в Устава...

ИВАН ПАВЛОВ: Кой ще го направи?

МАРИН ЙОРДАНОВ: Кой ще го направи? Ще има комисия. Но просто примерът, който дадохте, мен лично така леко ме вкарва в друга тема.

Каква промяна е целта да направим? (*Шум и реплики.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Накратко дефинирано това е задействане на процедура за промяна на Устава, която да съкрати максимално Устава и да остави повече възможности и повече гъвкавост за Управителния съвет. Аз така го разбрах. Нали правилно съм го разбрал? То включително беше с финансово изражение. Това са вече повече подробности, но дали искаме да направим такова нещо? То е концептуално.

Иначе по принцип винаги можем да решим да променяме Устава, какъвто е в момента. Но това е друго нещо. Това е просто концептуална промяна на Устава, която пак ще бъде приета от Общото събрание, няма как да не е приета, така че, ако искате, това да го гласуваме – предложение на инж. Павлов за промяна, съкращаване...

Трябва сега да го напишем. Помощ ми трябва. Как да го формулираме? Процедура за промяна на Устава към съкращаване.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Няма към съкращаване. Само за промяна на Устава. Какво ще излезе, ще видим.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Тук уточнявам: промених една думичка. Не „промяна в Устава“, а „промяна на Устава“, под което се разбира доста по-сериозна промяна. Така го разберайте.

Пускаме за гласуване. Моля, гласувайте.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Каква е тази процедура?

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Нали го прочете колегата. Не сега, за следващото. Как сега? Уставът се променя сложно. Трябва един месец предизвестие и така нататък, и така нататък.

За - 91, против - 47, въздържали се – 15.

Ще задействаме такава процедура.

Моля, следващото предложение.

МИХАИЛ ТОЛЕВ: Следващо предложение:

„Общото събрание на КИИП с цел осигуряване на финансова независимост и стимулиране дейността на националните професионални секции (НПС):

- възлага на председателя на Управителния съвет на КИИП да предприеме необходимите правни и технически действия за откриване на самостоятелни банкови сметки или отделни подсметки с отделно управление за всяка едно от професионалните секции по аналогия на банковите сметки на регионалните колегии;

- определя, че титуляр по сметката е КИИП, а правото да разпорежда със средствата от тях имат председателите на съответните национални професионални секции въз основа на изричното пълномощно, издадено от председателя на Управителния съвет на КИИП, в изпълнение на настоящото решение;

- реши средствата по сметките на НПС са целеви и не могат да бъдат изтегляни, пренасочвани или използвани от Централното управление на КИИП за общи нужди без изричното писмено съгласие на съответния председател на НПС;

- установява, че неусвоените в рамките на календарна година средства по сметките на НПС се формират като преходен остатък и се прехвърлят автоматично в бюджета на съответната НПС за следващата финансова година, без да се връщат в общия бюджет на Камарата.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Кой го предлага това нещо?

МИХАИЛ ТОЛЕВ: Пак Иван Павлов.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Това предложение на мен ми харесва...

МИХАИЛ ТОЛЕВ: И инж. Антон Филипов също. Извинявайте.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: За записа ще се въздържа да употребя по-цветист израз, но нека се види задницата на маймуната. Нека да се види! Нека да стане ясно, че Централното управление няма достатъчно финансиране. Или трябва да се премахнат голяма част от дейностите, да се разпределят разходи по Общото събрание, разходи по Управителния съвет, разходи по комисии на някой друг. Нека!

Пак казвам, предупреждавам: направете го, гласувайте, аз ще гласувам „за“ това предложение, за да стане ясно, че в тази Камара нещо не е наред в финансите. Защото в момента ние, Централното управление, се хранваме от сметките на НПС. Нека това стане ясно! Гласувайте „за“, ще има някакви малки такси за тези сметки, които са незначителни. По някои – 15 – 20 лева на месец, няма проблем. Мисля, че 14 лева на месец ни е на сметка.

Аз пак ще оперирам с тях, съгласен съм с ограниченията, които предлагате. Тоест аз нямам нищо против и ще гласувам „за“. Отделни банкови сметки за НПС!

НАДЕЖДА ПАРЛЪКОВА: Надежда Парлъкова, ТСТС.

Искам да попитам в този случай предложението да се уточни какво става със средствата на НПС, които са изхарчени дотук?

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Централното управление ще ги възстановява през годините, ако има приходи. *(Възгласи: „А-а-а“, шум и реплики.)* Ако няма приходи, не можеш от гол човек да вземеш нещо, няма как. Съкращаваме дейности.

Колеги, предлагам да го подложим на гласуване. Аз кратко съм го формулирал: отделни банкови сметки на НПС. Това са още осем банкови сметки, на които пак аз съм титуляр, аз ще ги

управлявам, но очевидно, че, както при други банкови сметки, които управлявам, аз не харча от тях. Харча от сметката на Централното управление. От останалите не харча. Сега не знам по Устав имат ли право председателите на НПС да харчат от тези сметки, но това е друг въпрос. Това ще го мислим.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Може ли още един път да изчетете цялото предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Много е дълго. То е написано.

С отделни банкови сметки с ограничение, че не мога просто ей така да тегля от тях. Съвсем нормално.

ИЛКА СИМИДЖИЕВА: Според мен това е абсолютно излишно, защото знаете много добре, че когато НПС-тата имат нужда от някакви суми, се правят план-сметки, обосновки и така нататък, които Управителният съвет одобрява.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Те пак ще си ги одобряват.

ИЛКА СИМИДЖИЕВА: Така че за какво са им отделни банкови сметки? След като бъдат одобрени от Управителния съвет, ще си ги изтеглят. Това е моето мнение, няма смисъл от такова нещо. Така или иначе разрешава се да бъдат ползвани, след като Управителният съвет ги одобри.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Сещам се нещо: че от счетоводството може да ни поискат малко повече пари, но това са подробности.

ИЛКА СИМИДЖИЕВА: Смятам, че е редно не ей така просто да се искат пари, трябва да бъде ясно за какво и как.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: НПС-то ще ги плаща, разбира се.

СОНЯ ВЕЛЕВА: Инж. Велева – председател на НПС „Водно строителство“.

Колеги, изобщо не е вярно, че ние – НПС-тата, разполагаме с нашите бюджети. За всяко нещо, което трябва да направим като мероприятие или нещо друго, ние се молим на Управителния съвет.

И има моменти, в които те не ни разрешават. Тогава за какво ни е...

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Няма такъв момент. Това е лъжа! Няма такъв момент!

СОНЯ ВЕЛЕВА: А когато исках да се възмезди труд на колеги, защо ми отказахте? С пари от бюджета на НПС. Никога не сме искали пари от бюджетите на регионалните колегии.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Само да поясня. Това със заплащането на колеги, които ходят на работни групи до този момент в КИИП го е нямало. За 23 години това го е нямало!

Соня Велева го поиска, пояснявам за какво става дума, и аз ѝ отказах или Управителния съвет беше. И казах: „Соня, това нещо до този момент не се е случвало, нямате решение на Общото събрание на НПС. В момента, в който има решение на Общото събрание на НПС, че може да се плаща ходене на работни групи, няма никакъв проблем.“

И затова го отложихме. Тя го поиска преди месец. Затова нещо казах: „Решете си го на Общото събрание, покажете протокола от Общото събрание, защото иначе ще станат големи скандали.“

Това е причината. Друго връщане не е имало по никакъв начин. Така че, колеги, ако решите, може би ще настъпи някаква промяна на счетоводните разходи, но пак казвам, това са дребни разходи на фона на цялата работа. Така че, ако решите, гласувайте. Но това ще е от догодина, няма как да е сега.

Моля, гласувайте.

За - 81 , против - 108, въздържали се – 13.

Не се приема.

Продължаваме със следващото предложение.

МИХАИЛ ТОЛЕВ: Следващото предложение е също от инж. Иван Павлов:

„Общото събрание на КИИП:

- възлага на Управителния съвет на КИИП да изготви и приеме изменение на вътрешната нормативна уредба с цел въвеждане на пълна дигитализация на подаването и обработката на всички видове заявления – за членство, за правоспособност, за вписване в регистрите и други, и придружаващите ги документи.

- определя краен срок за преминаване към изцяло електронен документооборот 31 декември 2026 г.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Няма никакъв проблем. Като стане регистърът, това ще стане.

Питате ме кога, не мога да кажа. Не мога да отговоря на този въпрос. Мъча се няколко години, не мога да го направя това нещо. С цялата тази простотия, която сме си сътворили през всичките тези години. Ние сме инженери. Как може инженер да си сменя номера в регистъра на КИИП през годините? Защо? Кой го измисли? Да стане някой от тази стари членове, който го е измислил, и да каже: „Аз го измислих.“

Няма да стане! Това е срам и позор за инженери! Това е.

Не искам да се гласува това нещо. Накажете ме, каквото искате. Аз съм против такова нещо, защото първо трябва да направим регистъра. Не ми давай зор, ела ми помогни и тогава ще го направим. Искам помощ! Не искам зор!

Пускаме го за гласуване. Цифрово подаване на заявления! Електронен документооборот!

ЕВГЕНИЯ БОГДАНОВА: Давам думата на адв. Ботова. Моля за тишина, колеги!

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Само да поясня, какво значи електронно подаване в момента по закон?

Това значи, да, някой си подава заявление по закон, принти си PDF с вкараните данни. Тези данни влизат в една чакалня, го наричам, на регистъра на КИИП. Дай боже, от тази чакалня човечето идва в офис на КИИП или си изпраща същия този PDF, който го е генерирал, електронно подписан в КИИП, тоест той се идентифицира или на живо, или с електронен подпис. В този момент попада в преддверието на КИИП. Преддверието на КИИП това са кандидатстващите за правоспособност. Разглежда се вече след като той е отишъл на живо и си е подал документите, подписал се е на хартия или електронно, оттам вече попада, ако го приемат, в регистъра на КИИП.

Но в момента по закон имаме два варианта за идентификация на този човек – дали е жив, дали съществува, личната му карта да се провери, да му се провери физиономията спрямо снимката и така нататък, и така нататък. И това е или на живо, или с електронен подпис.

Така че документооборотът може да минава всякак, цифрово, но накрая трябва да се сведе до хартия или до електронен подпис.

Ето тук давам думата на един специалист – инж. Кинарев.

СТЕФАН КИНАРЕВ: На мен молбата ми е да престанем да говорим глупости.

Законът казва какви документи се подават, а как се подават е технология. Мога да ги изпратя с гълъби, по пощата, с електронна поща, с PDF файл, с каквото ви дойде на ум. За какво разсъждаваме за неща, които не са предмет на работата тук?

Има закон за електронните съобщения, където изрично пише какво значи да се подаде електронно документ. Имаш електронен подпис, подписваш документа и край. С това се

приключва. Да, просто това е технология. Дайте да не я обсъждаме!

Освен това не е вярно, че в Камарата няма регистър.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Има!

СТЕФАН КИНАРЕВ: Това, че той не е виден е отделен въпрос. Как ви издават документите? Как ви издават документите? Какво? На ръка някой седи и ги пише?!

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Има го регистъра, разбира се, че го има.

СТЕФАН КИНАРЕВ: Регистър има, въпросът е да се визуализира.

Първият регистър съм го разработил аз като председател на КИИП и съм го финансирал аз, от собствената си фирма. Сега съм доработил и съм разработил регистъра на София град, който на края на май ще се въведе. Той е доработен онзи регистър, в който могат да се включат всички останали регионални колегии и с едно щракване да стане регистъра на КИИП. Вътре е включено включително, като си платите днес, след три дни можете да си получите удостоверението.

На 30 май ще ви изпратя покана онлайн, да видите за какво става дума. Защото ми писна да се говорят глупости. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Така че, колега Павлов, моля, оттегли го, защото нямаме какво да се занимаваме с това. По закон трябва да се подава на хартия или с електронен подпис.

А вече другото наистина е технология, както каза Кинарев. Тази технология по-скоро, пак казвам, като се направи този регистър, ще я има, защото то е влязло вътре като задание.

СТЕФАН КИНАРЕВ: За да има документооборот, трябва да има процеси. Искам да видя къде са процесите и като искаме

тази точка сега, на Общото събрание, по-скоро да се бръмнем всички.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Да, така е.

Оттегляш ли го?

МИХАИЛ ТОЛЕВ: Оттеглено е предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Добре.

МИХАИЛ ТОЛЕВ: Продължаваме със следващото:

„Общото събрание на КИИП:

- възлага на председателя на Управителния съвет да изготви за одобрение пред Управителния съвет цялостен финансов анализ и петгодишна прогноза за финансовото състояние на КИИП 2027 – 2031 г.;

- задължава председателя на Управителния съвет да представи за одобрение пред Управителния съвет конкретен пакет от мерки за оптимизация и намаляване на разходите за основна дейност – администрация, логистика, наеми и поддръжка, като целта е повишаване на ефективността на разходване на средствата без понижаване качеството на услугите за членовете.“

Тук пак е даден срок 31 декември 2026 г.

Това е също предложение на инж. Иван Павлов.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, отговарям, членски внос за 2027 г. Това нещо, което съм направил в т. 6.4., е тук в много кратък вариант. На какво е базирано? На плана, базирано е, че ще се увеличават с 10% разходите, като в прогноза 2, която е за по-големия членски внос, са заделени повече пари за тези мероприятия, които са НПС и така нататък.

Това съм направил, някакъв анализ.

Сега бих могъл още по-подробно да се опитам този анализ да го направя, но не знам на какво да се базирам. Ако се базирам на разходите от 2025 г., някой ще ми каже: „Ами ти отчиташ ли инфлацията?“. И аз ще кажа: „Не знам колко да отчете.“

Да се базирам на Националния статистически институт. Националният статистически институт измисли поредното затруднение за КИИП – прати ни, независимо от боклуците, с които се занимаваме, една справка за боклуците, още две справки, които аз не знам на кого вършат работа, със сигурност не им вършат никаква работа, но това е.

Аз не вярвам на Националния статистически институт, казвам го съвсем искрено. И аз казвам, повече вярвам на джоба си, като отида в магазина. Това е. И знам, че има инфлация, случило се е, тази инфлация се случва в периода след като обявиха, че ще влизаме в еврозоната, случи се предварителна инфлация, преди да влезем в еврозоната. Всички това го наблюдавахме. И тази инфлация е 20, 30, 50%, зависи за какво вече, какво конкретно.

И ето, направил съм едни прогнози – при 100 евро какво е... Извинявайте, не се вижда.

Сега това е прогнозата, това е отчетът, който приехте. Разбира се, тази точка не носи никаква информация, тоест тя не е задължителна или нещо такова, тя е просто някакъв анализ на плана за 2026 г., който е направен, нещо допълнително – с 10% завишени разходи. Тук приходите са се увеличили, горе, при 130 и тук съм завишил, където са мероприятията със 100 хиляди, защото съм казал: „Ами, НПС, КСС ще започнат да си харчат парите.“ Да!

Твоето беше отговор. Сега какво е? Реплика ли?

ИВАН ПАВЛОВ: Колеги, тук идеята е просто да се разшири това в бъдеще, да се направи стратегически за петгодишен срок. Ако не се приеме 130 евро, а се приеме 100, нали, прави се сценарий.

Ако решим да залагаме 5 или 10% завишение на разходите, след 5 години да не вземем да фалираме. Даже и в банковите сметки да нямаме нищо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Няма такава опасност – за фалиране.

ИВАН ПАВЛОВ: Защо да няма такава опасност?

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Опасността не е голяма, защото...

ИВАН ПАВЛОВ: Ако се запазят 92,03 евро за следващите пет години, какво правим?

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: ...регионалните колегии имат...

ИВАН ПАВЛОВ: Затова искам да видя просто една прогноза, какво ще се случи след пет години при различни сценарии.

Ако станат 20 процента примерно, поради някаква причина разходите се увеличат на година, или 30%. Има различни сценарии, те са няколко варианта, не са толкова сложни. Ако не можете да го направите вие, аз ще го направя накрая.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Добре, как да го формулираме твоето желание?

ИВАН ПАВЛОВ: Финансова прогноза.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Финансова прогноза.

МИХАИЛ ТОЛЕВ: Петгодишна финансова прогноза.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Пет, добре. Петгодишна финансова прогноза.

Колеги, затова нещо сигурно ще ми трябва някаква помощ, но нещо и аз ще свърша.

Петгодишна финансова прогноза за развитие на КИИП.

ИЛКА СИМИДЖИЕВА: На каква база?

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Какво значи „на каква база“, бе, Илке? Ами, гледам. Как си формираш цена за проект? Как си формираш цена за проект? На каква база си формираш цена

за проект? На същата такава база, на същия такъв принцип ще бъде формирано това. Няма никакъв проблем.

Моля, гласувайте.

За - 65, против - 112, въздържали се – 17.

Не се приема, доколкото виждам.

Продължаваме със следващото предложение.

МИХАИЛ ТОЛЕВ: Следващото предложение е отново на инж. Иван Павлов. *(Шум и реплики.)*

РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Колеги, чувате ли ме ясно? Понеже всички си говорят, надявам се да ме чуят, защото това е важно.

Има хора, които са дошли след 11 часа и не са регистрирани. Моля тези хора да не вземат бюлетини и да не гласуват. Просто не е уставно. За двама човека е ясно. Само хората, които са регистрирани в първоначалните списъци и имат устройства за гласуване.

Сега навън ще се оформят четирите секции, малко по малко излизайте, за да тече пак тук събранието, вземайте си бюлетини, ще ви извикаме, когато всички са взели бюлетини, за да гласувате.

Отново казвам: седем човека, по един от секция, с кръгче.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Тоест готово е за вземане. Добре, по малко значи.

РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Моля членовете на комисията да излязат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Продължавайте, инж. Толев.

НАТАЛИЯ ВЪКОВА: Колеги, във връзка с предстоящия избор искам да сложа една реплика.

Тъй като секция „Конструкции на сгради и съоръжения“ е една от секциите с най-големи проблеми в Комисията по

дисциплинарно производство, ние имаме трима кандидати, искам да си направя отвод и да дам път на другите колеги.
(Ръкопляскания.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Това комисията трябва да реши. Кой чул – чул, това е.

Вече са ни готови бюлетините, който е чул – чул. Не са невалидни.

РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Колеги, заради вече направените бюлетини и в момента направения отвод, моля да бъдете внимателни и да не гласувате за инж. Наталия Вькова. Друго не мога да направя в момента. Бюлетините са готови, всичко е готово, гласуването в момента е в процес. Така че...

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Дори да гласува някой, конкретно гласът му за тази секция няма да се брой. Това е. Така че не е проблем.

МИХАИЛ ТОЛЕВ: Следващо предложение:

„Общото събрание на КИИП:

- възлага на Управителния съвет да организира и проведе цялостен финансов и оперативен анализ на себестойността на всички административни услуги, представени от Камарата;

- определя следния задължителен обхват на анализа: обработка на заявления за придобиване на пълна и ограничена проектантска правоспособност; процедури по вписване, промяна на обстоятелства и отписване от регистрите на КИИП; издаване на удостоверения, печати и други съпътстващи документи.

- разпорежда при изчисляване на себестойността за всяка отделна услуга да бъдат ясно калкулирани и посочени: преките разходи за труд (човекочасове в Централен офис, регионални колегии, администрация); материални разходи (консумативи, пощенски и куриерски услуги); транспортни разходи (командировъчни); пропорционалните непреки разходи

(софтуерна поддръжка на регистрите, архивиране и режимни разходи).

- указва, че целта на анализа е да послужи като обективна база за: оптимизиране на административните процеси; актуализация и провеждане на събраните от КИИП такси за услуги...“ (*Шум и реплики.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Моля за тишина, че не се чува!

МИХАИЛ ТОЛЕВ: „актуализация и провеждане на събраните от КИИП такси за услуги в съответствие с реалните им разходи.

- упълномощава Управителния съвет да създаде специализирана работна група, включваща счетоводител, администратор и представители на регионалните колегии, която да изготви този анализ.“

Тук пак има целево финансиране от 20 хиляди евро.

„- определя краен срок за приключване на анализа и представяне на доклада пред Общото събрание до датата на следващото Общото събрание.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Аз съм го формулирал „подробен финансов и оперативен анализ“, а вече като подробност го има в...

ИВАН ПАВЛОВ: Основно тук във връзка с това колко струва на един член като кандидатства неговата обработка на документите.

Това е в пряка връзка с моето предложение за встъпителните членски вносове, където тази част от административната услуга влиза вътре.

Тоест не може в момента, като кандидатстваш за ОПП, да плащаш встъпителен членски внос, който е равен на членския

внос, а тези, които кандидатстват за пълна проектантска правоспособност, не плащат нищо, плащат само за печат.

Ние като нямаме остойностяване на тази обработка на документите, в момента как да решим колко да бъде встъпителният членски внос? В момента е така.

Значи ние трябва да имаме някаква база, на която да стъпим. Може да се случи така, че обработката на документите да е 500 лева или 500 евро примерно. За пълна проектантска правоспособност има много голям труд в Комисията по регистрите.

Така че, тъй като има сравнения, таблици на всеки човек, особено когато е малко по-особен случай, там е изключително голям труда на Комисията по регистрите. А за тези, които кандидатстват за ППП, е нула, един лев не плащат за обработката на документите.

Така че това остойностяване на себестойността на процесите ще ни даде основание по-точно и правилно да си искаме съответните административни такси.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, само да поясня. Така сме го формулирали: „Подробен финансов и оперативен анализ на дейности и такси“.

Добре ли е?

„Подробен финансов и оперативен анализ на такси за обработка на документи“, така ли?

ИВАН ПАВЛОВ: „За себестойността на всички административни услуги.“ *(Шум и реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Не мога да разбера какво ми казвате, хора.

„...на административни дейности и техните такси.“

Добре. Това добре ли е? „...за остойностяване на административните дейности“.

Колеги, тук по забележка на колега спираме и започваме да гласуваме, за да се появят повече хора, защото иначе...

Преминаваме към **точка дванадесета:**

ИЗБОР НА ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА ПО ДИСЦИПЛИНАРНО ПРОИЗВОДСТВО.

Заповядайте, вземете си бюлетини и гласувайте.

(Почивка.)

(След почивката.)

РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Колегите, които не са гласували, моля да отидат да гласуват. Поне взелите бюлетини да отидат да го направят. Защото се оказа, че има и невзели.

Още един път: който е взел бюлетина, моля да отиде да гласува. Почти няма хора пред урните и ще приключим гласуването.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, общо взето май поприключи гласуването. Продължаваме с предложенията, събрани от Комисията по предложенията, беше пак предложение на инж. Павлов. Моля за внимание, за да не гласуваме нещо, което е лошо или да отхвърлим нещо, което е хубаво!

Продължаваме. Изборът поприключи. Инж. Богданова сега след малко ще обяви приключване на избора.

Заповядайте, инж. Толев, със следващото предложение.

МИХАИЛ ТОЛЕВ: Нали това не е гласувано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: А, извинявам се.

„Подробен финансов и оперативен анализ за остойностяване на административните дейности“.

Колегата го обясни с таксономия ли, как беше това? С таксономия да успеем да го извършим.

Достатъчно ли хора са? Достатъчно са.

Моля, гласувайте!

За - 89, против - 53, въздържали се – 18.

Приема се.

Моля, следващото.

МИХАИЛ ТОЛЕВ: Следващото предложение:

„Общото събрание на КИИП с цел въвеждане на механизъм за отчетност и контрол на изпълнението на решенията на Общото събрание:

- възлага на председателя на Управителния съвет на КИИП, считано от следващото редовно общо събрание, задължително да включва в годишния отчет за дейността на Камарата раздел, озаглавен „Отчет за изпълнение на решенията на предходни общи събрания“, който да съдържа конкретно структурирана информация по изпълнение на всяко едно гласувано и прието решение от предходната година.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Моля това да не се гласува. Приемам го, посипвам си главата с пепел. Мислех го това нещо, обаче съм го забравил да го включа. Ще бъде включено в следващото.

Предложенията от предното ги разгледахме на Управителния съвет и просто съм забравил веднага след събранието, така че там имаме отговор на тези работи. Но ще бъде направено за следващото събрание. Няма нужда да се гласува това.

РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Колеги, моля, има трима души от секция КСС, които са получили бюлетини и не са отишли да гласуват. За да завършим гласуването, моля излезте да гласувате!

Моля, негласувалите от секция КСС, да отидат да гласуват.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Добре, продължаваме след това съобщение.

МИХАИЛ ТОЛЕВ: С това приключиха предложенията към Общото събрание. Само за информация...

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Към Управителния съвет.

МИХАИЛ ТОЛЕВ: ...има пет предложения към Управителния съвет, преценихме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Давай, за да ги отразим.

МИХАИЛ ТОЛЕВ: Това са на инж. Грънчаров, на инж. Камиларов, на инж. Павлов, на инж. Митев и на инж. Филипов.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Прочети ги. Тези предложения ги прочети. Или директно.

МИХАИЛ ТОЛЕВ: Не, те директно са към Управителния съвет.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Добре, директно към Управителния съвет. Ще ги разгледаме и ще ги публикуваме към протокола.

Понеже тук се консултирахме с адв. Ботова и се оказа, че този, който е за встъпителните вноски, всъщност не касае членския внос. Той е отделно нещо.

Така че можем да го гласуваме отделно.

МИХАИЛ ТОЛЕВ: Е, не, то поначало трябва да е отделно.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Първото предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Можеш да го прочетеш.

МИХАИЛ ТОЛЕВ: „Встъпителният членски внос за ОПП да стане 150 евро за нови кандидати и 250 евро за възстановяване на ОПП.“

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: За ОПП, а за ППП?

МИХАИЛ ТОЛЕВ: Това е отделно. Следващото е за ППП.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Добре, трябва да го изпишем сега.

МИХАИЛ ТОЛЕВ: „Встъпителният членски внос за ППП – 200 евро за нови кандидати и 300 евро за възстановяване на ППП.“

ЕВГЕНИЯ БОГДАНОВА: Само да кажа, че това не е членски внос. Това са встъпителни вноски и годишни вноски. Не е членски внос и е съгласно закона.

РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Колеги, всички, които са получили бюлетини, вече са гласували.

За протокола, в 14:38 часа обявявам край на гласуването.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Благодаря.

Пак го прочети това първото, защото те са отделни. Така ли?

МИХАИЛ ТОЛЕВ: Да.

„Встъпителният членски внос за ОПП да стане 150 евро за нови кандидати и 250 евро за възстановяване на ОПП.“

ЦВЕТАН ЧОЛАКОВ: Цветан Чолаков, КСС – София.

Аз съм „за“ да ги има тези вноски, но не е нормално встъпителният членски внос, или както и да го наречем, да бъде по-малък от този за възстановяване.

Един човек, който е пропуснал да си плати членския внос до 20 декември и трябва да бъде възстановен, защо той ще бъде наказван да плаща по-висока такса, отколкото човекът, който тепърва кандидатства и неговите документи трябва да бъдат разглеждани. Това не е логично. *(Реплика.)*

Няма значение. Този човек е бил член. Той веднъж е бил оценяван дали е годен да бъде член на тази Камара, дали да има. Няма значение процедурата. Не е нормално ние да го наказваме.

Както искате, аз знам, че ще си поддържате колегията Варна, но не е нормално това нещо! Абсолютно ненормално е!

Помислете малко! Логично помислете! На поредно събрание ви казвам: инженери сме, нека мислим логично.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Извинявайте, не става дума за това.

ИЛКА СИМИДЖИЕВА: Не си казвам името, вече се изказах.

По повод встъпителния членски внос преди някоя година на Общото събрание пак имаше предложение да се увеличи много и аз тогава предложих пак, че това не бива да се прави. Защо? Защото от кого се плаща встъпителен членски внос? От младите хора, които кандидатстват за ограничена правоспособност. Те още нямат доходи.

Така че ще отрежем пътя... *(Възгласи: „А-а-а“.)* Какво „А-а-а“? Откъде има доходи, като не е почнал да работи? Ами, права съм! Как да не съм?!

Така че моят аргумент е такъв: не бива да се увеличава. Така ще отрежем пътя на младите хора към Камарата.

ИВЕЛИНА ИВАНОВА: Ивелина Иванова, секция КСС.

Аз имам предложение: когато има някакво предложение, да си го гласуваме в неговата цялост, както то е дадено. Всеки е свободен да го подкрепи или да го откаже. Но това е предложението.

Моля да няма коментари да го променим. Вече коментари по самото предложение е друг въпрос.

Това е. Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Понеже е различно предложение от същинския членски внос, затова го пускаме предварително, за да оставим последно членския внос.

Освен да го пуснем за гласуване и това е.

Добре, колеги, тук се консултирахме, понеже по закон за възстановяване няма, но в наши вътрешни документи има, ще го оставим и него. Иначе встъпителна вноска има. Да, и ежегодна има.

Пускай за гласуване. Моля, гласувайте.

За - 79 , против - 110, въздържали се – 11.

Не се приема.

Моля, следващото.

МИХАИЛ ТОЛЕВ: Следващото касае ППП.

„Встъпителният членски внос за ППП да стане 200 евро за нови кандидати и 300 евро за възстановяване на ППП.“

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Сега пак ще помоля за пояснение какво се има предвид под „възстановяване“? При какъв случай при ППП? Тоест това е човек, който... Тоест след като са минали четири години.

ИВАН ПАВЛОВ: Ако този човек тогава кандидатства наново, а не възстановява, ще плати по-ниската сума. Няма да има право. Вече веднъж приет, няма да има право да кандидатства наново, защото се е изключил и след това може само да възстановява, а не да кандидатства наново. Малко се получава странно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Моля вносителят да поясни. Моля за пояснение, който го е предложил.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Регионална колегия Варна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Моля, пояснете!

ИВАН ПАВЛОВ: За тези, които на 20 декември са си платили, всичко е окей. Нали така?

После имаме една наказателна такса, която обаче се води встъпителен членски внос, не наказателна такса. Води се встъпителен членски внос. Нали?

Тези, които са до 31 март. За това става въпрос. В документите не се води наказателна такса. Води се встъпителен членски внос. Които не са платили до 31 март. След 31 март ги отписваме.

Може да бъде приложено за тези, които след 31 март също не са си платили, и сме ги отписали, възстановяваме ги с ОПП с разглеждане на документи. Защото тогава се разглеждат документите наново.

До 31 март, който не си е платил и си плати, има така наречената наказателна такса, която обаче не се нарича „наказателна такса“, а се нарича „встъпителен членски внос“.

След 31 март ние трябва да ги отписваме от регистрите, макар че правим компромиси и отново трябва да се възстановяват. Тогава дори ППП-то се възстановява в ОПП и може да бъде приложена тази такса, която е за ОПП.

Хубаво, същата година, като е минал 31 март, какво правим? Как се възстановява? Не ги възстановяваме. В края на годината ги възстановяваме по същата процедура, както до 31 март де факто. Плаща си наказателна такса и възстановяваме.

Правим компромиси, то е ясно, нали? Защото иначе след 31 март директно трябва да ги ликвидираме от регистъра. Така е по Устав. *(Реплика.)*

ИВАН ПАВЛОВ: Не е вярно. До 31 март плащат така наречената наказателна такса, която в документите се нарича „встъпителен членски внос“, освен членския внос. *(Шум и реплики.)*

ВЛАДИМИР ВАСИЛЕВ: До 20 декември, който е платил, той си е редовно отчетен член и има право да ходи на общи събрания и да бъде избран за делегат. Който плати до 31 декември, няма право да бъде избран за делегат.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Но е редовен.

ВЛАДИМИР ВАСИЛЕВ: Но е редовен! За какви допълнителни пари?

И решението на Управителния съвет е следното: който си плати, по спомен, не съм член на Управителния съвет, или до 31 март, или до 30 октомври, мисля, че беше 31 март, тогава той плаща встъпителен членски внос. Това е решение на Управителния съвет. Ако вие не го знаете, да ви го кажа. Моля ви се, има го!

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Точно така е, както каза Владимир Василев. *(Шум и реплики.)*

Добре, пускаме за гласуване.

МАРИН ЙОРДАНОВ: Само да поясня. Тук колегата използва един евфемизъм. Той каза: „Вместо да го казваме „наказателна такса“, защото не е добре да се наказваме, го регистрираме като „встъпителен членски внос“ за периода до 31 март.

Това е, което каза колегата.

СТЕФАН КИНАРЕВ: На Управителния съвет е вноската, равна на встъпителния членски внос. Спомнете си какво пише там!

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Добре, пускаме за гласуване. Моля, гласувайте.

За - 61, против - 138, въздържали се -12.

Не се приема.

Продължаваме със следващото предложение.

МИХАИЛ ТОЛЕВ: Е, няма.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Няма следващо предложение.

Следващата точка от дневния ред – **четирнадесета, е:**

**ОПРЕДЕЛЯНЕ РАЗМЕРА НА ЧЛЕНСКИЯ ВНОС ЗА 2027 г.
ОПРЕДЕЛЯНЕ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕТО НА ЧЛЕНСКИЯ ВНОС ЗА
2027 г.**

Това е в една и съща точка. Имаме шест предложения и сме ги разделили на две групи.

Предложение А – 130 евро, 5% за НПС, таблица с проценти на Русе. Това е предложение на Регионална колегия Русе, и беше гласувано и на Управителния съвет. Така че то става и предложение на Управителния съвет.

Второто предложение е на Пловдив – 20% от минималната работна заплата...

Колеги, разделили сме ги на две по три предложения. Едното е за по-големите членски вносове, другите са по-малките.

Първото предложение – казах го, 130 евро, 5% за НПС и таблицата на Русе, която се различава от таблицата на София, по-различна е.

Второто предложение – 20% от минималната работна заплата, таблицата от 2026 г., това е от предната година на София-град. Минималната работна заплата се вижда колко е към 30.09. на текущата година. В случая примерно колкото е към 30.09. тази година, 20% от нея да бъде членският внос за следващата. Това е на РК – Пловдив.

И третото е предложение на Перник – 130 евро за една правоспособност и старата таблица от 2020 – 2026 г.

Това е единият комплект от предложения. *(Реплика.)*

Да, малко е разместена. Ще го оправим сега.

Следващото е предложение на РК – Варна. 92,03 това е текущият членски внос. Таблицата за 2026 г. е първото предложение, второто предложение е 100 евро, разпределение по таблицата на 2026 г. Тоест подобно е. То е на РК – Габрово, и РК – София. Разработено беше от София подробно и РК – Габрово, са казали това нещо. Тоест те се присъединяват.

И третото предложение е 100 евро и връщане на една стара система, която е 25% за Централното управление и 10% Солидарен фонд.

И тук ще попитаме за уточнение от Разград – има ли отпред 5%? Да потвърдят има ли 5% преди останалите?

Да, добре. Сега ще го допълним.

Заповядайте.

НАДЕЖДА ПАРЛЪКОВА: Надежда Парлъкова, ТСТС.

Гледайки тези предложения аз виждам, че сега не гласуваме само за членски внос, а и за разпределянето.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Точно така.

НАДЕЖДА ПАРЛЪКОВА: Тоест, ако се гласува предложение, което не включва за националните професионални секции, отново националните професионални секции ще останат без петте процента.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Не, просто не е написано.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Аз имам предложение: да гласуваме за професионалните секции...

НАДЕЖДА ПАРЛЪКОВА: Не става ясно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Не, не, няма нужда. Разпределението за 2026 г. и 5% за националните професионални секции. Така че приемайте, че на практика всичките предложения включват 5%...

НАДЕЖДА ПАРЛЪКОВА: Но не е записано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Ами, защото пише „разпределение 2020 – 2026 г.“, а то включва вече това нещо. Пояснявам. Това е пояснение, остава за протокола.

Само да се върнем на предното. Тук имаме да поправим предложението на Пловдив – 20% от МРЗ към 31 септември на текущата година.

Ето го предложението. Ще покажем и таблиците за разпределение на София и Русе. Сложили сме ги.

Ето, мисля, че това е коректно в момента на Пловдив. Сега ето ги таблиците на София град, които са 2026 г., и таблицата – предложение на Русе, която е за следващата, за 2027 г.

Различават се леко таблиците. Принципът е подобен, но вътре разпределението е по-различно.

Сега обяснявам какъв е принципът на гласуване. Те са две групи по три предложения. Знаете ги, предварително сте предупредени, че ще са две групи по три предложения.

Първо се гласува първата група от три предложения. Първите две предложения, получили най-много, отиват за следващото. Последното отпада.

Втората група по три – първите две излизат, последното отпада.

Значи събрали са се четири желания и предложения. Те се събират и се гласуват заедно. Това е заради ограниченията на устройствата.

Ако някое от тези четири предложения, които са вече на следващия етап, получи повече от 50%, повече от половината, казахме кое е повече от половината, от гласувалите трябва да е мъничко повече от половината, може с половинка или с единица, то се приема.

Ако ли не, първите две от тези четири отиват за финално и там вече е ясно, че единият ще е повече.

Това мисля, че е абсолютно справедливо и ще осигури, как да кажем, равнопоставеност на всичките предложения.

Колеги, някой има нещо да казва?

Заповядай.

НИКОЛАЙ АРНАУТСКИ: инж. Николай Арнаутски –
Регионална колегия Перник.

Искам да помоля инж. Гергов да покаже табличката, мисля, че беше 6.2. или нещо такова, където е направен анализът на разходите на Камарата – къде сме на минус, къде сме на плюс, при 100 и 130 евро членски внос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Кратката, краткият вариант?

НИКОЛАЙ АРНАУТСКИ: Да, кратичката.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Този ли? Прогноза. То друго няма.

НИКОЛАЙ АРНАУТСКИ: Да.

Колеги, искам да ви обърна внимание. Виждате, това е анализ, който е направен върху реалните счетоводни данни на Счетоводна кантора „Прециз“. Виждате, при членски внос 100 евро за 2027 г., финансов резултат след амортизация, най-долу – пункт „Ж“, минус 103 и 600 и нещо.

При 130 евро ние сме съвсем малко на плюс!

Кога Камарата беше най-добре? При учредяването ѝ и малко след това.

Колко беше членският внос тогава? 180 лева. Колко беше минималната работна заплата тогава? 220 – 240 лева.

Каква инфлация е натрупана оттогава досега? Каква тепърва ще бъде натрупвана, защото имайте предвид, че когато ние гласуваме сега членския внос, това е на базата на финансовите резултати за миналата година. Тоест това е прогнозно, и ние на практика към това, което сега ще гласуваме, реално за 2027 г. ще имаме натрупана инфлация за още две години.

Нека да не си стреляме в крака, защото нищо не става без пари. Минаха тези времена: „Другари, дайте да дадем!“. Всичко струва.

Нека да погледнем колко плащат архитектите. За строителите въобще да не говорим.

Та да си помислим, това, което ние си говорим. Искаме да има обучение, искаме да има национални конференции, искаме нашият имидж сред обществото да бъде добър, искаме, като отидем да си защитаваме интересите пред институциите, да имаме гръб, да имаме ресурс, да имаме хора, които да поканим, да платим на тези хора, които да защитават интересите ни.

Е, как ще стане това с някакъв умрял членски внос? Първо.

И второ, нека да погледнем какъв е разходът за членски внос на месец. Ако предположим, че е, да речем, 130 евро, това са 10 евро и 2 цента на месец. Ако ние ги изтъняваме дотам, просто нямам думи.

Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Благодаря.

Заповядайте.

АТАНАС ИВАНОВ: Атанас Иванов – Регионална колегия Бургас.

Колеги, не съм съгласен с този начин на гласуване. Или предложенията трябва да се гласуват, както са постъпили и както са качени на сайта на Камарата, едно по едно, или ако се гласуват на групи, по едно предложение от всяка група отива на балотаж. *(Шум и реплики.)*

Това е предложение, може да се гласува.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, този начин на гласуване съм го измислил не случайно. Това е за да може максимално да изравни позицията на предложенията.

Ако бяха пет предложения, щяхме да ги гласуваме заедно. Просто тези устройства са до пет предложения. Това е ограничението на нашите устройства. Това, че преди няколко години сме ги поръчали тези устройства, можехме да купим с няколко хиляди евро по-скъпи – с десет възможности. Това сме купили, това имаме, работи добре.

Просто дайте да запазим нормалността на това нещо. Нормалността е да позволим всяко едно от тези предложения да е с еднакъв шанс. Тоест колкото по-внимателно вървим, мисля, че ще сме по-щадящи към предложенията и няма да пропуснем, на някой да му нарушим правата. Затова е измислено. А не е защото искам да е бавно. 30 секунди се гласува, не се гласува повече.

АТАНАС ИВАНОВ: Да, но по този начин някои предложения ще се гласуват по три пъти, а някои – по един път, и е нечестно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: То и при едно, ако остава, е пак същото.

НЕДКА НАЛБАНТОВА: Здравейте, колеги! Недка Налбантова, „Транспортно строителство“.

Ще бъда кратка. 180 лева ни е членският внос, беше. Така, 180 лева. Днес аз тук на КИИП струвам 90 лева. В случая не спя на хотел, но хората, които са извън София. Няма значение, все едно съм отвън. 90 лева струва да присъствам, да се храня. Това е. Камарата ни издържа. С другите 90 лева, които остават, аз искам да направя обучение или някой за мен да го направи и какво се случва за всички останали, за хората, които трябва да го организират, да го платят, да наемат преподаватели, които да водят лекциите?

Един нормален курс извън КИИП струва 400 лева – да отидеш някой да те обучи! И ние си говорим за 100 евро, за 130!

Това е. Просто помислете си.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, независимо от мнението на колегата отзад да съкратим процедурата, аз не виждам никакъв смисъл. Това е по-разумната процедура. Просто ще пуснем това на гласуване.

Имайте предвид, пак обяснявам, два пъти по три групи, после от тези групи по две и така нататък, докато достигнем до едно.

Заповядайте.

ПЛАМЕН ПОПОВ: Пламен Попов. Имам един въпрос във връзка с начина на гласуване, който вие предлагате.

Ако искам да гласувам „против“, как точно да го направя? Може би не разбирам, вярвам, че ще ми го обясните подробно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Недей да гласуваш! Няма „против“, недей да гласуваш!

Какво? Да сложим и „против“ ли, бе, хора?! Ние избираме от нещо. Това е! Който не го интересува това нещо, ето тук вън има кафе.

СТЕФАН КИНАРЕВ: Аз имам едно простичко предложение: да прекратим разискванията, да гласуваме, че ги прекратяваме и отиваме към гласуване. Иначе тук правим само вятър в залата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Добре. Прекратяване на обсъждането.

Моля, гласувайте дали да спираме, или да продължаваме.

За, против, въздържали се

Добре, спираме гласуването.

Започваме по тези две групи. Ще помоля внимателно да се сетите какво е, що е. Предполагам, че всеки си е осмислил.

Виждате ги. Това са по-големите членски вносове и следва групата с по-малките. Избирате А, В или С – зелено, червено или жълто. Тук вече не е „за“, „против“ и „въздържал се“, А, В и С.

Моля, пускаме за гласуване.

А - 108, В - 61, С – 11.

Значи първите две предложения ще ги преместим за следващ тур.

Сега, моля, следващите, които са по 100, 90.

Пускаме следващите. Моля, гласувайте. Зелено, червено и жълто, А, В и С.

А - 37, В – 114, С – 32.

Значи първите две – А и В, отиват на следващия етап.

Колеги, това се получи като таблица. Общо взето са наредени по големина: 130 евро, 124 евро, 100 евро и 92 евро. Това бяха от предния тур.

Обяснявам по гласуването, за да не стане грешка. Зелено, червено, жълто и следващият бутон е бял, А, В, С, D.

Така че, ако всичко е ясно, пускаме за гласуване. Моля, гласувайте. Времето върви. Ако някое от предложенията събере повече от 50% от гласувалите, се приема. Ако ли не...

Колеги, D по някаква причина не е отчетено. Ще го създадем отново. Съжалявам.

Вижте сега, ние сме инженери и знаете, от време на време се случват такива работи. И може би в най-сублимния момент се случват, ама това е. Не е нарочно. *(Смее се.)*

Колеги, моля отново гласувайте. В режим на гласуване сме. *(Шум и реплики.)*

А – 103, В – 18, С – 84, D – 0.

Не, не, не се зачита. Поне хората, които са го предложили, са гласували, така че имаме проблем.

Ще направим едно пробно гласуване. Не могат да не гласуват. Това е предложение на регионална колегия. Някой беше ли гласувал за тях, колеги.

ГЛАСОВЕ ОТ ЗАЛАТА: Дааа!

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Добре, добре. Съжалявам.

Открихме какъв е проблемът. Обикновено бъгът не е в машината. Бъгът е в хората, но това е нормално.

Сега всичко ще е наред, съжالياваме за проблемите.

Колеги, пускаме още веднѡж, съжالياваме. Моля, гласувайте. Пак имате А, В, С, D.

А – 9, В – 2, С – 4, D – 0. *(Смях.)*

Ще трябва рестартиране на системата. Не, недейте, моля, случват се такива работи. Това е като в екшън филм.

ГЕОРГИ КОРДОВ: Извинявайте, колеги, аз мисля, че гласуването е компрометирано и трябва да започне отначало – едно по едно, по най-простия начин – „за“, „против“, „за“, „против“. Десет пъти щяхме да го направим досега.

АТАНАС ГЕРГИНСКИ: Направо да се гласува за А или С. Явно В отпада.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, случват се такива неща. *(Силен шум и реплики.)*

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Хайде, стига толкова!

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Имаме възможности за пет и сме го правили.

Колеги, виждате го. Просто сега сме го рестартирали и трябва да стане. А, В, С, D. Работят всичките бутони.

Моля, гласувайте.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Трябва да се потвърди с sent.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Така ли? А, добре. Добре, добре.

Колегата ни поправи, явно, че тук, след като натиснете бутона, да изпратите – sent. Не знам защо се е получило.

Колеги, натискате бутона и SENT. SENT е най-горното бутонче. Вашият избор и най-горното бутонче.

А – 91, В – 17, С – 81, D – 23.

Мисля, че категорично сме балотаж.

Колеги, поясняваме пак: имате два избора – А и В. Мисля, че тук SENT не трябва да се цъка.

130 евро, 5% за НПС, таблица с проценти на Русе и 100 евро, разпределени по таблицата на София град.

Владимир Василев, за 2026 г. пише. Това ли е?

ВЛАДИМИР ВАСИЛЕВ: Това е, да.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Добре.

Моля, гласувайте.

А - 119 , В – 103.

Приема се А. (Ръкопляскания.)

Надяваме се да не ни изпревари инфлацията, колеги.

НИКОЛАЙ МИНКОВ: Имам последно процедурно предложение, колеги.

Дотук удовлетворихме исканията на нашите колективни органи и вдигнахме членски внос на 41%.

Сега предлагам да удовлетворим индивидуалния интерес на всеки един от нас и да вдигнем с 41% минималната ставка за проектант за час.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Ами, това можем сигурно да го решим в момента. Ако някой може или знае колко е в момента на КАБ. В момента нашата е 100 евро.

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: 110 евро е на КАБ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: 110 евро е на КАБ. А откога е, знаеш ли? От началото на година.

Ако искате, можем това да го гласуваме. Имаме възможност все още да гласуваме. Имаме някакъв кворум. В момента нашата ставка е 200 лева, 110 евро, ако искате. Малко увеличение.

ЯНИ ЧАКЪРОВ: Само един въпрос. Ние определяме минималните цени само по часова ставка, или имаме методика за определяне на минималните цени? Нея ще я актуализираме ли?

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Колежките тук ме подсещат...

СТЕФАН КИНАРЕВ: Не вкарвайте оперативни неща в Общото събрание, защото ще ги замразим догодина.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Добре, добре.

СТЕФАН КИНАРЕВ: Управителният съвет тези неща ще ги управлява оперативно през годината.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Точно така. Това решение може да се вземе от Управителния съвет и по-добре да го обсъдим на Управителен съвет. Мисля, че ще го гласуваме, да.

БОРИС ГОТОВ: Колеги, гласуването не е логично. При предишното гласуване В и С станаха повече от А. Няма логика, който е гласувал С преди – за 92%, сега да гласува за 130 евро.

Моля да се прегласуват нещата. *(Шум и реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Колеги резултатите, ще бъдат публикувани на сайта.

Поемам ангажимент на Управителния съвет да поставим въпроса за часовата ставка. Тоест няма нужда това да се гласува в момента. Ще го поемем и ще го обсъдим на Управителен съвет, дори може той да каже и повече.

Преминаваме към следващата точка – **седемнадесета:**

РАЗНИ.

По точка „Разни“ има ли някой нещо да каже? И чакаме резултатите от избора. А, и приемането на бюджета.

Припомням, това е краткият вариант на бюджета, а това е дългият вариант на бюджета. Те си вървят, как да кажем, заедно. Едното е към доклада на Управителния съвет, другото е като таблица, която ще може да виждате. За съжаление тя е доста голяма и не може удобно да се види.

Следващата точка – **петнадесета**, е:

ПРИЕМАНЕ БЮДЖЕТА НА КИИП ЗА 2026 Г.

Ето това са десните две колонки. Едното е в евро, другото е в лева. Обсъждали сме го вече.

Предлагам, ако няма никакви конкретики... Ако има забележки, никакви коментари, моля, казвайте, сега е моментът.

Не виждам, защото вече сигурно се изморихме. Обсъждали сме го вече това нещо.

Моля, ще пуснем гласуване. Моля за приемане на бюджета на КИИП за 2026 г., тоест за тази година със сегашния ни членски внос. Тоест ние сме одобрили членския внос, просто бюджета за тази година.

Моля, гласувайте „за“, „против“ и „въздържал се“.

За - 120 , против - 20, въздържали се – 23.

Приет е бюджетът. Благодаря.

Остана още една точка: Утвърждаване на новоизбрания председател на КДП. Ние трябва да разберем първо кои са избраните, след това те да са си избрали председател на КДП и ние да го утвърдим.

Междувременно по точка „Разни“ някой, ако иска нещо да каже, моля да заповяда.

ДАРИНА НИТОВА: Нитова, секция ТСТС – София. Здравейте, колеги! Възползвам се от кратката пауза и се обръщам към вас от името на ръководството на УАСГ, по-специално към нашите бивши възпитаници, знам, че има и на други университети, за да ги поканя в нашия новосформиран Алумни клуб „Общество на бившите възпитаници“.

Преди горе-долу два месеца проведохме учредително събрание и искам да предам информация до тези от вас, до които не е достигнала, както и до всички ваши колеги.

Идеята на този клуб е да събере бившите възпитаници, разпилени по различни браншови камари и така нататък, в някаква общност, но също така и всеки от тях, който има желание с опита си да дава предложения, да допринася за обучението на настоящите студенти, също е добре дошъл в този клуб.

Регистрацията става в сайта на университета. Ако напишете „Алумни УАСГ“ ще ви се отвори регистрационна форма, където, когато попълните данните си, ще получите одобрение след сверка и по този начин ще имате достъп до информация за всички инициативи.

Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: И аз благодаря.

Мисля, че ние бяхме пуснали някакво съобщение, но вече съм забравил, много съобщения пускаме.

Посещавайте сайта, пускаме съобщения, пускаме и мейли. Моля, колеги, някой още, ако има да каже нещо, моля да заповяда. Сега е трибуната за „разни“, докато изчакаме да видим резултатите за КДП.

Мисля, че добре се справихме. Часът е 15:45.

Колегата правилно поставя въпрос за встъпителния членски внос, но традиционно той си е колкото е членският внос. Така че нямаме какво да правим. Тоест оставяме досегашния режим.

Можем да мислим за някакъв вид по-различно нещо по време на обсъждането. Нали приехме, че ще променяме Устава? Така че по време на обсъжданията за приемане на Устава, моля, проявявайте активност във връзка с приемане на Устава. Всеки от вас е добре дошъл. Ние сигурно ще направим онлайн обсъждането на промените на Устава, за да може да има по-голям обхват и да не прекъсваме хората и който има желание.

Предни пъти сме събирали предложения до един момент и след това ги обработваме с Комисията по нормативните актове,

като предложения, които не съответстват на Закона за Камарата, не биват разглеждани.

Ако давате предложения за Устава, категорично трябва да отговарят на Закона за Камарите на инженерите и архитектите, защото иначе няма никакъв смисъл.

Ако предлагате промяна на закона, това вече е съвсем друга работа. Ако е смислено това предложение, разбира се, можем да го предлагаме на следващи институции, инстанции, групи и така нататък.

АНТОН МОНЕВ: Може ли да попитам нещо?

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте, но се представете.

АНТОН МОНЕВ: Монев, ЕАСТ. Може ли, докато чакаме резултатите, да разкажете малко повече за отношенията ни с Камарата на архитектите, строителите и как хубави практики, каквито там се появиха, могат да се имплементират при нас. Защото те направиха много съществени стъпки в последните две-три години в организационната си част.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Едното е с архитектите, а второто е със...?

АНТОН МОНЕВ: Строителите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Строителите.

В интерес на истината с Камарата на строителите не съм толкова запознат. Камарата на архитектите имат различно разпределение на членския внос, както казах. По-висок им е членският внос, но това е друг въпрос. Ние пък сме повече хора.

В Камарата на архитектите разпределението им е такова, че основната част, мисля, че 60% отиваше в тяхното Централно управление, като Централното управление изцяло поема разходите на регионалните колегии и административните разходи. Тоест

по-скоро разходите за заплати, за ток, за наем и така нататък. И за тях остава основно разходи за мероприятия и разходи за обучения.

Мисля, че това е осъществимо в КИИП, но може би трябва да се направи нещо като план за това какво би се случвало, да се види по текущите и най-важното, разбира се, да се приеме от Общото събрание.

В момента нямахме, как да кажем, готовност за такова нещо. Нямахме и такова предложение. Можем евентуално следващата година някой, ако има желание, ще помолим архитектите за повече подробности – как точно, кои разходи, какво влиза. Ще ги приспособим за нашето разпределение на разходите, както правим нашия анализ, и вече можем да мислим за конкретни проценти – дали ще са 60, дали ще са 55, дали ще са 65, но да се помисли за някакви проценти примерно, които се централизират. До този момент категорично се поемат разходите на регионалните колегии и те знаят, че имат офис, знаят, че имат човек примерно на 2 часа или на 3 часа, или на 4 часа, или на 8 часа – по-големите колегии. Или имат повече служители, както е в София и така нататък.

Тоест това бихме могли да го направим.

Ако някой има интерес да прави такъв анализ и да дава такова предложение догодина, моля да ме извести и аз ще помоля архитектите да дадат повече информация относно разпределенията им. Ако трябва, ще ги помоля за някаква екселска табличка или нещо от сорта, от което да извадим за нас някаква полезност. Не че ни интересува те как се разпределят, но за нас, ако можем нещо да ползваме.

Така че, който има интерес, да дава знак и ще се свържем с Камарата на архитектите. С новото ръководство на Камарата имаме добри взаимоотношения. Това, което се предложи тук от колега в някакъв момент за общи ценови листи, винаги сме го

поставяли, обаче някак си не се получава. Може би и ние имаме проблем, и ние имаме вина за това нещо. Но и самите архитекти понякога имат някаква вътрешна съпротива.

Относно Камарата на строителите, тя е двойствен орган, както е двойствен орган донякъде КИИП. Там те има членове на Камарата на строителите, които плащат някакъв членски внос, който не знам точно колко е висок. Може би инж. Кинарев може да каже.

Инж. Кинарев, моля, елате да разкажете как е разпределението в Камарата на строителите, какво се случва. Там нали имат членски внос, а отделно имат за правоспособност?

СТЕФАН КИНАРЕВ: Първо, в Камарата на строителите участват фирми. Като фирми там всичко е такси с ДДС. Има членски внос, който за фирмите е почти символичен, и има такси за поддържане на регистъра.

Таксите за поддържане на регистъра, можете да ги видите, са от, да речем, 500 – 600 хиляди лева до 5 – 6 хиляди лева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: За ниските категории, да.

СТЕФАН КИНАРЕВ: В зависимост от какво работиш, какво имаш право, защото там имаш право строителство, електро, пътища, няколко неща. И общо взето там регистърът и парите, които се събират за поддържане на регистъра, издържат Камарата. Защото са успели, Пешов, Бог да го прости, беше успял да се пребори за това.

Но все пак за една голяма фирма с такива зверски обороти, каквито те имат, 5 – 6 хиляди лева са нищо. Докато за нас, ние сме организация на физически лица, затова така страдаме от тези неща.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Само един въпрос. Всъщност този, който е за поддържане на регистъра, високите суми, ти казваш, че членският внос е нисък.

СТЕФАН КИНАРЕВ: Членският внос е отделно и го събира самата Камара.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: А те как гласуват? В зависимост от нещо, от членския внос ли, от какво?

СТЕФАН КИНАРЕВ: Комисията за поддържане на регистъра е създадена в закона. Тя е отделно от Камарата на строителите.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Точно така.

СТЕФАН КИНАРЕВ: Това им го разрешиха, защото има няколко камари на строителите, ако не знаете.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Знам.

СТЕФАН КИНАРЕВ: И за това по закон регистърът е отделен. Комисията по регистъра е отделена и тя събира пари за поддържане на регистъра. А от тези пари после по какъв начин превеждат към Камарата на строителите, не съм се интересувал.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Тоест отделени са. Съществената дейност е регистърът.

СТЕФАН КИНАРЕВ: Съществената дейност е регистърът и затова толкова усилия хвърлят там, този регистър да се поддържа, като там пуснахме, понеже аз съм работил регистъра им, там пуснахме електронно подаване на документи и въобще всички документи се подават с електронен подпис. И то сигурно от две или от три години сме го пуснали. Отначало беше екзотично, бяха 1 – 2 %, постепенно започна да расте, расте, расте и сега около 18% си подават всички документи по електронен път. Това е.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Благодаря.

Колеги, някой нещо още да пита, да разкаже нещо, да каже? Чакаме КДП.

Ето го това предложение за Алумни, което е от УАСГ. Имаме съобщение на сайта, но вече е потънало леко.

Отделно има едно друго предложение на УАСГ, което е интересно за някои от вас, които са малки работодатели. Вижте го. Партньорство между УАСГ и членове на КИИП по проект „Висше образование към заетост“. Това е за практиканти, стажанти към вашите фирми. Вижте го, интересно е. От някаква европейска програма е.

Давам думата на Радостина Богданова.

РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Колеги, след провеждане на избора, изброяване на невалидните бюлетини и преброяване на валидните бюлетини се получиха следните резултати:

За инж. Пламен Попов, секция КСС – 103;

Йордан Петков, КСС – 92;

Георги Димитров, ЕАСТ – 177;

Гинка Димова, „Водно строителство“ – 184;

Борислав Борисов, МГДЕ – 190;

Емил Тошев, ГПГ – 182;

Асен Попадийски, ТСТС – 182;

Александър Маринов, ОВКХТТГ – 179; и

Стоянка Иванова, Технологии – 149.

При това положение секция КСС остава без представител в КДП. (*Шум и реплики.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Сега ще поясня нещо обаче. Ще добавя веднага или го кажи ти.

РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Само една секунда. Моля новоизбраните членове на секция КДП да се съберат, да си изберат председател, защото той трябва да бъде утвърден от Общото събрание. По решение вчера на Управителния съвет инж. Пламен Попов ще бъде поканен да присъства на заседанията на КДП като постоянен член със съвещателен глас.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Тоест няма да е лишена секция КСС от представител. Той ще е със съвещателен

глас, но в тази комисия важно е присъствието, важно е мнението. Тази комисия така функционира.

Така че няма да бъдат лишени конструкторите от представител. Ще бъде канен на всяко заседание на Комисията Няма проблем. *(Неразбираема реплика извън микрофона.)*

Защото е получил повече гласове – 103, а другият кандидат – колегата Петков – 92.

Какво да направим сега, това е положението.

Преминаваме към **точка шестнадесета:**

УТВЪРЖДАВАНЕ НА НОВОИЗБРАНИЯ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КДП.

ЕМИЛ ТОШЕВ: Хайде за последно едно гласуване. За шеф на комисията...

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Председател.

ЕМИЛ ТОШЕВ: Да, де, малко да се събудят колегите.

За шеф на комисията избрахме Стоянка Иванова от Стара Загора. *(Ръкопляскания.)*

Моля да гласувате. Има опит, има време, защото това са си отговорности, протоколи, комисии и така нататък. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, последно гласуване остана – да утвърдим, понеже така е написано в Устава. Ще гласуваме за утвърждаване на председателя на КДП инж. Стоянка Иванова – технолог, от Регионална колегия – Стара Загора.

Моля, гласувайте. И това е последното гласуване.

Моля да не забравите да си върнете устройствата. Проблемът не беше в устройствата, проблемът беше в нас.

За - 81 , против - 10, въздържали се – 3.

Утвърдихме я. Благодаря.

Поради изчерпване на дневния ред, обявявам Общото събрание за закрито. *(Ръкопляскания.)*

(Закрито в 16:10 часа.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

Марин Гергов

Стенограф: /п/

Виолета Тасева