

**КАМАРА НА ИНЖЕНЕРИТЕ В ИНВЕСТИЦИОННОТО
ПРОЕКТИРАНЕ**

Стенографски протокол

**ОБЩО ГОДИШНО ОТЧЕТНО
СЪБРАНИЕ**

**София, Парк-хотел „Москва“, зала „Европа“
12 април 2025 г.**

(Начало в 14:05 часа.)

На 12 април 2025 г. в зала „Европа“ на Парк-хотел „Москва“ – София, се проведе Общото годишно отчетно събрание на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

Общото събрание протече при следния дневен ред:

1. Доклад на Техническата комисия.

Докладва председателят на техническата комисия

2. Откриване на Общото събрание на КИИП, приемане на дневния ред и гласуване Регламент за работата на събранието.

Докладва инж. Марин Гергов

3. Избор на Комисия по предложенията за решения на Общото събрание.

Води инж. Марин Гергов

4. Отчет за дейността на Управителния съвет на КИИП за 2024 г.

Докладва инж. Марин Гергов

5. Представяне на Годишен финансов отчет за 2024 г. и одиторския доклад.

Докладва инж. Марин Гергов

6. Отчет за дейността на Контролния съвет за 2024 г.

Докладва инж. Душко Опърлаков

7. Отчет за дейността на Комисията по дисциплинарно производство за 2024 г.

Докладва инж. Серафим Александров

8. Обсъждания на представените доклади.

Води инж. Марин Гергов

9. Приемане на Годишния финансов отчет, отчетите на Управителния съвет, Контролния съвет и Комисията по

дисциплинарно производство. Освобождаване членовете на Управителния съвет от отговорност.

Води инж. Марин Гергов

10. Определяне размера на членския внос за 2026 г. Определяне разпределението на членския внос за 2026 г. Приемане бюджет на КИИП за 2025 г.

Води инж. Марин Гергов

11. Доклад на Комисията по предложенията за решения на Общото събрание.

Докладва: Председателят на Комисията по предложенията

12. Разни.

* * *

Точка **първа** от дневния ред:

ДОКЛАД НА ТЕХНИЧЕСКАТА КОМИСИЯ.

ПРЕДС. ЕВГЕНИЯ БОГДАНОВА: Добър ден, уважаеми колеги! Да ви поздравя с празника днес, да поздравя именниците сред нас и да им пожелаем много здраве и успехи!

В момента съгласно списъчния състав общият брой делегати са 325 човека. Присъстващи са 266, които са повече от две трети, тоест повече от 217 човека, с които Общото събрание на КИИП на 12 април 2025 г. може да бъде открито.

Казвам се Евгения Богданова и в момента съм председател на Техническата комисия на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

Давам думата на инж. Гергов – председател на Управителния съвет на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Здравейте, колеги!

Преминаваме към **точка втора** от дневния ред:

ОТКРИВАНЕ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА КИИП,
ПРИЕМАНЕ НА ДНЕВНИЯ РЕД И ГЛАСУВАНЕ РЕГЛАМЕНТ ЗА
РАБОТАТА НА СЪБРАНИЕТО.

Надявам се, че ще сме експедитивни с това събрание. Планираме по-голямата част да минем в днешния ден, за утре да остане нещо по-малко. Ако имаме възможност всичко да минем днес, ще го минем, заради утрешния ден. Нямахме други възможности за организация на събранието, за което се извинявам, но това е положението.

Искам с едноминутно мълчание да почетем паметта на хората, които не са между нас, включително предишния председател на Управителния съвет инженер Карлеев, но и за всички останали колеги. Моля за едноминутно мълчание. *(Всички стават. Едноминутно мълчание.)* Благодаря.

Ще покажа дневния ред.

Откриване на Общото събрание, приемане на дневния ред, в тази точка сме, избор на Комисия по предложенията, отчет за дейността на Управителния съвет, Годишен финансов отчет и одиторски доклад, Контролният съвет, Комисията по дисциплинарно производство, докладите и приемането им, тях отделно ще ги приемем, отчетите и така нататък, освобождаване на членовете на Управителния съвет от отговорност.

И сме отделили в отделна точка членския внос за 2026 г. По предложение не помня на кой колега, но на миналото събрание ли беше, кога беше, много разумно предложение, което сме спазили. В тази точка е и членският внос, и разпределението, и бюджета, както чисто логически погледнато те са свързани неща. Така че ще са в една точка.

И последната точка е доклад на Комисията по предложенията за решения на Управителния съвет и точка „Разни“.

Едно уточнение: в Комисията по предложенията вече са постъпили предложения, които дори са минали през деловодството и касаят членския внос. Те ще бъдат представени директно в точка 10. Тя на практика ще раздели тези предложения от останалите, които са общи предложения на КИИП, които ще докладвам в точка 11. Така сме правили до момента, тоест това е предложеният дневен ред и това е обявеният дневен ред.

Има ли някакви предложения по дневния ред? Разместване, допълване.

Моля, върви запис и стенограма. Във връзка с тях моля всеки да се представя, защото после ни е много трудно.

НАТАЛИЯ ВЪКОВА: Здравейте, колеги! Казвам се Наталия Въкова – инженер, конструктор, проектант.

Искам да направя следното предложение за малка промяна в дневния ред.

Смятам, че гласуването на новата такса за членския внос е изключително важна за нас, защото почти на всяко събрание се дискутира и се прави. Смятам, че не е редно да бъде обединена заедно с разпределението, което е също много щекотлив въпрос, и с приемането на бюджета.

Това е предложението ми. Да бъде десета точка, но поотделно да се гласува за тези неща. Няма да се разводни работата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, идеята да са в една точка е не да създаваме някакъв смут или нещо такова. Просто тези неща всичките са свързани.

От членския внос за 2026 г. зависи бюджетът. От разпределението зависи бюджетът. Членският внос понякога има връзка с разпределението. Затова сме го направили това нещо.

Миналата година, на миналото събрание много разумно един колега каза това нещо. Ние сме го обсъждали на Управителен съвет и сме достигнали до мисълта, че това е най-разумния начин, за да сме по-гъвкави и да можем да приемем верни неща. Не като миналата година – първо да приемем едното, пък после да се окаже, че другото е различно и така нататък. Заради това е направено.

Аз все пак ще предложа, ако няма други предложения, първо да направим едно тестово гласуване.

Заповядайте.

ЦВЕТАН ЧОЛАКОВ: Колеги, Цветан Чолаков, София град.

Предлагам като първо гласуване, тъй като днес сме 11 април 2025 г., по Устав трябва да проведем събранията до 31 март, да гласуваме, че приемаме това събрание за редовно.

Вярно е, вярно е. Изрично пише в устава, че трябва да се проведе до 31 март. Ние трябва да гласуваме, че приемаме това събрание за законно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Да приемем, че ние сме редовни?

ЦВЕТАН ЧОЛАКОВ: Да. Защото всеки един от нас иначе може да подаде...

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Няма никакъв проблем, ще приемем това нещо.

ЦВЕТАН ЧОЛАКОВ: Чисто процедурно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: По-добре нещо излишно да гласуваме за кратко време, отколкото да не ни стигне за нещо.

Сега ще ви помоля, ако няма никакво друго предложение за дневния ред, след малко ще гласуваме предложението на колегата, да направим едно тестово гласуване.

Има ли други предложения по дневния ред, понеже ще превключваме техниката?

Колеги, всеки от вас има устройство. Това устройство има шест бутона. *(Обяснява начина на гласуване с устройството. Провежда се тестово гласуване.)*

Преминаваме нататък. Адвокат Ботова поясни, че всъщност няма нужда от такова нещо, но за да са спокойни колегите, ще го гласуваме още веднъж. Юридически не е необходимо, но ще го гласуваме, потвърждение на легитимността на Общото събрание.

Моля, гласувайте.

За – 231, против – 5, въздържали се – 5.

Събранието реши, че е легитимно.

Продължаваме нататък с:

ПРИЕМАНЕ НА ДНЕВНИЯ РЕД И ГЛАСУВАНЕ НА РЕГЛАМЕНТ ЗА РАБОТАТА НА СЪБРАНИЕТО.

Инженер Вькова, държите ли на Вашето предложение? Да го гласуваме.

Предложение на инженер Вькова за разделяне на точка 10 от дневния ред.

Ако го одобрим, ще мислим как да го разделим. Защото и аз имам тогава някакво виждане.

Моля да гласуваме. Който поддържа предложението на инженер Вькова, моля да гласува – за, против, въздържал се.

За - 45, против - 162, въздържали се – 20.

Не се приема.

Сега ще гласуваме и дневния ред, както е предложен на сайта с една промяна, корекция на номерацията.

Моля, гласувайте за дневния ред.

За – 228, против – 5, въздържали се – 9.

Дневният ред е приет.

Имаме да приемаме и регламент. Той е обявен, качен е на сайта. Той на практика повтаря предишния регламент, от предишни събрания. Навярно сте запознати с него. Електронни устройства, редовно е. По всеки разглеждан въпрос се допуска изказване по същество в рамките на три минути, допълнения – две минути. Процедурни предложения – една минута и се гласуват веднага. Не се допускат изказвания извън регламента. Съответният момент, тоест по дневния ред трябва да се върви.

Предложенията се внасят в Комисията по предложенията до 16:00 часа и после вече самият вносител може да направи пояснения пред всички. Право на глас и така нататък.

Заповядайте.

ЯСЕН ЦВЕТАНОВ, ЕАСТ София-град: Записали сте 50% плюс един. Ето този текст го махнахме преди години, защото той е некоректен.

При трима души 50% е 1 и половина плюс 1 става два и половина.

Затова, както е записано: „с болшинство“, „мнозинство повече от половината“. Това го има навсякъде. Благодаря.

Може ли да е тридесет секунди времето за гласуване, а не четиридесет, тъй като, доколкото виждам, всички си чоплим по носовете толкова време?

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, абсолютно прав е инженер Цветанов. Това е останал някакъв стар текст.

Поправих го, с обикновено мнозинство с повече от половината от гласувалите делегати.

Ако няма други предложения по регламента, предлагам да гласуваме.

Моля, гласувайте!

За – 219, против – 4, въздържал се – 1.

Регламентът е приет.

Сега направо ще преминем към **следващата точка:**

**ИЗБОР НА КОМИСИЯ ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА ЗА РЕШЕНИЯ
НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ.**

Предложили сме предварително следните колеги. Това значи, че в момента можете да предлагате или можете да предлагате някой да отпадне. Идеята беше да бъдат или председателите на НПС, или да предлагат някой техен представител.

Това са колегите: Мария Попова – ЕАСТ, Стефан Лишковски – Водно строителство, Недка Налбантова-Дженева – ТСТС, Иван Деянов – ГПГ, Ивелина Иванова – КСС, Ирена Колева – ОВКХТТГ, Явор Писанов – Технологии, Георги Христов – МДГЕ.

Това са председателите на НПС с изключение на Стефан Лишковски, понеже я няма Соня Велева. Тя е болна и заради това.

Моля, заповядайте, който иска, може да се включи. Просто този списък е направен за улеснение, за да не губим време. Защото обикновено тук хората започват да се чудят. Смятам, че са представители, одобрени от събранието, не от вас, но от предното Общо събрание и ще вземат правилни решения, за да отсеят... Защото с предложения, които не съответстват на Устава, не би трябвало да се занимаваме. Ако е предложение за промяна на Устава, ще мине в следващи събрания.

Колеги, заповядайте. Ако нямате предложения, не виждам, моля да гласуваме.

Гласуваме анблок.

За – 224, против – 3, въздържаха се – 6.

Приема се.

Преминуваме към **следващата точка** и тя е:

ОТЧЕТ ЗА ДЕЙНОСТТА НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА КИИП ЗА 2024 Г.

Ще прочета доклада на Управителния съвет, по-скоро ще го представя. Нямам желание да го чета целия, защото е 109 страници. Съвсем накратко ще бъде. С нещо ще се похваля, от нещо ще се оплача и ще преминем към финансовата част.

Четири заседания онлайн от десет. Радваме се, че ползваме тази система. Радваме се, че ползваме този устройства, спестяват ни време.

Последното нещо, с което са занимава Централното управление и не само, и регионалните колегии, това е оживяване на новия регистър.

Събрани са актуални данни, разработчикът ще ги вкара. Идеята е от 2026 г. да може да си теглите удостоверенията директно от вашия профил в регистъра. За целта ще ви бъдат разпратени имейли с покана за регистрация в сайта. Те ще са на вашия личен имейл и вие ще можете чрез него да въведете своя парола и така нататък. И там вече ще си проверите и ще видите какво имате.

Това е първият етап от този нов регистър. Една от идеите е да може да се влиза с парола и след това да има някакви услуги за членовете на КИИП, като някои от тези услуги, примерно за конструкторите, мисля, и за пътно, ще има, а сигурно и за други национални секции. Това са стандарти от БИС, тоест след като влезете с парола, ще има линк към

БИС, влизате там и си четете стандарти. Няма да можете да ги теглите, но ще можете да ги четете.

Гледаме да пишем до институциите по имейл, понякога ползвам и електронен подпис, банкирането е електронно, удостоверенията са ви пратени по имейл, подписани електронно. Ползваме уебсайт, фейсбук страница и фейсбук група, форум КИИП.

Изпращаме целеви имейл съобщения. Бих помолил колегите, защото виждаме, имаме отчет, че някои са се отписали, тоест опция „unsubscribe“ на английски език. Това е загуба за вас, колеги. Аз получавам на ден страшни спамове и ги трия. Ако решите, че не ви интересуват, трийте ги, но не се unsubscribe-вайте, защото следващия път няма да получите някакъв имейл, който е интересен за вас, примерно свързан с обучение или с нещо такова.

Това, което е свързано с регистъра, ще бъде изпратено през друга имейл услуга и няма значение дали сте се unsubscribe-нали, да поясня, но някои от тези целеви имейл съобщения са, как да кажа, платени, други са на наши партньори, които организират обучения, трети са изключително вътрешни на КИИП. Гледаме, дори да са платени съобщения, да са от някакъв интерес за конкретното НПС. Да речем, „Хилти“ организират уебинар на тема „Анкери“. Това е от интерес на Секция „Конструкции“. Изпращаме го на Секция „Конструкции“. Сега, че някой, като се е unsubscribe-нал, ами, няма да го види и ще загуби вероятно. А иначе само „delete“ и то заминава.

Следващото са външни организации. Борим се със ЗУТ, наредби и така нататък. Стремежът е да защитаваме членовете на КИИП по всички проектни части. КИИП също така участва в така наречения Консултативен съвет на браншовите организации, който заседава ежемесечно. Там освен КИИП членове са Камарата на строителите, Камарата на архитектите, Съюзът на архитектите, Камарата на

инженерите геодезисти, БААИК, тоест Българска асоциация на архитектите и инженерите консултанти. Това засега все още е неформална организация на надзорниците. И има едно НАСП – Национална асоциация на строителните предприемачи.

Тези няколко организации обсъждат въпроси и могат да предлагат някакви неща, да речем, на министър или за промяна на закони, като трябва да имат пълно единодушие. В момента, в който имат пълно единодушие, това може да се случи. Няма ли пълно единодушие, не излиза от тази, как да кажем, сборна организация от различни организации.

Тоест, ако ние успеем да се разберем с останалите участници, можем да променим включително и закон. Или поне тези предложения за промяна да излизат от повече участници в строителния процес.

Поне двама министри са ни заявявали, да не кажа трима, че ако нещо излезе от тази организация съвместно, те ще го уважат и ще предложат промяна в Народното събрание на закон или съответно на наредби. Но там няма нужда от Народното събрание.

Поясняваме, че КАБ продължава едни попълзновения относно енергийната ефективност и пожарната безопасност. Засега няма никакво развитие. Никой главен архитект не им е уважавал удостоверенията, но ние следим процесите.

Сега нещо, с което искам да се похваля и да похваля членове на предишното ръководство, които са били, специално Огнян Атанасов – бивш заместник-председател, и Антони Чипев – главен секретар, защото оттогава започна това нещо. Преди няколко дни, в сряда, на Комисията по регионална политика нашият колега Младен Шишков – конструктор от Пловдив, внесе предложение за промяна на ЗУТ, но и на ЗКАИИП, с което ще решим някои от проблемите с

недоучилите наши колеги, които кандидатстват, като най-фрапиращият случай, който разказах в Народното събрание, това е един колега, който сигурно е достатъчно умен и отговорен, който е завършил музикален инструмент в Академията и в момента получи ОПП по пожарна безопасност с година-година и половина магистратура, кратка задочна магистратура. И това е.

Борихме се, стигнахме до Висшия административен съд, за съжаление без промяна в Закона ще имаме такива случаи. И това предложение за промяна на ЗКАИИП на инженер Младен Шишков напълно отговаря на нашите нужди и се надяваме да премине следващите стъпки, които са гласуване на първо четене в пленарна зала, след което се връща в комисията, там се разглежда, работна група и отива на второ четене.

Имаме, ако някой колега случайно не знае, предложения за лични преференциални застраховки „Професионална отговорност“. Те са качени на сайта на КИИП. Понеже са потънали някъде по-надолу, пускате в търсачката „Професионална отговорност“ или „Застраховка“ и те ще излязат. Те са от две различни фирми, но са лични, тоест свързвате се, попълвате и те ви изпращат по пощата застраховка.

Имаме прекрасна оферта вече трета година за електронни подписи от фирма „Информационно обслужване“ и тя е качена на сайта на КИИП. Тя е с около трикратно намаление на цените на електронните подписи. Аз и не знам колко е, защото е толкова малка сумата, че не мога да я запомня. Включително два електронни подписа могат да се съберат на една джаджа, така че много е добро.

По идея на колега от Варна, мисля, че беше заместник-председателят, той се свърза с “MultiSport”, свързахме се и с представители на “MultiSport” и те ни предложиха оферта, която

сега ще покажа. Помолиха да не бъде качвана на нашия сайт, но това не ми пречи да я покажа тук, пред събранието каква е. Само да я намеря и ще кажа за какво важи.

Важи за малки колективи до трима човека. Тук в офертата пише и нещо различно: минимум трима служители на трудов договор до десет служители. Аз специално я попитах и казах: „Важи ли наистина за трима човека, трябва ли да са десет?“ Тя каза: „Абе, тримата човека всъщност са важни.“

Значи малки наши фирми и проектантски бюра да могат да се свържат директно с “MultiSport”. Няма КИИП, това е просто промоционална оферта, понеже сме много хора. Свързват се с “MultiSport” и като фирма си заявяват три карти, ето ги и цените на картите тук, има се предвид служител в тази фирма, придружител на конкретния служител, мисля, че е един придружител, и две деца на служител. Съответното счетоводство на малкото проектантско бюро си действа, като им приспада тези цени от заплатите и те отиват и си ползват картата “MultiSport” на съответните обекти.

Можете да влезете в търсачката, като напишете “MultiSport”, ще ви излезе, те имат карта на България, можете да влезете и да си харесате някакъв конкретен обект, очевидно най-много са в София, но след това е Варна, Пловдив, Бургас, Русе и така нататък. И може да има нещо, което ви устройва.

Съответно ще ви разpratим тази оферта по имейл, не сме говорили за точната идентификация като фирма – дали трябва да е проектантско бюро в КИИП, или не трябва да е, това ще си проличи в ход. Ако трябва, ще си регистрирате проектантско бюро в КИИП, ако колегите от “MultiSport” настояват. То може да се регистрира и от един човек, от трима и така нататък, процедурата е много улеснена и няма проблем, струваше някакви 20 – 30 лева. Значи 30 лева с ДДС

струва това нещо, регистрираме ви и си оставате в този списък. Може удостоверението ви да не е валидно, то е за една година, но вие си стоите в списъка с проектантските бюра.

Ако участвате в държавни поръчки, там ще ви поискат активно удостоверение и тогава просто ще го подновите.

Така че и тази оферта я представям. Благодаря на колегите от Варна, че са се задействали. Правихме подобен опит преди три години, обаче не се получи. Тогава 10 човека беше минимумът.

Продължавам нататък. То е дълго, докладът ще стои на сайта и е с активни линкове. От съдържанието, като кликнете, можете да отидете на конкретна страница. Тук има по повод Управителния съвет – кой е участвал, какво сме решавали. Ние, специално от Централното управление, ползваме старите доклади за справки, защото те обобщават работата за една година и много лесно се прави справка. Така че това е много полезен доклад.

Тук е Комисията по регистрите – кои са били членове, старите членове в ляво, новите членове след събранието.

Тук – статистика – кой колко е участвал, колко човека. Вижте статистиката, интересна е. Аз ще се спра на най-интересното за мен.

Основна и важна статистика е колко са били членовете в КИИП през годините. Виждате, в началните години – по-малко, но се увеличават доста бързо и в един момент започват да се въртят около 13 хиляди.

Графика и така нататък, много статистики има. Няма да ги коментираме въобще. Който има желание, може да ги разгледа.

За мен най-интересната статистика беше, защото я установихме по ЕГН, предпоследната цифра на ЕГН-то, ако е четна е мъж, ако е нечетна е жена. И това позволи пакетна обработка кой е

мъж и кой е жена. Ако има грешка, това е, сгрешено му е ЕГН-то. *(Смее се.)*

Това са 12 хиляди редовни члена. В тях не влизат тези без членство. Правоспособностите са ни повече, защото ред колегии имат повече от една правоспособност.

38% са жените, 62% са мъжете. Правих си преди време една статистика, при която установих, че на всички хора, които са преминали през КИИП, те са около 20 хиляди човека вече, част от тях са покойници и така нататък, други не се занимават, мен ме интересуваха жените – как се развиват във времето. И установих, че 50-и, 55-и, 60-и може би и 65-и набор е пикът на участието на жените в инженерството. След това отново се уплашват, те, първо, не са уплашени, те не знаят, че или не им е разрешено въобще, участват и след това казват: „О, много е тежко това“, и намаляват.

В момента са около 38% и предните години е нещо такова горе-долу. Но аз пак мисля, че сме от най-високите показатели в Европа, с което можем да сме горди. Ако някой ни каже, показвам и казвам: „Ето, виж. Кажи ми една европейска страна, която има такава статистика.“

Сега тук разказваме за основните проблеми на Комисията по регистрите. Те са във връзка с попълване на удостоверения, грешки, объркване на проектантите. Тук може би и ние имаме някаква вина, защото някои неща не сме ги написали, както трябва. Ще се опитаме да пооправим тук и там, да са по-ясни нещата, да няма нужда от указания, а като влезе човек в заявлението, всичко да му е ясно. Това ще бъде целта и при новия регистър.

Тук пак се хвалим с нашето постижение в Парламента. Наше, наше, ако не беше колегата, трудно щеше да ни бъде.

Комисията по технически контрол, статистика, вървим нататък. Ще си я разгледате, който се интересува. В момента имаме сравнително много технически контроли, ето ги тук написани – 857 човека, като 804 от тях са конструктори. Това дава доста интересно съотношение между проектантите и ТК, което е примерно един ТК на четирима или четири и половина проектантите. Мисля, че е прекалено много, но така върви исторически. Нямаме как някого да лишим.

Признаване на професионална квалификация. По Закона за признаване на професионалната квалификация КИИП или по-скоро аз съм орган, така са ме нарекли, и признаваме на разни чужденци или българи с чужди дипломи. Но ние ги разглеждаме, така или иначе минават през Комисията по регистрите и по нищо не се различават от българските кандидати.

Комисията по нормативните актове имаше някакви заседания, с обсъждания. И аз вече съм забравил какво беше, но там го пише.

Регионалните колегии – това е обобщена справка на регионалните колегии по дейностите им. Ще си я разгледате. Ще си видите за вашата колегия и за някоя съседна, която е по-активна.

Организационна дейност на регионалните колегии. Вървим нататък.

Стигаме до национални професионални секции. Тук е описано кой кой е и какво е.

И стигаме до финансовите въпроси на професионалните секции. За тях сме отделили 5-те процента, които са били около 102 хиляди лева. Колегите са били пестеливи, ползвали са ресурс на регионалните колегии, което тук няма как да го видим, и са изхарчили някаква сравнително малка част от парите, по-голяма част е останала. Ползвали са и спонсори, и така нататък. Но

спонсорите тук нямаме как да ги видим, те са в „Стопанска дейност“.

Вървим нататък. Централното управление – описани са експертите в централния офис, какво работят. Тук вкарах една допълнителна точка на партньорски взаимоотношения с външни организации и институции. Да ви напомня и по този начин, че КИИП освен всичко друго може да действа като посредник между вас, между членовете на КИИП и тези държавни или други организации.

Знаем, че понякога, особено при участие в търгове и някакви такива, нашите членове се безпокоят да се изявят в личен характер, но КИИП позволява това да стане в по-такъв режим, при който КИИП излиза – хем по-тежко звучи, хем скриваме името на колегата. Използвайте това, ако имате някакви специфични оплаквания, включително по регионални колегии, тоест в градовете, по регионите. Тогава директно се обръщайте към председателя на вашата регионална колегия. Или, ако е на някакво държавно ниво – министерства, агенции и така нататък, обръщайте се в КИИП, подгответе максимално текста, който искате да се напише, нямаме време, и ние сме проектанти като вас и обикновени хора, пускайте го, съгласуваме го със съответната национална професионална секция и го пускаме до конкретната инстанция.

Основна изходяща кореспонденция на Централното управление. Тук най-важните неща са написани и ние си ги ползваме за справки.

Организационна работа и мероприятия на Централното управление. Хронологично тук са с линкове. Обикновено някои съобщения или някакви писма, и така нататък, някой, ако нещо се интересува и се чуди, първото място, където трябва да провери, е

тук. Ако не го намери тук, вече може да пита и да търсим из хартиени и други видове архиви. Но тук пише доста неща.

Юридическата дейност. Сменихме юридическия консултант, беше адвокат Мариана Якимова, в момента е адвокат Станислава Ботова. Ползваме я на следния принцип: не можете за лични неща и никой от нас не си позволява да я ползва. Тя е адвокат на Камарата на инженерите или юридически консултант. Консултира активно Управителния съвет, Контролния съвет и КДП. Ако някой ваш проблем е системен, който ще го припознаем като системен, тогава се обръщате или към централното ръководство, или към НПС, през НПС и вече можем да действаме, да я използваме за такъв системен проблем. С този системен проблем решаваме системни неща, а не, че на някой не са му платили хонорара. Оправяйте се, колеги!

Тук има справка от адвокат Мариана Якимова, много дълга справка, която включва историята на делата. И тук по-надолу е справката от адвокат Станислава Ботова, която е по-кратка.

Стигаме до важни точки, които са финансови въпроси на Централното управление. Само да погледна дали това е в тази точка – Годишен финансов отчет. Аз ще го представя тук. Ще ви кажа защо. Защото одиторският доклад и финансовият отчет са в съвсем различен формат, който е по-скоро счетоводен и оттам едва ли нещо ще разберете. Но тук съм се опитал да го представя в по-инженерен вариант.

Описано е какво прави Централното управление. Централното управление освен всичко друго има и стопанска дейност и сме регистрирани по ДДС. Членският ни внос и основните ни неща не са по ДДС, но това е по ДДС. Да речем, не знам сега, някакъв курс или нещо такова, сигурно слагаме ДДС. И

обикновено, понеже там имаме и други услуги към външни, имаме разходи, имаме приходи, има някаква печалба. Но това е обикновено малко, не се планира, отчита се счетоводно. Не сме имали проблем, тоест тази година сме си на печалба. Обикновено сме на печалба. Така е и самата КИИП.

По основната дейност нещата са по-интересни. Оттук ще започнем и аз мисля, че по този начин ще става по-ясно цялото нещо.

Виждате цветовете. Първо, горе съм направил няколко колони. Гледаме оцветените колони, това е отчетът на финансите за 2024 г., какво се е случило с финансите на Централното управление.

В дясно е какво е било планирано и предната година какво е било изпълнението. Просто за сравнение са поставени. Мен лично силно ме интересуват тези проценти, които съм ги сложил, тази аналитична колона – втората, с процентите, като тя е 100% при общи разходи от основна дейност.

И виждаме, че за Централното управление приходите са 71%, тоест там има 29 или 28 и половина процента недостиг, но това е нормално, после ще обясним откъде се е получило.

Разходите за персонал са най-големи. Разходи за външни услуги. Тук влизат разни видове наеми, за счетоводство, юридически и така нататък.

Мероприятия. На практика Централното управление няма мероприятия. Или аз силно отказвам Централното управление да участва във всякакви видове мероприятия.

Идва някой и казва: „Искате ли? Бъдете спонсор.“ Казвам: „Не. Вие от кой град сте?“ От този град. „Обърнете се към тази

колегия. Тя, ако Ви подпомогне, КИИП Ви е подпомогнал. Нямаме за такова нещо.“ Ние сме, как да кажа, по-административен орган.

Нашите мероприятия включват работата на комисиите, като всички хора, които са членове на Управителния съвет, и други, които са на заплата в КИИП, тоест председатели на регионални колегии и в КИИП София град, понеже има и други хора – заместник-председател, главен секретар, на заплата, и председатели на професионални секции, те участват в тази мероприятия, в тези комисии, участват без да им се плаща нещо допълнително.

На други хора, които сме привлекли в тези комисии, обикновено Комисията по регистрите, по признаване им се плаща доста малка сума. Чак ни е срам, не съответства на тези 200 лева, които гордо обявихме за методиката – 200 лева на час. Не, не са 200 лева на час, за съжаление. Просто нямаме въобще никаква такава възможност, много по-малко е.

И освен такива комисии, Управителният съвет също има разходи, Общото събрание има сериозни разходи и също тук влизат разходите на Контролния съвет и на КДП, които се събират периодически.

Така че това са мероприятията на Централното управление и съответно се получава един интересен дисбаланс, който е около 200 хиляди лева. Това е след капиталови разходи и разходи за амортизация. Но дори преди тях са 212 хиляди лева.

И някой сега ще ме пита: „Добре, де, ама има ли пари в сметката? Какво се случва?“

Ами колеги, случвало се е, че просто по-рано Централното управление не е имало такава по-строга отчетност. Имало е по-голямо натрупване, свързано с авансовия членски внос и просто повече мероприятия е имало и повече неща е имало, включително

имаше издаване на книги, ръководства и така нататък, тоест по-активна друга дейност, която е била в полза на колегията. В момента Централното управление е чисто административен орган, ако може така да се каже, но, разбира се, участваме във всякакви държавни институции и така нататък – писма и каквото се сетите.

Сумата в сметката, много важно нещо. Преди точка 5.6.3. има „парична наличност в сметката на Централното управление“ заради допълнителния резерв от неупотребените средства на НПС. От две-три години, откакто има 5% за НПС, те на практика са достатъчно пестеливи, не ги изразходват и благодарение на това все пак в сметката са останали пари, които се използват. Те намаляват очевидно, но се използват за административна дейност.

Така че тук какво да кажа, то е ясно. Трябва според мен да се направи някакво различно разпределение и съответно може би членският внос да се вдигне, и така.

Проект на бюджет за Централното управление. Чакайте да видим това да не е към следващата точка. Ще ви запозная сега, защото това е така или иначе част от доклада.

Ето го изпълнението 2024 г. – първата колона, най-лявата. След това има една цветна колона – план за 2025 г. Предвидил съм някакви очаквани увеличения. И съм предвидил увеличение на членския внос, който в момента за тази година – 2025 г., е по-различен от предната година.

Казвам как е било предната година. В предната година – 2024 г.: 150 лева членски внос, 5% за НПС, 25% за Централното управление и Солидарен фонд – 10%.

За 2025 г. миналата или по-миналата година решихме, че ще бъде: 150 лева членски внос, 5% НПС и едно специфично разпределение по таблица с различни проценти. При това се

получават по-големи очаквани приходи за Централното управление, аз съм ги отчел – 679 865 лева, ето ги.

Има обаче и някакви увеличени разходи, които се виждат по всякакви видове сметки, които се случват, и съответно резултатите са по-благоприятни поради по-благоприятното разпределение за Централното управление. Намалял е и общият резултат от основната дейност: 138 000 лева минус.

Тук съм предвидил повече капиталови разходи, това е свързано със софтуера, който очакваме тази година да се задейства. Тоест там има да се плаща на разработчика. Другите общо взето съм ги запазил, предвидил съм някакво увеличение на заплати, понеже просто заплатите не съответстват.

Очакваме увеличени външни услуги. Това се забелязва доста сериозно вече, виждаме ги, че са се качили.

И в тези мероприятия казахме, че там влиза включително и Общото събрание. Не знам дали ще издържим в тези 190 000, които съм показал – всичките комисии, управителни съвети, общи събрания, контролни съвети и така нататък. Надявам се да вляза в тях.

Вървя нататък. Тук е даден един прогнозен бюджет за 2026 г., който е предвиден при увеличен членски внос, при който вече, при запазване на същите параметри, които съм предвидил за 2025 г., показва, че Централното управление при някакъв увеличен членски внос: 200 лева и разпределение по таблица може да излезе и на малък плюс.

Бях направил анализ и при 180 лева, там пак имаше някакъв минус – по-сериозен.

Продължавам със следващата точка – финансова дейност на КИИП. Тук пак има стопанска дейност и пак има печалба – 30 000 лева. Тоест тук не ни много интересува.

Изпълнение на бюджета на КИИП. Цялата тази таблица е събрано от първата – изпълнение 2024 г., всички регионални колегии, НПС и Централното управление. И какво се оказва? Тук пак има аналитична колона с проценти.

Около 60% за персонал, 17% – външни услуги, 16% - мероприятия, като при регионалните колегии те биха могли да са и същински мероприятия, освен чисто организационни. Има амортизации, защото има колеги с офис и излизаме след общо разходи от основна дейност на някакъв плюс 50 000 лева, но в момента, в който отчетем амортизации и капиталови разходи, излизаме на минус 100 000 лева.

Тези наличните пари, те са налични като максимално и през годината намаляват с около 2 000 000, 2 000 000 и нещо лева. Тоест това са спестени около 2 000 000 лева. Има някакво спестяване, което е през годините – от авансов членски внос и така нататък. Основно са в София град, да не казвам, изцяло. Не, не са чак толкова много в София град. И самите регионални колегии имат някакви спестявания.

Тук съм представил проект за бюджета за 2025 г. Този бюджет се е получил по следния начин: сумирани са всичките бюджети, после ще погледнем една голяма таблица, на всички регионални колегии, всичките им приходи, разходите, които те са предвидили, разходите на НПС, понеже в НПС до последно не се знае точно какви са планираните разходи, вие сега си проведохте събранията, тези стотина хиляди лева, които са приходът на НПС, толкова съм ги предвидил и за разходи.

И се получава, това доста често се случва в интерес на истината, сравнително голям минус след амортизации и капиталови разходи. Обикновено това се случва, защото не всички планирани мероприятия се провеждат. Но това е събрано от събранията, на които сте гласували на регионалните колегии, тоест там не можем да променяме нищо, от това, което ви представих преди малко – на Централното управление, и от НПС, които са около 100 000 лева.

Тук е във връзка с членски внос за 2026 г., но може би ще го оставим, като стигнем дотам.

Тук има едно предложение на Управителния съвет и е разгледано на практика какви възможности дава, при положение че се отиде на нула във финансовия резултат, какви възможности дава за мероприятия, защото всичките национални професионални секции имат желание да правят мероприятия. В последните години тези мероприятия са полезни, планираме услуги от БИС, планираме друго взаимодействие с БИС, което е различно от директните стандарти. Има предложения за подпомагане или участие на наши членове в разработка на нормативни документи, което няма как да е бесплатно.

Така че като прогноза за 2026 г. за мероприятия, това е основна разлика, са предвидени около 100 000 и нещо лева повече, до 150 000 или може би 130 000, което идва като приход от увеличен членски внос и позволява по-сериозни мероприятия в КИИП, защото в момента сме доста обрани откъм мероприятия.

Вървя нататък. Това е седма точка – проведени курсове и семинари. Тук са по регионални колегии доста страници надолу.

И има още една таблица – осма, която е планирани курсове и семинари. Тук колегите са планирали по регионални колегии.

Отиваме надолу и тук има едно „Край на доклада.“ Дотук ще спра с доклада.

Докладът е одобрен от Управителния съвет на вчерашното заседание. Ще имаме специална точка за обсъждане на този доклад. Ако трябва, ще се върнем по конкретни точки, които са ви заинтересували, ще го отворим пак, но просто да вървим и по дневния ред.

Годишният финансов отчет и одиторският доклад са качени на сайта. Сега ще ви го покажа как изглежда. Той е в един доста счетоводен вид. Качени са тези файлове, те са по някакъв счетоводен стандарт. Има пълно описание на дейността ни от счетоводна гледна точка, а донякъде и от юридическа. Одитът е направен от сертифициран одитор. Госпожата е, не знам дали сега, в момента, но е била председател на Камарата на одиторите и с нея сме си споделяли какво се случва по камарите. Така че тя е на много високо ниво одитор.

Тук аз съм се подписвал на нещо, доклад на независимия одитор и така нататък. Много е дълъг и няма да ви занимавам подробно с него. Значи резултатите от одита са положителни, няма установени никакви особени проблеми в дейността на КИИП.

Това нещо е, как да кажем, от счетоводно-юридическа гледна точка всичко ни е наред. От фактическа или целесъобразна гледна точка ние можем да преценим: няма нужда от одитор, колко сме наред, изпълнява ли КИИП своите функции и така. *(Смее се.)*

Моля, разгледайте го, то е на сайта. Ако някой има някакъв конкретен въпрос, можем да го разгледаме или да го поставим съответно към счетоводството, към одитора. Ако някой види някакъв проблем.

Засега ние не виждаме никакъв проблем. Всичко е, както би трябвало да се очаква. От 2008 г. КИИП има доста сериозно

счетоводство и отговаря на всякакви счетоводни стандарти и какво ли не.

За голямо мое съжаление Централното управление е пълно с едни шкафове и аз се чудя как ще продължаваме да се развиваме като в коридора се появяват нови и нови шкафове. Всяка година – по един нов шкаф, или на три години – два шкафа, или? Аха, значи появяват се шкафове. Някой, ако знае как да се спасим, поне аз планирам, от счетоводните документи, примерно с 10-годишна давност, счетоводните, не тези, които касаят правоспособността. Правоспособността я пазим посмъртно, докато съществува Камарата. Но счетоводните, ако можем по някакъв начин да ги сканираме и да се спасим от тях.

Ако знаете за някакви такива услуги, някой да предлага. Не, складове под наем не ни вършат работа. Въпросът е дали е възможно някой да ги сканира и сканираните документи да носят някаква легална информация. И аз не знам, юридическа. Нищо не носи.

Знам, че мога след пет години ги да изхвърля, счетоводните документи.

Вървим нататък, колеги, **точка шеста:**

ОТЧЕТ НА ДЕЙНОСТТА НА КОНТРОЛНИЯ СЪВЕТ ЗА 2024 г.

Инженер Опърлаков, моля, бъдете кратък. Празнични дни са!

ДУШКО ОПЪРЛАКОВ: Благодаря.

Здравейте, колеги!

„Отчетен доклад за работата на Контролния съвет за 2024 г.

Уважаеми господин председател, заместник-председател и главен секретар на Управителния съвет на Камарата на инженерите, уважаеми колеги делегати на Общото събрание на Камарата!

Настоящият доклад отразява резултатите от дейността на Контролния съвет на Камарата на инженерите за периода 01.01. – 31.12.2024 г.

Контролният съвет се избира от Общото събрание на КИИП и е независим орган за контрол върху дейността на Камарата, регламентиран в чл. 24, ал. 1 от ЗКАИИП и чл. 5.14, ал. 1 от Устава на КИИП. Контролният съвет се състои от 7 души, като членовете му са от различни национални професионални секции.

Сегашният състав на Контролния съвет е следният: инж. Душко Опърлаков – председател, член на НПС КСС, и членове: инж. Борис Камиларов – член на НПС ЕАСТ, инж. Симеон Бояджиев – член на НПС „Водно строителство“, инж. Деян Димитров – член на НПС „Геодезия и приложна геодезия“, инж. Нейко Нейков – член на НПС МДГЕ, инж. Марияна Миранджиева – член на НПС ТСТС, и инж. Здравка Стоилова – член на НПС „Технологии“.

Основните задължения на Контролния съвет, произтичат от Чл. 5.14., ал. 1 на Устава:

„- Следи за законосъобразността на решенията на Управителния съвет, на Комисията по дисциплинарно производство и на ръководствата на регионалните колегии, за тяхното изпълнение и за съответствието им с Устава;

- Следи за законосъобразното и целесъобразното изразходване на средствата на Камарата;

- Представя пред Общото събрание отчет за дейността си и предлага на Общото събрание освобождаване от отговорност на

членовете на Управителния съвет, ако приеме, че са налице условия за това;

- При констатирани нарушения, председателят на Контролния съвет в двуседмичен срок уведомява лицето или ръководството, допуснало нарушението;

- Произнася се по всички жалби в открито заседание, с поканване при необходимост на заинтересованите страни.“

В изпълнение на тези си задължения Контролният съвет представя пред делегатите на Общото събрание своя доклад с резултатите от дейността си, извършените проверки в КИИП и заключения по спазването на финансовата и счетоводната дисциплина в КИИП.

Контролният съвет на Камарата за изпълнение на своите задължения регламентира своята работа в Правилник за дейността си. Има такъв изготвен Правилник, който е публикуван на електронната страница през 2017 г. В него са доразписани основните задачи и действия на Контролния съвет. Правилникът е променен и допълнен на първото заседание на новия състав на Контролния съвет.

Относно организационната дейност за улеснение начина на комуникация между членовете на Контролния съвет и за подаване на мнения, жалби, сигнали е създаден имейл на Контролния съвет.

През отчетната 2024 г. Контролният съвет проведе общо 6 заседания, от които 2 през система Cisco Webex, осигуряваща видео конферентна връзка на всички членове на Контролния съвет и поканените да участват в заседанието. Те се проведоха по утвърден график – в ден четвъртък от 13:00 часа. Две от заседанията са проведени от състава на Контролния съвет, избран

на Общото събрание през 2020 г. с мандат до 01.04.2024 г., и четири – от състава, избран през 2024 г.

Дневният ред на заседанията предварително е оповестяван и изпращан една седмица преди заседанието на Контролния съвет на членовете му. На заседанията са присъствали освен членовете му и други колеги, включително и юридическите консултанти – адв. Мариана Якимова и адв. Станислава Ботова, поканени от Контролния съвет във връзка с разглеждане на конкретни казуси, както госпожа Витанова – управител на Счетоводна кантора „Прециз“, и инж. Марин Гергов – председател на Управителния съвет.

Винаги е бил налице необходимият кворум за вземане на решения.

ДЕЙНОСТ НА КОНТРОЛНИЯТ СЪВЕТ

В изпълнение на основните си задължения през месец октомври на свое заседание Контролният съвет взе решение за осъществяване на проверки по регионалните колегии от членовете на Контролния съвет. Това беше пряко свързано с представянето от Счетоводна кантора „Прециз“ на финансовия отчет за деветмесечието. За целта бе приет формат на протокол за проверките по регионални колегии, в който протокол се отчита следното:

- брой заседания на регионалните ръководства, изготвени протоколи за заседанията;

- брой заседания на регионалните контролни съвети, изготвени протоколи, разглеждане на подадени жалби и сигнали по тях;

- финансово състояние – изпълнение на бюджета към деветмесечието, съгласно гласувания бюджет за текущата година на Общото събрание на регионалните колегии, необходимост от актуализация на бюджета по пера, недостиг на финансови средства и анализ на разходите за мероприятия, дължими суми по вътрешни разчети, наличност на касата, както и отчисления от членския внос към Централното управление и регулярни преводи за внесен членски внос към Централното управление.

От извършените проверки на регионалните колегии от всички членове на Контролния съвет са изготвени протоколи, подписани от всички участници в проверките. От тях може да се анализира дейността на регионалните ръководства, от който анализ може да се направят изводи относно дейностите, изпълнени в регионалните колегии, а именно:

- Административни разходи за офисите;
- Заплати, заседателни, осигуровки на персонала;
- Разходи за поддръжка на офисите на регионалните колегии;
- Организиране и участие на колегите в курсове, презентации, семинари.

Всички регионалните колегии изпълняват дейността си в съответствие с всички нормативни документи и Устава на КИИП. Водят се протоколи от заседанията на всички видове комисии, като документите за правоспособност и технически контрол се изпращат в Централното управление по установените правила и срок. Всички регионалните колегии изпълняват приетите си бюджети. Единствено две регионални колегии са предвидили в бюджетите си получаване на субсидия. Това са Регионална колегия Силистра и Регионална колегия Перник.

От отчетите за деветмесечието се установи, че Регионална колегия Силистра ще се справи и без субсидия, но положението в Регионална колегия Перник е критично.

Планираната субсидия в бюджета за 2024 г. на Регионална колегия Перник в размер на 8 735,44 лева бе отказана с Решение по т. 5 на заседание на Управителния съвет от 26.04.2024 г. Към 31.12.2024 г. Регионална колегия Перник завършва с недостиг от -3 115,45 лева. Отчетът на Регионална колегия е публикуван на сайта на Камарата, които средства са за сметка на вече получения авансово членски внос за 2025 г.

В Регионална колегия Перник финансови средства от предходни години няма акумулирани, тоест те са изчерпани. Във връзка с това Контролният съвет препоръча на Управителния съвет да се направи подробен анализ на разходите на Регионална колегия Перник от 2020 г. до настоящия момент и да се вземе решение за целесъобразното изразходване на средствата от регионалното ръководство.

По отношение произнасянето на жалби срещу решения на Управителния съвет за вписване в регистрите на КИИП, както и връщането от административните съдилища на откази за вписване в регистрите на КИИП, може да се обжалва от кандидатите пред Контролния съвет в 14-дневен срок от получаване на съобщението по реда на Административно процесуалния кодекс, съгласно чл. 13, ал. 3 на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране.

Контролният съвет се е произнасял по законосъобразност на разгледаните случаи. Изводът, който може да бъде направен, е, че административните съдилища в страната, включително Върховния административен съд, позовавайки се на Закона за камарите

задължават Управителния съвет да вписва в регистрите на КИИП колеги, които не отговарят на изискванията съгласно нашия Устав. Колеги, които имат магистърска степен инженер, без да имат бакалавърска степен от инженерна специалност, претендират и биват вписвани в регистъра по решение на Административния съд, което е недопустимо, съгласно нашите вътрешни разпоредби. Не се спазва и Наредбата за държавните изисквания за придобиване на висше образование и ОКС „магистър“ по специалностите на регулираната професия „инженер в инвестиционното проектиране“, която е в сила от учебната 2017/2018 г. и която е издадена в съответствие с чл. 9 от Закона за висшето образование.

Заключението е, че няма пълнота на дисциплини и кредити. Трябва да стане обществено достояние какви са изискванията на Камарата на инженерите за вписване в регистрите за съответната проектантска правоспособност.

Текстът на чл. 7 на Закона за Камарата, регламентиращ проектантската правоспособност е стар. Последна му промяна е от 2009 г. и не отговаря на новите реалности за изискванията на регулираната професия „инженер в инвестиционното проектиране“. Това обстоятелство пряко кореспондира и с чл. 44б от Закона за висшето образование, ал. 2:

„Не се допуска обучение в съкратени срокове по специалности от регулирани професии, освен ако това е предвидено изрично в държавните изисквания за придобиване на висше образование по съответната специалност от регулирана професия“.

Ръководствата на Камарата на инженерите няколко пъти вече са правили опити за промяна на Закона за Камарата, но процесът е много тежък и бавен. Промяната на Закона за Камарата

е належаща с оглед на проблемите по вписване или отказа в регистъра на инженерите проектанти.

Решенията на Контролния съвет, приети през 2024 г. се представени в доклада и са публикувани на сайта. Сега ги виждате, естествено няма да ги чета.

УПРАВИТЕЛЕН СЪВЕТ НА КИИП

През 2024 г. са проведени 10 редовни заседания. От тях 6 са присъствени в Централния офис на Камарата и 4 – през система Cisco Webex, осигуряваща видео конферентна връзка на всички членове на Управителния съвет и на лицата, имащи право да участват.

През 2024 г. до м. март включително са проведени 3 заседания на Управителния съвет, 2 от които присъствени и едно през система Cisco Webex. Редовните заседания се провеждат по предварително определен график и предложение за дневен ред. Заседанията се протоколират чрез аудио запис.

В Централния офис се съхраняват оригиналните протоколи и аудио записът от заседанията. Протоколите се публикуват в срок на електронната страница на Камарата. В подготовката на заседанията на Управителния съвет се включва активно техническият персонал към Централния офис, юридическият консултант на КИИП, Счетоводна кантора „Прециз“, ръководството на КИИП в състав: председателят на Управителния съвет инж. Марин Гергов, зам. – председателят инж. Калин Рангелов и главният секретар инж. Евгения Богданова.

Заседанията на Управителния съвет се провеждат в съответствие с действащата нормативна уредба и в зависимост от дневния ред и актуалността на обсъжданите теми. Вземането на

решения по определени казуси понякога изисква и повече обсъждания, включително на няколко заседания на Управителния съвет.

За отчетния период председателят на Контролния съвет е присъствал на 10 заседания на Управителния съвет и е участвал в разискваните въпроси. На всички заседания е имало необходимия кворум и вземаните решения от Управителния съвет са легитимни.

ИЗПЪЛНЕНИЕ НА РЕШЕНИЯТА, ПРИЕТИ ОТ ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА КИИП 30 – 31 МАРТ 2024 Г.

Решение 16: „Общото събрание на КИИП приема изпращането на декларация във връзка с Постановление на Министерския съвет № 86 от 2023 г. до държавни институции и заинтересовани страни“ – изпълнено;

Решение 17: „Общото събрание приема процентното разпределение на средствата...“. *(Реплика от залата.)*

Колега, ако обичате, същественото ви казвам. Десет минути не можете ли да ме слушате?

ДЕЛЕГАТ ОТ ЗАЛАТА: Колко пъти по десет минути? Те минаха много бавно. Колко пъти по десет Вие ни четете датите? Кажете ни конкретно: ето това се случи, това не се случи, това е проблемът.

Вие ни четете...

ДУШКО ОПЪРЛАКОВ: Казвам ви го. Чета го, за да стане по-бързо.

ДЕЛЕГАТ ОТ ЗАЛАТА: Четете ни като на олигофрени. Имате още девет страници.

ДУШКО ОПЪРЛАКОВ: Не се притеснявайте, има таблици.

Решение 17: „Общото събрание приема процентното разпределение на средствата да се извърши съгласно предложената таблица от регионалните ръководства на Регионална колегия София-град и Регионална колегия Пловдив“ – изпълнено;

Решение 19: „Общото събрание не приема да се ползва част от бюджета на Камарата за преференциални лични застраховки „Професионална отговорност“ – изпълнено.

ПРЕПОРЪКИ КЪМ УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА КИИП

1. Управителният съвет на Камарата на инженерите да инициира мероприятия и разгласяващи действия по отношение обучението във висшите училища по специалности от регулираната професия „инженер в инвестиционното проектиране“.

2. Да се направи детайлен анализ на разходите на Регионалната колегия Перник за периода от 2020 г. до момента и да се вземе управленско решение по отношение на целесъобразното изразходване на средствата.

3. Да се заделят средства за оптимизиране на архивираните документи и унищожаване на бракуваните печати.

4. Комисията по регистрите да се обособи в отделно помещение.

5. Управителният съвет на КИИП да укаже на регионалните колегии при инвентаризацията да се бракуват амортизираните дълготрайни и малоценни материални активи.

ФИНАНСОВИ ВЪПРОСИ НА ЦЕНТРАЛНОТО УПРАВЛЕНИЕ

Финансовият отчет е изготвен от Счетоводна кантора „Прециз“ – партньор на Камарата от 2008 г., и е проверен и заверен от одитор доц. Камелия Димитрова Савова-Симеонова.

Отчетът отговаря на Националните стандарти за финансови отчети за малки и средни предприятия. По възлагане от Камарата всяка година Счетоводната кантора изготвя и Отчет за основната дейност и Отчет за стопанската дейност за всяка регионална колегия и за КИИП в цялост, във формат, утвърден от Бюджетната комисия.

Одиторската заверка удостоверява и пълното съответствие на двата вида – разреза, на отчетите – годишен финансов отчет в задължителния формат на Счетоводен стандарт 9 и възложения в специфичния (вътрешен) формат отчет.

Детайлите от цитираните отчети са оповестени в приложение и доклад за дейността, които са неразделни части от годишния финансов отчет и също са публикувани на сайта на Камарата. Няма да се повтарям с тези подробности. Инженер Гергов изнесе част от тази информация.

РЕЗУЛТАТИ ОТ СТОПАНСКА ДЕЙНОСТ

Както казах, тя не е основна за КИИП и не се планира. Стремeжът е задължително да излезе на печалба или на нула. За 2024 г. стопанската дейност е на печалба.

СЪДЕБНИ ПРОИЗВОДСТВА ЗА ПЕРИОДА 01.01. – 31.12.2024 г. Споменах, че до месец март юридически консултант беше адв. Мариана Якимова, а от месец април 2024 г. юридически консултант на Камарата е адв. Станислава Ботова.

Подробната информация беше изнесена и е налична в отчетния доклад на Управителния съвет.

КОМИСИЯ ПО РЕГИСТРИТЕ

Комисията заседава съгласно редица заповеди от 2020 г. и актуализирани през 2024 г. за новия състав на Комисията по регистрите за мандат 2024 – 2028 г.

Председатели, знаете, са обикновено главните секретари: инж. Антони Чипев – за мандат 2020 – 2024 г., и инж. Евгения Богданова – за мандат 2024 – 2028 г., секретар на Комисията по регистрите – инж. Маргарита Станоева, експерт „Регистри“.

Комисията по регистрите основава решенията си на действащите нормативни документи:

- Закон за камарите;
- Наредба за държавните изисквания за придобиване на ОКС „бакалавър” и „магистър” по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“;
- ЗУТ;
- Устава на КИИП;
- Наредба № 3 за регистрационната дейност;
- Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите – раздел I.

Регистрите се водят в съответствие с Инструкцията за водене и поддържане регистрите на Камарата. Достъп до личните данни от регистрите имат само лицата, определени със заповед от председателя и от упълномощени от него лица. Техническата поддръжка за водене на регистрите се извършва от секретаря на Комисията по регистрите. Вписването в регистрите се извършва

систематично от секретаря на Комисията по регистрите в съответствие с документираните протоколни решения на Комисията по регистрите.

Заседанията се провеждат 10 дни преди заседанията на Управителния съвет .

Има проведени 10 присъствени заседания на Комисията по регистрите. Разгледани са общо 761 броя заявления за 2024 г., от които 283 броя за пълна проектантска правоспособност и 478 за ограничена, като от тях 110 са без членство.

През месец декември 2023 г. от секретаря на Комисията по регистрите са генерирани на PDF файл удостоверения за проектантска правоспособност за 2024 г. на всички проектанти, вписани в регистрите на КИИП – ограничена, пълна и технически контрол по секции, комплектувани по регионални колегии.

Подписаните удостоверения са изпратени от експерт „Регистри“ по електронната поща до регионалните колегии и оттам изпратени до редовно отчетените проектанти също единствено на личния им имейл.

На проектантите с ограничена проектантска правоспособност без членство подписаните удостоверения са изпратени на личните им имейли от секретаря на Комисията по регистрите.

И тук е това, което спомена инженер Гергов в неговия доклад, има вписани пет проектанти, завършили във висши училища извън България – двама в Украйна, един в Англия, един с италиански произход, завършил в Генуа, и един със сръбски, завършил в Ниш, което също са вписано в регистрите за проектантска правоспособност.

Справките за проектантска правоспособност в отчетния и в този доклад съществуват.

ЦЕНТРАЛНА КОМИСИЯ ЗА ТЕХНИЧЕСКИ КОНТРОЛ

Две изречения за нея. Създадена е със заповед на база проведеното събрание през 2024 г. Членовете виждате на екрана. През 2024 г. съгласно предварително приет график заседава през месец, изпълнява решенията на Общото събрание на КИИП от 2022 г.

Удължаването на правомощията на лицата, упражняващи технически контрол по част „Конструктивна“ в секции КСС, „Водно строителство“ и ТСТС, отиват служебно до Управителния съвет след подаване на заявление от лицето по досегашния ред, без да се обсъжда.

Председателят на Централната комисия ежесечно е разглеждал постъпилите от регионалните колегии документи за удължаване на правомощията на лицата, упражняващи технически контрол по част „Конструктивна“.

През настоящата година са постъпили общо 112 броя заявления на кандидати за технически контрол. Виждате и справката за действащите към 31 януари.

КОМИСИЯ ПО ДИСЦИПЛИНАРНО ПРОИЗВОДСТВО

Комисията е избрана на Общо събрание през м. април 2023 г. в съответствие с чл. 25, защото тя е със срок три години и следи за спазването на професионалния кодекс. Виждате членовете на комисията.

Комисията е провела 8 заседания. Инж. Серафим Александров ще ви запознае в следващия доклад с това какво е правила комисията.

СЧЕТОВОДНА ОТЧЕТНОСТ

Счетоводството се осъществява, финансовите отчети се съставят в съответствие с изискванията на Закона за счетоводството при съобразяването със следния основен счетоводен принцип: текущото начисляване – приходите и разходите, произтичащи от сделки и събития, се начисляват към момента на тяхното възникване, независимо от момента на получаването или плащането на паричните средства или техните еквиваленти и се включват във финансовите отчети за периода.

Счетоводната политика на Камарата и утвърдените процедури за финансова отчетност се изпълняват от регионалните колегии регулярно под контрола и със съдействието на Счетоводна кантора „Прециз“, което осигурява надеждност на финансовата информация и счетоводната отчетност и възможност за финансово планиране.

В последните 3 години националните професионални секции, разполагайки със самостоятелни бюджети, които са гласувани от Общото събрание на Камарата, провеждат мероприятия – конференции, презентации, срещи, с национален характер, които се оказаха ползотворни и предизвикват заслужен интерес сред колегията.

Контролният съвет преценява, че е необходимо да се систематизират – чрез план-сметки, процедури и други дейности, тези мероприятия, с цел улесняване на организирането им,

унифициране на отчетността и осигуряване на нужната прозрачност при изразходване на бюджетните средства.

Контролът по разпореждане със средствата на КИИП и тяхното текущо следене – ежедневно и централизирано, продължава да се осъществява чрез стремеж значителна част от плащанията да се извършват по банков път. Спазват се изискванията за плащането на встъпителен членски внос, годишен членски внос и други вноски само по банков път. Това позволява ефективен ежедневен контрол на входящите парични потоци.

Контролният съвет преценява, че с оглед дългата история на Камарата на инженерите от създаването ѝ през 2003 г. до момента и естественото движение на персонал и членове в управителни органи на КИИП, е необходимо последващо обучение на техническия персонал по регионални колегии за запознаване с вътрешните процедури, касаещи отчетността.

През 2024 г. се извърши цялостна инвентаризация на материалните активи и наличните парични средства в брой на Камарата по регионални колегии към 31.12.2024 г.

По отношение на сметкоплана има утвърдени и специфични форми за изготвяне на бюджет и отчети по регионални колегии и Камарата като цяло, които може да се актуализират при необходимост. Съществен елемент в подготовката на бюджетите на регионални колегии е планирането на мероприятията по установената процедура и в утвърдения формат на план-сметката за разходите.

Имотите, които са закупени в Камарата, са на регионалните колегии Пловдив, Пазарджик, Варна, Бургас, Враца, Ямбол, Велико Търново, София град, Хасково и Шумен. През 2024 г. няма закупени нови имоти.

Възнагражденията на членовете на Управителния съвет и на всички назначени на трудов договор са съгласно заповед и са приети от Управителния съвет през 2017 г. В доклада е приложена таблицата за максималния размер на основните месечни трудови възнаграждения в Камарата.

ИЗПЪЛНЕНИЕ НА БЮДЖЕТА НА КИИП

Съставянето на бюджета на КИИП по принцип се извършва в съответствие с Инstrukция №1 за финансовата организация на Камарата, приемане и отчитане на годишния бюджет, Раздел първи – съставяне на бюджет на КИИП, в сила от 01.04.2008 г.

При изпълнението на бюджета на Камарата в регионалните колегии и в Централния офис се следи за недопускане на превишение на приетите от Общото събрание на регионалните колегии разходи, включително по пера чрез отчитане два пъти годишно – 30 септември и 31 декември.

От направената проверка в Камарата общите приходи са следните:

- От стопанска дейност – 115 000 лева. Увеличението спрямо 2023 г. е с 44 000. лева.

- Финансов резултат – 30 000 лева, и той се пренася в приходната част от основна дейност.

- от основна дейност приходи за 2024 г. – 2 130 000 лева, като има 2 000 лева намаление спрямо 2023 г.

Разходите за 2024 г. са в размер на 2 226 000 лева, спрямо 2 152 000 лева за 2023 г.

Има две депозитни сметки в две регионални колегии – Пазарджик и София.

ФИНАНСОВ РЕЗУЛТАТ И НАЛИЧНИ СРЕДСТВА

Съгласно счетоводният баланс към 31.12.2024 г. е, както следва:

- Пари на каса, всичките пари в брой по регионални и Централен офис. Виждате ги на екрана, където се прожектират.

- Разплащателни сметки – 4 000 000 лева;

- Депозитни сметки – 453 000 лева;

- Общо парични средства – 4 571 747 лева.

Това е моментна снимка, колеги, към 31 декември, което означава, че в тези 4 571 747 лева е внесеният авансов членски внос за 2025 г., към края на 2024 г., който е в размер на 1 932 420 лева.

И сега важното, което искам да кажа, е: цитираните данни потвърждават факта, че... (*единични ръкопляскания*) ...при наличие на парични средства в значителен размер в Камарата като цяло, съществуват регионални колегии, които трудно финансират обичайната си дейност, която е сведена до минимум.

Анализ на отчетите на регионални колегии за последните няколко години, публикувани на сайта на Камарата, показват, че този дисбаланс се дължи на приетата структура на Камарата – регионална колегия във всяка област, и регионални колегии с членове под 200 не биха могли да функционират нормално и финансово самостоятелно.

Контролният съвет препоръчва на тези колегии да сведат разходите за поддръжка на офис до минимум с оглед стартиране на електронния регистър на Камарата на инженерите.

Контролният съвет предлага на Общото събрание на КИИП:

1. Да приеме Годишния финансов отчет на КИИП, Отчета за приходите и разходите, Счетоводния баланс, Отчета за собствения капитал, Отчета за паричните потоци, Справката за дълготрайните

активи, тъй като няма данни за злоупотреби или нарушения с умисъл.

2. Да приеме Отчета за финансовото изпълнение на бюджета на Камарата от 01.01. до 31.12.2024 г.

3. Да освободи от отговорност Управителния съвет за дейността му през 2024 г., тъй като няма данни за злоупотреби или нарушения.

4. Контролният съвет на Камарата на инженерите предлага на Общото събрание на Камарата да задължи Управителния съвет да следва препоръките, дадени от Контролния съвет в този доклад по отношение на финансово-счетоводното отчитане на дейността на КИИП, както и текущите указания и решения на Контролния съвет по отношение на законосъобразността и целесъобразността на решенията на Управителния съвет, за тяхното изпълнение и за изпълнение на дейността на Камарата в съответствие с Устава на КИИП.

Контролният съвет на КИИП изказва най-искрена благодарност на инж. Маринела Цветкова за проявения професионализъм и всеотдайност като експерт в Централното управление, изпълняваща позицията и на секретар на Контролния съвет.

Членовете на Контролният съвет изказват благодарност и на служителите в Счетоводна кантора „Прециз“ и на юридическия консултант за добрата и професионална съвместна работа през отчетния период.

Настоящият Отчетен доклад за дейността на Контролния съвет е приет на онлайн заседание на 08.04.2025 г. от членовете на Контролния съвет и е публикуван на сайта на Камарата.“ Благодаря ви. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: И аз благодаря.

Само да кажа на колегите, които лекичко са уморени, няма да има кафе пауза. Кафето е отвън, който иска, отива и си прави кафе. Кафе на корем, както се казва.

Преминаваме към **точка седма:**

ОТЧЕТ ЗА ДЕЙНОСТТА НА КОМИСИЯТА ПО ДИСЦИПЛИНАРНО ПРОИЗВОДСТВО ЗА 2024 Г.

Заповядайте, инженер Александров.

ИНЖ. СЕРАФИМ АЛЕКСАНДРОВ: Уважаеми колеги делегати на Общото събрание! Ще се опитам да направя така, че за малко време да кажа повече неща. А който иска подробности, отчетния доклад го има на сайта, може да се поинтересува.

Комисията за дисциплинарно производство е независим орган на КИИП в съответствие с чл. 25, ал. 1 от Закона на камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране.

В комисията влизат: председател – Серафим Александров, Ася Божидарова, Атанас Пунев, Асен Ангелов Попадийски, Емил Тошев, Пламен Попов и Стоянка Иванова.

Това са колеги с качества, с които се опитахме за малко време да се преборим с някои негативи, които се случват в Камарата.

Основните ще ги маркирам. На 8 заседания сме разглеждали 10 жалби. Те всички са публикувани на електронната страница на КИИП и можем да направим следните изводи и заключения:

Първата жалба, която беше разгледана, е от Ива Йосифова-Такева, представител на инвеститор – „Смарт хаус къмпани“ ООД. Нейната жалба е срещу проектанта по част ВиК Албена Благоева Канева – член на КИИП, и с ППП.

Поставихме този въпрос на дискусия. В заключение КДП предлага да се направи оценка на Канева, като тя представи свои доказателства за нейната невинност.

Документите бяха представени, макар и не като доказателство, и комисията установи пропуск на проектанта – че не е упражнявал авторски надзор по време на строителството. Този проблем – авторският надзор, е един от сериозните и съществува и в други казуси.

След приключване на дискусията КДП отчете, че на ниво проектиране проектантът няма вина. И взе следното решение: проектът по част ВиК на инж. Канева е изпълнен в съответствие с нормативната уредба за проектиране и не е констатиран пропуск.

Обаче адв. Йосифова е упорита и отново предлага да се преразгледа решението на КДП. В този случай изпратените материали от адв. Йосифова нямат нови доказателства и нямат връзка с авторския надзор, към който тя има претенции.

Установи се, че по време на строителството има направени изменения, които не отговарят на проекта.

В заключение се премина към гласуване от КДП: оставя без уважение искането за преразглеждане на жалбата, тъй като не са представени нови доказателства от жалбоподателката, които да дадат основание на КДП да вземе решение, различно от вече постановеното.

Това е за този казус. Има подробности, които който иска може да разгледа в основния доклад.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, всичките казуси са супер интересни. Аз съм запознат с всички. Изключително интересни изводи може да си направи човек от това как от нещо дребно, от дребно наше недоглеждане или грешка, или недоглеждане и грешка на инвеститора, могат да настъпят

страхотни беди. Страхотни беди! Това специално е ужасна беда, случила се на тези хора.

Много са интересни, погледнете ги. Те са като четиво, като детективски роман.

ИНЖ. СЕРАФИМ АЛЕКСАНДРОВ: Там може би ще спре доста неща, но от комисията сме постъпили съвсем солидарно, дискутирали сме, но сме взели общи решения почти единодушно.

Втората жалба, на която искам да обърна внимание, това е от „Марели“ ЕООД срещу Георги Драганов Попов и Соня Христова Лозанова.

Става въпрос за следното: че те като физически лица са участвали – единият като управител, а другият – като строителен надзор, и са влезли в конфликт на интереси, като съпруг и съпруга.

В тази връзка жалбата е, че те са поставили подписи, които уронват престижа на инженера и с това нарушават закона, като тези, които искат да проектират и да си подписват собствените проекти, без да спазват закона.

В този дух след приключване на дискусиите и приемане на конкретно обосновано решение предложихме на инж. Георги Попов и Соня Лозанова да се явят на наше заседание. След като се явиха, Соня Лозанова каза следното: че в това, което е записано в жалбата, няма конфликт на интереси и не са свързани лица по смисъла на ЗУТ. Просто се опита да се защити.

Установи се, че в комплексния доклад за оценка на съответствието на всички части на инвестиционния проект съществуващо изискване към строежите, които са подписани от Соня Лозанова, веднъж като управител на консултантска фирма и втори път като специалист, извършил оценка на съответствие на част „Конструктивна“, изработена от съпруга ѝ инж. Попов.

В крайна сметка КДП установи, че от страна на инж. Соня Лозанова има нарушение и по този начин са нарушени правата и законовите интереси на възложителя да получи оценка за съответствие при спазване на разпоредбите на ЗУТ.

КДП предлага на Управителния съвет на КИИП на инж. Соня Лозанова, член на КИИП с ППП, да ѝ се наложи най-ниското дисциплинарно наказание „забележка“, защото по преписката не са събрани доказателства, че с това нарушение са причинени сериозни материални щети.

Опитали сме се все пак независимо от всичко да бъдем по-благосклонни, независимо че имаме пет точки, в които можем да предложим наказание. Но това беше решението на комисията.

Третата е от Вангел Попов срещу инж. Снежана Милева...

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Това не е Снежана Милева от Варна, пак да кажем. Това е дублиране на имена.

ИНЖ. СЕРАФИМ АЛЕКСАНДРОВ: ...и срещу Теодора Петрова.

Двете жалби от Попов се разгледаха едновременно, тъй като касаят един и същи обект, но в различни специалности. И в двете жалби той счита, че е проявена небрежност при изпълнение на професионалните задължения от страна на проектантите.

При направените проверки и констатации сме установили, че в момента КДП дава възможност на Теодора Петрова и Снежана Милева да дадат писмени обяснения за техните действия по обекта.

След като се предложиха тези неща, ние ги поканихме да присъстват на наше заседание. Те представиха своите становища, обаче в момента в становището на инж. Милева жалбоподателите са предложили второ конструктивно становище, противоположно на

оспорваното, изработено от инж. Сергей Иванов, когото тя е ползвала за становище.

В този дух се случи така, че инж. Милева обясни, че е изготвила конструктивно становище изцяло по документи. Тя не е ходила на обекта, което е един много важен момент. Колеги, които не посещават обекта, а само по документация проектират, това не е правилно и затова може би жалбоподателят основателно е подал жалба.

След приключване на обсъждането членове на комисията стигнаха до следното предложение: КДП предлага на Управителния съвет на КИИП в съответствие на чл. 32, т. 2 и 3 от закона на инж. Снежана Милева – член на КИИП с ППП, София град, да се наложи дисциплинарно наказание „глоба от 500 лева“, затова че е проектирала без да посети обекта и има някакъв пропуск.

Това предложение е направено на Управителния съвет и той е гласувал положително.

След това имаме по-малки нарушения. Това е разглеждане на жалба от Михаил Цинцаров. Той предлага да се преразгледа едно конструктивно становище, изготвено от инж. Петър Чалъовски и Мария Чалъовска, които са съпрузи, касаещо подпорна стена, находяща се в гр. Белово.

Това становище не отговаря на действителността, това, което те са направили по отношение на тази подпорна стена.

След това ние предложихме на нашето заседание да се намери експерт от нашата гилдия, който да отиде на място, да се изготви становище и да окаже помощ на КДП, за да вземе окончателно решение.

В момента КДП прие срок, в който той да изготви такова становище. Той не се яви повече и с това приключи неговото разглеждане по-нататък.

Минаваме към наши колеги, които са от София град и от Варна – инж. Румен Иванов и инж. Георги Кордов, които сигнализират да се наложи дисциплинарно наказание на инж. Толев заради негово изказване на Общото събрание на КИИП през март 2024 г.

Жалбоподателите считат, че със своето изказване, видно от протокола на Общото събрание на 30.03.2024 г., инж. Михаил Толев е нарушил поредица от членове на Професионалния кодекс. Това е записано в жалбата.

Ние решихме на следващото заседание да поканим Румен Иванов и Георги Кордов да присъстват на заседанието. Те представиха в писмен вид мотивите си по двата сигнала. Заявиха, че ще представят още материали във връзка с това, че има нарушение на чл. 33, ал. 1 и чл. 3.2, ал. 1 от Професионалния кодекс.

Според Иванов и Кордов с изказването си, а именно: „Аз искам да предложа инж. Георги Кордов и инж. Румен Иванов да се откажат по следните съображения. Те в момента водят дело срещу Камарата“, инж. Толев е постъпил неколегиално към тях, като е проявил неуважение, с което е уронил престижа им.

Ние направихме дискусии. За нас няма значение в Камарата дали ще е обикновен член или участник в управлението на Камарата. С адв. Ботова коментирахме тези словесни нападки, които са отправени към инж. Гергов, и тя поясни, че има заведено дело от инж. Кордов и инж. Иванов и това е факт. Този факт не би трябвало да се разглежда като обида. Тя обърна внимание на чл. 32 от закона, където изрично са посочени нарушенията, които подлежат на наказание, а именно: „Дисциплинарно нарушение е виновното неизпълнение на задълженията по този закон, Устава и Професионалния кодекс, решенията на Управителния съвет и Общото събрание.“

И накрая, в цитирания текст – чл. 3.6. от Професионалния кодекс на инженерите: „Не е допустимо инженер-проектант да уронва престижа на свой колега, с което би могъл да му навреди при упражняване на професията.“

Този текст е изпуснат. Тоест „упражняване на професията“ не означава членуване в Управителния съвет.

Мога да ви кажа, че сме се опитали да бъдем обективни и след приключване на обсъждането от колегите се премина към гласуване. КДП не намира основание да образува дисциплинарно производство по сигнала на Иванов и Кордов срещу Михаил Толев.

Към същото писмо има пак от двамата сигнал срещу Мария Стефанова относно това, че тя е посетила с международни партньори Камарата и се е подписвала като „генерален секретар“.

Няма решение на Управителния съвет съгласно чл. 5.10. от Устава, с което да е приета структура на Камарата, в която да фигурира позиция „генерален секретар“.

Въз основа на изложеното от инж. Кордов и Иванов се счита, че Мария Стефанова е допуснала нарушение на закона и Устава на КИИП, за което носи дисциплинарна отговорност.

Обаче в момента ние разгледахме това, което тя направи като обяснения в писмен вид пред комисията, което ни даде основание да смятаме, че направеното не уронва престижа на Камарата на инженерите.

И още един казус има, който сега ще ви го прочета. Това е писмо от инж. Колева – председател на НПС ОВКХТТГ, в което тя сигнализира за извършване на нарушение от инж. Николай Гъжев, член на КИИП с ОПП, по част „Технология“ в секция „Технология“ към Регионална колегия Русе, който през 2021 г. е изготвил проект по част „Енергийна ефективност“.

Установи се, че проектът е съгласуван от Община Шумен. В тази връзка е добре Управителният съвет да излезе с писмо до общините, в което да се опишат изискванията към проектантите.

Ние в комисията преценихме, че сигналът до КДП е за нарушение, на което срокът е изтекъл и просто дисциплинарното производство не може да продължи.

Комисията за дисциплинарно производство не намира основание за образуване на дисциплинарно производство срещу Николай Гъжев.

Сега основното. Да приключим, имаме и още едно разглеждане от инж. Проданов – колега, който е сигнализирил срещу председателя на Управителния съвет за нарушаване на Устава с изказване по време на заседание на Управителния съвет, разгледано на заседание на КДП на 20.02.2025 г.

От разследването и дискусиите, които проведохме, изслушахме и записите от събранието, които точно дословно сме пуснали, приехме решение, че в изказването на инж. Гергов КДП не намира доказателства, че са извършени действията, посочени в сигнала на инж. Проданов.

Мога да завърша с основните дисциплинарни нарушения, които почти всяка година съществуват и ще ги цитирам. Това са:

- Неспазване на изискванията на Закона и Устава на КИИП;
- Нарушаване на авторското право;
- Контролът в общините, одобряващи проекти, е занижен, което позволява одобряване на некачествени конструктивни проекти;
- Контролът от страна на Агенцията за обществени поръчки и начинът на изготвяне на документи е на ниско ниво, което позволява нелоялна конкуренция.

От мое име искам да благодаря на членовете на КДП, в това число и на секретаря на Комисията – инж. Маринела Цветкова, както и на

адвокат Ботова – юридически консултант, участвали активно в този период, както и за професионалното им отношение към вземането на правилни решения и предложения за дисциплинарни наказания, за нарушения на Закона и Устава на КИИП.

В заключение КДП смята, че без частично изменение на Закона в областта на дисциплинарните производства Комисията ще бъде само морален съдник за нарушенията в Професионалния и етичния кодекс на КИИП.

Отчетът е приет на 09.04.2025 г. Благодаря ви, колеги.
(Ръкопляскания.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: И аз благодаря.

Ще дам думата на инж. Евгения Богданова.

ИНЖ. ЕВГЕНИЯ БОГДАНОВА: Колеги, в 16:00 часа отново бяха преброени регистрираните членове. В момента 283 души са регистрирани. Отново имаме кворум.

В 16:00 часа приключи и е закрыта регистрацията.

Продължаваме по дневния ред.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Продължаваме с **точка осма:**

ОБСЪЖДАНИЯ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКЛАДИ.

Това са трите доклада – на Управителния съвет, на Контролния съвет и на КДП. Моля за изказвания, критични бележки, въпроси и така нататък. Ако трябва, отварям сега доклада и гледаме.

Заповядайте.

ДЕЛЕГАТ ОТ ЗАЛАТА: Нека да направим 10 минути почивка.

ДЕЛЕГАТИ ОТ ЗАЛАТА: Не, не, не!

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Мисля, че по-ефективно е с такива пълзящи почивки за кафе. И да вървим нататък. *(Смее се.)*

Обсъждания на представените доклади. Моля, колеги, който има изказвания, нещо да каже по докладите.

Заповядайте, инж. Табов.

Аз приемам, че частта, която е с бюджети и разпределение, ще ги гледаме в отделна точка. Те са по-скоро да ги има в доклада, а не са задължителни сега.

Заповядайте.

ИНЖ. ИВАН ТАБОВ: Иван Табов, „Минно дело, геология и екология“.

Ще се изкажа по втория доклад – на Комисията за дисциплинарно производство. Изключително интересен доклад, поднесен по изключително безинтересен начин.

Интересното е, че има провинения, които не правят чест на Камарата. Подписва се авторски надзор без колегите да ходят на място, лупкат се едни печати и след това се движим по пътища, които са гробища. Това е след санкция на проектанта, който е автор.

Лично съм бил свидетел на Северната тангента, където беше направена с материали от насипищата на Кремиковци и проектантът, не знам кой е, установи с подпис. Сега страдаме. *(Реплика.)* Няма значение, не знам, само казвам.

Другото, което искам да коментирам и което ми направи впечатление. Има някакъв порок, има пуснат сигнал срещу колежка, която е написала становище. Няма да казвам името, не е тази от Варна, а другата, Комисията се е сезирала, извикала е експерти,

накарала е възложителя, обърнете внимание, да плати 2 000 лева на независимите експерти – 1 000 лева на единия, 1 000 лева на другия.

Така са. Той е платил само 1 000 лева за конструктора. Оттам нататък този независим експерт е написал, че колежа е крива и Комисията наказва колежа с 500 лева.

Ами, ние по този начин ощетяваме инвеститора, който е дал пари. Не трябва ли поне да се санкционира колежа така, че да възстанови сумата, дадена на експертите? Ето това нещо нека да обяснят колегите от Комисията за дисциплинарно производство. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Тук мога да кажа, че имаме един, как да го нарека, системен проблем. Може би трябва да се помисли как точно да го осъществим цялото нещо, защото всеки път се чудим.

Въведохме за външни хора, които идват и се оплакват към КДП, една такса за разглеждане на документи – 200 лева. За наши членове нямаме право това да го правим. Тоест при спорове между наши членове законът ни казва: „Оправяйте се, решавайте спора!“

Но това са, как да кажем, явяват се външни. И въпросът е може би чисто философски, не знам, да решим какво правим или може би Управителният съвет, или ръководството и после Управителният съвет, или КДП, как точно да го правим това нещо, така че наистина да хваща дикиш.

Защото иначе наистина инвеститорът си е платил, получил е едни резултати, които са отрицателни или положителни, няма значение, и си е загубил парите. И това е. От това той има морална утеха, че нашият член е наказан.

Ще го помислим това с юридическия консултант, да видим какво можем да направим. Но не са ни много възможностите, колеги.

Примерно във Висшия адвокатски съвет има и съд, доколкото се сещам, дисциплинарен или някакъв такъв съд. Ние не сме съд, за съжаление не сме съд. И много е трудно и е много, как да кажем, податлива е почвата, по която може да върви КДП с всичките си действия.

Ние като Управителен съвет ще подкрепим при всички случаи КДП или се опитваме да я подкрепим, обаче въобще дали е законосъобразно това да наказваме и така нататък, ей, богу, не знам.

Може законът да има някакви недостатъци, може Уставът и така нататък. Ще го разгледаме този въпрос.

Благодаря, инж. Табов, защото абсолютно сте прав, че при всички случаи клиентът се е прецакал здраво.

Заповядайте.

ИНЖ. ЯНИ КАСЪРОВ: Яни Касъров, „Конструкции“ – Варна.

Аз имам въпрос към председателя на Управителния съвет. От доклада разбрахме, че за новия сайт вече имаме някакъв срок, в който ще влезе в сила.

Въпросът ми е: правите ли нещо по обещанието да имаме достъп до актуалните стандарти от БИС? И като влезе сайта 2026 г., ще имаме ли веднага възможност за достъп до актуалните стандарти? Актуалните!

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Ами, последно може би преди година съм говорил с инж. Дабижева. Пак ще се срещам.

Ще помоля между временно всички председатели на НПС да представят списък със стандарти, които искат, защото имаме предварителен разговор с инж. Дабижева за КСС. Стотина ли, 120 стандарта ли бяха по спомен. Отпреди няколко години още са, но преди година някъде имаше разговор и тя каза: „Аз разбрах, че има

и от Пътна секция, от ТСТС има стандарти. Представете ми ги всички и аз ще ви дам обща цена. Защото не мога да се занимавам отделно за едните, отделно за другите.“ То и за нас е по-сложно, ще направя като общ достъп и който има, да си търси.

Така че отново приканвам председателите на НПС да си погледнат стандартите, списъците, да ги дадат, за да ги представим на инж. Ирен Дабижева – изпълнителен директор на БИС, тя е и наша колежка – конструктор, и да ни представи някаква оферта.

Сега идеята на тази оферта или схемата е, че първоначално ще се плати по-висока сума, и след това ще има нещо като годишна такса, с която примерно да се поддържат ефективно стандартите и за самия БИС да върви нещо.

Това ще е като схема. Но на практика като Камара ще имаме достъп до всички стандарти, за които сме платили.

Заповядайте.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Ясен Цветанов, София град, ЕАСТ. Ще направя изказване и едно предложение.

Първо, доколкото виждам, по докладите няма дебати, което е добре, приемаме ги.

Второ, в първия доклад, който ни беше представен, видяхме финансовата част на Централното управление.

Другото, за което Контролният съвет няма претенции, са финансовите части на всички регионални колегии, което е идеално.

Видяхме Дисциплинарната комисия, и там нямаме проблеми.

Затова предлагам: след като никой няма никакви претенции, дайте да го приключим това нещо, да минем към обсъждането на членския внос, да минем към финансовата част, която предстои да

приемем, и просто да вървим напред стегнато. Благодаря ви.
(*Ръкопляскания, реплика: „Браво!“*.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, пак пояснявам, частта, която е с бъдещето, с членския внос, там имаше една точка. Аз я приемам като нещо временно, като концепция.

Това ще го обсъждаме в точка десета, тоест не тук, по-скоро към останалото нещо да бъде. Това просто го издърпвам като някакво изключение. Има го там, като схема е такава.

Ако няма никакви други коментари по докладите, можем да преминем нататък, но ще ги гласуваме един по един.

Единият е Годишният финансов отчет и одиторският отчет. Те вървят съвместно. (*Реплика.*)

Да, да, Годишният финансов отчет е счетоводният и одиторският.

Благодаря на инж. Николчева. По-добре да не вкарваме одиторския доклад. Той е външен.

Значи приемане на Годишния финансов отчет.

ДЕЛЕГАТ ОТ ЗАЛАТА: Как ще приемаме одиторския доклад? Ние нямаме право да го приемаме!

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Да, да, точно така.

ДЕЛЕГАТ ОТ ЗАЛАТА: И Годишния финансов отчет е изготвен на базата на всичките данни по регионални колегии и Централното управление. Изобщо Годишния финансов отчет няма какво да го приемаме. Той е фактология.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Не знам, винаги сме го приемали.

Аз все пак предлагам да приемем Годишния финансов отчет. Поне знаем, че сме го видели и е качен.

Преминаваме към **точка девета:**

ПРИЕМАНЕ НА ГОДИШНИЯ ФИНАНСОВ ОТЧЕТ, ОТЧЕТИТЕ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ, КОНТРОЛНИЯ СЪВЕТ И КОМИСИЯТА ПО ДИСЦИПЛИНАРНО ПРОИЗВОДСТВО. ОСВОБОЖДАВАНЕ ЧЛЕНОВЕТЕ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ ОТ ОТГОВОРНОСТ.

Колеги, подготвено е за гласуване – приемане на Годишния финансов отчет.

За – 180, против – 4, въздържали се – 5.

Годишният финансов отчет е приет.

Следващото е приемане на отчетите на Управителния съвет.

Моля, гласувайте.

За – 182, против – 5, въздържали се – 4.

Приема се.

Моля, следващият – Отчетът на Контролния съвет.

Моля, гласувайте.

За – 168, против – 10, въздържали се – 13.

Приема се.

Моля, следващият – Отчетът на КДП.

Моля, гласувайте.

За – 172, против – 15, въздържали се – 11.

Приема се.

И следващо традиционно, но и по препоръка на Контролния съвет – освобождаване на членовете на Управителния съвет от

отговорност. Това не значи никаква съдебна отговорност, това значи отговорност за нашите решения.

ДЕЛЕГАТ ОТ ЗАЛАТА: За взетите решения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Да.

Моля, гласувайте.

За – 155, против – 29, въздържали се – 14.

Приема се.

Благодаря.

Продължаваме със **следващата точка** от дневния ред :

ОПРЕДЕЛЯНЕ РАЗМЕРА НА ЧЛЕНСКИЯ ВНОС ЗА 2026 г.
ОПРЕДЕЛЯНЕ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕТО НА ЧЛЕНСКИЯ ВНОС ЗА
2026 г. ПРИЕМАНЕ БЮДЖЕТ НА КИИП ЗА 2025 г.

Сега ще отворя предложенията, постъпили до момента по членския внос.

Комисията по предложенията дали има ли някакви постъпили предложения?

Ще представя предложенията. Първо, съвсем накратко и след това по-подробно ще тръгнем по тях.

Тук има една табличка, в която са систематизирани предложенията по реда на появяване по спомен.

Регионална колегия Плевен – 180 лева членски внос и връщане на старото разпределение чрез Солидарен фонд – 10%.

Регионална колегия Кърджали – 200 лева членски внос, при разпределение 20 лева за Централното управление, 180, 5% НПС, 95% по предната таблица.

Това е подобно на сегашното ни разпределение – 2025 г.

Малко да изчакаме Комисията по предложенията дали не се е появило нещо. Ще продължа да представям тези, които вече са се

появили към момента, защото те са се появили дори преди събранието.

Казахме, че предложението на Кърджали е нещо подобно на сегашния ни членски внос. По-различно е, малко сложна е формулата, но става.

Регионална колегия Сливен – 180 лева за ППП и 150 лева за ОПП.

Всички тези неща са приети на общи събрания.

Регионална колегия Силистра – 200 лева членски внос, но за втора и повече правоспособности – намаление с 25%. Това значи 150 лева.

Регионална колегия Бургас – 180 лева членски внос и връщане на Солидарния фонд.

Регионална колегия Кюстендил – 180 лева.

Регионална колегия Габрово – 150 лева и преструктуриране. Това е по-скоро някакво странично, но така е предложено.

Регионална колегия Ямбол – 200 лева за първа правоспособност, 100 лева – за втора и следваща.

Регионална колегия София град – 180 лева и има една таблица на разпределение, която те ще покажат.

НПС ОВКХТТГ – 5% за НПС.

Това се случва традиционно през последните години и чак след това разпределение, но просто го показвам как е дошло.

Регионалното ръководство на Пловдив – встъпителен членски внос. Това е за нови членове. Увеличаване на встъпителния членски внос на 500 лева и запазване на вноската за възстановяване на членство – 150 лева.

Те не коментират самия членски внос колко да е, но за встъпителния членски внос и сумата за възстановяване, на закъснелите, грубо казано.

Калин Рангелов – 25% от минималната работна заплата.

И вчера приехме на Управителния съвет на КИИП след подробно разглеждане една таблица, на която и аз съм базирал своите изчисления за бъдещия период, така наречената прогноза – 200 лева и таблица, която е всъщност таблицата на Регионална колегия София град, но просто е с по-голям членски внос.

Оригиналното предложение на София град е 180 лева и таблица с проценти, които ще ви ги покажем, а на Управителния съвет е 200 лева и същата таблица.

На практика при нея се получават по-големи приходи и при втората таблица вече са отчетени планирани разходи за 2025 г., тоест в прогнозата за 2026 г. ползваме някакви планови неща от 2025 г.

Ще изчакаме, вероятно ще има и още предложения от Комисията по предложенията, които касаят членския внос. Останалите предложения, които не касаят членския внос и разпределение, ги разглеждаме в следващата точка.

Междувременно ще използвам случая да покажа това, върху което се получи обединение в Управителния съвет вчера на заседание и още на предното заседание на Управителния съвет имаше обединяване на мненията, че това за дейността на Камарата ще е най-добре, отчитайки и плановете на националните професионални секции.

Сега ще ви покажа това предложение. Ето какво е то. Първо всяка регионална колегия отделя от приходите си 5% за НПС. От оставащите 95% вече в зависимост от бройката, тоест колко голяма е регионалната колегия.

Най-малките регионални колегии 50 до 100 члена – 0%, тоест дотук спира това, което заделят за цялото КИИП.

Следващите – от 101 до 150 члена – 5%.

Значи всички отделят 5% за НПС. Най-малките спират с отделянето, следващите по големина отделят 5%, следващите отделят 10%, 17.5, 25, 27.5, 30, 32.5, 35, 37.5 е София град. Значи 5% плюс 0, 5, 10 до 37.5.

След като приспадат, след като са имали някакви приходи, приходите са увеличени от тези, които в момента сме имали, за да отчетат по-големия членски внос – в тази колона са приходите. В колоната „Приход ЗРК“ при 200 лева. Това са увеличени приходи при членски внос 200 лева.

И като се намалят разходите за НПС и съответно разходите за Централното управление, оставащи приходи на Регионалната колегия. Това е предпоследната колонка, която започва тук с едно 15 000 лева и така нататък надолу, колко остават.

И най-последната колонка е планиран разход за регионалната колегия за 2025 г. преди амортизацията. Понеже амортизацията е един такъв основен разход, той е важен за бъдещо планиране и за, как да кажем, за бъдещето, всеки гледа да заделя пари за ремонти и за бъдеще, но не са текущи разходи. И в този смисъл колегата, правейки таблицата, използвайки актуални данни, пак казвам, тези в най-дясната колона са актуалното планирано на съответната регионална колегия. Виждаме, че общо взето планираните разходи покриват планираните приходи. И съответно остава нещо.

И от тези отчисления на регионалните колегии се събират за Централното управление – 757 000 лева приблизително. Централното управление има един допълнителен приход, който е от около 500 човека без членство. При 150 лева до момента са

носили 75 000 лева на Централното управление, като допълнителен приход. А при 200 лева по 500 човека ще са 100 000 лева. Тоест ще стане 857 000 лева приблизително.

Тези суми съм ги сложил в доклада, където бях писал прогнозата за 2026 г. – за Централното управление и съответно за цялото КИИП.

Ще дам думата на инж. Владимир Василев – заместник-председател на София град, който е техническият изпълнител на самата екселска таблица, за което му благодарим – че положи този труд. Съответно идеята не е само негова, идеята е още от предишната година за този начин на разпределение, като при тази таблица има повече разделяния, повече колонки, по-прецизирани са отчисленията от регионалните колегии, за да може да се опитаме да покрием планирания им разход.

Заповядайте, инж. Василев.

ИНЖ. ВЛАДИМИР ВАСИЛЕВ: Уважаеми колеги, казвам се Владимир Василев, в момента изпълнявам длъжността заместник-председател на София град.

Разработването на тази постановка за разпределение не е целяла да обидим малките колегии. Идеята на цялата постановка за по-различно разпределение от миналата година беше да се планират някакви разходи, така че да може и малките колегии да се издържат, и Централното управление да има необходимите средства.

Това беше основното, за да тръгнем към такъв вид разпределение.

Разпределението е направено единствено и само на база реален приход и реален разход за 2024 г., което е някакъв критерий, който може да остойности приходите и разходите, необходими както за регионални колегии, така и за Централното управление.

Общото събрание възложи на ръководството на Регионална колегия София град да внесе това предложение. То се базира на общо взето следното нещо. Не казвам, че София-град не я устройват други предложения. С предложението за Солидарния фонд де факто София-град ще отделя от своите средства от порядъка на 34,1% от приходите си, защото от тези 35, които дава Солидарният фонд, той взема една част от тях.

Принципът наистина е по-големите колегии да подпомагат по-малките. И затова София-град дава най-много, но идеята не е да прецакваме някого, както съм чувал на други събрания.

Идеята на София-град е направена на базата на следното предложение – 180 лева, което София-град го поддържа, в смисъл аз, като решение на Общото събрание на София-град. За разпределение по този начин при членски внос от 180 лева.

Единственото нещо, което не е направено, е, че Общото събрание на София-град взе решение тази таблица да се изготви на брой членове към 31 март тази година. Това, което ни беше предоставено от Централното управление, де факто е към 31 януари.

Това е единственият проблем, по който евентуално би трябвало да се вземе като решение, за да няма бъдещо преместване на колеги, ако някоя колегия май месец стане 201 члена.

Да се вземе към определена дата и да се приеме някакво такова принципно решение. Това е предложението на София-град. Единствената разлика с предложението на Управителния съвет е, че те използват тази таблица при членски внос 200 лева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Точно така, потвърждавам. За което благодарим на Владимир Василев, защото така е направена таблицата, че позволява пробване с различен членски внос, различни проценти и така нататък, за да можем да

постигнем някакво оптимално нещо и хората, и регионалните колегии да са спокойни за своя бюджет. И Централното управление да спре да мисли: сега да гледам телефона колко пари има в банковата сметка, ще можем ли да платим оставащата част от Общото събрание.

Заповядайте, колеги. Между другото да кажа, тези предложения, които бяха дадени, Комисията по предложенията ги е разгледала и дава едно изключително разумно предложение за гласуване, което може би ще го допълня малко, за да сме сигурни, че ще гласуваме това, което сме поискали.

Тя казва: всяко предложение по отделно. Всеки разглежда предложенията, гласуваме ги по реда на постъпването и всеки предварително си е понамислил какво ще гласува. Гласуваме, гласуваме, гласуваме и избираме тези с най-много гласове, това вече е моята добавка, избираме примерно трима или петима, имаме право до петима с най-много набрани гласове, тях ги подлагаме на гласуване. Ако някой от тях събере повече от 50%, това е моята добавка, пак казвам, значи е избран. Иначе правим втори тур между двамата най... Тоест осемте ги гласуваме поотделно, събираме най-високите, с изключение на 5% за НПС, тях отделно ще ги гласуваме, защото те са съвсем различно нещо. Тях може би най-добре е да ги гласуваме първи.

Останалите ги гласуваме едно по едно, събираме осем. Най-добрите от тези осем, пет с най-много точки, ги гласуваме заедно. От тези пет двете, ако събере някой над 50% – да, избран е, ако не събере, гласуваме за последните две.

Заповядайте, колеги. *(Шум и реплики.)* Инж. Кинарев, не Ви чуваме.

ДЕЛЕГАТ ОТ ЗАЛАТА: Извинявайте, може ли едно процедурно предложение?

На практика предложенията са три. Вчера говорихме с колегата от Кърджали. Той каза, че си е оттеглил предложението. Наистина ли е така, или не е?

ИНЖ. ЛЮБЕН БОСТАНДЖИЕВ: Да, така е.

ДЕЛЕГАТ ОТ ЗАЛАТА: Значи на практика това предложение отпада, защото той го е оттеглил. Принципно, да.

Другите три предложения са следните: едното за членски внос 150 лева, второто предложение – 180 лева, по таблицата, която е показал инж. Гергов, които се гласуват едновременно, третото предложение – 200 лева по същата таблица, и четвъртото е 180 лева и Солидарен фонд. На практика са четири. Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Заповядайте.

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Моето предложение беше първо да гласуваме размера и след това разпределението, защото изрично ще се размножават гласуванията. Тоест 150 лева, 180 лева, 200 лева. И след това, като изберем нещо, виждаме за това нещо какви разпределения са предложени. И това е. На две стъпки, бързо.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Инж. Соня Велева.

ИНЖ. СОНЯ ВЕЛЕВА: Инж. Велева – председател на НПС „Водно строителство“.

Искам да попитам всичките тези четири или пет, или колкото са предложенията, колко от тях са финансово показани и са доказани, че примерно 100 или 180 лева ще ни стигнат?

Моето мнение е, че тези предложения не трябва да се гледат, защото аз сега мога да кажа: „Дайте 1 лев да е.“ Ама, това нормално ли е, без да имам някаква обосновка дали тези пари ще ни стигнат, или не?

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, аз съм правил и мога да ви покажа таблица за КИИП като цяло, без да гледаме Централното управление. Централното управление е най-засегнато може би от начина на разпределение. Мога да ви покажа какво е при 180 и 200 лева, защото ги имам тези две неща на екселски файл.

Ето, колеги, приблизително какво се случва. Тук са отчетени – в колонката в ред три, увеличените приходи, базирани са на тези, които са за 2025 г., които ги имаме, базирани са увеличените – 2 500 000 лева.

И следващия план е при 200 лева. Това не е план, това е прогноза, защото то не се е случило, нито е планирано. Това е някаква прогноза.

Общо взето е следвана логиката на това, което се е случило през 2025 г., нещичко малко е увеличено, нещичко е закръглено и така нататък.

Обаче тук има много важно нещо, което не е отчетено в моя доклад. Тук в мероприятията за плана за 2026 г. беше 610 000 лева. Ето така беше в моя план. Тоест аз отчетох, понеже колегите от НПС са планирали някакви конференции, събития, отделно са свързаните с БИС, планиране на актуализация на Еврокодове или писане на някакви неща на Еврокодове – едно завишаване на мероприятията, което дава дълбок смисъл за нас като инженери.

Ако искаме нещо такова да се случва, а да не е това, давам Ctrl+Z, ето го, той е базирано просто на това, което им се дава – 5-те процента. Но другото е някак си да завишим, да позволим повече мероприятия. Тези мероприятия очевидно ще се финансират не само от НПС, те се финансират и от регионалните колегии. При нужда, ще се финансират и от Централното управление. Тоест ние сме едно цяло.

Сега кой точно ще го финансира, не е много ясно и няма дълбок смисъл, но има смисъл наистина да задействаме тези мероприятия. Това е разликата с другото, което съм показал в доклада. Тези 475 000 лева съм ги увеличил и съм ги направил, дори НПС имат много по-големи планове, но в един момент тези планове опират до това, казваме: „Не искаме тук да е минус, искаме да е нула. Не искаме да е -130, не искаме да е -469.“ И така нататък, и така нататък.

Това е положението. Разликата на практика е в тези мероприятия. Искане ли мероприятия за Камарата, или не искаме? Искане да сме по-административен орган, примерно аз като Централно управление, се чувствам гол администратор, който се занимава само с административни неща. Всичко се решава от националните професионални и от регионалните колегии. И аз не мога нищо да направя. Имам някакви идеи и казвам: „Хайде сега, моята идея харесва ли ви?“ И така. Това е положението.

Това са на практика за мен двата плана. Този, който е със 150 лева членски внос, какво да ви кажа, на практика излиза на сериозен минус, защото хората са заложили, всеки иска нещо да направи. Всеки иска да види полза от тази Камара и тя да е курсове, нормативни документи и така нататък. Това са, как да кажем, трите плана.

Единият план ние на практика почти не можем да го пипаме – този, който е на 2025 г. Той показва сериозен минус. Този минус вероятно няма да е такъв, ако не се осъществят мероприятията. Но ние казваме: „Давайте да ги осъществяваме тези мероприятия! Нека да ги правим, за да видим ползата!“

Едната полза от тази Камара, има и много други ползи. Аз виждам и ползи, свързани с нормативни документи, възможността

да влияем, защото ни търсят постоянно от Министерство на регионалното развитие и благоустройството и от други министерства – Министерството на образованието и науката, Министерството на околната среда и водите, и така нататък.

Но нека да осмислим тези пари, които ги заделяме за НПС и за мероприятия, по някакъв по-активен начин да ни носят повече полза.

Тоест това е за цялата Камара. Тук го няма разпределението – колко е за Централното управление, какво ще е, що ще е, какъв ще е Солидарният фонд и така нататък. Тук това няма значение. Благодаря.

ИНЖ. ЦВЕТАН ЧОЛАКОВ: Цветан Чолаков, София, КСС.

Колеги, имаме на практика предложение: 150 лева, 180 лева, 200 лева и процент от минималната заплата.

Нека да решим какъв ще е размерът и после да говорим за разпределение. Така ще ни бъде по-лесно и за гласуване. Ние имаме пет бутона за гласуване. След което ще отсеем как ще го разпределяме това нещо. Защото попадаме в един случай, в който, ако гласуваме всички предложения, ще се окаже, че като преброим гласовете „за“, ще бъдем сигурно два пъти повече, отколкото сме в залата.

Нека да определим. Очевидно е, че трябва още пари и беше отчетено...

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Микрофонът прекъсна. Нарочно ли го спря?

ИНЖ. ЦВЕТАН ЧОЛАКОВ: Не, не съм го прекъснал нарочно.

Явно е, че на колегиите под 200 човека им е трудно да се издържат. Това беше отчетено в доклада. Явно е, че трябва да направим нещо.

Нека да определим първо размера. Трябват пари за мероприятия, после ще видим как ще ги разпределим, така че да може да се осигурят тези средства и малките колегии да останат, да могат да съществуват, и да се организират някакви мероприятия.

Това е предложението ми: да определим първо членския внос, както е по дневен ред, след което да гласуваме разпределението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, ако искате, може би все пак достатъчно представихме какво се случва. Може би наистина да приемем първо да гласуваме 5-те процента за НПС, понеже традиционно така сме ги гласували, и след това примерно да преминем към членския внос – 150 лева, 180 лева, 200 лева до този момент. Има и още едно четвърто предложение – 25% от минималната работна заплата.

И ако примерно някое от тези четири предложения не събере 50%, първите две ги прегласуваме, за да се съберат 50%.

И вече след това на практика ни остават може би две предложения. Едното е със Солидарен фонд 10%, 25% за Централното управление, и другото – таблицата, подготвена от София град. И вече независимо какво ѝ сложи вътре човек, дали ѝ сложи 150 лева, 180 лева, 200 лева, или 25% от минималната заплата, която излиза около 260 лева, тя смята автоматично. Тоест там разпределението е по-скоро гласуваме... *(Реплика: Да минем към гласуване!)*

Да. Сега ще ви покажа една табличка. Ето я, но тук, където пише 200 лева, може да е и 180 лева и 150 лева, но това е...

ДЕЛЕГАТ ОТ ЗАЛАТА: При 150 лева не работи!

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Не работи ли? При 150 лева не работи, таблицата гръмва при 150 лева. *(Весело оживление, смях.)*

ДЕЛЕГАТ ОТ ЗАЛАТА: Само при 200 лева.

ДЕЛЕГАТ ОТ ЗАЛАТА: Това е забранено вече.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Добре, колеги, ако искате, да тръгнем с 5-те процента за националните професионални секции.

Заповядайте.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ, ЕАСТ: Имаше едно предложение за 500 лева, не си спомням от коя колегия,

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: То е съвсем отделно.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Точно това исках да кажа, момент, нека да се изслушваме.

Нека да гласуваме разпределенията, нека да гласуваме членския внос и отделно този встъпителен – дали да го има, 500 лева, защото той е чест от едното предложение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Да, то е отделно.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Точно така. Отделно е гласуването и трябва да го включим към тези за членския внос. Благодаря.

ИНЖ. ИЛКА СИМИДЧИЕВА: Илка Симидчиева, „Технология“: Веднага искам да кажа, след изказването на Ясен Цветанов, че се обявявам твърдо против този встъпителен членски внос от 500 лева.

Защо? Защото встъпителният членски внос се внася от хората, които кандидатстват да влязат в Камарата. Болшинството от тях са млади хора, които за завършили магистри, бакалаври.

Хайде, бакалаврите трябва да имат четири години трудов стаж, но магистрите, които кандидатстват за ограничена правоспособност, какви пари имат тези хора, повечето от тях не работят.

Ако това нещо се приеме, затваряме вратата на младите хора, а ние имаме страшно голяма нужда от такива хора.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Инж. Банов – София град.

ИНЖ. ИВАЙЛО БАНОВ: Инж. Ивайло Банов – председател на Регионална колегия София град.

Уважаеми колеги, направени са седем-осем предложения, които са входирани съгласно изискванията на Общото събрание на Камарата на инженерите. До 16:00 часа можеха да се правят нови предложения. По отношение на членския внос и разпределението му предложения до 16:00 часа не са направени.

Затова аз предлагам: нека да прекратим тези разисквания, които правим. Имаме колко предложения, господин председател?

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Седем мисля, че са, които касаят членския внос.

ИНЖ. ИВАЙЛО БАНОВ: Седем предложения.

Моля Ви, подложете ги на гласуване и това предложение, което получи най-много гласове, нека то да бъде решение на Общото събрание на Камарата.

Ако не получи повече от 50%, то двете най-големи да отидат на балотаж и каквото реши Общото събрание, това да бъде.
(Ръкопляскания.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, 10 предложения са.

На Кърджали е оттеглено, Плевен...

ИНЖ. СТАНИСЛАВ ДАРАЧЕВ, София град: Аз искам колегите от Габрово, ако може да се мотивират, защото до момента какво имаме?

Имаме един разход, който трябва да бъде удовлетворен. Само колегите от Габрово предлагат реструктуриране и имат някаква... Вече го задраскаха.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: То е било коментар и затова те оттеглят реструктурирането. Не знам дали се вижда.

Десет предложения са. Ако искаме да сме безкрайно юридически коректни трябва да ги гласуваме едно по едно и после събралото най-много или две-три най-много, трябва да ги подложим на допълнително гласуване.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ, ЕАСТ: Изразявам съмнение към това предложение поради една много проста причина. Ако някой гласува повече от веднъж, изборът става нелегитимен. Всеки има право да гласува само един-единствен път „за“ едно от предложенията. Това означава, че, ако някой събере сумите, изборът става абсолютно нелегитимен. Тотално! Все едно на избори за Парламент да гласуваме за три партии, преференция да гласуваме за трима души, нали?! Това е нелегитимно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Аз не мисля, че това е проблем. Ще ти кажа защо. Защото после ще имаме едно финално гласуване, което примерно е с трима.

ИНЖ. БОРИС КАМИЛАРОВ, секция ЕАСТ: Нека да гласуваме 5-те процента, както каза инж. Гергов, и оттам нататък да се тръгне едно по едно по предложенията. Според мен първото трябва да е на Управителния съвет. Мое мнение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Да, да, 5-те процента ще са в началото.

Заповядайте. Обявявай се.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОНЧЕВ, секция ЕАСТ: Да вметна нещо. Не само да опонирам на Ясен, но мисля, че и при други избори тази работа всеки да гласува точно един път или точно 12, или 13 пъти, това е тривиалното разбиране. Доста инженери се занимават с размити множества или fuzzy logic.

Това може да бъде на принципа на рейтинга. Харесват ми това и това предложение, и това е. Точкуване.

Помислете малко по-широко. Другото е твърде тривиално и е твърде пресилено да се каже, че изборът би бил нелегитимен. Въпрос на приемане. Можем да приемем и друга логика. И тя някак си по-съответства на реалността, на живота и природата така работи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, ще го пуснем на гласуване, понеже е подготвено – 5-те процента на НПС, и след това ще уточним следващото.

Моето мнение е, че можем да ги гласуваме едно по едно само с две опции: „за“ и „против“. И това е, край!

И после събралите примерно трима най-много точки, защото някой може да си промени леко мнението, да ги гласуваме заедно или поотделно.

Моля да гласувате за 5-те процента за НПС.

Моля, гласувайте.

За – 211, против – 19, въздържаха се – 11.

Приемат се 5% за НПС.

Да, заповядайте.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: Аз имам следното предложение: имаме три членски вноса – 150 лева, 180 лева и 200 лева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Нали го дискутирахме вече? Дискутирахме го. Това е предложението на Кинарев. Просто поставя се под съмнение, има съмнение, че по този начин няма да уважим оригиналните предложения.

ИНЖ. МИХАИЛ ТОЛЕВ: Не, искам да кажа, след това има предложение дали да е ОПП отделно, дали ППП? Затова става дума. А не всички да ги слагаме в един куп.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Добре, колеги, значи има следния съвет, то не е предложение, от юридическия консултант, което аз го поставям като предложение: или да гласуваме първо колко е членският внос и после разпределението, това е единият вариант, или другият вариант е да ги гласуваме поотделно като предложения и след това да видим примерно първите три, и така.

Ако искате, това нещо сега да го гласуваме. Това ми е процедурно предложение. Просто сега да изберем как да гласуваме.

Едното предложение е първо размерът и след това разпределението, а другото предложение е поотделно да гласуваме всяко и после всяко едно от десетте предложения.

ДЕЛЕГАТ ОТ ЗАЛАТА: Инж. Гергов, това вече го гласувахме още в началото. Значи гласуваме размера на членския внос заедно с начина на разпределение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Да, де, но се постави под съмнение тук. Не искаме да има съмнения. Искаме да уважим, мнозинството да каже какво е.

Заповядайте.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ, ЕАСТ: Уважаеми колеги, в предложенията се включват четири различни параметъра: членски

внос, ППП, ОПП, встъпителна вноска и разпределение на финансите.

Искам да ви попитам: как с едно гласуване вие ще определите четирите параметъра? Сложен въпрос.

Затова ви предлагам, така както говорихме, както се предложи: гласуваме членския внос, ППП, има предложение; има предложение ОПП, гласува се; има за встъпителен членски внос, гласува се; има предложение за разпределение, гласува се.

Кое не е ясно?

Разпределенията ги има дадени в предложенията, те са част от тях и ние трябва да ги гласуваме.

Въпросът е дали ще гласуваме в едно предложение ППП, ОПП, встъпителен членски внос и разпределение като едно предложение. *(Шум и реплики.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Добре, колеги.

Процедурно.

ИНЖ. СТЕФАН ЛИШКОВСКИ: Уважаеми колеги, Стефан Лишковски, Регионална колегия Плевен: В момента говоря в качеството си на представител на Комисията по предложенията.

Трябва да ви сведа една информация, която ще ви помогне да сте малко по-информирани и която ще ни спести много предложения и емоции.

Това, което имаме към настоящия момент, са факти. Имаме 11 предложения от общите събрания на регионалните колегии, които са входирани по надлежния ред.

И понеже са входирани по надлежния ред, ние трябва да ги разгледаме, така както са дадени.

Опитахме се в Комисията тези предложения да ги групираме, за да направим работата по-малка. Видяхме, че някои

от предложенията касаят само членския внос, други предложения касаят членския внос плюс разпределението на парите по различни начини, било то с таблица, било то със Солидарен фонд, но са сложни и не можем да ги групираме.

Затова най-разумното нещо, което в момента може да се намисли, е следното: понеже всичко идва от регионални колегии, всички тези предложения трябва да се разгледат едно по едно, да се подложат на гласуване, за да се уважи гласът на нас самите, които представляваме хората зад нас. Да се направи една класация на всичките тези предложения.

На следващото ниво на гласуване: отделяме първите пет. По същия начин ги гласуваме, за да изберем две и на последния етап на гласуване избираме едно от тях с повече от 50%, така както Уставът налага.

Сами си направихме това, че внесохме различни по тип предложения. Това беше нещото, за което трябваше да ви информирам. Благодаря ви.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, ще пусна на гласуване нещо, за да го спрем и да го приключим. Просто да изберем по кой начин да го направим и да си го гласуваме.

Единият начин е да тръгнем и разделно да гласуваме: членски внос и после разпределение, ОПП-та и ППП-та.

Другият начин е, както са предложили, тук дори ги обединих, Плевен и Бургас съм ги обединил, защото те са връщане на Солидарния фонд.

И който събере, първите трима примерно, които съберат най-много, да ги гласуваме. Или първите петима.

ИНЖ. КИРИЛ КУНОВ, Регионална колегия София: Преди три-четири години един колега упражняваше строителен

надзор на обекта на една и съща дата, пише, че е посетил обекта и за всяка дребна работа – отделна заповед.

Ние имаме тук три предложения за пълна проектна правоспособност – едното е за 150 лева, другото – за 180 лева, третото – за 200 лева.

Гласува се всяко отделно предложение, което набере най-много, това е предложението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Сега ще го пуснем. Опция едно – отделно членския внос, разпределение, ППП, ОПП.

А тук – всяко предложение поотделно.

Колеги, ето какво сме подготвили тук за гласуване:

Опция едно – отделно членския внос, разпределение, ППП, ОПП.

И опция две – всяко предложение на регионална колегия – поотделно.

ИНЖ. МАРИЯНА МИРАНДИЖИЕВА: Мога ли да прочета от Закона за Камарата на инженерите? Какво пише?

„Общото събрание:

Чл. 20. Определя размера на встъпителните и годишните вноски, както и бюджета на регионалните колегии.“

Пише ли някъде, че ги приема като пакет, с разпределение и с не знам си какво?

Пише, че определя размера. По същия начин определя и размера на членския внос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Добре, аз ще го определя разпределението. Няма никакъв проблем. Аз ще го определя разпределението и в този момент става много интересно, нали?! Стига, моля Ви се! Дайте малко по-сериозно! Какво е това нещо?

Разбира се, че ще гласуваме разпределението. Има го някъде в Устава, сега да не го търсим.

ИНЖ. МАРИЯНА МИРАНДЖИЕВА: Ами, намерете го и него.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Има го в Устава, бе, какво говориш?!

Член 5.7., точка 6 от Устава: „Определя размера на встъпителната и годишната членска вноска и размера на отчислението от приходите на регионалните колегии.“

Край! Край! Устав! Моля ви се, колеги, стига сега! Да не си губим времето. *(Шум и реплики.)*

Гласуваме това, за да решим и да вървим нататък.

Моля, пускаме за гласуване и решавате: опция 1 – разделно, опция 2 – като цяло разпределението, и накрая ще ги класираме – три или пет, ще решим.

Моля, гласувайте.

Поотделно членският внос, опция 1 и опция 2.

Опция 1 – 144, опция 2 – 69. *(Ръкопляскания.)*

Приема се опция 1.

Значи започваме със самия членски внос: 200 лева, 180 лева, 150 лева и 25% от минималната работна заплата.

Колеги, понеже са четири опции, може да се окаже, че трябва да се натисне SEND, най-горното бяло копче.

Натискате това, което си избирате, и натискате най-горното копче. Зелено, червено, жълто и бяло и най-горното бяло копче. Разбрахте ли? *(Шум и реплики.)*

Ето ги възможностите: А, В, С, D. Пояснявам: „А“ е зелено, „В“ е червено, „С“ е жълто, „D“ е бяло. И след като го натиснете, натискате най-горното копче – SEND.

Гласували са 238 човека, прекратяваме гласуването.

150 лева – 54, 180 лева – 73, 200 лева – 103, 25% - 14.

Момент, няма над 50%. Двете с най-висока стойност, това са 200 лева и 180 лева.

Още веднъж ги пускаме двете и което набере.

Колеги, ето вариантите за гласуване, които трябва да изберем – 180 и 200 лева. Два варианта, няма друго.

Моля, гласувайте.

180 лева – 131, 200 лева – 124. *(Възгласи, силен шум и реплики.)*

Приемаме 180 лева.

И вървим нататък. Понеже има предложения за различни видове намаления примерно едните са да се намали ОПП, другите са за втора и повече правоспособности. Не знам тук как да го уедрим. Едно гласуване дали да има различно заплащане за ОПП? *(Шум и реплики.)*

Моля за внимание! Тук адв. Ботова ми казва, че за този членски внос ние по Устав нямаме разлика за ОПП и ППП. Да не се окаже, че е противоуставно това нещо, което гласуваме? По-скоро за втората правоспособност, защото там човекът си е платил вече членски внос, така да се каже, и това е за самата правоспособност.

Но понеже има предложения и, ако трябва, ще променяме членския внос. Противоуставно ще е това за различното за ОПП, защото нямаме два членски вноса, имаме членски внос.

Заповядайте.

ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ: Последните 10 години практиката е била винаги една и съща: членският внос да е един и същ за всичките дейности, които имаме в КИИП. Сега какво започваме на 20-тата година да откриваме Америка на българската карта?!

ИНЖ. ГЕОРГИ ХРИСТОВ: Инж. Георги Христов, НПС МДГЕ.

Тъй като току-що гласувахме да отсеем предложенията на критерий членски внос, отхвърлихме вариант за 200 лева членски внос, нали така? Приехме 180 лева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Да, да.

ГЕОРГИ ХРИСТОВ: Следователно не бива да разглеждаме предложението, тъй като тук имаме предложение за членски внос 200 лева.

ИНЖ. СОНЯ ВЕЛЕВА: Имам един въпрос към събранието.

Управителният съвет ви доказва с цифри, че 180 лева не са достатъчни, а най-малкото трябва да са 200 лева.

Тогава задавам следния въпрос: след като не са достатъчни тези пари, ще упълномощим ли председателя на Управителния съвет да тегли от наличните депозити в КИИП?

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Няма нужда да ме упълномощавате. В момента по стечение на обстоятелствата съм титуляр на тези сметки. И ако свършат парите в сметката на Централното управление, просто ще се обадя на инж. Банов – София-град, и ще кажа: „Абе, тук имате една сметка или един депозит. Банов, просто парите свършиха и ще изтеглим.“

И ще се знае. Това ще е с акт на Управителния съвет. Ще се знае, че Централното управление е изтеглило. Няма нужда от Общо събрание за това нещо. Така че няма никакъв проблем. Парите на

Централното управление никога няма да свършат, защото, ако свършат, ще има откъде да се изтеглят. Но въпросът е, че ще стегна колана. Имах три дупки, в момента събранието реши, че ще съм на средната дупка на колана. Няма никакъв проблем.

ИНЖ. МАРИЯНА МИРАНДЖИЕВА: Не само това, а Управителният съвет на Камарата е този, който решава и разпределя средствата. Така че, ако Централното ръководство остане без средства, е абсурдно Управителният съвет да не гласува сума за финансиране на Централното ръководство.

При положение че има 4 000 000, това е нулев проблем.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: На практика 4 000 000 няма, защото 2 000 000 от тях или 2 000 000 и нещо си отиват текущо. Така че не са 4 000 000.

Заповядайте.

ИНЖ. РАДОСТИНА БОГДАНОВА: Колеги, искам само да кажа, че повечето предложения бяха съгласувано членски внос с разпределение. Сега, когато ще гласуваме разпределението при вече гласуван членски внос, моля да се представя задължително таблицата, която се предлага – 180 плюс разпределението на София град, защото при това разпределение и 180 лева членски внос, бюджетите на регионални колегии не излизат.

Така че нека да се представи, защото тук в един момент за една част от регионалните колегии става по-добре да се гласува Солидарен фонд плюс 25%.

Просто разпределението, което удовлетворяваше, беше 200 лева плюс таблицата.

Така че моля да го представите това нещо. *(Ръкопляскания.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, има две предложения.

Първо, оказва се, че може би това на Регионална колегия Сливен е противоуставно – с два различна членски вноса. Но аз независимо от това ще го подложа на гласуване, защото вече исторически сме имали по-малък членски внос за ОПП.

Така че ще го подложа като различна възможност, различен членски внос на ОПП – „за“ и „против“.

Има ли сме го противоуставно. Три години сме го имали това нещо в историята на Камарата. Ще го гласуваме.

Да има ли различно заплащане за ОПП? „За“ и „против“.

Който иска да има различно, гласува за, първото. Който не иска – гласува против, второто. И тук няма нужда да се натиска send.

Моля, гласувайте.

За – 45, против – 187.

Няма да има различен членски внос.

Следващото е: да има ли различни вноски за втора и следваща правоспособност?

Да има ли различни вноски за втора и следваща правоспособност? Пак има възможност „да“ и „не“.

И вече, ако се приеме „да“, ще мислим как да го разделяме.

Моля, гласувайте.

Да – 73, не – 138.

Остава както е до момента – всяка правоспособност се плаща с еднаква вноска.

И остана за разпределението. Имаме два варианта за разпределение до този момент. Солидарен фонд и, предполагам, че Плевен и Бургас, понеже са писали само Солидарен фонд, имат

предвид и 25% за Централното управление. Иначе трябва да спрем работа. Това е единият вариант.

И другият вариант е таблица за разпределение.

Заповядайте.

ИНЖ. НИКОЛАЙ АРНАУДСКИ: Инж. Николай Арнаудски, Регионална колегия Перник.

Искам само да спомена, че след като коментирахме и гласувахме членски внос 180 лева, а не 200 лева, таблицата за разпределение според мен също би трябвало да бъде променена, защото ние я смятахме при членски внос 200 лева. Значи при този членски внос малките колегии връзваха бюджета. Но при 180 лева малките колегии са в минус. Благодаря.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Добре, и аз да кажа. При разпределение 25% за Централното управление няма да стигнат 200 000 лева. Без да смятам въобще. Мога да го потвърдя, мога да ви го покажа и всякак. Не 1 000, не 2 000, не 3 000 лева. 200 000 лева няма да стигнат за Централното управление.

ИНЖ. ЯНИ КАСЪРОВ, Варна: Мисля, че в оригиналните предложения имаше членски внос от 180 лева с таблица, което е на София град, и имаше предложение 180 лева със Солидарен фонд.

Така че ние тук нищо не променяме.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Моля, погледнете какво сме подготвили. Опция А – с таблица, на София град за разпределение, и опция В – Солидарен фонд 10% и 25% за Централното управление.

Заповядайте.

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Аз искам да се запише и да е ясно Централният офис също да влезе в Солидарния фонд. Парите да не се разделят. Няма да са 200 000, но все пак е друго.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: 190 000. (*Смее се.*)

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Да. Някак си не е справедливо. Не да се дели на 29, а да се раздели на 30.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, така ще го гласуваме, така е било до момента.

Следващата година пак ще си говорим същото нещо, но аз вече, понеже ги имам отработени нещата, по-малко ще се занимавам с доклада. Всичко го имам.

Така че, колеги, пускаме го за гласуване, така както е.

Моля, гласувайте.

С таблица на София град за разпределение – 134, Солидарен фонд 10% и 25% за Централното управление – 101.

На практика приехме предложението на Регионална колегия София град, в крайна сметка, което е 180 лева членски внос с разпределение по таблицата. (*Ръкопляскания.*)

И сега ще гласуваме още нещо...

ДЕЛЕГАТ ОТ ЗАЛАТА: Дайте таблицата да я видим! (*Шум и реплики.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Таблицата се появи, само че тук не е 200 лева, а е 180 лева. Няма да стане толкова лесно. Това е таблицата за разпределение.

Сега ще покажа прогнозната. (*Шум и реплики.*) Добре, колеги, онази таблица, която я визуализирахме, тя ще бъде качена така или иначе в протокола, в предложенията и така нататък. Тя е нещо като прогноза, защото не знаем точно колко ще бъде колегията, то ще е към 31 март и така нататък.

Гласуваме предложението на Регионална колегия Пловдив – встъпителен членски внос 500 лева и запазване на вноската за възстановяване на членство – 150 лева. *(Реплика.)*

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТКОВ: Възстановяването на членския внос трябва да стане 180 лева, защото толкова е...

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Е, предложили са 150.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТКОВ: Ама, не може. При 180 лева членски внос как ще стане?

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Вижте сега, така или иначе нещо малко по-различно е от самия членски внос.

Отделно те ще си платят и членски внос. Това е за закъснелите. Това е, закъснелите правят жест. *(Смее се.)*

Ето какво е подготвено. „Да“ и „не“ или „за“ и „против“ встъпителен членски внос 500 лева... *(Реплика.)* Е, сега „въздържали се“! *(Силен шум и реплики.)* Няма никакво значение, защото който се е въздържал, да не гласува, хайде сега.

Пускаме го за гласуване.

Моля, гласувайте.

Да - 84, не - 138.

Остава старият режим.

Продължаваме нататък. Мисля, че гласувахме всичко, нали така?

Заповядайте,

ИНЖ. СВЕТЛАНА НИКОЛЧЕВА: Инж. Гергов, при 150 лева членски внос първоначалната вноска беше 150 лева.

Сега като е станал 180 лева членският внос, редно е и първоначалната вноска да стане 180 лева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Да, колеги, абсолютно права е Светлана Николчева. Може би чисто формално да гласуваме нещо, което е...

ДЕЛЕГАТ ОТ ЗАЛАТА: Уеднаквяване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Уеднаквяване на встъпителния членски внос и също, макар че там взема решение може би Управителният съвет, или аз за тези без членство, но нека да го гласуваме за пълнота. Уеднаквяване на встъпителния членски внос, добре, встъпителната вноска и таксата за без членство. За без членство какво беше?

ИНЖ. ЯНИ КАСЪРОВ: Само да вметна. Да не забравяме, че когато членският внос беше 120 лева, встъпителната пак беше 150 лева. Така че не са били винаги равни – членският внос и встъпителната вноска. *(Реплика.)*

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: На без членство? А на без членство, какво? Добре.

Значи уеднаквяване на встъпителната членска вноска с... По закон е уеднаквяване на „еднократната встъпителна вноска“ с годишния членски внос.

Другото, което е, за без членство е от Управителния съвет, така че няма да го гласуваме тук.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ: Въпрос: беше ли членският внос – дали встъпителен, или всяка година, до 16 ч. да се дават предложенията?

Защото за встъпителен членски внос от 180 лева предложението е дадено сега.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Прав си сигурно, но този момент винаги някак си сме го подразбирали и не сме го

гласували. Винаги се е подразбирало, че встъпителната вноска е колкото членския внос. *(Шум и реплика: „Неее, беше 120.“)*

Ама това е било преди 20 години, бе, хора! *(Силен шум и реплики.)*

Ако не го гласуваме така, Управителният съвет ще го гласува.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ, ЕАСТ София: Уважаеми колеги, ние предложихме уеднаквяване, а не конкретна сума. Ако утре стане 10 хиляди лева членският внос, встъпителната вноска автоматично става 10 хиляди. Ние не сме гласували сума! Това не е предложение за сума!

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Пускаме го на гласуване с „въздържали се“.

За - 175, против – 42, въздържали се – 16.

Приема се.

Да, заповядайте.

ИНЖ. ЯСЕН ЦВЕТАНОВ, ЕАСТ: Искам да благодаря на София град за таблицата, която направиха, благодарение на която внесохме разум в разпределението на финансите в Камарата.

И второто, което искам да кажа, е, че не трябва тук, в Камарата да ставаме заложници на 1 килограм риба от 20 лева примерно. И ние да отделяме половин или един час и за цяла година тези 20 лева да са ни проблем.

Този, който не проектира, не работи и няма доход от това, не знам защо е тук и защо гласува. Аз с това си изкарвам хляба и тези 20 лева повече или по-малко не ми променят бюджета. И 150 и 200 лева – не ми го променят. *(Ръкопляскания.)* Нека да бъдем разумни!

И последното, хората, които работят в Камарата, са на заплати. Те са на заплати от това, което ние внасяме. Имаме нужда от пари да се занимаваме с нормативната уредба, особено в ЕАСТ. Имаме много сериозни проблеми с ЕРП-тата. И на тези хора трябва да им се плаща, те отделят време. Те няма да спечелят толкова, колкото, ако работят нормално, но все пак е нещо.

И за курсове. Затова ни трябва пари. Тези 20 или 30 лева на никого не уреждат живота, ако ги спестим. Благодаря ви.
(Ръкопляскания.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Е, трябваше по-рано.
(Шум и реплики.)

Приемане на бюджета за 2025 г.

Сега ще ви представя една много голяма таблица, която сме направили заедно с Маринела Цветкова. Нея ще я видите на сайта, колеги. Тя консолидира всички регионални колегии. Горе има регионална колегия, колонка на регионалната колегия, има НПС, колонка на НПС, има Централното управление и има КИИП.

Ето тук има две суми, които може би ще ги видите: 604 865 лева и 100 402 лева. Това са отчисленията за НПС и за Централното управление.

Съответно така е направена формулата тук, че те не влизат в тези 2 084 000 лева, за да не се дублират. И вече сумирано, след разни видове амортизации и така нататък, самото Централното управление излиза доста на минус, независимо че тук има малко разходи. И стигаме до един сериозен минус и ето какво, излизаме като: „общо разходи от основна дейност на член от регионална колегия“.

Основната дейност е ето тези 2 434 622 лева.

Това нещо е сумирано от разходите на регионалните колегии и на НПС, като за НПС съм сложил колкото е приходът, толкова им е и разходът.

Това са разходите на Централното управление – 818 000 за основна дейност, и съответните резултати. И се получават 185 лева и 96 стотинки на член на КИИП. Тоест малко повече сме от 180 лева.

Понеже знам как върви планирането в КИИП, вероятно до година ще покажа не толкова като отчет, а ще покажа около 180 лева, но въпросът е, че вече няма да имаме толкова възможност за мероприятия, които планират НПС. Това е същинската разлика. Надявам се на Централното управление да не му свършат парите. Ако му свършат, ще говорим с инж. Банов, има сметки, откъдето да се изтегли и догодина ще ви помоля, ако Централното управление излезе на минус, някак си да компенсираме от парите на регионалната колегия, която вероятно ще е София град, за да имаме някакво разделение по банкови сметки и всяка регионална колегия да знае за какво става въпрос.

Ще предложа да гласувате, както е оформен бюджетът за 2025 г. Припомням, че са минали три месеца и половина вече от тази 2025 г. На практика колегите вече харчат от тези пари. Централното управление харчи, но това е с предишния ни членски внос.

Гласуваме приемане на бюджета на КИИП за 2025 г. Той е с членски внос 150 лева, припомням, и таблица за разпределение, която е различна от тази за 2026 г. евентуално, но е с предната таблица за разпределение, която приехме миналата година.

Ако няма никакво изказване, защото доста разисквахме... Не виждам хора да вдигат ръка.

Моля, гласувайте.

За – 179, против - 8, въздържали се - 19.

Приема се.

Продължаваме нататък с **единадесета точка:**

ДОКЛАД НА КОМИСИЯТА ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА ЗА РЕШЕНИЯ НА ОБЩОТО СЪБРАНИЕ.

Моля, ако Комисията по предложенията си е избрала председател, да заповяда или някой да представи предложенията.

ИНЖ. ГЕОРГИ ХРИСТОВ, МДГЕ: Здравейте! Георги Христов, в случая председател на Комисията по предложенията.

В резултат на работата на Комисията се установи, че са постъпили общо 17 броя предложения. 12 от тях се отнасят до членския внос и разпределението.

Едно от предложенията, което е на Регионална колегия Пловдив, е за встъпителен членски внос от 500 лева и възстановяването за 150 лева, което мина. И четири броя други предложения, които са на инж. Антони Чипев, предложение на събрание на НПС „Технологии“, предложение от инж. Антон Монеv и предложение от инж. Соня Дакова.

Тези четири предложения, някои от тях включват по няколко предложения, след консултация с юриста адв. Станислава Ботова, се установи, че са извън компетенциите на Общото събрание и са в компетенцията на Управителния съвет на Камарата, поради което Комисията ще ги представи на председателя на Камарата за

обсъждане на следващия Управителен съвет. Общо взето това е.
(*Ръкопляскания.*)

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Какво стана сега? Колеги, 18 ч. без 5 минути е и ние сме стигнали до точка дванадесета:

РАЗНИ.

Какво ще правим нататък? В точка „Разни“ аз нямам какво да кажа, но, моля, заповядайте, ако има нещо. Не зная от колко часа е вечерята. Вечерята е от 19:00 часа.

ИНЖ. МАРИЯНА МИРАНДЖИЕВА: С това, че гласувахме 150 лева встъпителен членски внос, 434 човека миналата година са кандидатствали за ОПП, като се умножи по разликата от 350 лева, стават 150 000 лева, излезли от джоба на Централата. (*Силен шум и реплики.*) Ами, това е сметката.

Не, просто защото по правилник 500 лева е встъпителният членски внос. А тези пари влизат в Централата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Ами, не се прие.

ИНЖ. МАРИЯНА МИРАНДЖИЕВА: Просто искам да кажа какви варианти съществуват. Аз, когато съм кандидатствала през 2004 г. в Камарата, съм била на 42 години и съм платила 180 лева при 120 лева минимална заплата. И никой не ме е питал откъде съм ги взела.

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ:. Колеги, разчитаме на колективния разум. Мисля, че балансирани са били мненията. Близо бяха 180 и 200 лева, догодина ще видим. (*Силен шум и реплики, смях.*)

ИНЖ. КАЛИН РАНГЕЛОВ: Колеги, моля за тишина, за да се чуваме!

ПРЕДСЕДАТЕЛ МАРИН ГЕРГОВ: Колеги, мисля, че колективният разум си работи, ако някои има нещо по точка „Разни“, да заповяда. Но да не е за членския внос, моля ви се, защото се изморихме вече, изчерпахме въпроса,.

Ако няма такива, изчаквам малко. Не виждам.

Обявявам събранието за закрито. Благодаря на всички! В 19:00 часа – в ресторанта. *(Ръкопляскания.)*

(Закрито в 17:55 часа.)

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

Марин Гергов

Стенограф: /п/

Виолета Тасева