

ОТЧЕТ
ЗА ДЕЙНОСТА НА КДП към КИИП

За периода март 2019 - март 2020 година и ретроспекция на мандата 2017-2020 година

Уважаеми колеги,

Комисията по дисциплинарно ръководство (КДП) е независим орган на КИИП, избран от Общото събрание през март 2017 година в съответствие с чл. 25, ал. 1 от Закона за Камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП) за срок от три години. КДП има следните основни функции, произтичащи от изискванията на Закона и Устава на КИИП:

- Съблюдаване на основните изисквания към инженера – проектант в Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране и Устава на камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.
- Спазване на **постановките в Кодекса за професионална етика на инженера** – проектант.
- Разглеждане и вземане на становище по всички писмени жалби, изложения и молби от **членове на КИИП, постъпили в КДП за общественото поведение на инженер – проектант.**
- Проучване и вземане на становище по всички писмени сигнали от служители в държавни, общински и обществени ведомства и организации, или отделни граждански лица за **непристойни прояви на инженер-проектант.**
- Самосезиране на КДП за констатирани деяния на инженер-проектант, член на КИИП, **които са в разрез с изискванията на ЗКАИИП, устава на КИИП и Кодекса за професионална етика.**
- Образуване на дисциплинарно производство за констатираните нарушения, в съответствие с глава седма “Нарушения и наказания” от устава на КИИП.

Комисията се състои от седем души:

1. инж. Стойо Боснев – Председател
2. инж. Марияна Миранджиева
3. инж. Славка Парашкевова
4. инж. Никола Цветков
5. инж. Валери Кунчев
6. инж. Марин Младенов
7. инж. Никола Николов

Технически секретар е инж. Маринела Цветкова

През изминалия тригодишен период Комисията по дисциплинарно производство провеждаше своите заседания по предварително изготвени графици. Заседанията се провеждаха при изисквания кворум. Всички постъпили сигнали и жалби бяха разглеждани задълбочено и прецизно, като водещ бе стремежа за компетентност безпристрастност при вземане на решенията за откриване на дисциплинарно

производство и/или изготвяне на предложения до УС на КИИП за налагане на дисциплинарни наказания. КДП задълбочено разглежда и анализира всички постъпили жалби, писма и сигнали с ясно обозначени автори. Анонимни сигнали не се разглеждат.

ПРЕГЛЕД НА РАЗГЛЕДАНИТЕ СИГНАЛИ И ДЕЙСТВИЯТА, ПРЕДПРИЕТИ ОТ КДП ЗА ПЕРИОДА 2017-2020 ГОДИНА

В хронологичен ред са описани разгледаните сигнали, предприетите действия и взетите решения за периода март 2017 – март 2020 година.

1. Доклад на инж. Николчева срещу инж. Давидков

На свое заседание, проведено на 09.05.2017 година КДП разгледа доклад от инж. Светлана Николчева, в който се сезира комисията за грубо и неетично поведение на инж. Климент Давидков по време на ОС на КИИП, проведено на 02.04.2017. След запознаване с писмения отговор на инж. Давидков, КДП реши: да се напише писмо до инж. Давидков, в което да му се обърне внимание, че независимо от поднесените извинения, в отношенията между колегите трябва да се спазва Професионалния кодекс на инженер-проектанта, където са указани правилата за професионално поведение, основани на закона, морала, българските строителни традиции и международната практика.

2. Писмо вх. № КИИП-КДП-003/31.03.2017 г. на Председателя на РК Пловдив, относно изпращане писма до нередовно отчетени за 2017 г. членове на регионалната колегия.

Трима от тях: инж. Атанас Панджаров; инж. Димитър Русков и инж. Спас Николов се водят неуведомени, защото писмата са върнати обратно, поради непотърсени пратки и преместен адрес. КДП прие, че ще се предприемат действия по този въпрос след консултация с адв. Даскалова – юридически съветник на КИИП.

По случая КДП реши:

- цитираните колеги попадат под разпоредбите на Чл. 3.1. (5), т. 2 от Устава на КИИП: Членството се прекратява при отпадане поради невнасяне на членски внос в срока по чл. 3.3, т. 3.
- Да предложи в дневния ред на УС през м. юли, в отделна точка, да се гласува отписване с уведомление за заличаване от регистрите на КИИП на: инж. Атанас Панджаров; инж. Димитър Русков и инж. Спас Николов.

Към днешна дата цитираните лица не фигурират в регистрите на КИИП

3. Жалба вх. № КДП-005/05.06.2017 г. от инж. Виктор Моралийски. Сигналът е срещу инж. Ивелин Йорданов, служител в община Балчик с ОПШ, секция ГПГ, рег. № 12146.

След като се запознаха внимателно с жалбата, членовете на КДП единодушно решиха:

- Открива се дисциплинарна преписка № ДП-01/22.06.2017 г. по подадена жалба, вх. № КДП-005/05.06.2017 г. от инж. Виктор Моралийски.

- Писмено да се поиска от инж. Моралийски да представи в Комисията доказателства по отправените от него сериозни твърдения и обвинения срещу инж. Ивелин Йорданов.

Няма отговор от инж. Моралийски

4. Казуса БЕР-ХЕЛЛА ТЕРМОКОНТРОЛ

Фирма БЕР-ХЕЛЛА ТЕРМОКОНТРОЛ ЕООД е възложила на инж. Аланджийски проектирането на част „конструктивна“ на обект „Завод за сглобяване на електронни управления за автомобилни климатични системи“ и технически контрол инж. Проданов. Проектът е внесен в Община Божурище, която издава разрешение за строеж. В последствие фирмата-възложител прекратява договора с изпълнителя. Спорът се пренася в Арбитражния съд. Фирма БЕР-ХЕЛЛА ТЕРМОКОНТРОЛ ЕООД с писмо възлага на КИИП разработването на експертиза, след което със Заповед на Председателя на УС е създаден експертен технически съвет (ЕТС), който разработва експертно становище и с приемателно-предавателен протокол е предаден на възложителя. Работата на ЕТС е изцяло финансирана от възложителя.

В същото време УС се е обърнал към адв. Драганова за юридическо становище по този казус, което надлежно е представено на УС, с което са запознати и членовете на КДП.

Инж. Аланджийски и инж. Проданов оспорват легитимността на ЕТС. Спорът се води емоционално, с изключително остър тон, в противоречие с етичните правила и норми на поведение.

На заседание, проведено на 22.02.2018 годна, КДП реши: Да се проведе съвместно заседание с КС, на което да бъде представен, приетия 2017 г., списък на експерти от НПС КСС.

Няма проведено съвместно заседание.

5. Писмо вх. № КИИП-КС-003/29.01.2018 от инж. Надежда Парлъкова.

Инж. Парлъкова настоява КДП да разгледа действията на инж. Руска Димитрова и инж. Главинчев – Председател на НПС ГПГ като твърди, че те са в разрез с Етичния кодекс на инженера-проектант и уронват престижа на професията «Транспортен инженер» пред държавните и общински институции.

На заседание, проведено на 22.02.2018 годна, КДП реши: За да се открие дисциплинарно производство, инж. Парлъкова е необходимо да представи конкретни доказателства за посочените от нея твърдения.

В Писмо – отговор вх, № КИИП-КДП-014/23.03.2018 г. си инж. Парлъкова уточнява основния проблем, възникнал между секция ТСТС и ГПГ, а именно противоречията относно правоспособността, професионалната квалификация и компетентностите на членовете на двете секции и опитите, както инж. Парлъкова твърди в писмото си, на една професионална секция да иззме правомощията на друга. От името на секция ТСТС инж. Парлъкова настоява КДП да разгледа цялата кореспонденция: протоколи, писма, становища и решения до момента, в обем от 371 стр., приложени към писмото.

След обсъждане, КДП реши да напише писмо до инж. Парлъкова, с копие до УС и инж. Руска Димитрова относно спазване на етичния кодекс в отношенията между проектантите.

Въпросът отново бе повдигнат с писмо вх. № КИИП-КДП-004/19.02.2019 г. на инж. Надежда Парлъкова, адресирано до Председателя на УС, до КС и до КДП. В него тя отново акцентира на спора между секция ТСТС и ГПГ относно правоспособността, професионалната квалификация и компетентностите на членовете на двете секции.

По казуса, КДП изрази следното становище:

Съгласно функциите на КДП, регламентирани от ЗКАИИП, разрешаването на този вид спорове не влиза в правомощията на Комисията. КДП настоява професионалните отношения между проектантите да се развиват на база на етичния кодекс, Устава на КИИП и ЗКАИИП.

С писмо вх. № КИИП-КДП-008/08.04.2019 г. от Контролния съвет на КИИП, се изисква от КДП да представи информация по развитието на преписката на инж. Парлъкова, относно обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, изработвани от проектантите от секциите ТСТС и ГПГ.

В Протокол №7 от неприсъствено заседание на КС на КИИП, проведено на 19.07.2019 г. е коментиран отговорът на КДП. Коментарът гласи: „Решаването на спора между НПС "ТСТС и НПС"ГПГ" не е в правомощията нито на КС, нито на КДП, а единствено на УС. Забавянето за разглеждане на този проблем от УС няма да доведе до решаването, а единствено до задълбочаването му. За съжаление, както стана известно, според Устава ние от КС не можем да задължим УС да реши проблема. Затова пожелавам на УС успех в това начинание.“

6. Писмо вх. № КИИП-КДП-013/21.03.2018 от инж. Иван Станчев и инж. Константин Станчев срещу инж. Добромир Бонев, проектант с ППП по част «конструкции» и инж. Иван Несторов Димитров, притежаващ ТК по част «конструктивна», във връзка с изготвяне и заверяване на конструктивно становище на обект: втори етаж на двуетажна жилищна сграда, находяща се на бул. «Васил Левски» № 103.

КДП изиска от инж. Добромир Стоилов Бонев и инж. Иван Несторов Димитров писмено обяснение за съществуващите различия между изготвеното от тях становище за преустройство на цитирания в текста обект и становището, изготвено през 2007 г. за същия обект от инж. Ванюшка Ангелова и инж. Димитър Димитров.

Отговор от инж. Бонев е получен на 22.06.2018 година (вх. № КООП-КДП-022/22.06.2018г.) В него той посочва констатациите, които е направил при оглед на място на обекта и в заключение отбелязва, че няма противоречие между неговото становище и становището на колеги, изготвено преди това.

На заседание, проведено на 09.10.2018 г. КДП реши на инж. Иван Станчев и инж. Константин Станчев да се изпрати писмото-отговор вх. № КИИП-КДП-022/22.06.2018 г. на инж. Добромир Бонев.

По повдигнатите конструктивни въпроси КДП може да вземе отношение след приключване на административната преписка в СО – район «Оборище».

7. Разглеждане писмо вх. № КИИП-ЦУ-104/09.02.2018 г. от инж. Борис Тошев

В анонимен сигнал до КДП е цитирано писмо вх. № КИИП-ЦУ-104/09.02.2018 г. от инж. Борис Тошев, с което той протестира срещу проект за модернизирание на парково осветление, изработен от инж. Светослав Дренски, по ОП 66393 «Възстановяване на Западен парк – представителна част». Според инж. Тошев проектът е непълен и не

отговаря на Наредба №4 за обхвата и съдържанието на инвестиционите проекти. След като се запозна с писмата и се самосезира по случая, КДП прие единодушно следното решение: КДП не намира данни по обвинението на инж. Борис Тошев за обвързаност и предрешаване избора на победител в обществената поръчка. Поради факта, че писмата са общодостъпни на сайта на Камарата, ако някой притежава такива, да ги предостави на КДП.

8. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-010/28.02.2018 от инж. Георги Кордов С писмото си инж. Кордов препраща към КДП две писма от инж. Соня Дакова:

В първото си писмо инж. Дакова сигнализира за неправомерно задържане, от страна на инж. Даниела Пенева – собственик и управител на фирма «ВИА ПЛАН» ЕООД, персоналните печати на проектантите, работещи във фирмата.

След обсъждане на казуса, КДП поиска писмено обяснение от инж. Даниела Пенева по твърденията в писмото на инж. Дакова, като ѝ се обърна внимание, че печатите за правоспособност са персонални и се ползват и съхраняват от проектанта.

На заседание, проведено на 09.10.2018 година КДП разгледа писмо вх. № КИИП-КДП-021/14.06.2018 г. - отговор от инж. Даниела Пенева и писмо вх. № КИИП-КДП-024/02.07.2018 г. от инж. Соня Дакова.

С писмото си инж. Даниела Пенева дава обяснение на КДП относно причината за задържане печатите на проектантите, назначени на трудов договор във фирмата ѝ, с което е запозната и инж. Соня Дакова. Тъй като в писмото си от 02.07.2018 г. инж. Дакова не предявява претенции към инж. Пенева, **Комисията единодушно реши, че административната преписка е приключила.**

Във второто си писмо инж. Дакова изказва свои виждания и предложения относно изготвянето на Стратегия за развитието на КИИП до 2020 г.

Всички членове на КДП единодушно решиха, че нищо в писмото не касае дейността на Комисията.

9. Разглеждане на жалба от инж. Здравко Бонев Петков срещу писмо на инж. Проданов, с което се свързват неговото име и това на други преподаватели от УАСГ с принадлежност към ДС.

КДП изпрати писмо до инж. Проданов, с което му обърна внимание, че независимо, че информацията за принадлежност към ДС е достъпна в интернет, не бива да се пренасят чисто професионални проблеми в други области.

10. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-017/26.04.2018 от ландш. арх. Александър Недев – Председател на КДП на КАБ, с приложен сигнал от арх. Чинка Шишкова.

В писмото се засяга възникнал конфликт между арх. Чинка Шишкова и Председателя на РК Шумен – инж. Красимира Димова, касаещ изплащането на полагащите се хонорари за изработените проекти – „основен ремонт“ на жилищни сгради, пострадали от инцидента в с. Хитрино (10.12.2016г.). Тъй като някои въпроси

останаха неизяснени, членовете на КДП стигнаха до заключението да поискат от инж. Красимира Димова писмени обяснения.

Същият сигнал е адресиран и до Контролния съвет, който е отправил питане до инж. Димова и има вече получен от нея подробен и обстоен отговор. Поради този факт Комисията прие, че след съгласуване с Председателя на КС за запознаване с материалите, изпратени от инж. Димова, ще излезе с решение по този казус.

След проведената среща между Централното ръководство на КИИП и арх. Чинка Шишкова, състояла се в офиса на РК Шумен, всички спорни моменти относно изплащането на хонорари за изработените проекти – „основен ремонт“ на жилищни сгради, пострадали от инцидента в с. Хитрино (10.12.2016г.) са изяснени и са уредени финансовите отношения.

11. Разглеждане писма вх. №№ КИИП-КДП-016/20.04.2018 г. и КИИП-КДП-018/30.04.2018 г. на инж. Емил Бойчев – Председател на РК Пловдив.

Инж. Бойчев препраща сигнал от инж. Боян Дерибеев за некачествено и застрашаващо бъдещата експлоатация изпълнение на строително-монтажни работи и възпрепятстването му да осъществява авторски надзор на свой проект по част „конструктивна“ по време на строителството за обекти: „Основен ремонт/реконструкция на ЦДГ „Свобода“, ул. „Ал. Стамболийски“ № 78 и детска ясла “Слънчево детство“, ул. „Янко Сакъзов“ № 28“. И двата обекта са в гр. Ямбол. Към сигнала е приложен доклад от констатирани нарушения по време на изпълнение на строителството и снимков материал.

След приключване на разискванията КДП прие решение писмено да се сигнализира от една страна Община Ямбол, РДНСК-югоизточен район, РО НСК – Ямбол и от друга – фирми „Богоев Консулт“ ЕООД и „ЕКСЕЛАНСЕНЕРЖИ“ ООД за постъпилата жалба на инж. Дерибеев.

Случаят е разгледан от УС на заседанието от 31.05.2018 г. и е изпратено писмо до МРРБ, ДНСК, Районна прокуратура – гр. Ямбол с копие до Община Ямбол, КСБ и БААИК.

На заседание, проведено на 09.10.2018 година, бе проследено развитието на преписката между КИИП и инж. Дерибеев. В отговор на писмото на Председателя на УС на КИИП до МРРБ, ДНСК, Районна прокуратура-гр. Ямбол и копие до Кмета на Община Ямбол, в което са описани допуснатите нарушения при изпълнение на строително-монтажните работи на цитираните обекти, в КИИП се получи Констативен протокол от 19.06.2018 г., изготвен от Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“ към Управляващия орган на оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. и Технически доклад относно установяване състоянието на носещата армировка в стоманобетонни конструкции след промени в електрически инсталации на ДГ „Свобода“ и ДЯ „Слънчево детство“, гр. Ямбол.

Заключенията са, че армировката съответства на тази от изготвената схема и няма нарушена армировка, което е в противоречие с изложеното в сигнала, изпратен от инж. Дерибеев.

В последствие, в писмо от 11.09.2018 г. инж. Дерибеев насочва жалба срещу инж. Александър Иванов Николов, който е упражнил авторски надзор върху изпълнението на неговите проекти за обекти „Основен ремонт/реконструкция на ЦДГ „Свобода“, ул. „Ал. Стамболийски“ № 78 и детска ясла “Слънчево детство“, ул. „Янко Сакъзов“ № 28“, без да е упълномощен за това.

След приключване на разискванията по тази точка КДП взе следното решение: **На следващо заседание КДП да покани инж. Дерибеев да изкаже своите възражения срещу заключенията в Техническия доклад.**

Такава среща не е проведена. С оглед изтеклия срок от повече от една година от датата на сигнала, КДП приема, че случаят е приключен поради давност.

12. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-020/16.05.2018 г. на проф. Георги Франгов – Председател на НПС МДГЕ.

Нарушенията се изразяват в това, че инж. Тошков е изготвял проекти за „вертикална планировка“ и е извършвал ИГП без да има специализация и професионална компетентност за това. По диплома специалността му е „Проучване на полезни изкопаеми“ и такава е вписаната в удостоверениеето му проектна част.

КДП установи, че инж. Атанас Тошков действително е извършил нарушение с тези си действия, но са изтекли сроковете за обжалване.. Цитираните нарушения са за периода 2012-2015 година.

КДП писмено отговори на проф. Франгов като посочи, че КДП може да образува дисциплинарно производство, ако са спазени сроковете, регламентирани в ЗКАИИП и ако той разполага с данни, които да се вменят в тези срокове да ги предостави на Комисията.

13. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-019/09.05.2018 г. на инж. Михаил Бакърджиев и свързаната с него молба вх. № КИИП-КДП-023/02.07.2018 г. от «Хидро Хикс-България» ООД;

Жалбата на инж. Бакърджиев е срещу нарушаване на Професионалния кодекс на инженера-проектант на КИИП от страна на инж. Мария Иванова Мутавчийска с рег. №11306 в КИИП.

Във връзка с тази жалба е и писмото от 02.07.2018 г. на «Хидро Хикс-България» ООД.

След задълбочено обсъждане и след като разгледаха всички приложени документи Комисията стигна до следното решение:

- Изработването на „КМД-чертежи“ може да бъде възлагано на трети лица, различни от автора на техническия проект;
- Договорните отношения между участниците в инвестиционния процес не са предмет на дейността на КДП.

С писмо вх. № КИИП-КДП-010/24.04.2019 г. инж. Бакърджиев; отново повдига въпроса относно разработването на КМД чертежи на фаза „технически проект“ и настоява КДП да отмени решението си от 09.10.2018г.

При разискванията възникнаха редица въпроси, за които нямаше еднозначни ясни отговори. По тази причина членовете на КДП единодушно приеха решението: В писмо до Председателя на НПС КСС (с копие до УС и инж. Бакърджиев) КДП да предложи да се сформира експертна комисия, която да провери твърденията от писмото на инж. Бакърджиев, качеството на изпълнения от него проект и на основание на изготвеното от нея становище КДП да предприеме последващи действия.

Към момента КДП няма информация по отношение действията, предприети в НПС КСС.

14. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-026/20.09.2018 г. от Инициативен комитет «Да спасим град Ямбол от Кмета»;

Писмото е адресирано до УС на КИИП, с копие до КДП. Комисията приема писмото за информация.

15. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-001/16.01.2019 г. на инж. Йонко Михайлов Пенев;

Заявлението на инж. Пенев е относно незаконно строителство, основен ремонт и реконструкции на сграда, находяща се в гр. София, ул. «Аксаков» 48, вх. Б. Инж. Пенев оспорва некоректни и незаконни действия (според него) на членове на КИИП:

В писмото си инж. Пенев настоява да им се наложат дисциплинарни наказания.

След обсъждане на сигнала, КДП реши, в съответствие с чл. 34, ал. 2 от ЗКАИИП, КДП да уведоми инженерите проектанти, срещу които е жалбата, в 14-дневен срок от уведомлението, да дадат писмено обяснение по изложеното в сигнала.. На следващото заседание на КДП, да бъде поканен инж. Проданов – Председател на ЦКТК, да изрази своето становище.

Получени са писмени отговори и от четиримата колеги в указания 14 дневен срок. На заседание, проведено на 21.02.2019 година КДП разгледа и обсъди получените отговори.

След задълбочен анализ на тезите на страните, при отчитане на твърденията, мненията и становищата, записани в представените писмени обяснения и като взе предвид становището на Председателя на ЦКТК към КИИП, КДП взе единодушно следните решения:

1. КДП не може да вземе отношение по обвиненията на инж. Пенев за участие на лицата в „организирана престъпна група“ и извършване на „престъпление по служба“.

2. Като взе предвид писмените обяснения относно несъответствието на определението „текущ ремонт“ с фактическия обхват на строително-ремонтните дейности, КДП счита, че е налице дисциплинарно нарушение по чл. 32, ал. 2 на ЗКАИИП - пропуски, причинили накърняване на правата и законните интереси на клиента и чл. 32, ал. 3 на ЗКАИИП - системна небрежност или некомпетентност при изпълнение на професионалните задължения.

3. Въз основа на гореизложеното, и при спазване разпоредбите на чл. 7.6. от Устава на КИИП, КДП предлага на УС на КИИП да наложи дисциплинарно наказание „Забележка“ на виновните лица.

Предложението на КДП е внесено в УС на КИИП и разгледано на заседание, проведено на 28.02.2019 г.

16. **На 26.09.2019 г.** на редовно заседание КДП разгледа писмо вх. № КИИП-КДП-012/18.07.2019 г. от арх. Тома Томов. В сигнала си арх. Томов сезира КДП за нарушаване на авторските му права по част «Архитектурна» на проект на двуетажна еднофамилна жилищна сграда на Страхил Йорданов в УПИ VI-11, 12, 13, кв. 08-1 в землището на с. Приселци, Община Аврен, Област Варна, което според него се е случило със съдействието на инженери конструктори от фирма ЕКСПЕРТПРО ЕООД-Варна.

В процеса на обсъждане членовете на КДП установиха следното:

- Заданието за проектиране, изготвено от възложителя, е било неофициално;
- Арх. Томов и целия проектантски колектив са работили без подписан договор с възложителя;
- Споменават се имената на двама конструктори от фирма ЕКСПЕРТПРО ЕООД – инж. Любомир Събев и инж. Анета Митева, участвали в проекта, но не и на проектантите по част «Електрическа» и част «ВиК»;
- Според твърденията на арх. Томов двамата конструктори са се съгласили да предадат на възложителя своята част от проектната документация, но с подменен Главен проектант и автор на част «Архитектурна».
- Не е посочена позицията на проектантите по другите части на проекта по този въпрос.
- Не е известно името на архитекта авторизирал проекта на арх. Томов.

Членовете на Комисията единодушно приеха следното решение: КДП да напише писмо до арх. Тома Томов, с което да го информира, че ще поиска писмени становища от инж. Любомир Събев и инж. Анета Митева по повдигнатия от него въпрос, а по отношение нарушаване на авторските му права да отправи сигнала си към КДП на КАБ.

КДП очаква отговорите от инж. Събев и инж. Митева.

17. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-011/18.06.2019 г. от адв. Явор Данчев Дочев.

Жалбата на адв. Дочев е насочена срещу предприети действия и постъпки от страна на инж. Владимир Данаилов Тонев, в качеството му на независим експерт, поканен от Община Балчик, по повод на извършена проверка на изградена подпорна стена в поземлен имот, собственост на родителите му, намиращ се в с. Оброчище, Община Балчик.

След като приключиха обсъжданията се стигна до следното предложение за решение: КДП да поиска писмено обяснение от инж. Владимир Данаилов Тонев, с копие до жалбоподателя, по поставените в жалбата въпроси.

Отговор от инж. Тонев е получен с писмо вх. № КИИП-КДП-013/17.10.2019. След задълбочено обсъждане на изложените факти, членовете на КДП решиха, че

няма основание за откриване на дисциплинарно производство срещу инж. Тонев. Адв. Дочев писмено е уведомен за решението на КДП.

18. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-014/19.11.2019 г. от инж. Стефко Драгов – Председател на РК Стара Загора.

Според сигнала обявяването на обществената поръчка е в нарушение на приетата от ОС на КИИП на 31.03.2019 г. Методика за участие на членовете на КИИП в обществени поръчки в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране и основни изисквания към заявителите им.

КДП реши с писмо до УС, да поиска да се изясни дали ОП № 000818022 за инженеринг на обект «Преходно жилище за деца от 15 до 18 годишна възраст в село Загоре, УПИ VIII, кв. 7, община Стара Загора» е изготвена съгласно Методиката за участие на членовете на КИИП в обществени поръчки в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране и основни изисквания към заявителите им.

19. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-001/18.02.2020 г. от група проектант от секция КСС към РК София-град.

С писмото се обжалва избора на делегати от секция КСС за ОС на РК София-град. Жалбоподателите твърдят, че е бил организиран контролиран нагласен вот чрез предварително подготвен списък от хора.

Жалбоподателите изискват от КДП да се установи местоработата на присъстващите на ОС на секция КСС от РК София град като по този начин да се установи наличието на свързаност и конфликт на интереси.

Членовете на КДП обсъдиха текста на писмото и решиха единодушно: КДП не вижда нарушение на нормативната уредба на КИИП при избора на делегати от секция КСС на РК София-град. КДП не счита, че участието на по-голям брой редовно отчетени членове е нарушение, още повече, че тези делегати са утвърдени от ОС на РК София-град.

20. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-002/24.02.2020 г. от инж. Александър Красимиров Крумов.

Жалбата е срещу недопустимото според него поведение и непознаване на нормативната уредба на инж. Янчо Райков от РК Бургас.

До инж. Янчо Райков е изпратено писмо, с което се иска в 14-дневен срок обяснение по жалбата на инж. Александър Крумов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

Основните сигнали, получени в КДП са по отношение на:

- Нарушение на авторското право;
- Нарушение на Професионалния кодекс;
- Нарушения на приети на Общо събрание вътрешни нормативни актове.
- Нелоялна конкуренция
- От полза за обективността и експедитивността на решенията на КДП, ще бъде подаваните сигнали да бъдат подкрепяни с недвусмислени доказателства за обявяваните нарушения.

Накрая, бих иска да изкажа благодарност на членовете на КДП и на техническия секретар инж. Цветкова за активното и компетентно участие в заседанията на Комисията.

Пожелавам на членовете на новоизбраната Комисия по дисциплинарно производство твърдо и принципно да отстояват позициите си за търсене на отговорност на всички, за които има доказателства, че са нарушили професионалния кодекс на КИИП и изискванията, залегнали в нормативната уредба, касаеща дейността на КИИП.

Отчетът е приет на неприсъствено заседание на КДП, проведено на 01.07.2020 година.

Председател на КДП:

/инж. Стойо Боснев/