

ПРОТОКОЛ

От годишното отчетно събрание на НПС
“Минно дело, геология и екология“ към КИИП

Днес 12.04.2025 г. в Парк хотел Москва зала „Конферанс-2“ се проведе годишното отчетно събрание на НПС “Минно дело, геология и екология“ към КИИП. Регистрацията на делегатите започна в 09²⁰ ч. Начало на събранието бе дадено от председателя на НПС “МГЕ“ инж. Георги Христов в 09²⁵ ч. след като се установи, че има необходимия кворум.

На събранието присъстваха 14 делегата от общо 20 бр.
(Приложение 1 – Присъствен списък)

Отсъстваха инж. Ася Божинова, инж. Васил Димитров, инж. Донка Милкова, инж. Людмил Кантарджиев, инж. Николай Жечев и инж. Параскев Торбов.

1. По т. 1 от дневния ред.

Гласува се избор на председател на събранието. За председател на събранието единодушно се избира инж. Нейко Нейков.

Гласува се избор на протоколчик на събранието. За протоколчик на събранието единодушно се избира инж. Иван Табов.

Гласува се единодушно предложението на инж. Нейко Нейков събранието да се записва на диктофон от протоколчика за по-точно изготвяне на протокола.

Предложението се прие и се стартира начало на записа.

2. По т. 2 от дневния ред.

Инж. Нейков прочете и предложи за гласуване следния

ДНЕВЕН РЕД

1. Избор на председател и протоколчик на събранието.
2. Гласуване на дневния ред на Годишното общо отчетно събрание на НПС МДГЕ.
3. Годишен доклад за дейността на НПС МДГЕ през периода 04.2024 г. – 04.2025 г.
Докладва: Председател на НПС МДГЕ
4. Обсъждане и приемане на годишния доклад.
5. Обсъждане и определяне на програми за обучения и квалификация през 2025 г..

6. Обсъждане на предложение за създаване на работна група по проблемите на хидрогеологията, организиране на „Кръгла маса“ за обсъждане и провеждане на научен семинар с представители на държавните институции;
7. Обсъждане на предложение за организиране на национална научно-приложна конференция на тема „Инженерни предизвикателства пред новите инфраструктурни проекти", съвместно със секция НПС ТСТС;
8. Обсъждане на предложение за организиране на конкурс със състезателен характер и награден фонд, на тема „Образцови инвестиционни проекти и иновации в сферата на минното дело, екологията и геологията“
9. Обсъждане на предложение за организиране на „Кръгла маса“ по проблемите на нормативната и законова уредба, засягаща дейността на членовете на секция „МДГЕ“. Предложения за изменение в ключови нормативни документи. Активност на колегията;
10. Обсъждане на предложение за писмо до общините, представящо значимостта и критичната нужда, законовата необходимост и наличните нормативни изисквания, по отношение на част „Инженерна геология и Хидрогеология“ от инвестиционният проект. Рискове при нейното пренебрегване;
11. Представяне на фейсбук страница на НПС МДГЕ (НПС "Минно Дело, Геология и Екология")
12. Обсъждане на методика за определяне размера на вънгражденията;
13. Дискусия за стойността на членският внос на КИИП и бюджета на НПС МДГЕ и неговото използване.
14. Други.

Води: Председателя на събранието

Приложеният дневен ред се прие единодушно.

3. По т. 3 от дневния ред.

Думата бе дадена на инж. Г. Христов, който подробно представи годишния доклад за дейността на НПС „МДГЕ“ за периода 04.2024-04.2025 г.

Основните констатации и изводи от дейността на НПС МДГЕ през отчетния период са следните

(Приложение 2 към настоящият протокол годишния доклад за дейността на НПС „МДГЕ“ за периода 04.2024-04.2025 г.)

4. По т. 4 от дневния ред. По обсъждане и приемане на годишния доклад

Инж.Нейков даде думата на делегатите за изказвания по дейността на НПС "МДГЕ". Думата взеха следните колеги:

Думата взе инж. Г. Христов- Позволих си да представя дневния ред в разбитост и по детайлност, за да имаме възможност след доклада да обсъдим и да вземем някакви решения как да процедираме и да вземаме решения за в бъдеще но наболели казуси.

Инж. Нейков Аз да вмъкна нещо в тази посока, че дневния ред в своята пълнота, излиза, че това, което ще питам ще го разискваме след това по отделните точки, като касае нашата бъдеща дейност и къде ни са проблемите и съответно какво трябва да правим, а също така той го подчерта председателя на секцията, че националните професионални секции имат бюджет. миналата година не го използвахме бюджета, защото нямахме някакви мероприятия от такъв характер, така че тези средства, доколкото съм запознат са запазени и съхранени и ще разискваме да ги използваме през тази година.

Някой има ли нещо да каже? Вървие напред.

Да гласуваме годишния доклад без забележки. Той беше на достатъчно високо ниво.

Гласували всички единодушно за приемане на доклада. Доклада бе приет.

5. По т. 5 от дневния ред.

Инж.Нейков Ще обсъждаме предложение за обсъждане и гласуване за коригиране името на части от нашата секция, по които се упълномощават проектантите и най-вече посочените открит и подземен добив и специални взривни работи. Искам да кажа следното нещо , защото аз като представител на секцията от контролния съвет при нас пристигат жалби, преди да влязат в съда, когато някои заявления не са удовлетворени по една или друга причина и се изумявам за някои неща от другите секции, примерно там ОВХТК и ГТ има неща, които ние отдавна сме изгладили, но при тях ги има. Какво има предвид, че така както е цитирана цялата секция на тези колеги и примерно някой кандидатства за нещо, но това което е представил като диплом има право да му дадат топлоснабдяване, обаче му пишат и другите работи. От там идват проблемите, които се създават от тези допълнителни професии. Ние това нещо го изгладихме в периода от 12^{-та} до 16^{-та} години, като преди това

пак имаше залитания. Бяха записали геоложки проучвания, доклад и др. Тогава успяхме да преработим и изчистим тези правоспособности и всеки колега получи това, за което е учил и кандидатствал и има експертни познания по него. Останаха и някои неща като наследство, но те са едно нищо и ще се доизживяват. Действахме малко плахо, защото в минното дело имаше открит добив и подземен добив. Инвеститорите възлагат, проектантите проектират и от например басейновите дирекции дават едни становища за това какво отражения биха дали тези дейности върху еди какво си и еди що си в областта най-вече върху питейните водоизточници и пр. за отстояния от водоизточника, когато се правят взривни работи и тези проекти би трябвало да имат тежестта на тези части които се работят и в другите посоки. Предполагам, че тези неща имате предвид? Инж. Г. Христов, моля пояснете?

Инж. Г. Христов Ще поясня, и после ще дам думата и на инж. Табов да каже, тъй като той е компетентния най-вече, по тази тема. За какво става дума? Секцията присъжда две специалности /проектантски правоспособности/ „минно-технологична -открит добив- специални взривни работи“ и „минно-технологична-подземен добив-специални взривни работи“. Три са наименованията, които съдържат в себе си дефиницията „специални взривни работи“. Тук като проблем се установи именно думичката „специални“, тъй като при кандидастване на един от проектантите за ППП, инж. Табов откри несъответствието между това, че Камарата присъжда ПП за „специални взривни работи“, като се създава възможност тя да бъде присъдена без лицето да има това право съгласно Закона за безопасни условия на труд(ЗБУТ). В ЗБУТ има изисквания към тази дефиниция „Специални взривни работи“ -какво представлява и на какво трябва да отговаря проектанта. Нека инж. Табов да обясни по-ясно.

Инж. Табов Става въпрос за дисциплината „Взривни работи“. Тя се регламентира от ЗБУТ и Правилника по безопасността на труда при взривните работи-1997 г. Лицата по тези нормативни актове, които имат право да проектират ВР са сертифицирани и тяхната сертификация се дава от ГИТ при МТСП. Лицата се явяват на изпити, отговарят на някакви условия, примерно да е проектирал еди какви си взривявания и т.н. ЗБУТ дава две определения „Специални взривни работи“ и Технологични взривни работи“. Технологичните ВР са повтарящи се ВР по рудници, тунели, кариери и т.н. Там се прави един проект в началото на годината и той се изпълнява през цялата година за целия обект. Проектът се изготвя на базата на геологията, на базата на изискванията на инвеститорите и т.н и се извършват взривните

работи. Специалните взривни работи са всички останали взривни работи, свързани с взривяване при извършване на всякакъв вид дейности- събаряне на сгради, взривяване под вода, взривяване на горещи метали, взривяване на пещи и т.н. За да може дадено лице да проектира специални взривни работи то той трябва да е бил мин. с 3 години опит като проектант на взривни работи -втора степен, след което се явява на обучение пред ДИТ за получаване правоспособност „Проектант на взривни работи-първа степен“. Досега от Камарата дават тази специалност „Специални взривни работи“. Колегата инж. Кольо Пехливанов кандидатства за придобиване на ППП „Минно-добивна – открит добив-специални взривни работи“. До момента същият имаше ОПП по същата специалност. Не знам как му е дадена тази правоспособност, тъй като той никога не е притежавал правоспособност от ДИТ „Проектант на взривни работи- първа степен“. Лицето притежава актуална правоспособност „Проектант на взривни работи – втора степен“.

Т.е лицето има право на ППП „минно-технологична открит добив“, тъй като е минен инженер и години наред е проектирал открити минни работи.

Испаднахме с инж. Христов в противоречието, че той по закон няма право да проектира „специални взривни работи“, а му е присъдена тази специалнос. Лицето има право да проектира само „Технологични взривни работи“, но в КИИП няма такава правоспособност.

Моето предложение е да стъпим на закона и специалността взривни работи да я разделим на две:

Специални взривни работи и технологични взривни работи, така, както е ЗБУТ и на колегата инж. Пехливанов да му дадем правоспособност ППП „Минно-технологична – открит добив – технологични взривни работи“ Това, което е проектирал и има законово право да проектира.Има право да проектира взривни работи в рудници, кариери тунели и т.н. Вече ако иска специални взривни работи да си кандидаства когато му дойде времето и представи валиден сертификат от ГИТ че има право да проектира такива. В удостоверението за ППП изришно да пише „...при валидно свидетелство от ГИТ“/ще проверим как го пишат колегите от ГИТ.

/в 10⁰⁰ пристигна инж. Радослав Колев от Бургас/

По отношение открит и закрит добив, мисля, че има някаква грешка. Специалностите са открит и подземен добив, минно строителство и т.н. Преди години решихме да ги профилираме „открит“ и „подземен“ добив.

Предвид обстоятелството, че вече в МГУ катедрите са обединени, предлагам специалността да се обобщи като „Минно-технологична“ и вече специалните да бъдат разделени на специални и технологични. Това е моето предложение.

Инж. Г. Христов – аз ще предложа нещо малко по-различно. Притеснява ме, че така можем с този подход да дадем ППП на човек с изтекла по ЗБУТ правоспособност. Веднъж като присъдим тази правоспособност повече не можем да я променяме и актуализираме, година за година, а по ЗБУТ сертификатите са със срок на валидност. Затова предлагам в удостоверенията за ПП в частта взривни работи да махнем думичката „специални“. Да останат само ограничена и съответна пълна ПП, съответно да стане „минно технологична-открит добив – взривни работи“ и съответно „минно-технологична-подземен добив – взривни работи“ без специални взривни работи, като към удостоверенията да може да има обвързаност към изискванията по ЗБУТ, които дават указания за специфични изисквания, човек да може да проектира специални взривни работи и да допълним текст от долу, че неразделна част от настоящото удостоверение за проектантска правоспособност е „валидно удостоверение за степен съгл. чл. 6 от ЗБУТ, а това е именно члена, който дефинира изискванията към проектантите.

Инж. Табов Да запишем „само с валидна по чл. 6 от ЗБУТ

Инж. Г. Христов ...и вече цитирайки този член, който дефинира изискванията, към проектите да се прилагат и двете удостоверения. По този начин ще има еднозначност и към момента на проектирането, и се знае проектанта какво има право да проектира. Защото иначе изпадаме в хипотезата, че ние му даваме правоспособност специални взривни работи, колегата няма актуален ЗБУТ и ние му даваме право да проектира специални взривни работи. Колегата прави доклада, слага проектантската правоспособност от пред и в съответното министерство надали ще се усетят, че трябва още един документ. Така го управомощаваме за нещо, което по закон той няма право да извършва.

Въпрос от инж. Поповски: Има хора, които са завършили военно училище, имат право да извършат взривни работи, но нямат минна специалност. Аз познавам доста такива. Или други, които са изкарли школата в минно-геоложкия?

Инж. Табов Ще почна от военното училище. Тези, които са завършили военното училище катедрата „Инженерно осигуряване“ им дава тази правоспособност да проектират специални взривни работи. Тука говорим

само за специални взривни работи, каквито те имат право да проектират. Тук не става за минно-технологично проектирани и не е задължително двете специалности да са свързани. Може само "специални взривни работи" без минно-технологични. Взривни работи се добавят единствено и само когато лицето извършва специални взривни работи. Примерно, вие ако сте технолог на една кариера за вермикулити, където не се извършват взривни работи, ще бъде записано само „Минно-технологична-открит добив“ Без взривни работи. Или пък кариери за глини, или пък шисти, там нямате взривни работи, там няма взривни работи и не е необходимо да се вписва такава правоспособност. Обаче ако сте завършили военно училище, и искате да проектирате взривни работи, то вие може да придобиете само специалност „взривни работи“. Едно време военните училища не даваха тази правоспособност, но вече тази катедра „Инженерно осигуряване/ не знам вече дали се казва така/ дава правоспособност „Проектант на взривни работи-първа степен“ лицензирана от ГИТ, даже преди години и аз изкарах там тази правоспособност. Толкова за военното училище. Минно-геоложкия /инж. Лаков може би ще ни помогне/ има специалност Взривни работи, която е магистър и бакалавър. От там обаче излизат ръководител взривни работи, а за да стане проектант на взривни работи, трябва да работи като ръководител поне три години. Ръководителите нямат право да проектират. По закона за камарите, след като завърши висше инженерно училище има право след две след като е завършил при определени условия да получи ППП по специалността, а по закона на ЗБУТ може да проектира три години, след като е бил ръководител взривни работи, от където идват и противоречията между двата закона. Т.е. по закона за камарите има право на ППП, т.е. хем има право да проектира, хем няма. От тука идват объркванията. От друга страна не можеш да получиш правоспособност по ЗБУТ, ако не завършил висше учебно заведение, в което се изучава специалността взривно дело. Но, пак подчертавам, МГУ има нова специалност „Взривно дело“ – бакалавър и магистър.

Инж. Нейков Понеже стана въпрос за школи и т.н. по някой път пристигат неща, които те издават удостоверения, а удостоверението не е диплома, а когато не е диплома е малко трудно да получиш правоспособност по нещо. Преди да дам думата на колегата Лаков, защото той ще каже нещо по въпроса и понеже и Албена поиска думата, защото нейния въпрос също да касае темата и той да отговори, давам думата на инж. Пейчева.

Инж. Пейчева Аз искам да попитам какво значат тези „първа“ и „втора“ степен?

Инж. Табов Аз обясних. Първата степен има право да проектира и извършва взривни работи на всякъде. Това е под вода, над вода подземни надземни условия, събаряне на сгради, събаряне на съоръжения, мостове, взривяване на метали, взривяване на горещи метали, взривяване на ледове и т.н. Всякакъв вид взривни работи на всякъде. Примерно и взривни работи по закаляване на метали и др. Това е първата степен. Втората степен има право само да проектира и извършва технологични взривни работи в рудници, кариери, тунели и др. Повтарящи се взривни работи. Например при вас в кариера Иречеково се гърми един или два пъти в месеца с цел разрушаване на скалата, за да може багера да гребе. Изготвя се проект в началото на годината от проектант втора степен и по този проект се взривява цялата година с паспорти към него. Същото е и при строителство на пътища. Има скала, не може да се изгребе трябва да се гръмне и се изготвя такъв проект за повтарящи се взривявания. Той се изготвя от проектант втора степен, тъй като не е с тази отговорност, която има при събаряне на сгради в градски условия например. Според мен в нашите удостоверения, когато пишем „взривни“ или „специални взривни работи“, трябва да има текст „само с валидно свидетелство по чл. 6 от ЗБУТ“ и вече да се знае, че когато се издава подобно нещо, трябва да се представи това свидетелство.

Инж. Лаков Аз съм малко притеснен, защото по закон и устав ние даваме правоспособност на базата на образователен ценз и никъде няма изискване да включим други нормативни документи към тази правоспособност. Тези документи дават права, което очевидно значи, че нашето удостоверение ще се издаде ако той представи някакво удостоверение по ЗБУТ, което означава че нашето удостоверение е невалидно без това удостоверение и несъответства на закона и устава. Така че, според мен тази промяна трябва да се съгласува с юристите. Задължително. И аз мисля друго. Тъй като ние не сме задължени да оценяваме правоспособности по други нормативни документи освен на камарата. Предложението да бъде само „взривни работи“ за мене е напълно достатъчно и ние предоставяме това право, ако той предостави тази диплома по смисъла на закона. Правото за практикуване, ако се ограничава от друг нормативен документ си го следва. Така мисля по този въпрос. Ако е завършил военно училище му даваме право специални взривни работи. А по всяка вероятност може да проектира и технологични.

Инж. Табов. Може. Не, не само „взривни работи“ е добро предложение.

Инж. Лаков Ако трябва някъде да се удостоверява за какво се отнася, то както има някъде длъжностни характеристики, гледа се диплома, минималните критерии за извършване на взривни работи и пр. и пр. и пр. или това изискване да се вкара към тези критерии, които камарата ще прилага след това, не то излиза от нашите правомощия. Д не се вкараме във филма някой да каже не е ваша работа, т.е ако откажат някъде правоспособност на базата на това, че той няма удостоверение, изкарал а пък го е загубил, то означава, че той има по закона правоспособност, а ние го лишаваме. Така, че това е, което ме притеснява в момента. Вероятно е редно да уточниме това нещо, че тази правоспособност трябва да бъде уточнена съгласно ЗБУТ, но това не е работа на Камарата. Това е работа на инвеститора, когато той защитава проект. Аз не смятам, че ще отидеш с проект за взривяване някъде в министерството и те ще ти гледат удостоверението от камарата, а няма да ти гледат удостоверението по ЗБУТ..

Инж. Табов Ами,... какво да ти кажа. Да кажа не, няма да съм прав.

Инж. Лаков.... Но това не е нашето задължение.

Инж. Поповски т.е да не даваме квалификация на даден специалист, че има право да извършва „специални взривни работи“, защото тези специални взривни работи не се придобиват с диплома, а с курсове и най-вече с опит.

Инж. Лаков.... Работа е на инвеститорите да искат това удостоверение.

Инж. Табов Инвеститорите започнаха да искат тази правоспособност. Искат от проектанта да имат правоспособност от КИИП.

Инж. Лаков.... Може ли да проектира без да има удостоверение от камарата? Законът позволява ли го като е първа категория проектант взривни работи да проектира такива взривни работи?

Инж. Табов Ще ти отговоря на въпроса по този начин. Там, където работим на НКЖИ по ЖП линията, инвеститора и надзора поискаха проектанта да има ППП Специални взривни работи и редица проектант, които имаха проектантска правоспособност по ЗБУТ първа степен, като инж. Енчо Кремъков и т.н. дойдоха аз да им проектирам, защото те нямаха ППП.

Инж. Лаков Това е по искане на конкретния инвеститор.

Инж. Табов Добре,ама този конкретен инвеститор ти го иска. Иска и едното и другото удостоверение и то със съответната валидност. Г-н Лаков, какво предлагаш да направим конкретно?

Инж. Г. Христов,разбрахме се, ще го консултираме с юристката.

Инж. Табов Добре, Лаков дай ти какво предлагаш точно?

Инж. Лаков Само „взривни работи“.

Инж. Табов Добре, аз съм също само „взривни работи, но с един текст, една препратка към чл. 6 от ЗБУТ.

Инж. Г. Христов, Ще го консултираме дали да го има и как да бъде написан.

Инж. Лаков Нека има допълнение, но да не е важи само със...

Инж. Г. Христов, То не важи, а върви заедно със.....

Инж. Лаков Нашето удостоверение по закон не върви с други удостоверения.

Инж. Нейков Само да споделя опит. Когато преработвахме удостоверенията за проектантска правоспособност, там се изписваха частите и тогава ние ги дефинирахме и съгласувахме с юриста, съответно той и инж. Лаков взема отношение тогава, предложихме на вниманието на управителния съвет тогава, поехме ангажимент, че ще го направим това нещо и го направихме и на следващата година удостоверенията бяха разпечатани по новите предложения на секциите.

Инж. Лаков Правото за прилагане на нашите части не зависи от прилагането на друг закон. А тука зависи от друг закон.

Инж. Табов Това, дето го казваш записано ли е конкретно в устава? Или в нашия закон? Това, дето току що го каза?

инж. Нейков Не,

Инж. Лаков , Не. В устава са записани изискванията по нашия закон, по които можеш да получиш правоспособност, диплома за магистър, бакалавър, практика 2 и 4 години и т.н. Това е.

Инж. Табов Добре де, а от къде се е появило това „специални взривни работи“, като диплома за специални взривни работи няма? От къде? Да, ама

го искат. Искат го инвеститорите. /говор на няколко колеги едновременно, не се разбира и не се казва нищо съществено 48,55 сек от записа/

Инж. Нейков. Има ли удостоверения, в които да е вписано „специални взривни работи“?

Инж. Табов Има, разбира се. Поне от 14 години. Включително аз, проф. Митков и още около 14 души. Но да се върна в началото. При нас кандидатства колега, който като ОПП има специални взривни работи, иска да му бъде издадена ППП специални взривни работи, а по друг закон/ЗБУТ/ няма право да проектира специални взривни работи, защото е проектант на взривни работи втора степен. От тука тръгваме. Разбирате ли нашия проблем?

Инж. Лаков Отново съм съгласен с теб. Има два аспекта. Можем още сега да променим наименованието специални взривни работи и да оставим само взривни работи. Но това как ще се отрази на хора, които досега имат специални взривни работи? И второто нещо е..“върви със..“ или това как да го съчетаем, защото това е важно?

Инж. Табов мога да отворя и прочета на тези разрешения за извършване на ВР от инспекцията по труда какво пишат: Важи само с валидно свидетелство за проектант на взривни работи“.

Инж. Лаков Да, но това е техен документ. Те си го издават. А ние трябва да издадем документ, на който трябва да се прикачи документ, издаден от друга институция.

Инж. Табов Добре, забранено ли е това?

Инж. Лаков Не, не е забранено. Но този закон го няма при нас.

Инж. Табов Във нашия закон пише ли, че друга институция не може да ни се меси? Ами тогава какъв е проблема?

Инж. Нейков. Аз мисля, че никой няма да ни каже нищо, ако ние направим това нещо от самосебе си.

Инж. Табов Това, което не е забранено , е разрешено. Ако има изришна забрана, ние сме длъжни да се съобразим с нея.

Инж. Лаков Ако утре откажем на някой колега да присъдим правоспособност специални взривни работи, понеже е втора категория , той може да каже.. господа, във вашия устав пише какво се иска за вашето наименование

Инж. Г. Христов, Но нямаме специалност, която да се казва „специални взривни работи“.

Инж. Табов Колеги, ние казваме какъв казус имаме. Наш колега с ОПП пише „специални взривни работи“ И сега той кандидаства за пълна. Е, как да му дадем, при положение неговото удостоверение от инспекцията е за втора степен, т.е той няма право да проектира специални взривни работи?

Инж. Г. Христов, Инж. Табов, в университета специалността не се казва специални взривни работи, а взривни работи?

Инж. Табов Не знам, можем да проверим като отворим сайта на МГУ?

Инж. Лаков Казусът е много сериозен. Например някой друг, от катедра Вентилация може да поиска подобно нещо, защото някой в РИОСВ му е поискал подобно нещо. Трябва да се отнесе към юриста.

Инж. Ив. Табов Стигаме до общото заключение, че не можем да го решим на момента и трябва да се отнесе към юриста на КИИП за решение, като ще се ангажираме с инж. Г. Христов да напишем едно писмо до юриста, като ще обобщим всичко, което казахме до сега с тази обосновка.

Инж. Г. Христов, Да обобща въпроса, за да го гласуваме.
Предложението става така: От наименованието на частите проектантска правоспособност се премахва думата „специални“, като допълнително трябва да се съгласува с юрист, като възможността или необходимостта от допълване на текст, обвързващ го с удостоверенията по ЗБУТ, като втора точка и трето :Възможно ли е и съществува ли хипотеза това да бъде корекция и за вече издадени назад във времето удостоверения? Тъй като Камарата има принцип, че дадена правоспособност по право не се отнема, но след като имаме противоречия със закон, може би е необходимо да се коригира, т.е приемаме, че махаме думата „специални“ и остава допълнителна консултация с юрист дали да има или да няма допълнителни текстове.

Инж. Ив. Табов Новите удостоверения да са си само с взривни работи, а старите да са си със „специални взривни работи“, но тава да стане след консултация с юрист.

Инж. Г. Христов След като гласуваме ще поставя още един въпрос.

Уточнява се открит/подземен добив, а не закрит добив. Уточнява се, че учебните заведения преподават специалността „взривни работи“, а вече

инспекцията по труда да си ги квалифицира по ЗБУТ. В дипломите от учебните заведения, вкл и воените, пише „взривни работи“ и ние издаваме на тази база удостоверение за ПП.

Инж. Нейков И ни сме възпитаници- част от присъстващите /не всички/ на геологопроучвателния факултет. Тези, които са инженерна геология и хидрогеология за тях всичко е ясно. Става въпрос за колегите геофизици и колегите сондажни инженери. И досега, като сме им издавали разрешителни по отделни части сме ги писали винаги там, където са писани и геолозите. Част Технологична на проучвателните и добивни работи. И стана така, че започнаха да ми се обаждат някои колеги, сондажни инженери, особено за Чирен, която в момента много се коментира, там беше във връзка с проектите, които трябваше да съгласуват за сондажните дейности, които трябваше да извършат и трябваше някой да им завери, защото те нямаша право, макар че са били достатъчно дълго време в практиката, но нямайки проектантска правоспособност и отиват при колегите, които са с геологопроучвателните дейности и някак си, стана една никаква. Да ги опътиме...

Инж. Г. Христов... В допълнение на това, което каза инж. Нейков, като направим това гласуване, ще ви направя още едно предложение. Да прескочим тази точка и да се върнем после на нея.

Инж. Нейков Да гласуваме това, което тука го разисквахме достатъчно подробно.

Инж. Ив. Табов Уточняваме какво гласуваме **от удостоверенията за правоспособност съдържащи текст „....Специални взривни работи“ да отпадне думата „Специални“ , след задължително съгласуване с юрисконсулта на КИИП за допълнителни текстове обвързващи със ЗЗБУТ и корекции във всички удостоверения, съществуващи и бъдещи.**

Въпрос от колега: Взривните работи върви заедно с минно-технологичните, така ли.

Инж. Ив. Табов Не, отделно. Това са отделни специалности. Взривни работи може да са само взривни работи, ако си завършил военен университет. Минно-технологични може да се извършват и без помощта на взривни работи, както бе обяснено по-рано.

Инж. Нейков Уточнихме текста, който е съгласен, моля да гласува.

Гласували всички за. Против няма. Въздържали се няма. Приема се единодушно.

Инж. Нейков Колега Христов, да ни запознаеш с това, което повдигна като въпрос преди малко.

Инж. Г. Христов Значи то е продължение на коментара на инж. Поповски, като слушах дискусиата оставам с впечатлението, че към момента взривни работи върви заедно с минно-технологични, т.е човек който получава правоспособност за взривните работи, трябва да има и обучение за минно-технологичните работи и може би също трябва да се обмисли занапред/няма да го решаваме сега/ дали взривните работи не трябва да се изведе самостоятелно, както е инженерната геология, хидрогеологията, защото слушайки ви има университети, които преподават само взривни работи и трябва да им се присъди правоспособност само по взривни работи, а нямат образование по минно-технологични работи. Подобен казус възниква и със сондажните инженери, тъй като МГУ започна да издава някои дипломи, които донякъде са дискуссионни, но почват да разглеждат самостоятелно само сондажни работи и от тази гледна точка обсъждахме и искам да предложа да направим една комисия, в състав в която да определим хора, която да разширим, и да влезем във връзка с университетите и да направим една ревизия на имената на правоспособностите и да излезем с една оценка необходимо ли е да се отделят тези части, необходимо ли е да се включват нови, да се обединяват стари и ако е необходимо, какви следва да са изискванията към тях за да бъдат присъждани, като предлагам една такава комисия да включва мин. Инж. Табов, инж. Лаков, и други по ваше предложения.....

Инж. Нейков Имахме кандидати за проектантска правоспособност преподавателите от катедрата_сондажно дело или как се води.

Инж. Лаков По този повод имах разговор с шефа на катедрата. Към него също има отправени подобни въпроси. Аз се разбрах с него да напише едно становище от името на университета до КИИ какви са аргументите която да обоснове разделянето на тази специалност от другите, свързани с нефт, газ и ние ще разгледаме тези аргументи. Да се види каква е нуждата на университета и не на последно място икономиката. Това разбира се не бива да противоречи на изискванията към нас за издаване на правоспособност.

Инж. Ив. Табов Можем ли да се върнем малко на предишния текст да уточним нещо. Имаше предложение от колегата тази специалност да е отделна част.

Инж. Г. Христов Да е и като отделна част. Но предлагам тази комисия, която ще създадем да разгледа и уточни този въпрос. Да седнем, да огледаме, да проведем разговори и с университета и да направим подплатеното вече с конкретика предложение, планове, програми и конкретика, и догодина на общото събрание да ги представим за разглеждане.

Инж. Ив. Табов Абе дай да не чакаме до догодина, това чакане, това протакане, да го направим по бързо. Сега ще го направим за една година, догодина някой ще се сети нещо друго и ще го проточим с още една година и т.н.

Инж. Г. Христов Важното е да изкристализира решението и тогава можем да го направим и по-бързо.

Инж. Ив. Табов Като изкристализира решението можем да се съберем и още веднъж, ако трябва да гласуваме. Ако трябва ще направим със ЗУУМ среща и това е. Защо една година да чакаме?

Инж. Г. Христов Съгласен съм.

Инж. Нейков Предлагам представители на тази катедра да се включат към работната група. Навремето, светла му памет разговаряхме с проф. Стефан Димовски за геофизиката, но те тогава казаха че са съгласни, тъй като тяхната дейност е по-скоро спомагателна на нашите..

Инж. Лаков Специалностите трябва да са свързани с инвестиционни проекти, които хора правят и подписват проекти. Сондажни, ОК Транспорт на нефт и газ, ОК,, ама да вкарваме и геофизиката в този филм.

Инж. Г. Христов Има запитване от тях по това направление. Но ще видим. Ако искат, тогава трябва да го обосноват.

Инж. Лаков То няма такава част по същество.

Инж. Нейков Няма. Тя е спомагателна. Да

Инж. Лаков Нека ги прегледаме още веднъж, ако трябва пак ще говорим с Мартинов, все пак трябва да дадат някаква обосновка.

Инж. Г. Христов Нещо, върху което трябва да седнем и работим.

Инж. Лаков Важното е официално да се заяви с обосновка. Ако се появи нещо обосновано, то ние сме делегати и не представлява трудност да се съберем пак след две седмици и тогава да решаваме.

Инж. Г. Христов Имаме ли готово решение, можем пак да свикаме това събрание и да се легализира решението.

Инж. Лаков Събранието може да се свика онлайн, да се подпишат делегатите електронно и решението да се внесе на ОС на Камарата, защото то е органа, който решава.

Инж. Г. Христов Така е. Ние трябва да го изготвим и да го внесем за решение в управителния съвет.

Инж. Нейков Предлагам тази комисия да е тука от колеги, които по-лесно можете да се съберете, т.е. от София, тъй като имаше предложение и аз да участвам, то ако трябва от проектантите от приложната част, то колегата Христов е в София, така че ако искате него да го включим също в тази комисия.

Инж. Г. Христов Ще е хубаво ако има някой колега, който е бил при разсъжденията на наименованията в сегашния им вид/Нейков- Лаков участваше/ Табов – Чучков/. Някой, който да е наясно с историята на тези разисквания. Да не пропуснем нещо.

Инж. Нейков Тогава бяхме аз, Чучков, Семерджиев и колегата Лаков.

Инж. Г. Христов Да направим такава комисия, ще се включи и аз и вече при необходимост ще я разширим. /Нейков- защото колкото повече хора, толкова по-тромаво става всичко/Добре.

Инж. Нейков Да го гласуваме тогава.

Обсъждане на колеги къде да се провеждат заседанията – Варна, Пловдив, Асеновград и т.н.

Инж. Г.Христов Най-малкото трябва да обиколим университетите, разбира се.

Инж. Нейков обсъжданите хора са инж. Г. Христов, Табов, Лаков , инж. Христо Христов/Табов към Нейков – тебе пишем ли те? Нейков - можете да ме пишете и мен.

Гласуваме за отворена комисия с горните хора инж. Нейков – всеки може да участва, комисията е отворена.

Гласували всички присъствали. Против няма, въздържаха се няма.

Приема се единодушно

Въпрос от залата Ако имаме въпроси към тази комисия, можем ли да ги задаваме?

Инж. Табов Разбира се, даже е желателно. Ние ще си качим телефоните в ФБ групата.

6. По т. 6 от дневния ред.

Инж. Нейков Инж. Г.Христов Сега, има една 6 точка, която обединява и 7- точка и можем да минем по-набързичко през тях. И другото е обсъждане и създаване на работна група по проблемите на хидрогеологията, обсъждане и предложения за организиране на национална конференция.

Инж. Г.Христов Нека ги минем една по една, макар и по-бързичко.

Инж. Нейков За обсъждане на програмите, те касаят най- вече следващите точки.

Инж. Г.Христов Има нещо, което ще споделя, което е по-различно от това, което е на долу.

Инж. Нейков А, добре, за обсъждане на програми през 25 -та година. И напред.

Инж. Г. Христов Колеги, мога да споделя, че в момента се опитвам да организирам някакви обучения по направление, може би малко повече инженерна геология, едно обучение по почвени модели с лектор инж. Н. Керенчев, ако успеем с някои по-нестандартни използвани от нас методи, стандарти, лабораторни изследвания, информация за втечняване на почви, и допълнително едно разяснение към настоящия момент докдето е стигнало като информация и напредък за разликите между бъдещите поколения еврокод 7 спрямо старите. Надявам се от проф. Андрей Тоцев. Той и преди е изнасял подобни лекции, има интересни неща в тях, помолил съм го, да видим той дали ще се съгласи. Надявам се да се случи. Но имам молба и към всички колеги да бъдем малко по-активни. На който, каквото му хрумне, има идеи, моля изпращайте ги на имейла на секцията. Той е mdge@kiip.bg или се обаждайте по телефона. Ще се опитам да направя някакъв регистър с нещата,

които ни интересуват, теми които биха били любопитни и когато има възможност и време да намерим колега, който да изнесе тези лекции. Това исках да споделя по тази точка. Вие ако имате въпроси?

Инж. Нейков След като има няколко души споменати лектори, означава че трябва да правим конференция.

Инж. Г.Христов По-скоро ще бъде като отделни сесии. Ще преценим. Може и някои да бъдат онлайн, други присъствено. Може би на различни места в страната. Все още го доизчистваме като възможности и като концепция.

Инж. Нейков Някой нещо да каже по предложенията на инж. Христов?

Инж. Г.Христов Инж. Лаков, вие бяхте споменали, че за ТСТС подготвяте нещо в посока скална механика?

Инж. Лаков Скални масиви за транспортно строителство готвя лекции. Аз съм ги изнасял тези неща още преди много години. Нищо по-различно. Акцентът е по-скоро да се ориентират колегите от ТС за скални масиви, но те са напълно открити за всички. Поне няма нещо кой знае какво ново. Аз ще изпратя анотацията.

Инж. Г.Христов Ще съм благодарен.

Инж. Табов Това предложение за конференцията ще го гласуваме ли?

Инж. Нейков Конференция, обаче още не е определена, нали? Как ще бъде, кога ще бъде и т.н. така, че просто планираме нещо.

Инж. Табов Един въпрос имам относно конференциите. Понеже аз съм член на УС на НТС по МДГМ, там всяка година се провеждат конференции едната на Девин, другата във Варна на Константин и Елена. Искате ли да изпратим една покана до нашата секция който желае да се запише в конференцията, която тази година ще се проведе в Константин и Елена?

Инж. Г.Христов С удоволствие.

Инж. Табов Ще пусна поканата на твоё внимание. И ще я разпространим по имейлите. Интересни са, международни са. Заслужават си. Някои колеги от тук са ходили, но това не пречи ние да си направим наша собствена конференция.

Инж. Лаков За мене акцента повече трябва да бъде на обучителните мероприятия.

Инж. Г.Христов Да, и аз това което казвам, имам предвид обучения. Затова в дневния ред съм отделил тази точка от следващите.

Инж. Нейков Проектантите се нуждаят от непрекъснато обучение и актуализация на знанията.

Инж. Лаков обясни, че отделните секции си имат спесивики и съвместни мероприятия нямат особен ефект, тъй като не се разбират особено. Аз имам предвид формата на конференциите.

Инж. Нейков и инж. Г.Христов отчетоха, че и двете организирани конференции са били много полезни за нас. Това са по-скоро обучения.

Инж. Табов Аз съм съгласен ако някой се интересува от взривни работи, каквито и да са да изнесе също лекции. Един обучителен курс.

Инж. Нейков Водили сме много такива обучения и много наши колеги са идвали. Много от тях са провеждани и от инж. Пейчев, да го споменеме и него и той беше в тези инициативи. Тогава в един ден се събираме и в същия ден всичко приключва, защото темите бяха предварително изяснени. Финансов ресурс имаме и можем да ги правим в Пловдив, поне има достатъчно добра база, която е собственост на КИИП. Там няма никой да ни търси наеми. Да я гласуваме тогава тази точка?

Инж. Г.Христов **Тази точка беше по-скоро информативна, така че отиваме направо към точка 7.**

7. По т. 7 от дневния ред.

Инж. Нейков От миналата година насам всички започнаха да говорят на темата водни ресурси, тяхната използваемост, системите, по които те се ползват най-вече за питейни нужди, а ние колегията от ХИГ не се занимава. Тя се занимава с нормативни неуредици и борба с администрацията. Даваш добро предложение, а получаваш от ведомствата глупави въпроси. Проф. Гълъбов казваше „На глупав въпрос давайте глупави отговори. Но много трудно е да намериш глупави отговори. Някои депутати се научиха да задават въпроси и ние направихме една конференция през 2019 г., която засягаше проблемите на хидрогеологията в България. И тези, които трябваше да вземат отношение беше МОСВ и басейновите дирекции, бяха поканени, но те не дойдоха- И нашите предложения увиснаха. Внесохме ги, но без никакъв

резултат поради честите смени в ръководствата на тези ведомства. Но тези проблеми наболяват и стават все по-сериозни и по-сериозни. Нашата гилдия трябва да се заеме с тези проблеми, да намери отговорите и да ги предложи на тези институции, които трябва да помагат за решаване на проблемите, а те не помагат. Мога да дам редица примери, но само ще разбуня кошера. Аз имам едно предложение: Да създадем работна група, която да синтезира всички тези проблеми и чак тогава да предизвикаме една среща на секцията и да поканим представители на тези ведомства и да имаме конкретни предложения през Камарата към всички, които имат отношение. Да направим кръгла маса от хора, които работят в тази насока. Това сме искали да кажем с това предложение. Нас ни пречи нормативната база и законодателството. Стига се до положението, че едва ли не парламента е на най-ниско ниво. Там обикновения експерт е експерт, но е на думи експерт, а в същност си е чист чиновник, ако има диплом като нашите, това не значи че е вся и всьо, защото не е работил. Задава въпроса за сроковете за водовземните съоръжения. Коментира отказите, които в някои отношения са чиста проба заяждане. Това заяждане бие по нашия авторитет. Колега Лаков, вие искате да кажете нещо?

Инж. Лаков Гледайки точките 7, 8 10, проблемите на са професионални, а институционални. По добре да направим една или две групи по направления, ние тези проблеми ги знаем и знаем какво трябва да е промена. Да направим една или две групи по направления и предложенията да се внесат в тези ведомства. Не да ги викаме. Няма да дойдат и няма да ни свършат работа. Моето предложение да се направят едно по едно, аспект по аспект, разглеждаме ги, член този става този, член този става друг и ги внасяме, или изцяло отмяна, нова наредба – проект на наредба. Ние даваме професионалното ни изискване. Вече юридическото изискване, съгласуване се извършва от този, който ще трябва да прокара закона. Но това да се внесе от КИИП в съответното ведомство с номер и след месец да питаме по закона за обществената информация за отговор. Те са длъжни да отговорят. Същото се отнася и за общините. Това ми е мисълта да направим нещо общо.

Инж. Г.Христов Това, което ме притеснява, че повечето проблеми искат по-широка група. И когато се съберем и поставим тези проблеми и са твърде много посоки, ще набъбне твърде много и ще започне да се развива посоката и накрая може да се получи един хаос. Затова аз си ги представях отделни групи със различни хора. Дава примери с различни специалности.

Инж. Лаков Съгласен съм. Нека да са различни групи с различни хора, но там да започнем с нормативната уредба

Дискусия между Лаков и Христов. Извода е че трябва ведомствата и общините със системно упорство да се посещат за решаване на повдигнатите въпроси. Да подсещаме институциите, че ни има и да им създаваме дискомфорт. Камарата в сравнение с преди в момента е в по-добро положение по отношение на внасяне на тези предложения в НС. В момента има предложение за промяна на ЗКАИИП, което се гледа в комисия в НС. Поставя се изискване, че ОПП може да вземе бакалавър, че пълна- магистър и т.н. Не се знае колко ще се задържи правителството, но предложението е там.

Инж. Лаков Да вземем решение да възложим на председателя на нашата секция да сформира две такива експертни групи с изпълнение на теизи задачи, без да обсъждаме кой ще е в тази група и кой не, да го оставим на председателя. Обсъждаме дали да има такива групи или дали да няма.

Инж. Нейков Да добавя. Във връзка с механизма да бъдем чути, обясни как става влизането при ресорния зам. министър в МОСВ. Нещата са инициативи на отделните министерства и създават работни групи. От 10 души 5 не бяха специалисти. Само 1 беше от МОСВ и беше хидрогеолог. Ние предлагаме КИИП да бъде питана и да не ни забравят. За общините- правят се проекти без геология. Има писмо циркулярно, което вече се изпълнява. Има нещо постигнато, но не трябва да се задоволяваме.

Инж. Р. Колев В момента има една временна комисия за установяване причините за безводието. За да решат проблема с протакане на разрешителните, те поканиха МЗ, специалисти които не знаят за какво става въпрос дефакто МОСВ пуска разрешителните. Т.е. те изобщо не са в час, не знаят къде е проблема, разковничето не решават. Мисля, че продължиха с още три месеца работата на тази комисия, там ще се отделят много средства и според мен от там ще тръгнат промени в тази наредба, така че ако ще пишем някакво писмо е хубаво да пишем и до подобни комисии.

Изказване на инж. Лаков във връзка с наредбите, които се пишат, качват се на сайта обсъждат се и мненията ни не се вземат под внимание

Инж. Табов инж. Г. Христов Имаше подобна наредба по Закона за здравето, качена за обсъждане, касаеща ЗУТ, най вече разстояния, отстояния и даващи императивни резултати, здравни изисквания към урбанизираните територии с пряка намеса в ЗУТ-а- определят какво да се прави, как да се

процедира при проектиране и т.н. МЗ взема в ръцете си неща, присъщи на МРРБ. Това беше някакъв пълен абсурд. Ние двамата/Табов и Христов/ написахме становище от името на КИИП и я свалиха.

Инж. Табов В момента участвам в комисия в МРРБ, която е за наредбата за проектиране на предприятия и складове за взривни вещества. РД-02-20-1 от 2017 г. Там сме елитно подбрани от кол и въже. Псевдоспециалисти, пишат се едни глупости и се приемат тезите на тези, които са по-нахални, гръмогласни, а не на специалистите. И сега пак ще излезе някакво недонозче. Чакаме да се ками в сайта за обществено обсъждане и да вземем официално отношение от КИИП. Може би трябва да следим внимателно по сайта на ведомствата какво качват от нормативната уредба за обсъждане. Това, което ни касае. Или да изискваме от тях официално да ни сигнализират, когато се извършват промени в законодателството.

Инж. Лаков Това е работа на юристите в камарата.

Колега от залата. /може би инж. Хр. Христов/ Не трябва ние тях да гониме и търсим, а те трябва да гонят и търсят експертите за мнение. А те създават такива комисии, които създават подобни безумия и безгръбначни неща. По отношение на водите, те все едно не са чули за камарата. Не искат дори печат от камарата.

Инж. Нейков Не вършат на никого работа. Искат. А трябва да искат и ако не искат, е нарушение от тяхна страна. Проектите за сондажи...

Същият колега от залата. /може би инж. Хр. Христов/ Отваряш друга тема, малко по-странична. Проект за сондажи. Одеве стана дума за сондажните инженери. Те досега не получаваха правоспособност, пък и не кандидастваха да получават. Значи, има места, където наистина трябва да се изготви проект за сондаж и даже технологичен проект за него. Има примери. Примерно сондажите на Чирен. Едва ли има човек в България, който да може да направи такъв проект. Ето, там може да възникне необходимост от такава правоспособност. Но да залитнем в другата посока, за всяко наше предложение, обосновка, да има проект за едно сондажче от 20 метра и това нещо залегне като изискване в нормативната уредба, ще ни обърка много.

Инж. Г. Христов Трябва да се прави разграничение между плитки и дълбоки сондажи. Трябва някак си да бъдат дефинирани/колегата от залата/.

Дискусията продължи затова кога да се изисква такъв проект и кога не. Дали няма изискване за кубичите/до 10 кубика/. Инж. Нейков обясни каква е разликата между водопоползването от физически лица и юридически и каква е разликата между плитките и дълбоките сондажи.

Инж. Христов Да преминем към гласуване на т. 7^{та} и практически т. 10^{та}

Инж. Табов Взехме ли решение да организираме кръгли маси?

Инж. Пейчева. Взехме, да.

Инж. Нейков. Взехме. Да гласуваме за създаване на такива работни групи по инициатива на председателя на секцията. Точки 7, 10 .
Коментирахме и нея.

Гласували всички. Против няма. Въздържали се няма. Приема се единодушно.

8. Обсъждане и определяне на програми за обучения и квалификация през 2025 г.

Инж. Нейков. Преминаваме към точка 8. Гласуваме за научно-приложна конференция на тема“ Инженерно предизвикателство пред новите инфраструктурни обекти съвместно с НС ТСТС .

Инж. Г. Христов Предложението сме го обсъждали със секция ТСТС. Да пробваме да направим едно събитие подобно на това, което беше в Пловдив заедно с КСС. Идеята е да бъде в края на тази или началото на следващата година. Може би в района на Велико Търново. Има предложение и за Русе. Темата е определена като такава, тъй като мероприятиято е съвместно с ТСТС. Темата има много широко поле за изяви, тъй като по линейните инфраструктурни проекти има много проблеми, които биха били интересни за разглеждане от всички специалности. Включително и много интересни неща от геоложка гледна точка. Много казуси. Предлагам на гласуване и да пристъпим към организация.

Инж. Табов Предлагам да заложим някакви срокове .Напр. срок 30 .10. Иначе се размиваме, губим време и в един момент забравяме.

Инж. Христов Ще поискаме и от камерата някаква финансова подкрепа, за да можем да пристъпим към запазване на хотели, зали и т.н. За сроковете аз

съм ОК. Движим се около този срок. Без да можем да обещаем, че за този срок ще имаме готовност.

Инж. Табов Спокойно. Няма да е първия срок, който няма да сме спазили.

Инж. Христов Но е хубаво да има една дата, която да гоним. Като репер. Около която да се движим

Инж. Нейков Да кажа, че конференциите, които сме провеждали досега винаги са били октомври месец.

Инж. Г. Христов То е извън туристическия сезон, вкл. и зимния туристически сезон и хотелите тогава са по-свободни. Предлагам да гласуваме една такава точка с индикативна дата 30.10. по предложение на инж. Табов.

Глас от залата, подкрепено от инж. Табов до 15.11. по-скоро? Инж. Нейков Да има малко толеранс малко.

Инж. Хр. Христов Във връзка с тази точка може ли да кажа нещо. Много е интересна тази тема. Това, което слушам и наблюдавам, понеже става дума и за ТС, какъв огромен проблем се получава на тунела край Елин Пелин? / инж. Табов – точно на място попадаш. Инж. Г. Христов е наздор и е запознат в детайли с проблема.

Инж. Хр. Христов Ако колегата Христов е запознат, да разкаже, понеже разбрах, че скалния натиск е огромен и целия тунел потъва. Добре, каква инженерна геология някой е правил?

Инж. Г. Христов За съжаление, мога да отговоря доста подробно. Но нека да го оставим за друг път. После, ако искате да ви разкажа, но да продължим работата. Това си е за една презентация.

Инж. Нейков По точка 8 има предложение както за названието за научната конференция, така и за дата, която е фиксирана като репер. **Така председателя на НС да комуникира с другата ТС и да съставят една план сметка, по която да гоним финансиране. Който е съгласен, моля да гласува.**

Гласували всички. Против няма. Въздържали се няма. Приема се единодушно.

Инж. Нейков Преминаваме към т. 9

9. По т. 6 от дневния ред Обсъждане за провеждане на конкурс със състезателен характер и награден фонд на тема „Образцови инвестиционни проекти и иновации в свертата на минното дело, хидрогеологията и геологията.

Инж. Нейков Това е много амбициозно и аз не знам как ще се случи това.....

Инж. Г. Христов Сега ще ви обясня какво имам предвид и какво ми се е въртяло в главата и ми интересно да чуя дали имате интерес от ваша страна и да изкажете мнения. Имах желание да организирам различни колеги да покажат интересни обекти, да правят презентации и т.н. за да можем да се запознаем кой какво работи, какви програмни продукти ползва, с какви казуси се сблъсква, какъв опит специфичен е придобил и по този начин да може да сме си полезни. Но, изпитвам големи затруднения да мотивирам колегите да отделят време и да подготвят нещо интересно. Мисля, че такива кратки презентации могат да се правят и във онлайн формати. Така, да влезе човек, да слуша, да си зададе въпроса и после да си продължи работата. Си се чудех дали няма да е по-добре да го направим в състезателен характер. На конкурсен принцип. Първо правим списък със желаещи, ако има, Те изнасят, оценяват се техните презентации по предварително изготвени критерии и съответно след това да има класирани първо, второ и трето място. И да кажем, че има някакъв награден фонд, който е определен за печалившите от порядъка 1000 лв за първо, 500 и 300 лв за трето място, като ми се върти в главата с други колегии да организираме фонд за един или двама колеги да ходят на чуждестранни конференции, след което да изнесат пред гилдията презентация, свързани със тези конференции. Любопитно ми е дали според вас едно такова начинание би имало смисъл.

Инж. Лаков Колко сме общо членовете на секцията.

Инж. Г. Христов 350 члена.

Инж. Лаков Познаваме се почти всички. Никой не е свършен. Един път ние ще оценяваме техните проекти, друг път те ще оценяват нашите проекти. Такава е схемата. Дайте да не си.../не се чува на записа/ говорим за хилядата лева. Дайте да не се хващаме. На всеки от нас се е случвало да сбъркаме някой проекти, нещо което някой друг не го харесва. Г-н Лаков говори, че може да се създадат конфликтни ситуации между колеги.

Инж. Г. Христов Идеята не е да се представят цели поректи, които ние да оценяваме, а по скоро колега да представи задача по която работи и какви идеи използва. Да ни запознава с по-малките казуси, които той решава. Свързан е с някаква материя, която не е ежедневие. Това имам предвид да оценяваме. Това ми е идеята да оценяваме.

Инж. Лаков Това е друго. Това е професионален форум. Професионален форум е ОК. Преди много време Росица беше направила такъв форум в една кръчма, забравих как се казваше.....

Инж. Табов..... е как ще забравиш баш кръчмата?

Инж. Лаков Както и да е. Та там беше точно така. Да отидем и да си кажем по някоя приказка. Форум – ОК. Но такава форма, състезателна, конкурентна.... По добре да не влизаме в нея.

Инж. Г. Христов Искаш да липсва състезателния елемент?

Инж. Лаков Нека да липсва.

Инж. Г. Христов Според мен, състезателния характер може да мотивира, защото иначе има пасивност.

Дискусия от залата- кой как, на какъв принцип ще се извършва оценката. Инж. Лаков разказа за случай за проект в Самораново. Ако ще правим форум ОК. Да не са проекти, а по-скоро доклади върху проектите.

Инж. Хр. Христов То ние проекти ли правим колеги? Дайте да се разберем? В хидрогеологията проекти ли правим или проучване?

Инж. Г. Христов Като правиш проект за кладенец, правиш ли проект? Или правиш проучване за кладенец?

Инж. Хр. Христов Ама това ли е най-тежката част-проекта за кладенеца? Това е единствената ни дейност като проектанти.

Инж. Г. Христов Не мога да се съглася с теб. И инж. Лаков е изявявал подобна мисъл, че ние не сме проектанти, но аз смятам, че не сте прави.

Дискусията продължи в стила проектанти ли сме, проучватели ли сме и т.н. / намира се във втория запис мин. 18.23/Заговори се какво съдържа проекта за сондаж в Добруджа – проучване, проекта на сондажа и т.н.

Инж. Табов. Колега Христов. Предлагам това да го оставим в точка разни. То не е релевантно към това, което го разискваме. Защо разискваме дали сме проектанти или не? По коя точка го разискваме?

Инж. Хр. Христов Разискваме го по тази точка сега. Какво ще представяме на този конкурс? Проект ли ще представяме или ние сме част от проект. Айде да го кажа, аз се пиша проектант по част инженерна геология. Ще представим тази част. Продължи с примери за Стара Загора. Продължи дискусия в този дух от залата/ Запис 2 мин. 20.22/

Инж. Г. Христов Колега Христов, за това предизвиквам тази дискусия. Моята идея е да изкристализира начин как да мотивираме хората да се включат

в подобен форум и да представят свои идеи и разработки. Има интересни проекти и е хубаво да се представят на вниманието на други колеги. Има интересни казуси. Според мен има много любопитни неща.

Инж. Хр. Христов Това е друга посока.

Инж. Лаков Ако има някакво финансово стимулиране, то е на колегата който е представил подобен материал де му бъде заплатено по някаква ставка усилиято, което е положил. Но, но ако някой има желание да представи своите обекти, има желание и си го убедил да ги представи, да ги представи. Пусни едно запитване и ако има желаещи за форума, нека се запишат. Ако са 10 човека, 10 човека са записани, ако са двама – за двама души няма да се провежда подобен форум. 10 човека, напр. 10 човека онлайн, някаква ставка се гласува там, напр. 2 часа по 200 лв напр. 400 лв. да му се плати и това ще му е стимула. Можем да пуснем имейли със запитване за участие по тези и тези теми, отговора се получава, напр. 10-15 души и се провежда. Без да си мерим проектите за по 1000 лв. Това е пътя. Това поне е отработено, проверено и работи.

Инж. Нейков Тук става по-скоро въпрос за споделяне на опит. Аз напр. съм търсил такъв опит от проф. Божинов, от инж. Лаков и др. Не толкова материалния стимул. Или пък желанието на колеги да споделят опита си. Интересно е за другите защото ще се запознаят с нещо.

Инж. Г. Христов Това ще е полезно и ще помогне. Тъй, като НПС се опитваме грубо казано да ни увеличи бюджета за обучения и други дейности, които да се заплащат. **Предлагам тогава да преформатираме точката „Провеждане на форуми с интересни казуси и иновации в сферата на МДГЕ с възможност за заплащане на лекторски хонорари.**

Инж. Нейков Предлагам да го гласуваме.

Гласували всички. Против няма. Въздържали се няма. Приема се единодушно.

Инж. Нейков **Преминаваме нататък 11-та точка. Представяне на фейсбук старичката на секцията Десета точка я обсъдихме заедно.....**

Инж. Г. Христов 11 точка е писмото до общините .Става въпрос за писмо до общините_Ще ви кажа защо съм го отделил като отделна точка. Защото когато има решение на НПС-то изпраща някакво писмо, то по-бързо минава, докато камарата някак си бави... да резервирано е за изпращане на писма за

щяло и нещяло, макар, че то не е за щяло и нещяло. Тромавички са. Отказват. Казват това не ни е работа. Затова реших да гласуваме на събранието и аз като напиша такова писмо, гласувано от ОС на НПС, то има повече тежест пред председателя на КИИП.

Инж. Нейков Мотивът ще бъде, че по времето на Каралеев това е гласувано вече, така че ние искаме най-вече това да се прецизира. Да гласуваме текст, че ОС на СПС задължава председателя секцията да изготви писмо и да го внесе на вниманието на УС, нещо което ще се подготви като текст до общините, като съответно оригинала да остане в РДНСК -та за задължителността на част инженерно-геоложка и земна основа, хидрогеоложка и т.н в тези проучвания, които ние правим.

Инж. Лаков. Текста, сега все пак да не гласуваме празен лист... Това писмо, ако ббъде изготвено и гласувано в последствие, ще има силата на писмо, гласувано на сегашното събрание. Защото този текст трябва да се съгласува все пак с хората.

Инж. Христов Сега можем да гласуваме да се изготви, аз ще го изготвя и ще го пусна по имейлите за преглед и съгласуване. Някой може да прецени, че нещо вътре не е подходящо, друг пък да поиска да се допълни нещо и т.н. И чак след такова минаване да сложим списък с подписи отдолу.

Инж. Лаков. Това имах предвид. Така то ще е съгласувано с нас.

Инж. Нейков В пловдив имаше една практика с тези писма и всички конструктори се възмутиха от всички останали колегии, че конструкторите бяха решили, че гледайки площадката може да издаде някакво конструктивно становище и това ти е и геологията и се приемаше, т.е без геология.

Дискусията продължи с примери. Нейков, Лакол, Христов.

Инж. Табов За протокола, гласуваме инж. Г. Христов да изготви такова писмо, да ни го пусне на имейлите за съгласуване и след като го съгласуваме с подписи, да го изпрати в УС за изпращане по общини и ДНСК.

Инж. Нейков Да гласуваме това нещо. Моля, който е за да гласува.

Гласували всички. Против няма. Въздържали се няма. Приема се единодушно.

Инж. Нейков Отиваме на 12 точка. Аз вече я прочетох.

Инж. Г. Христов По предложение на инж. Табов на миналогодишното събрание направихме една фейсбук страница, която като във ФБ се напише МДГЕ ще се появи нашата страница. Идеята е да пробваме да се съберем там повече колеги, които правим нещо и да споделяме неща, които ни вълнуват. Инж. Христов запозна подробно събранието със смисъла на страницата. Молбата е ако проявявате интерес, регистрирайте се и споделете и с колеги.

Инж. Лаков Прати я на имейлите на всички. Качи го и на сайта хората да знаят. Въпроса е хората да се качат.

Инж. Г. Христов Да, ще изпратя линк.

Инж. Табов Ако искате да направим и една вайбър група на секцията. Не занм. Това сега ми идва като идея. Не е включена в дневния ред.

Инж. Г. Христов Можем да я започнем в последствие.

Точката се приема. Не се гласува, тъй като има информативен характер

Точка 13. Обсъждане на методика за определяне на размера на възнагражденията

Инж. Нейков Отиваме на 13 точка. Тя е щекотлива Обсъждане на методика за определяне на размера на възнагражденията. Преди да дам думата за обсъждане, навремето това старото поколение, всичко което се правеше отиваше в банката, там се гледаше ценовия правилник и ако нещо го няма, банкера ти го реже. Сега и новата методика е така, но младата генерация не е работил по този начин и не се справя. И от там идват и недостатъците. Нашата работа е като на геодезистите. Дават информация на следващите проектанти. Ние сме едни от най-важните и най-необходимите. Това раздробяване, което беше направено, да се коригира с инфлацията. Да сме в крак с времето и да си актуализираме цените с инфлацията. Можем да направим семинар и по тази тема. Въпросът е да не падаме под цените, които сме гласували, но и да даваме минималния обем работа, каквато е предвидена в методика. Не можеш една 10 етажна сграда да я проучваш с шурфове. Не е сериозно. Инж. Нейков даде редица примери за некачествено проектиране, оправдано с бързана от страна на инвеститора. Не е редно това да се прави. Даде пример и с една пречиствателна станция. По този начин е редно най-пълноценно да се изчисляваме проетантския труд по този начин.

Инж. Хр. Христов Сегашната методика инж. Нейков я каза. Едно време ценовия правилник се позоваваше на базата на полевата работа. Сега трябва да определиш работата си предварителното по ценовата методика. Даде пример със сондажните фирми, които как си определят цените, един господ знае. Сега, ние на практика сме проектанти. Реално всичко е един вид проект. От там всичко се изпълнява от сондажните фирми. Предлагам да минеме на определяне на нашето възнаграждение както при другите проектанти. То е - лев на час, т.е. сума пари за 1 час. Ходил си на обекта, описвол си, събираш часовете и актуваш. Така ще бъде по-простичко. Аз вече отдавна не определям моя хонорар по тази методика. Даже не знам къде съм я сложил. Предложението на Нейко да е коригираме с инфлация. Също е правилно. Така правят всички западни фирми. Таз година с 5 % догодина с 10%. Но, като, че ли да.

Инж. Лаков Подкрепям и сподели защо. Започна дискусия с примери. Заклучи, че накрая трябва да остане индивидуалния проектантски труд, даже не и колективния. Второто нещо е часовата ставка. Часова норма. Минимални часове за изпълнение на конкретната задача. Времето, което е необходимо тази работа да се върши качествено, е някакво определено време. И ако това заложим ние като ставка, утре е много лесно. Веднъж решава УС и това е. 200 лв. Всичко е ясно. Ние не решаваме цената на нашия труд. Ние решаваме какъв труд трябва да положим. Цената на този труд го решава КИИП. Пищят, че е високо. Казват, ние ще си намерим по-евтин сондър. Ама ние казваме, това не е наше решение. Това го решава КИИП. Така е за всички, и за нас. Т.е. ние ползваме защитата на камарата. Влизаме в колективната защита на Камарата за часовата ставка. Според мен, от тази методика трябва да изчистим всички неприсъщи дейности. За мен смисъла е да го опростим. Второ да въведем критерии, които да могат да бъдат защитими с решение на Камарата.

Инж. Табов Конкретно предложение има ли, което да запишем в протокола?

Инж. Г. Христов Все още не. За сега само дискутираме. И аз съм стигнал до заключението, което дават инж. Христов и Лаков. Методиката е хубаво, но е много сложна и затова повечето се позовават на часова ставка. Въпрос седи и кога и за какво ни трябва тази методика. Едното е да образуваме цена и да я защитим. Когато даваме оферта. Но и когато инвеститора е направил сметки на база бюджет, то трябва да е съобразяваме и с него. Може би трябва да направим нещо и за инвеститора, да въведе два три параметъра и да си направи по лесен

начин бюджета си. После на нас ще ни бъде лесно да изчислим цената си, така че да не продаваме си труда евтино.

Инж. Нейков Оформиха се две мнения- едното по-конкретно, другото по-общо. Аз съм работил и по възлагане на министерство. И казват, тука имаме едни целеви пари. Можем ли да ги усвоим. И ти си правиш сметки по методиката и те ти ги приемат, като се позовеш на тях. Даде пример с проф. Божинов. Тази методика ни дава основание да се позовем на нея и по този начин не сме уязвими. Даде пример с Пейчовата методика. Доста точна.

Инж. Лаков Всичките суми от табличките да се преработят в часове труд. Знае се, че 1 час струва 200 лв. Изработени 2 часа-ето 400 лв. Едно становище го правиш за 2 часа-400 лв. Така е по-чисто. Една експертиза струва 600 лв. Примерно. При ставка 200 лв е 3 часа. При доклад за насип 5000 лв. Казваме, при 5000 лв това са 30 часа. Нищо не променяме. И когато камарата вдигне часовата ставка, часовете пак са 30 часа.

Инж. Нейков. Аз тези цени от правилника не ги ползвам. Аз ползвам пазарната цена на подизпълнителите. 1 л.м.с струва толкова, аз залагам толкова. Това, което е на пазара. Аз ползвам само принципа.

Започна дискусия между Нейков, Хр. Христов, Лаков. Дава примери с офериране на клиенто/ запис 2 на 59мин./ на база пазар, труд ,полева работи и др. Преценя се обема, терена , какъв подизпълнител ще назначиш, какви сондьори ще ползваш.

Инж. Табов В момента, тъй като това е дискуссионен,_има ли проблем вашата методика и ако има, какъв е проблема?

Инж. Нейков, инж. Г. Христов Никакъв.

Инж. Табов Е, защо тогава си губим времето с тази дискусия?

Инж. Христов Ами защото не се спазва. /колега от залата- Никога не се спазва/

Инж. Лаков Когато работим на часова ставка никой не може да обвини другия, че не спазва методиката за парите, защото спазва методиката по часовете.

Инж. Р. Колев Идеята е да се спазва принципа и да не си подбиваме цените един другито.

Инж. Нейков Моето предложение е да се спази принципа. Друг е въпроса кой как ще актува и остойностява труда си. Въпросът е да бъдем горе-долу еднакви.

Инж. Лаков При различни колеги, в различни региони и градове колеги ще вземат различни цени. Започна дискусия в залата за обработка на пробите и т.н. инж. Г. Христов даде пример с Видин и София. На едното място ще вземе 1000 лв, на другото- в София 2000 лв, а вършат една и съща работа.

Колега от залата- Предлагам тази дискусия да продължим във ФБ групата, защото сега ще я изчерпим като тема и няма да има за какво да си говорим там.

Инж. Р. Колев Идеята на инж. Лаков е перфектна/ и даде пример защо/

Инж. Нейков Аз точно това казах, че е много трудно ти колко часа ще отделиш за дадена работа. /Дискусията продължиха колегите Лаков, Нейков, Хр. Христов, Колев групово говорене, не се разбира нищо/ запис 2 място 1 час и 09 мин./

Инж. Нейков Вижте, тази дискусия явно е безкрайна и ще я оставим за друг път. Минаваме нататък

Инж. Табов Тука нещо гласуваме ли?

Инж. Нейков Нищо не гласуваме. Това е дискусия. Ще минем нататък .

Точка 14. Обсъждане на размера на членския внос на КИИП

Инж. Нейков председателя ще ни запознае с предложенията на УС.

Инж. Г. Христов За пореден път ще се подложи на гласуване стойност на чл. внос за 26 година. КИИП направи изчисление, че членския внос трябва да се вдигне на 180 лв. КИИП София разработи методика/таблица/ , която да е справедлива за всички колегии. КИИП ЦУ излезе с таблица, по която се изчислява членския внос на 200 лв. Целта е да се подпомагат малките камари. При НПС също има отпуснати средства. Не само за обучения, но и разходи за мероприятия, лекторски, труд на колеги по комисии, разходи за спонсориране на членове да ходят по конференции. По тази програма следва да се вдигне с още 60 70 лв., и ако не се вдигне така, работата на НПС са под въпрос. В тези пари 180 лв тези 60-70 лв не са включени. За да могат да работят НПС-та да са пълноценни, членския внос трябва да е 250-300 лв. Разбира се, всеки може

да си вземе решение. Преценихме на УС, че гласувайки 180-200 лв члл.вн, камарата ще си отдъхне.

Инж. Нейков Да обобщим. Разбира се, никой не можем да задължим как да гласува.

Инж. Лаков Това предложение не е обосновано на бъдещ разчет, тъй като всяка година състава се мени. Направено е на базата на анализ от 2004 г. и какво остава за секцията. Принципът е, че анализа забравяме настоящия брой членове¹ а е на базата на миналогодишния приход. Идеята е да останат пари, пропорционални на членовете и да се покрият разходите на ЦУ. Това е принципът, което колегите ще представят. Това е схема, на база на миналогодишни разчети.

Инж. Нейков Мога да кажа за нашата колегия в Пловдив. За нас членския внос не е проблем. Стига ни. Като гледам разчетите, членския внос е проблем за малките колегии. И ние сме с настройка за малко по-висок членски внос. 200 лв, за да може другите, така да се каже малко или много да дишат.

Възникна дискусия Лаков, Неков и др. /запис 2 място 1 час и 21 мин/ с примери за недобросъвестни колегии, без цитирани имена но с примери.

Инж. Г. Христов сподели коментар от кулоарите, че някои смятат драстичното увеличение на членския внос за един вид предотвратяване на дъмпинг. Някои колеги, които имат и друго занятие, не само проектирането, поддържат членския си внос за всеки случай и от време на време да си изкарват по някой друг лев, най-вероятно подбивайки цените. Те смятат, че по този начин може би тези колеги ще отпаднат.

Инж. Табов Аз нямам нищо против да се вдигне членския внос, но все пак трябва да има някакви цели. Една от целите е да се изчисти плявата. Илка /Семидчиева/ много се ядоса на тази дума, но плява има много в колегиите. Аз мога и поименно да говоря, ако държите. Та, да отсеем този тип колеги, които не са активни и правят дъмпинг в цените. Обаче се генерират много пари. В София имаме много пари- около 2000000. Тези пари седят в банкова сметка трупат се и се топят от инфлацията. Те нищо не работят. Аз не разбирам Тука сме разцепили камарата на Бургас, на Пловдив, на Ямбол. Абе дайте да съберем парите и да направим нещо-някакви имоти, като БИАТ./дискусия/ Съюза на българските архитекти/. Имаме събрани пари, топят се. Сега ще натрупаме още пари и те ще се стопят. Аз предлагам да съберем парите, да направим една голяма сграда, да се съберат в тази сграда трите софийски колегии – три, които

в момента плащат различни наеми, да има вътре една голяма зала за събрания, заседателна зала, да могат в нея да се организират мероприятия, да има кабинети, като дойдат напр. колегите от Бургас да има къде да седнат и да работят, да ползват офиси. Да направим нещо като сграден фонд. Той няма да се топи, като парите в сметките.

Някой от залата. Предложи го на ОС.

Инж. Табов Ако ми дадете право, ще го предлага. Добре. Защо не направим една почивна станция в Катунисе, напр. както са направили архитектите? Или в Каварна или другае? Какъв е проблемът? Ами архитектите имат. Имат множество почивни бази из цялата страна? Вие се подсмивхате, ама аз ви казвам. Ами, нека се топят там парите, пък вие се подсмивхайте.

Инж. Г. Христов Това, което Табов казва има голяма доза здрав разум в него. Прав е. Има как, може би да се оптимизират малко разходите, ама не се прави. Един въпрос към инж. Лаков. Тези пари, които са в София те натрупват ли се? Мисълта ми е дали се увеличават? Или си седи там един половин милион, който просто си седи? И другите пари си се изконсумират?

Инж. Лаков Докато бяха отчисленията към централния офис по-малко, имахме някакъв излишък. Сега с новото разпределение минаваме на червено. Понеже решенията на УС на София град не допуснаха да ползваме резервите ние се свиваме в това, което имаме. Сега сме 0:0.

Инж. Г. Христов Т.е. този бюджет, който е направен с новия членски внос е за да можем да съществуваме и да не харчим натрупаното.

Инж. Табов И какво ще правим с тези пари/ инж. Лаков, това решава УС/.

Инж. Нейков Другите колегии, за да могат да ползват този ресурс са на минус. Започна дискусия за колегите в Пазарджик, Кърджали, Стара Загора, Пловдив, Смолян и др/

Инж. Г. Христов Според мен, трябва да се промени схемата за събиране и харчене на парите. Да не минават през РК.

Инж. Нейков Колеги, предполагам че вече сме извън график и дискусията ни трябва да приключи. Мисля, че достатъчно добре разискахме нещата от точка „разни“ ...

Инж. Г. Христов Само много набързо ще споделя три неща за две минути. Регистърът на КИИП трябваше да работи преди 1 месец, а се

надяваме, че ще проработи до три месеца. Т.е. до три месеца трябва да имаме работещ регистър на сайта. Регистърът ще се задейства на няколко стъпки – ще качат първо списъка с всички членове вътре и всеки член трябва да получи уведомление от КИИП, да влезе вътре, да се регистрира и да си попълни определена информация за да се попълни в регистъра и да може да бъде по-функционален. / въпрос на инж. Пейчева С достъп на всички от цялата ли ще бъде?/ Да, ще има достъп. Ще се вижда кой има правоспособност и каква и кой не, но друга лична информация няма да излиза. Но ще започне да работи. Мисля, че поне от 10 години се прави. Казах ви, че изменението в ЗУТ е прокарано засега в НС да има възможност да се отсяват колегите по образование, има оферта към КИИП за мултиспорт. Инж. Христов обясни какво е мултиспорт и какви правила предлагат. Има оферти в КИИП за електронни подписи- по-ниски оферти от стандартните. Който иска, може да ползва. Няколко пъти се спомена, но да кажа че се гласува една часова ставка от 200 лв/час за проектантския труд. Обнародвано е в ДВ. Номера на ДВ го има качен в сайта.

Инж. Нейков Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам събранието.

Час на приключване 12⁵⁰ ч.

Председател на ОС на секция МДГЕ: /п/

/инж. Нейко Нейков/

Протоколчик: /п/

/инж. Иван Табов/

Председател на НС секция МДГЕ