

ЛИНК КЪМ ПРОЕКТО НАРЕДБА

<https://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&Id=8335>)

Мнение на инж. Иван Табов -КИИП – МДГЕ, относно

ПРОЕКТ НА НАРЕДБА

МИНИСТЕСТВО: МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

НАРЕДБА: № От2024 г. ЗА ЗДРАВНИТЕ ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УСТРОЙСТВОТО НА УРБАНИЗИРАНИТЕ ТЕРИТОРИИ

Общи положения

1. Проектонаредбата е изключително повърхностна, непълна и не покрива целите, които има. Тя по-скоро се явява справочник за това къде какви наредби разглеждат разстоянията;
2. Наредбата създава допълнителни административни пречки в и без това изключително тежките процедури. В момента за становище от РИОСВ и РЗИ се чака над 9 месеца.
3. Наредбата е по Закона за здравето. Не може да определя какви документи се попълват за случаи, които са подвластни на Закон за устройство на територията, Закон за околната среда, Закон за кадастъра. Не може да се определя какво трябва да прави например директора на РИОСВ и да му определя срокове/чл. 14- Подробните устройствени планове /.
4. В чл. 14 се определят срокове, които задължават органите. Никъде не пише какво се случва, когато тези органи не спазят тези срокове. Мълчалив отказ ли е, мълчаливо съгласие ли е, има ли санкции за тези държавни служители, които са допуснали неспазване на сроковете. Поне да има препратка към нормативни актове, които указват какво се прави в случая.
5. В чл. 18. „ Здравно-хигиенната оценка, изчисленията по чл. 12, и обосновката по чл. 13, ал. 2 се възлагат, от възложителя на подробния устройствен план, на колектив от експерти с ръководител, които могат да са български и чуждестранни физически лица, които притежават образователно-квалификационна степен „бакалавър“ и „магистър“- елитно подбрани от кол и въже. Тъй като става въпрос за проектиране, в екипите трябва да участват не какви да е бакалаври и магистри, а проектанти с ОПП и с ППП по съответните проекти в съответствие с това, каква категория са обектите.

6. В приложение 4 т.1 се третират сервитути, които са определени в НАРЕДБА № 16 ОТ 9 ЮНИ 2004 Г. ЗА СЕРВИТУТИТЕ НА ЕНЕРГИЙНИТЕ ОБЕКТИ. Има и много други примери в проектонаредбата. Защо е необходимо това, след като има вече приети нормативни актове.
7. Приложение 3 „19. Закрити стрелбища за **носимо** огнестрелно оръжие при осигурена ефективна вентилация и шумозащита.“ Ами откритите стрелбища? Те къде са? „Носимо“ огнестрелно оръжие са и Ръчен противотанков гранатомет РПГ -7, лека картечница, автомат Калашников и др. Да не говорим за Преносим зенитно-ракетен комплекс „Игла“, „Фагот“ и др.

Конкретни текстове

1. Чл. 9 категорично трябва да отпадне. Има правилници и наредби, които указват как се смятат опасни зони при извършване на взривни работи и този текст е пряка намеса при това проектиране. Специални взривни работи се извършват навсякъде, когато е необходимо и наложително – в урбанизирани територии, на строителни площадки, в градове, села, химични и металургични предприятия и т.н.. Пример : Изгражда се канализация в град, построен върху здрави варовици, гранити или други скали. Налага се извършване на взривни работи. Опасната зона се определя от проектанта след подробни изчисления.
2. „188. Добив на руди, метали и металоиди по **шахтен начин** с изключение на оловни, арсенови и манганови руди“ Какъв е този шахтен начин???? Има открит, подземен и подводен добив на полезни изкопаеми.
3. Никъде не се упоменават магазините за оръжия, боеприпаси и пиротехнически изделия за спортни, ловни и граждански нужди? Има ги в жилищни блокове, жилищни сгради, павильони и т.н. Те не са магазини за нехранителни стоки.

Извод:

-Има много несъответствия в проекта наредбата. КИИП Не трябва да я допуска пуска в този вид. Задължително трябва да се предложи в комисия, в която освен инженери от КИИП да участват и специалисти по Трудове медицина.

Не е редно да се въвеждат нормативни актове, когато има временно правителство и никой не отговаря за последствията от подобни

Инж. Иван Табов

КИИП 09670