



✓ До Председателя на КИИП
Инж. М. Гергов

Чрез инж. М. Гергов до КДП
(надявам се вече легитимна след подаване на
декларации съгласно т. 5 и т. 6 от Решенията на ОС от
2012 г.)

Чрез сайта на КИИП до всички членове

Заявление

От доц. Йонко Пенев рег. №184 с платен членски внос за 2021 г.

Относно: Нелегитимността на контролният съвет КС и на неговия Председател инж. Симеонов и абсолютната некоректност и манипулация в „протокола“ им № 7от 19.11.2020г.

Уважаеми инж. Гергов,

Образно казано в момента, Вие сте като генерал без армия, защото сте единственият член на ръководството на КИИП (управителен съвет УС, контролен съвет КС и комисия за дисциплинарно производство КДП) спазил всички изисквания на устава за необходим реален проектантски стаж и решенията на ОС, потвърдени от три инстанции на съда, които ще бъдат цитирани по долу.

При това положение от юридическа гледна точка и всичко случващо се в КИИП (в това число и от финансова гледна точка) сте отговорен еднолично Вие и не може да се позовавате на никакви колективни решения.

А и не трябва по време на Вашият мандат, някъде да се появи следното възможно съобщение:
„Присъдружната на Съюза на строителните инженери в България (ССИБ, частна фирма на инж. Начев и инж. Симеонов) организация КИИП, кани /реши/...“ Тогава вината за това ще бъде изцяло Ваша.

Изход от ситуацията: Трябва да се даде срок на членовете на УС, на КС и КДП, че за да са легитимни, трябва да спазват изискванията на устава, като дадат доказателства за десет годишен реален проектантски стаж и да спазят изискванията и за подаване на декларации, съгласно решения № 5 и № 6, от Общото събрание през 2012 г., цитирани по долу. На неспазили изискванията в дадения срок, трябва да заведете дела, подобно на тези, които инж. Кинарев заведе на инж. Александров от Русе и на инж. Иванов от Варна за неспазване на устава на КИИП при изборът им за Председатели на съответните регионални колегии (РК). Тогава всички органи на КИИП ще бъдат легитимни, а след решението на съда, ще се попълнят с нови лица или не на последващото ОС на КИИП.

Същото важи и за цялото ръководство на РК София град, начело с абсолютно незаконно „избраният“ инж. Кинарев, както вече беше обяснено в предишното ми писмо. Той манипулира камарата, повече от 10 години.

СЕГА ПО СЪЩЕСТВО

1. Ще обясня как се стигна до абсолютно нелегитимният избор на инж. Симеонов за Председател на КС, а именно:

1.1 Така наречената „Мандатна комисия“ (МК) доминирана от инж. Кинарев извърши престъпление по служба, като допусна до избор:

а/ кандидати, които нямат реален проектантски стаж от 10 г.:
- инж. Кинарев и инж. О. Атанасов, на когото некоректно „добави“ такъв.

б/ които не са спазили решение № 5 и № 6 на ОС от 2012 г. и потвърдени от съда, които цитирам (Цитат 1):

РЕШЕНИЯ:**По т. 7 от дневния ред:**

-
5. Членове на ССИБ да не могат да заемат изборни длъжности в КИИП.
 6. Да се задължат кандидатите за изборни длъжности да подпишат декларация: първо, че не са участвали по закона за доснетата и второ са съгласни да бъдат проверени.

Цитат 1 (продължение)

Върховен касационен съд

НАЧАЛО СПРАВКИ ЗА ДЕЛА ПРЕСОФИС КОНТАКТИ

Съдебен акт**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

№302

[населено място], 18.04.2013 г.

ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД , ТЪРГОВСКА КОЛЕГИЯ, първо търговско отделение , в закрито заседание на петнадесети април през две хиляди и тринадесета година, в състав :

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НИКОЛА ХИТРОВ

ЧЛЕНОВЕ : ЕЛЕОНОРА ЧАНАЧЕВА

РОСИЦА БОЖИЛОВА

като разгледа докладваното от съдия Божилова ч.т.д. № 1068 / 2013 год. и за да се произнесе съобрази следното :

Производството е образувано по частна жалба на Д. Н. против определение № 2484 / 26.11.2012 год. по ч.гр.д.№ 3857 / 2012 год. на Софийски апелативен съд , Гражданска колегия, 3 състав, с което е потвърдено определение от 08.08.2012 год. по т.д.№ 2740 / 2012 год. на Софийски градски съд ,Търговско отделение , VI – 15 състав . Със същото е прекратено производството по предявен от жалбоподателя против К. на инженерите в инвестиционното проектиране / К. / иск за отмяна на взетото от Общото събрание на организацията , проведено на 30 март – 1 април 2012 год., решение „ лица, членуващи в Съюза на строителните инженери в България да не могат да бъдат избирани в ръководните органи на К. „ , като противоречащо на Закона за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране / ЗКАИИП / и Устава

.....
 Водим от горното, Върховен касационен съд, първо търговско отделение

О П Р Е Д Е Л И :

НЕ ДОПУСКА касационно обжалване на определение № 2484 / 26.11.2012 год. по ч.гр.д.№ 3857 / 2012 год. на Софийски апелативен съд , Гражданска колегия , 3 състав .

Определението не подлежи на обжалване .

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :

Инж. Начев и инж. Симеонов са спазили решение № 6, но не могат да спазят решение № 5, тъй като са съсобственици и съоснователи на ССИБ! А заедно с инж. Кинарев се опитват да negliжират решенията на ОС от 2012 г., където фигурират решенията и по двете точки (Цитат 1).

в/ За да се убедите каква е била „работата“ на дирижираната от инж. Кинарев в негова полза и в полза на шефовете си в ССИБ така наречената „Мандатна комисия“ ще кажа следното:

Аз съм спазил всички изисквания за кандидатстване за Председател, но писмено съм се отказал.

Въпреки това и отсъствието ми от залата съм допуснат! И въпреки, че всички знаят този факт, а на първо място иначе „принципният“ Председател на изборната комисия, инж. М. Йорданов, съм получил цели два гласа. А това дори е отчетено в протокола! За смях и срам!

1.2 Редовният „трик“ при избори, приложен отново от инж.Йорданов и инж. Каралеев е протакане на събранието чрез многобройни и продължителни изказвания по несъществени теми. На ОС 2020г, някои хора са се изказали по над 20 пъти с неограничено време. „Трик“ е и наличието де факто на „съпредседател“ на събранието – в случая инж. М. Йорданов, опитен и традиционен изборджия.

Каква е целта? Ще цитирам устава на КИИП:

Цитат 2

Чл.6.4 /1/ Органите на КИИП на национално равнище са:

1. Общо събрание (ОС)
2. Управителен съвет (УС)
3. Контролен съвет (КС)
4. Комисия по дисциплинарно производство (КДП)

Това е редът ,в който се правят и отчетите и избора на УС, КС и КДП.

В случая този ред при отчетите и при избора и обявяването на членовете на КС и КДП е спазен. Но при избора на Председателите на КС и КДП този ред беше обърнат наопаки.

ЗАЩО?

Защото нелегитимно допуснатият до избор инж. Симеонов (чрез престъпление по служба на доминираната от инж. Кинарев така наречена „Мандатна комисия“), не можеше да получи никакви гласове от регионалните колегии, а само от „ твърдото ядро“ на инж. Начев от РК София-град и УАСГ.

Сега ще обясня това с резултатите от ОС 2020г.

В предизборната си агитация из страната инж. Начев е обещава в регионалните колегии 90 сигурни гласа от РК София-град и УАСГ, ако подкрепят него и инж. Симеонов. След това публично обяви, че предпочита за Зам. председател инж. Р. Богданова и за главен секретар инж. А. Чипев. Това беше чисто спекулативно и некоректно спрямо тях. Обаче инж. А. Чипев се разграничи публично и спечели. Резултатите от избора бяха:

- Инж. Начев неизбран за Председател - 76гласа
- Инж. Р. Богданова неизбрана на балотаж за Зам. председател - 74 гласа.

Вижда се, че „твърдото ядро“ на инж. Начев от РК София-град и УАСГ се е свило от 90 на 74 души.

„Изборът“ на инж. Симеонов за Председател на КС е станал буквално в края на събранието, когато хората от регионалните колегии се разотиват да пътуват и е получил само 74 гласа от „твърдото ядро“ на инж. Начев.

А избраният вече за Председател на КДП инж. С. Александров е получил двойно повече гласове и във всички случаи щеше да бъде избран без значение на реда при избор.

Забележка: Друг „трик“, за да се ограничат неудобни теми или изказвания от делегати, подставено лице предлага да има само по едно изказване от делегат max 3 минути. Естествено Председателят не е длъжен да го спазва. А манипулирането е осигурено чрез провиквания в залата с прекъсване на неудобни теми или изказвания.

2. За протоколите (не казвам на заседанията понеже протоколите не им съответстват), на които се видя по-горе нелегитимния КС, с нелегитимен „председател“ инж. Г. Симеонов мога да кажа следното:

2.1 По протокол № 7 от заседанието на 19.11.2020г. (Цитат 3)

Точка 2 гласи: Разглеждане на писма вх. №№ КИИП- КС- 045/13.10.2020г. и КИИП-КС-047/15.10.2020г. от инж. Йонко Пенев

Цитирам извадката от протокола на тази точка:

Цитат 3

По т. 2 от дневния ред: *Разглеждане писма вх. №№ КИИП-КС-045/13.10.2020 г. и КИИП-КС-047/15.10.2020 г. от инж. Йонко Пенев.*

• Относно изборът на инж. Огнян Атанасов.

Инж. Пенев поставя под въпрос дали при издигане кандидатурата на инж. Огнян Атанасов за Заместник-председател на КИИП той е имал 10 години проектантски стаж, съгласно изискванията на Устава.

Решението на Мандатната комисия, отразено в Доклада ѝ от 21.09.2020 г. е, че към датата на подаване на документите инж. Огнян Огнянов Атанасов не изпълнява изискването за 10 г. проектантски стаж, което прави декларацията в тази част с невярно съдържание. Мандатната комисия поканва кандидата да подаде актуална декларация за проектантски стаж.

В изпълнение на това решение на 22.09.2020 г. инж. Атанасов подава актуална декларация за проектантски стаж.

Поради фактът, че инж. Атанасов е общински съветник към Община Кюстендил, инж. Пенев определя избора му за Заместник-председател на КИИП за несъвместим със ЗКАИИП и Устава на КИИП.

Ограничението, посочено в ЗКАИИП за избор на членове на УС, регламентирано в чл.21, ал. 4, т. 5, гласи: „*Не може да бъдат избирани за членове на управителния съвет 3 лица, които са народни представители, министри или членове на политически кабинети на министри*“.

Разпоредбата на чл. 5.9. (4), т. 6 на Устава на КИИП е: „*Не се допуска членство в Управителния съвет на народни представители, министри и членове на политически кабинети на министерства, на лица, които работят по трудово или служебно правоотношение в администрациите на териториалните органи на изпълнителната власт с експертни, съгласувателни, одобрителни, разрешителни, контролни или други правомощия по ЗУТ*“.

Инж. Цветков: Общинските съвети са органи на местното самоуправление и не са органи на изпълнителната власт.

Предложение за решение: **КС не намира, че има допуснати нарушения при одобряване на кандидатурата на инж. Огнян Атанасов за Заместник-председател на КИИП.**

Гласуване: ЗА – единодушно

Решението се приема.

• Относно изборът на инж. Стефан Кинарев за Председател на РК София-град.

Според инж. Пенев инж. Кинарев няма 10 години проектантски стаж, съгласно изискванията на ЗКАИИП и Устава на КИИП.

Инж. Симеонов: Проверката на кандидатурите за председатели на регионални колегии се извършва от регионалните контролни съвети и не е предмет на проверка от страна на Мандатната комисия. От регионалния контролен съвет към РК София-град не е постъпил сигнал за нарушение при избора.

Инж. Рангелов: Стажът за проектиране не започва от основаването на Камарата, а и преди това.

Инж. Цветков: Инж. Кинарев е проверяван многократно за наличие на правоспособност при предишните му два избора за Председател на КИИП. При всеки избор се подписва декларация за 10 години проектантски стаж.

КС изиска справка от регистъра. Беше представено актуално за 2021 г. удостоверение на инж. Кинарев за пълна проектантска правоспособност (ППП), рег. № 57 от 13.10.2006 г.

Предложение за решение: **Съгласно направената справка в регистъра на КИИП, КС установи, че инж. Кинарев има изискуемите 10 години проектантски стаж с ППП с регистрационен № 57 от 13.10.2006 г.**

Гласуване: ЗА – единодушно

Решението се приема.

- Относно правилно ли е постъпила Мандатната комисия като е допуснала кандидатури за ръководни органи на КИИП членове на Съюза на строителните инженери в България (ССИБ), независимо от приетото решение на ОС през 2012 г.

Инж. Симеонов: През 2012 г. ОС прие решение: *Членове на ССИБ да не могат да заемат изборни длъжности в КИИП.*

През 2013 г. ОС гласува промяна в Устава на КИИП като това ограничение се вкара единствено за председателите на НПС.

Предложение за решение: **В ЗКАИИП и Устава на КИИП няма ограничения за избор в ръководни органи на КИИП на членове на ССИБ.**

Гласуване: ЗА – единодушно

Решението се приема.

АНАЛИЗ НА НЕКОРЕКТНИТЕ „РЕШЕНИЯ“ НА НЕЛЕГИТИМНИЯ КС ПРИЕТИ В РАЗРЕЗ С РЕШЕНИЯТА НА ОС ОТ 2012 Г. (Цитат 1), УСТАВА И РЕШЕНИЯТА НА СЪДА (Цитат 1 - продължение)

- Относно наличието или не на проектантски стаж на инж. О. Атанасов мога да сравня решенията на т.н. „Мандатна комисия“ и на КС със следния казус във футбола:

Играч изпълнява 11-метров наказателен удар (дузпа). Бие и пропуска. Съдията обаче му предлага и му позволява да повтори удара и той вече вкарва гол. Това възможно ли е? **Никога! Футболът се играе по правила и те се спазват!**

Но в случая съдията (Мандатната комисия), която вижда, че декларацията на инж. О. Атанасов относно проектантски стаж 10 г. е „в тази част с невярно съдържание“. Т.е. играчът (инж. О. Атанасов) е бил пропуснал дузпата (възможността за подаване на реална и вярна декларация) и му е предложено и позволено да бие отново дузпа, т.е. да подаде нова декларация! Та това е престъпление по служба!

По този начин МК некоректно му „добавя“ проектантски стаж, а нелегитимния КС, доминиран от лично заинтересования инж. Симеонов, потвърждава тази машинация, за да прикрият липсата на **какъвто и да е проектантски стаж при инж. Кинарев**, нещо което сам си е признал в автобиографията.

Относно другото ми възражение, относно служебната обвързаност на инж. О.Атанасов като общински съветник в гр. Кюстендил, в цитираният по горе закон на камарата- ЗКАИИП, се казва:

„Не могат да бъдат избирани за членове на УС лица, които са народни представители, министри.....“

Така започва и чл. 5.9, ал. 4, т.6 от устава на КИИП:

Цитат 4

„б. на лица, които работят по трудово или служебно правоотношение в администрациите на териториалните органи на изпълнителната власт с експертни, съгласувателни, одобрителни, разрешителни, контролни или други правомощия по ЗУТ.“

Въпросът каква е приликата и разликата между народните представители и общинските съветници? Прилика – всички са представители на политически партии. Разлика: Народните представители са на държавно ниво, а общинските съветници на местно ниво. Т.е принципна разлика няма, обаче в края на точката има категорична забрана „.....или други правомощия по ЗУТ“. А инж. О. Атанасов е представител на постоянна комисия ПК по ЗУТ. В сайта на община Кюстендил са обявени 10 постоянни комисии .

Цитирам:

„3. ПК по ЗУТ, инфраструктура, екология и природни ресурси“, председател Огнян Огнянов Атанасов. Участва и в още една постоянна комисия :

Цитирам:

„2. ПК по стопански дейности, общинска собственост и приватизация“

При тези си дейности, (за които получава възнаграждение), той лесно може да попадне в конфликт на интереси с КИИП и нейните членове.

След всичко казано по-горе, как е допустимо инж. О. Атанасов да е зам. председател и член на УС, освен липсата на 10 годишен проектантски стаж!

Забележки:

1. От фирменият регистър се вижда, че инж. О. Атанасов притежава две фирми:

- ОН-ОФФ- Еднолично дружество с ограничена отговорност, предмет на дейност, всичко без проектиране.
- „ДИ ЕНД КЕЙ СЪЛУШАНС“ ЕООД с предмет на дейност всичко като ОН-ОФФ ЕООД, но е добавено за основна дейност: „инженерни дейности, технически консултации и проектиране“.

Забележете: проектирането е на трето място (т.е. между другото), а първите две дейности са строителство и консултантство (надзор), т.е той не е истински проектант, камо ли с десетгодишна проектантска практика.

2. След „избора“ на нелегитимният инж. О. Атанасов, той провежда трескава дейност по предложения за промяна на ЗУТ съвместно със строители и консултанти с ходене по институции и парламент, медийни изяви и всичко това несъгласувано с колегията и дори проформа с нелегитимния за сега УС.

За неговите действия в полза на строители и консултанти ще Ви напиша отделно, като на единствено легитимно избрано лице в управата на КИИП.

И сега по последното недопустимо действие на инж. О. Атанасов

На 04.03.2021г. по програма „Хоризонт“ на БНР, без обсъждания в колегията и без разрешение на (дори нелегитимния за сега) УС, взима отношение по т.н. „технически паспорти“. И то в компанията на представител на консултантите. Без да му е ясно какво трябва да се прави, дава становища по въпроси, които не разбира, че дори и за цените! Всичко това е против интересите на проектантите, в полза на консултантите и свързаните с тях строителни фирми. А както се вижда по-горе той гравитира към тях. Това е и някаква форма на политическа изява.

- **Относно избора на инж. Стефан Кинарев за Председател на РК София-град.**

В протокола на КС (виж **Цитат 3**) е записано:

КС изиска справка от регистъра. Беше представено актуално за 2021 г. удостоверение на инж. Кинарев за пълна проектантска правоспособност (ППП), рег. № 57 от 13.10.2006 г.

Това, ако е вярно, е смешно.

- Работа ли е на нелегитимния КС да рови в регистъра след като инж. Кинарев си е признал в своята автобиография, че не е проектант и съответно не може да има ППП, а камо ли 10 г. проектантски стаж. Тогава цитираният по-горе протокол не е ли с невярно съдържание?
- Освен това не им ли прави впечатление малкия му регистрационен номер 57 (ПЕТДЕСЕТ И СЕДЕМ) (като вече знаят, че моят е 184) и дали не е с по късна дата от моя.
- На последният УС (все още нелегитимен) се видя ,че регистъра е „пробит“ и има удостоверения, които въобще не отговарят на реалността (истината). В следващото си писмо ще изброя поименно фрапиращи случаи. Не напразно, държавата иска да отмени тази ни функция.

Като резултат от системните беззакония, извършвани последните 10-12 години в КИИП може да послужи една „снимка“ от вълнен независим източник, т.е. съда:

С решение № 20049250 от 22.02.2021 г. на Софийски Районен Съд III ГО, 144 състав (виж сайта на КИИП), признава за незаконна и отменя заповедта на инж. Каралеев за уволнението на инж. Г. Кордов и го

възстановява за Председател на РК София град до ОС 2020 г. При това осъжда КИИП да му заплати като обезщетение 13 700,22 лв. плюс адвокатски разноски 1140 лв. Освен това трябва да заплати 648 лв. държавна такса и 150 лв. за вещо лице. Или общо казано за да угоди на инж. Кинарев и за да му донесе финансова облага, инж. Каралеев неправомерно изразходва 15 638.22 лв. наши пари.

За тези пари, инж. Гергов, Вие трябва да заведете съответно дело на инж. Каралеев. А на инж. Кинарев за нелегитимно използване на средства на РК София-град, като нелегитимно „назначен“ от инж. Каралеев за Председател. Ако съдът реши тези средства да ги изплащат двамата съвместно.

Както се вижда инж. Кинарев е нелегитимен отвсякъде , а за манипулиране на така наречената „Мандатна комисия“, трябва да бъде даден на Прокуратурата за престъпление по служба.

А сега относно „ бисера“ в протокола на нелегитимният КС. Бих казал дори „ черешката на тортата“

Виж Цитат 3:

- **„Относно правилно ли е постъпила мандатната комисия когато е допуснала кандидатури за ръководни органи на КИИП членове на Съюза на строителните инженери ССИБ, независимо от приетото решение на ОС през 2012 г.**

За да бъде изяснено всичко написано по–горе цитираната част от протокола на КС ще повтора само част от него, а именно (виж. Цитат 3):

„Инж. Симеонов: През 2012 г. ОС прие решение: **Членове на ССИБ да не могат да заемат изборни длъжности в КИИП.**

През 2013 г. ОС гласува промяна в Устава на КИИП като това ограничение се вкара единствено за председателите на НПС.

Предложение за решение: **В ЗКАИИП и в устава на КИИП няма ограничения за избор в ръководни органи на КИИП на членове на ССИБ.**

Гласуване: За- единодушно.

Решението се приема.“

А сега нека да видим каква е истината.

В решението на ОС през 2013 г.:

Цитат

(Нова, 31.03.2013 г.) За Председател на НПС, за не повече от два мандата, може да бъде избран, на съответната ПС с ППП, който има най-малко 10 г. проектантски стаж и не заема ръководни постове в съсловни организации със сходен предмет на дейност.“

Има се предвид Камарата на инженерите по геодезия(КИГ), защото геодезистите членуват и могат да получат в нея ППП по една тяхна специфична специалност несвързана с инвестиционното проектиране, която я няма в КИИП. А членуват в КИИП по друга тяхна специалност вече свързана с инвестиционното проектиране. Следователно КИИП и КИГ са съсловни организации със сроден предмет на действие, съгласно горната поправка. Каква организация със сроден предмет на действие е частната фирмичка ССИБ на инж. Начев и инж. Симеонов с 6,7 члена?

Освен това къде в по-горното решение на ОС от 2013 г. е отменено вече цитираното решение № 5 на ОС от 2012 г., където забраната за ССИБ е потвърдена от съда на три инстанции и е в законна сила (Цитат 1 - продължение). Т.е. членове на ССИБ не могат да кандидатстват и да бъдат избирани в ръководни органи на КИИП, въпреки обжалването му в съда от инж. Начев, **за което инж. Симеонов е отлично информиран.**

Нека сега цитирам устава на КИИП:

Чл 5.1./1/ Органите на КИИП на национално равнище са :

1. Общо събрание (ОС) на камарата
2. .Управителен съвет /УС/
3. Контролен съвет /КС/
4. Комисия за дисциплинарно производство / КДП/

Чл.7.1. За допуснати нарушения на ЗКАИИП, Устава, професионалния кодекс, решенията на управителния съвет и общото събрание, лицата вписани в регистрите на камарата носят дисциплинарна отговорност.

Чл.7.2. Дисциплинарно нарушение е виновното неизпълнение на задълженията по ЗКАИИП, устава на Камарата и професионалният кодекс, решенията на управителният съвет и общото събрание, както и ...“

Както се вижда от устава , спазването на решенията на общото събрание (ОС) е задължително!

От всичко казано по-горе е очевидно, че всяко твърдение , че горе цитираното решение на ОС през 2013 г. отменя решение №5 на ОС от 2012 г. за забрана на членове на ССИБ да участват в управлението на КИИП, би представлявало **откровенна лъжа и тогава ще се квалифицира като престъпление по служба, ако длъжностно лице го използва за лична изгода.**

Но сега забележете

Инж. Симеонов не дава думата на никого и „заседанието“ на нелегитимния КС е на практика негов монолог с умишлено навярно представяне на решенията на ОС през 2012 и 2013 г., относно ССИБ.

След това прави абсолютно манипулативно предложение за решение ,че в ЗКАИИП и в устава на КИИП няма ограничения за избор в ръководните органи на членове на ССИБ.

Да, това е вярно, но решение № 5 на ОС през 2012 г. е в сила и е потвърдено от съда (Цитат 1). А от цитираните по-горе чл. 5.4./1/, чл. 7.1. и чл. 7.2. е ясно,че **неговите (на ОС) решения са задължителни** и т.н „решение“ **на нелегитимния КС няма никакъв юридически смисъл. Решенията на ОС са над всичко, а и решението през 2012 г е взето с болшинство над 2/3.** Очевидно инж. Симеонов не уважава ОС на КИИП.

Прави впечатление, че членовете на т.н. КС са гласували единодушно „ЗА“ (както в Северна Корея) нещо, което нито са разбрали, нито са искали да разберат. Лично заинтересованият инж. Симеонов им е предложил или наложил едно безсмислено от юридическа гледна точка „решение“ в своя полза.

Това негово изказване би било престъплени по служба, **ако беше легитимно избран. Но като нелегитимно избран безчинства за наша сметка.**

Тук искам дебело да подчертая, че един истински Контролен съвет (КС), първи трябва да спазва решенията на ОС и да бъде легитимен. Как иначе да му вярваме?

Освен това протоколът на т.н. КС е на база на строго засекретен аудиозапис и буди реални съмнения за манипулация и вероятно случаят ще отиде в съда. Но за това и за следващият нов протокол на КС № 1/21.01.21 г. ще напиша отделно, а едно дело срещу нелегитимен КС и неговите решения ще бъде интересен юридически казус.

Не зная дали КС получават пътни, квартирни и заседателни , но ако получават искам да знам на какво основание. Имат право за това, защото искам да знам за какво се изразходва моя членски внос.

Забележка: **В момента протоколите на КС се подготвят от служител в КИИП на базата на аудиозапис.** Това е недопустимо, тъй като може да му се оказва натиск от инж. Г. Симеонов и те да бъдат манипулирани. Протоколите трябва да се пишат от независими лица, както се правят и протоколите на ОС.

Уважаеми инж. Гергов,

От всичко казано до тук е очевидно, че на практика КИИП е като разграден двор, в който свободно повече от 10 г. се разпорежда ССИБ, главно в лицето на инж. Кинарев, инж. Начев и инж. Симеонов. В тяхна помощ и услуги са били инж. Каралеев, инж. Николчева, инж. Йорданов. Те не са спазвали и неспазват никакви правила и не уважават колегите. Презират и не спазват решенията на ОС и на Устава.

Вие сте единственият легитимен член (а и Председател на КИИП), който е спазил изискванията на ОС (Цитат 1), Устава и ЗКАИИП при кандидатстването си. И за това сте избран. И както се видя от всички РК, без РК София-град и УАСГ където властва ССИБ. А изборът в секция КСС на РК София-град е манипулиран от ССИБ с участието на хора от УАСГ.

Бяхте избран, за да разградите модела на инж. Кинарев, инж. Начев, инж. Симеонов, инж. Каралеев и КИИП да не е придатък на ССИБ.

Сега, както вече казах, сте генерал без армия и трябва да я създадете, като всички членове на УС, на КС и КДП, трябва да спазят „пост фактум“ решенията на най-висшия орган ОС (Цитат 1) и изискванията на Устава за 10 г. проектантски стаж. Тези, които не ги спазят, ако не се оттеглят сами, съдът трябва да реши дали могат да останат или техните места трябва да се попълнят на следващото годишно ОС. И да възстановят незаконно получените суми.

Изборите на 26 и 27.09.2020 г. са проведени по правилата, а не неуставно както инж. Начев и инж. Каралеев искат да ги представят. Те са само манипулирани чрез престъпление по служба от т.н. „Мандатна комисия“, назначена от инж. Каралеев и доминирана от лично заинтересования инж. Кинарев, който няма никакъв проектантски стаж и е член на ССИБ. Манипулацията е и с „набавяне“ на 10 г. проектантски стаж и на инж. О. Атанасов и допускането до избор на лица, както беше казано, неспазили решенията на ОС.

Моля да получа входящ номер на електронната си поща и това писмо да бъде публикувано на сайта на КИИП.

PS За да се изясни всичко пред колегията, следващите ми писма ще бъдат:

1. Относно некоректните и манипулативни и несериозни решения на нелегитимният КС в протокол № 1/21.01.2021г.
2. Относно некомпетентните действия на инж. О. Атанасов и на ръководствата на НПС-КСС и комисията по ТК при предложенията за промени в ЗУТ.

Забележка: Тук е мястото да кажа, че при техническия контрол (ТК) всичко е дори катастрофално и той е станал абсолютно безсмислена „семейна“ или „шуробаджанашка“ структура. „Подарява се“ на хора без никаква или съмнителна проектантска практика дори при липсата на съответно образование. Ще ви дам поименно фрапиращи случаи. А в КСС всеки втори има право на ТК. За сведение преди създаването на КИИП, в цялата страна имаше само около 100 инженери с право на ТК по част конструктивна и то едни от най-добрите, които определено бяха в помощ на проектантите.

София, 18.03.2021 г.

С уважение: доц. д-р инж. Йонко Пенев