

До инж. Марин Гергов,
председател на КИИП,

копие

адв. Мариана Якимова
юридически съветник на КИИП

Членовете на УС на КИИП

Уважаеми инж. Гергов,

От разговор с Вас разбрах, че сте решили да спрете обжалването по решението на делото на инж. Кордов срещу КИИП въпреки липсата в решението на каквито и да са текстове по същество на спора.

Преките последици от това са:

1. Инж. Георги Кордов да бъде „възстановен“ на длъжността Председател на РК – София град
2. КИИП да му заплати 13 700 лв „обезщетение за оставането му без работа“

В тази връзка Ви уведомявам, че считам за правилно да подам сигнал до прокуратурата за това действие, тъй като според мен не е законно да се ощетява КИИП със сумата от 13 700 лв, и да бъде възстановен инж. Кордов като председател на РК – София град, въпреки волята на колегите и избора ми за председател за мандата 2020 – 2024 гг., както и в нарушение на законовата забрана за заемане на позицията за трети пореден мандат. Като се отказвате от правото на жалба и следователно – от контрола на висшите съдебни инстанции, Вие действате против законовите интереси на КИИП.

Инж. Стефан Кинарев,

Председател на РК – София град



До

Софийска районна
прокуратура

ЖАЛБА

От: инж. Стефан Кинарев,
ЕГН: , с адрес: гр. София,

тел. 0888222982

Срещу: Марин Гергов
Маринов , ЕГН:
председател на КИИП,
служебен адрес: гр. София,
бул."Хр. Смирненски" №1,
тел. 0896686127

УВАЖАЕМИ Г-Н/Г-ЖО РАЙОНЕН ПРОКУРОР,

Избран съм за председател на Регионална колегия на КИИП – София град на Общо събрание, проведено на 18.02.2020 г., видно от протокола, който прилагам. По силата на ЗКАИИП, председателите на Регионални колегии на КИИП са по право и членове на Управителния съвет на КИИП – чл.21, ал.(1) ЗКАИИП. Бившият председател на Регионална колегия – София град, Георги Йорданов Кордов, заемаше длъжността председател на Регионална колегия на КИИП – София град за два поредни мандата – от 2012 г.- 2016 г. и от 2016 г. – 2020 г. Съгласно чл.21, ал.(2) от ЗКАИИП и чл.5.8., ал.(4), т.1 от Устава на КИИП, постът председател на Регионална колегия, респективно – член

на Управителния съвет може да се заема от едно и също лице за два последователни мандата, ето защо и инж. Георги Кордов не се кандидатира за следващ мандат – нямаше това право.

Проведените избори на 18.02.2020 г. не бяха обжалвани по реда на чл.87 от КТ пред съда, и след изтичане на 14-дневния срок, резултатите от избора са стабилни, така че след 04.03.2020 г. вече трябваше да бъде назначен и да встъпи в длъжност.

Поради налагането на извънредното положение в страната от 13.03.2020 г., офисите на КИИП преминаха в електронен режим на работа, и по моя изрична молба Председателят на УС на КИИП инж. Д-р Иван Каралеев се съгласи да отложи оформянето на документите на новоизбраните председатели за назначаването им за след изтичане на извънредното положение.

На 14.04.2020 г. подадох молба за встъпване в длъжността председател на Регионална колегия – София, тъй като времето напредна, а и за да спазя срока по чл.86, ал.2 от КТ. В същия ден бях назначен с трудов договор на изборната длъжност Председател на Регионална колегия на КИИП – София град. Бившият председател на Регионалната колегия инж. Георги Кордов, обаче, отказа да ми предаде длъжността по надлежния ред, въпреки че трудовото му правоотношение беше прекратено по силата на закона – чл.337 от КТ, с изтичане на мандата му, а именно – с провеждането на Общото събрание от 18.02.2020 г. и надлежното ми избиране за председател на Регионална колегия – София град. За да насърчи инж. Кордов да ми предаде длъжността, председателят на КИИП, който упражнява и правата на работодател по смисъла на КИИП, издаде заповед с декларативен характер, с която се установява прекратяването на трудовото правоотношение на Георги Йорданов Кордов. Същият обжалва тази заповед пред съда, като бе образувано гр.д.№17591/2020 г. на СРС, 144-ти състав.

Решение по гр.д.№ 17591/2020 г. на СРС, 144-ти състав е постановено на 22.02.2021 г. и е връчено на процесуалния представител на КИИП на 09.03.2021 г. СРС е уважил всички

искания на Георги Йорданов Кордов, включително да бъде възстановен на работа като председател на РК на КИИП – София град, както и да му бъде изплатено обезщетение в размер на 13 700 лв. Решението е своевременно обжалвано от процесуалния представител на КИИП, тъй като, на първо място, длъжността е изборна и няма как съдът да замести волята на изборителното тяло – Общото събрание на РК на КИИП – София град, и на второ място, трудовото правоотношение на Георги Кордов се е прекратило по силата на закона – чл.337 от КТ с провеждането на избора от 18.02.2020 г., в резултат на който аз съм избран на тази длъжност.

Процесуалният представител на КИИП, адв. Албена Драганова, е депозирала 2 жалби срещу решението – въззивна жалба, както и жалба по реда на чл.242 от ГПК, срещу допускането на предварително изпълнение срещу КИИП за заплащането на 13 700 лв. на Георги Йорданов Кордов, още на 08.03.2021 г.

На 10.03.2021 г. инж. Марин Гергов Маринов, който е избран за председател на УС на КИИП на Общото събрание на КИИП от 26-27 септември 2020 г. е депозирал заявление по гр.д.№ 17591/2020 г. на СРС, 144-ти състав, с което заявява, че не поддържа предявените жалби. С това заявление инж. Марин Гергов на практика признава постановеното решение и се съгласява, КИИП да изплати сумата от 13 700 лв на Георги Йорданов Кордов.

КИИП е създадена със специален закон, по специален ред и има обществени цели и нестопански функции.

Камара на инженерите в инвестиционното проектиране е създадена по силата на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, (Обн. ДВ. бр.20 от 4 март 2003г.) като обществена организация – специална браншова камара. Съгласно Устава на КИИП:

Чл.1. (1)Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП) е юридическо лице, създадено със „Закон за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното

проектиране" (ЗКАИИП), обнародван в ДВ, бр.20 от 04 март 2003 г., изм. ДВ бр.65 от 22 юли 2003 г., изм. ДВ бр.77 от 27 септември 2005 г., изм. ДВ бр.30 от 11 април 2006 г., изм. ДВ бр.79 от 29.09.2006, изм. ДВ бр.28 от 14 април 2009 г.

(2) (изм.-ОС,01.04.2018г.) Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране е правоприемник /наследник/ и продължител на дейността и традициите на Инженерно-архитектурната камара, създадена с отменената Наредба-закон за инженерно-архитектурната камара и за академичната организация на инженерите и архитектите в България от 1937 г. (обн., ДВ, бр. 221 от 1937 г.; попр., бр. 226 от 1937 г.).

(3) КИИП е национална професионална организация на инженерите, придобили проектантска правоспособност в устройственото планиране и инвестиционното проектиране и упражняващи регулираната професия „инженер-проектант в инвестиционното проектиране и устройственото планиране, наричана по-нататък в текста „инженер-проектант“.

Несъмнено, интерпретацията на ЗКАИИП и Устава на Камарата води до извода, че Камара на инженерите в инвестиционното проектиране е именно обществена организация.

С процесуалното действие по „неподдържане на жалбите“ инж. Марин Гергов Маринов признава от името на КИИП съдебно решение, което е неблагоприятно за Камарата, и непосредствено се съгласява с правните му последици - да се задължи КИИП да изплати от името на обществената организация сумата от 13 700 лв незабавно на Георги Йорданов Кордов.

Това действие на Марин Гергов Маринов е еднолично, като за него не е налице решение на Управителния съвет на КИИП, който според закона и Устава, има правомощието да управлява

имуществото на КИИП – чл.22, т.1 от ЗКАИИП и съответно – чл.5.10, ал.(1), т.2 от Устава на КИИП.

С подписването и предявяването на заявление за неподдържане на жалбите по гр.д.№17591/2020 г. на СРС, инж. Марин Гергов е превишил правата си и се е разпоредил с имущество на обществената организация, признавайки задължение, без да е налице решение на органа на КИИП - Управителния съвет, като имуществената облага в размер на 13 700 лв за Георги Йорданов Кордов е непосредствено следствие от това.

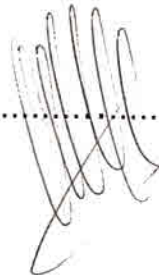
Моля, УВАЖАЕМИ Г-Н/Г-ЖО РАЙОНЕН ПРОКУРОР, да се запознаете с твърденията и доказателствата и да прецените, дали е налице съставомерност на деянието на Марин Гергов Маринов, от което възниква непосредствена облага за Георги Йорданов Кордов и съответно – увреждане на интересите и имуществото на Камара на инженерите в инвестиционното проектиране.

Приложения:

1. Устав на КИИП
2. Протокол от ОС на РК – София град от 18.02.2020 г.
3. Трудов договор на инж. Стефан Кинарев
4. Решение по гр.д.№17591/2020 г. на СРС, 177-ми състав
5. Заявление от инж. Марин Георгиев от 10.03.2021 г.
6. Разпореждане на СРС за връщане на жалбите от 15.03.20221

Гр. София, 22.03.2021 г.

С уважение:



Устав на

Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране

(приет ОС, 27-28.09.2003г.; изм. ОС, 01.05.2004г.; изм. ОС, 01.04.2006г.; изм. ОС, 14-15.04.2007г.; изм. ОС, 27-28.03.2010г.; изм. ОС, 30-31.03.2013г.; изм. ОС, 01.04.2018г.; изм. ОС, 31.03.2019г.)

ГЛАВА ПЪРВА. ОБЩИ ПОЛОЖЕНИЯ

Чл. 1. (1) Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП) е юридическо лице, създадено със „Закон за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране” (ЗКАИИП), обнародван в ДВ, бр.20 от 04 март 2003 г., изм. ДВ бр.65 от 22 юли 2003 г., изм. ДВ бр.77 от 27 септември 2005 г., изм. ДВ бр.30 от 11 април 2006 г., изм. ДВ бр.79 от 29.09.2006, изм. ДВ бр.28 от 14 април 2009 г.

(2) (изм. – ОС, 01.04.2018 г.) Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране е правопреемник /наследник/ и продължител на дейността и традициите на Инженерно-архитектурната камара, създадена с отменената Наредба-закон за инженерно-архитектурната камара и за академичната организация на инженерите и архитектите в България от 1937 г. (обн., ДВ, бр. 221 от 1937 г.; попр., бр. 226 от 1937 г.).

(3) КИИП е национална професионална организация на инженерите, придобили проектантска правоспособност в устройственото планиране и инвестиционното проектиране и упражняващи регулираната професия „инженер-проектант в инвестиционното проектиране и устройственото планиране, наричана по-нататък в текста „инженер-проектант”.

(4) КИИП има запазено и защитено право на собствена марка, знак и кръгъл печат.

(5) (изм. – ОС, 01.04.2018 г.) КИИП е компетентният орган, който взема решения и становища по всички професионални въпроси и проблеми на инженерите-проектанти.

(6) Седалището на КИИП е в гр. София с адрес: 1164 София, бул. ”Христо Смирненски” № 1.

(7) КИИП осъществява дейността си на територията на Република България посредством регионални колегии (РК). В КИИП се формират професионални секции по специалности или групи специалности.

(8) Срокът на действие на КИИП е неограничен.

ГЛАВА ВТОРА. ПРИНЦИПИ, ЦЕЛИ И ДЕЙНОСТИ

Чл. 2.1. КИИП следва следните принципи:

1. оперативност при изпълнението на целите и задачите;
2. демократичност при вземане на решенията;
3. изпълнение на решенията на висшестоящите органи;
4. (изм. – ОС, 01.04.2018 г.) законност и целесъобразност в действията, съблюдаване на висшия интерес на Камарата.

Чл. 2.2. Основните цели на КИИП са:

1. съдейства за формирането на национална политика за развитието на проектното дело в България в качеството си на независим партньор на законодателната и изпълнителната власт;
2. защитава обществения интерес в областта на инвестиционното и устройственото проектиране;
3. представлява своите членове и защитава професионалните им права и интереси;
4. съдейства за издигане на престижа на инженера проектант в обществото;

Протокол от
избора на регионално ръководство и членове на контролен
съвет на КИИП РК София-град, 18.02.2020

Постъпилите кандидатури от комисията по предложенията са:

За председател:

1. инж. Светослав Дренски
2. инж. Стефан Кинарев

За зам. председател:

1. инж. Георги Кордов
2. инж. Свилен Иванов
3. инж. Николай Главинчев

За секретар:

1. инж. Мария Стефанова

За състав на контролен съвет на КИИП РК София-Град
(избират се до 3-ма от различни професионални секции)

Секция ВС:

1. инж. Гинка Димова
2. инж. Любомир Стефанов

Секция ЕАСТ:

1. инж. Мария Попова

Секция ТСТС:

1. инж. Милена Мирчева

Секция КСС:

1. инж. Константин Велинов

Резултати:



Регистрирани по списък:
Гласували :

126
123

Гласове:

За председател:

- | | | |
|---------------------------|----|---------------|
| 1. инж. Светослав Дренски | 33 | "НЕ Е ИЗБРАН" |
| 2. инж. Стефан Кинарев | 86 | "ИЗБРАН" |

За зам. председател:

- | | | |
|---------------------------|----|---------------|
| 1. инж. Георги Кордов | 34 | "НЕ Е ИЗБРАН" |
| 2. инж. Свилен Иванов | 63 | "ИЗБРАН" |
| 3. инж. Николай Главинчев | 21 | "НЕ Е ИЗБРАН" |

За секретар:

- | | | |
|-------------------------|----|----------|
| 1. инж. Мария Стефанова | 96 | "ИЗБРАН" |
|-------------------------|----|----------|

За състав на контролен съвет на КИИП РК София-Град.
(избират се до 3-ма от различни професионални секции)

Секция ВС:

- | | | |
|--------------------------|----|---------------|
| 1. инж. Гинка Димова | 46 | "НЕ Е ИЗБРАН" |
| 2. инж. Любомир Стефанов | 55 | "ИЗБРАН" |

Секция ЕАСТ:

- | | | |
|----------------------|----|----------|
| 1. инж. Мария Попова | 91 | "ИЗБРАН" |
|----------------------|----|----------|

Секция ТСТС:

- | | | |
|------------------------|----|---------------|
| 1. инж. Милена Мирчева | 48 | "НЕ Е ИЗБРАН" |
|------------------------|----|---------------|

Секция КСС:

- | | | |
|----------------------------|----|----------|
| 1. инж. Константин Велинов | 79 | "ИЗБРАН" |
|----------------------------|----|----------|

Комисията установи наличието на една недействителна бюлетина (без втори печат).

Комисия в състав:

Председател:

Георги Симеонов

Членове:

Николай Керенчев

Борис Камиларов

Георги Тужаров

Явор Писанов

Нана Димова

Иван Деянов



София, 18.02.2020

ТРУДОВ ДОГОВОР

Днес, 14.04.2020 г., в град София между

КАМАРА НА ИНЖЕНЕРИТЕ В ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ, БУЛСТАТ 131171235, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. "Христо Смирненски" №1, представлявана от Председателя на Управителния съвет д-р инж. Иван Стефанов Каралеев,

наричана РАБОТОДАТЕЛ, от една страна,

и

Стефан Иванов Кинадев. ЕГН

постоянен адрес: гр. София 1000, ул. от МВР - София, наричан

СЛУЖИТЕЛ, от друга страна,

на основание чл. 86 от КТ се сключи настоящият трудов договор

1. РАБОТОДАТЕЛЯТ възлага, а СЛУЖИТЕЛЯТ приема да изпълнява длъжността ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РЕГИОНАЛНА КОЛЕГИЯ - СОФИЯ - ГРАД с код по НКПД 11149024.
2. За място на извършване на работата по т. 1 се определя град София, офис на РК на КИИП - София - град.
3. Работата да се извършва при пълно работно време, което СЛУЖИТЕЛЯТ определя сам, в зависимост от спецификата и натовареността на работния процес.
4. РАБОТОДАТЕЛЯТ е длъжен:
 - а/ да осигури безопасни и здравословни условия на труд;
 - б/ да заплаща на СЛУЖИТЕЛЯ уговореното в трудовия договор възнаграждение;
 - в/ да осигури необходимата техника, информация, документация и други данни за работата на СЛУЖИТЕЛЯ, както и да го уведомява за всички данни и факти, необходими за извършване дейността на СЛУЖИТЕЛЯ;
 - д/ да изслушва мнението и взема отношение по проблеми, свързани с дейността на СЛУЖИТЕЛЯ, като осъществява нужната подкрепа.
5. СЛУЖИТЕЛЯТ е длъжен:
 - а/ да изпълнява поставените задачи от РАБОТОДАТЕЛЯ във връзка с длъжността му;
 - б/ да спазва уговореното работно време;
 - в/ да изпълнява поверената му функция добросъвестно и в интерес на КИИП;
 - г/ да не преупълномощава друго лице с определените му от РАБОТОДАТЕЛЯ правомощия в пълния им обем;
 - д/ да дава на РАБОТОДАТЕЛЯ необходимата информация по състоянието на организационните дела винаги при поискването ѝ;
 - е/ да предоставя на РАБОТОДАТЕЛЯ при поискване достъп до информация и документация за движение по банков сметки, сключени договори, текуща дейност, и за цялостното състояние на дейността на Регионалната колегия на КИИП.
6. С оглед спецификата на дейността, РАБОТОДАТЕЛЯТ упълномощава СЛУЖИТЕЛЯ да оперира с банковата сметка на КИИП за РК - София - град и да извършва оперативното управление в Регионалната колегия.

7. Трудовото възнаграждение на СЛУЖИТЕЛЯ се определя в размер на _____ в месечно, като след провеждане на Общото отчетно-изборно събрание на КИИП и формиране на новия Управителен съвет, трудовото възнаграждение ще бъде изменено съобразно съответното решение.
8. СЛУЖИТЕЛЯТ ще ползва платен годишен отпуск в размер на 20 работни дни. Времето за ползването му се определя между страните по договора по реда на КТ.
9. Длъжността е изборна и трудовото правоотношение се прекратява при условията на чл.325, ал.(1), т.8 КТ.
10. В случай, че се наложи СЛУЖИТЕЛЯТ да прекрати трудовия договор на друго основание, той е длъжен да върне пълномощното на РАБОТОДАТЕЛЯ, както и да предаде документацията и ключовете на офиса на посочено от РАБОТОДАТЕЛЯ лице.
11. СЛУЖИТЕЛЯТ постъпва на работа на дата 14.04.2020 г., което се потвърждава от двете страни с подписването на настоящия договор.

РАБОТОДАТЕЛ:

UA



СЛУЖИТЕЛ:

[Handwritten signature]

Решение

№ 20049250 от 22.02.2021 град София

РЕШЕНИЕ
[населено място], 22.02.2020г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, III ГО, 144 състав,

На двадесет и шести януари две хиляди, двадесет и първа година

в публично заседание на

в следния състав:

Председател: Светлана Рачева-Янева

При секретар: П. Б.

Като изслуша докладваното от съдия Р.-Я. гр. дело № 17591/ 2020г. по описа на СРС и за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е исково по молбата на Г. Й. К., ЕГН [ЕГН], с адрес [адрес], чрез адв. В. и адв. Я. против КИИП, БУЛСТАТ[ЕИК] със седалище в [населено място] и адрес [адрес], чрез управителя И. К..

Ищецът твърди, че е бил в трудово правоотношение с ответника на основание тр.договор от 30.03.2012г., изменен и допълнен с ДС от 24.01.2017г. с последна длъжност „председател на съсловни организации“ с код по Н. 11149024, при пълно работно време и размер на основното му месечно възнаграждение от 1840 лева и допълнително такова от 0.6 %.

Излага, се че ТД е бил прекратен със Заповед К.-ЦУ-021/ 14.04.2020г. на Председателя на УС на основание чл.325, ал.1 от КТ във вр. с чл.5.12, т.1 и т.3 от Устава на К.. Излага се, че това уволнение е незаконосъобразно на няколко основания - заповедта за прекратяване на ТД е немотивирана – не е посочено конкретно основание за прекратяване на ТД. Посоченото в нея правно основание – чл.325, ал.1 от КТ е непълно и неясно тъй като в тази разпоредба за изброени дванадесет основание за прекратяване на ТП. Излага се, че същата е незаконосъобразна и на основание посочената в нея дата за прекратяване на договора – 14.04.2020г., тъй като това е в противоречие с разпоредбата на чл. 33, ал.2, т.3 от КТ, съгласно която при прекратяване на ТП с предизвестие, то същото следва да се счита за прекратено от момента на изтичане на срока за това. Процесната заповед е издадена от некомпетентен за това орган – липсва надлежно взето решение на УС за прекратяване на ТП на ищеца, което решение съгласно разпоредбата на чл.5, ал.2 от П. на К. е задължително. Излага се, че прекратяването е незаконосъобразно и поради това, че дори и да се приеме, че то е възникнало въз основа на избор, то в тази хипотеза при

спазване на чл.339, ал.2 от КТ решението за прекратяване отново следва да бъде взето въз основа волята на избирателното тяло – в случая РК на К., каквото липсва. Отделно от това се навежда, че Заповедта противоречи и на изрично прието решение на регионалното ръководство на РК на К. от 04.05.2020г. Не е налице и налице и хипотезата на чл.325, ал.1, т.8 от КТ.

При подробно изложени съображения и ангажиране на доказателства се претендира решение на съда, с което да бъде отменено уволнението на сочените основания, да бъде възстановен ищеца на заеманата преди уволнението длъжност; да бъде изплатено на ищеца обезщетение за оставане без работа за периода от 14.04.2020г. до 14.10.2020г. в размер на 13 700 лева. Ангажират се доказателства и се претендират разноски.

В срока за отговор е депозиран такъв, с който ответникът оспорва исковата молба като твърди, че ТП между страните е възникнало на основание законосъобразно-проведен избор за ищеца на длъжност „Председател на р. к. – С. от 29.02.2012г., за който е изтекъл и втори мандат за същата длъжност след изтичане на първоначално – определения четиригодишен такъв с мандат от 2016г. до 2020г. Поради изтичане срокът на втория мандат и забраната на нормата на чл. 21, ал. 2 от З. – 18.02.2020г. – се излага, че е избран нов председател със Събрание от 18.02.2020г, а ищецът е бил без правно основание да заема длъжността, предоставена му въз основа на избор до този момент. Налице е основанието по чл.325, ал.1, т.8 от КТ във вр. с чл. 86, ал.1 и ал.3 от КТ и от момента на встъпване в длъжност на новоизбрания Председател ех леге е настъпило и прекратяване ТП с ищеца – 14.04.2020г. Не се оспорва, че заповедта за прекратяване на ТД е връчена по мейл на ищеца и при отказ за получаване по куриер, което не следва да води до незаконосъобразност на процедурата по уволнението още повече, че се навежда, че тази заповед е само с декларативно, а не и с конститутивно значение. С тези оспорвания на иска за отмяна на уволнението и за възстановяване на заеманата преди това длъжност се желае отхвърляне на исковете. Оспорват се и исковете за присъждане на обезщетение по чл. 255 от КТ като се излага, че този иск е недоказан както по период, така и по размер и основание. Ангажират се доказателства като се оспорва представения от ищеца правилник.

Искове са с правно основание по чл. 344, ал. 1, т.1, предл. първо и второ, чл. 344, ал.1, т.2 от КТ, 344, ал.1, т.3 от КТ във вр. с чл. 225, ал. 1 от КТ – за признаване на уволнение за незаконно и неговата отмяна, за възстановяване на ищеца на заеманата преди уволнението длъжност и за заплащане на обезщетение за оставане без работа поради незаконното уволнение за периода на оставане без работа.

След преценка поотделно и в съвкупност на събрания доказателствен материал, доводите и становищата на страните и като съобрази закона съдът намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Страните не спорят и се установява от приложеното допълнително споразумение към ТД с № 32/ 30.03.2012г. от дата 24.01.2017г., че ищецът К. считано от 01.01.2017г. е

бил назначен на длъжността „Председател на с. о.“ с код по Н. 11149024 при пълно работно време и с основно месечно възнаграждение от 1840 лева.

Не се спори помежду им, а и това е видно от заповед с № К.-ЦУ-021/ 14.04.2020г. на Председателя на УС на К. – д-р инж. К., че на тази дата е издадена заповед за прекратяване на ТП с ищеца К., заемащ длъжността „Председател на Р. к. – С. г.“ с Н. 11149024, считано от 14.04.2020г. като със същата е взето решение да му бъде изплатено и обезщетение за неползван платен годишен отпуск.

Спорно е и подлежи на доказване първото основание на ищеца за атакуване на така стореното уволнение, а именно дали заповедта за уволнение съдържа правни и фактически основания и ако съдържа такива дали те са достатъчно пълни, ясни и конкретни досежно причината за извършеното основание, поднесена под някое от визираните в КТ от законодателя основания за уволнение – тези по глава шестнадесета от КТ.

В атакуваната заповед – л.10 от делото, единственото основание, което е посочено от работодателя за прекратяване на ТП с ищеца е разпоредбата на чл.325, ал.1 от КТ във вр. с чл. 5.12, т.1 и т.3 от Устава на [фирма], а в обстоятелствената ѝ част е изписано само, че се прекратява ТП с ищеца на длъжността „Председател на РК – С. г., с Н. 11149024, считано от 14.04.2020г.“ и да му бъде изплатено обезщетение по чл. 224 от КТ.

Заповедта е абсолютно немотовирана тъй като в нея не е отразено нито правно основание – в разпоредбата на чл.325, ал.1 от КТ, отнасяща се до общите основания за прекратяване на трудовото правоотношение, са изложени дванадесет на брой факти, с настъпването на които ТД между страните се прекратява, което изключва възможността за ищеца към датата на връчването ѝ да е наясно на какво точно основание е уволнен ерго неясно е и за съда при проверка законосъобразността на уволнението. Не е конкретизирано правното основание и с препращане на всички тези дванадесет основания към чл.5, т.12, т.1 и 3 от Устава евентуално, за да се изясни причината за уволнението. Видно от текста на тази разпоредба от Устава – който е представен и от двете страни и е с еднакво съдържание- е, че в текста ѝ се посочва, че Председателят на УС на К. първо ръководи цялостната работа на УС – т.1; второ ръководи ОС и заседанията на УС на К. – т.2 и трето подписва от името на К. всички заповеди, договори, споразумения, финансови документи и др. Или при горните мотиви настоящият състав намира, че още към датата на издаване на заповедта за уволнение на ищеца е била неясна причината за неговото уволнение при пълната липса на нейното фактическо описание и непълно посочване на правното ѝ такова.

Това дава основание на съда да приеме, че извършеното с нея уволнение е незаконосъобразно само без да се изследва спора по същество – при невъзможност да се определи какво следва да бъде установявано в този спор. Искът за отмяна на уволнение от 14.04.2020г. със заповед с № К.-ЦУ-021 / 14.04.2020г. като незаконосъобразно следва да бъде уважен и стореното уволнение да бъде отменено, а

ищецът да бъде възстановен на заеманата преди уволнението длъжност – „председател на съсловни организации“ с код по Н. 11149024, при пълно работно време и размер на основното му месечно възнаграждение от 1840 лева и допълнително такава от 0.6 %.

Досежно иска по чл.344, ал.1, т.3 във вр. с чл.225, ал.1 от КТ същият е евентуален и при уважаване на главния иск за признаване на уволнението за незаконно, то съдът дължи произнасяне и по него. Разпоредбата на чл.225, ал.1 от КТ предвижда, че при незаконно уволнение работникът или служителят има право на обезщетение от работодателя в размер на brutното му трудово възнаграждение за времето, през което е останал без работа поради това уволнение, но за не повече от шест месеца.

От справка на трудова книжка в съдебно заседание от 26.01.2021г. и от справка за актуално състояние на ТД към 25.01.2021г. за ищеца Г. се установява, че към тази дата – 25.01.2021г. ищецът е бил с последен ТД от 30.03.2012г при [фирма], който е бил прекратен на 14.04.2020г. Или съдът приема, че след 14.04.2020г. ищецът е останал без работа в период за повече от 6 месеца. Дължимо от работодателя е обезщетение за оставане без работа в пълен размер – към датата на постановяване на съдебното решение са изминали девет месеца. Относно размерът съдът следва да прецени същото съобразно приетото от съда заключение по СИЕ, което не е оспорено. Съгласно заключението на вещото лице brutното трудово възнаграждение на ищеца за периода, преди уволнението е в размер на 2283.37 лева или общо претенцията за шестмесечен период е на стойност от 13 700.22 лева или в пълен размер следва да бъде уважен и този иск.

По правилото на чл.78, ал.1 от ГПК ответникът носи тежестта за направените в исковото производство разноси от работника, които са в размер на 1140 лева за адвокатско възнаграждение.

По реда на чл. 78, ал. 6 от ГПК ответникът следва да заплати разноските по делото за възнаграждения на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза или 150 лева, които са платени от бюджета на съда.

На същото основание ответникът следва да заплати и държавна такса по водене на делото в размер на 548 лева по иска за обезщетение и още 100 лева общо за двата иска – по чл.344, ал.1, т.1 и чл.344, ал.1, т. 2 от КТ.

На основание чл.242 ал.1 от ГПК съдът ще постанови предварително изпълнение на решението за присъденото обезщетение.

При горните съображения и на основание чл. 235 от ГПК Софийски районен съд

РЕШИ:

ПРИЗНАВА за незаконно и ОТМЕНЯ на основание чл.344, ал.1, т.1 предл. първо и второ извършеното със заповед № К.-ЦУ-021/ 14.04.2020г. на Председателя на УС на К. – д-р инж. К. на основание на чл.324, ал.1 от КТ във вр. с чл. 5.12, т.1 и т.3 от Устава на [фирма] „уволнение“ от датата 14.04.2020г. на инж.Г. Й. К., ЕГН [ЕГН] на длъжност „Председател на Р. к. – С. г.“, Н. 11149024 и

ВЪЗСТАНОВЯВА на основание чл.344, ал.1, т.2 от КТ Г. Й. К., ЕГН [ЕГН] на заеманата при ответника [фирма], БУЛСТАТ[ЕИК] със седалище в [населено място] и адрес [улица], ет.4, чрез управителя И. К. длъжност “ „Председател на с. о.“ с код по Н. 11149024, при пълно работно време и размер на основното му месечно възнаграждение от 1840 лева и допълнително такова от 0.6 %.

ОСЪЖДА на основание чл. 344, ал.1, т.3 във вр. с чл. 225, ал. 1 от КТ [фирма], БУЛСТАТ[ЕИК] със седалище в [населено място] и адрес [адрес], чрез управителя И. К. да заплати на Г. Й. К., ЕГН [ЕГН] чрез адв. В. сумата от 13 700.22 лева - обезщетение за оставане без работа поради извършеното уволнение за периода от 14.04.2020 за шест месеца – до 14.10.2020г. ведно със законовата лихва за забава от датата на подаване на исковата молба – 15.05.2020г. до окончателното им изплащане.

ОСЪЖДА [фирма], БУЛСТАТ[ЕИК] със седалище в [населено място] и адрес [адрес], чрез управителя И. К. на основание чл.78, ал1. от ГПК да заплати на Г. Й. К., ЕГН [ЕГН] чрез адв. В. сумата от 1140 лева разноски по делото за заплатено възнаграждение за адвокат.

ОСЪЖДА [фирма], БУЛСТАТ[ЕИК] със седалище в [населено място] и адрес [улица], ет.4, чрез управителя И. К. на основание чл. 78, ал. 6 от ГПК да внесе по сметка на СРС сумата от 648 лева държавна такса по водене на делото, както и 150 лева – разноски по делото за възнаграждение на вещо лице.

На основание чл. 242, ал.1 от ГПК Съдът постановява предварително изпълнение на решението в частта досежно присъдената сума по чл. 344, ал.1, т.3 във вр. с чл. 225, ал. 1 от КТ.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от съобщението до страните за неговото постановяване.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД
ТРЕТО ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ
144 СЪСТАВ

ЗАЯВЛЕНИЕ

от инж. Марин Гергов, председател на
Камарата на инженерите в
инвестиционното проектиране, София, бул.
„Христо Смирненски“ №1

по гр. дело 17591 от 2020 година, 144
състав
решено

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО СЪДИЯ,

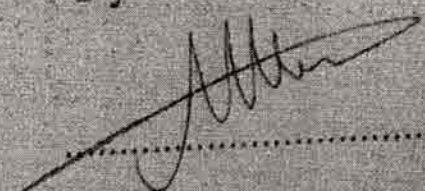
Заявявам, че адвокат Албена Драганова няма пълномощно да извършва
и то и да е било процесуални действия по гр. дело 17591 от 2020 година, по
а на СРС, 144 състав след постановяване на решение 20049250 от 22.02.2021
на.

Не поддържам предявените по делото жалби.

Приложение:

Извадка от Регистър-Булстат.

С уважение,



инж. Марин Гергов, Председател на КИИП

Марин Гергов Маринков

№ 4282

РАЗПОРЕЖДАНЕ

15.03.2021г.

гр. София

Софийски районен съд в закрито заседание на 15.03.2021г., 144ти състав като разгледа гр.дело № 17591/2020г. по описа на СРС, за да се произнесе взе в предвид следното:

Съдът по настоящото гр.дело с № 17591/ 2020г. е бил сезиран от ответника по делото - чрез адв. Драганова с две жалби спрямо постановеното на 22.02.2021г. съдебно решение с № 20049250/ 22.02.2021г. - с частна жалба с вх.№ 25041372/ 08.03.2021г. срещу определението по чл. 242, ал.1 от ГПК и такава, с входящ номер от 25044529/11.03.2021г. и пощенско клеймо за изпращача от 08.03.2021г. срещу цялото решение на съда.

С разпореждане от 10.03.2021г. съдът е оставил частната жалба на жалбоподателя без движение с указание да бъдат отстранени посочените в разпореждането нередовности.

В срока за отстраняване на същите с нарочна молба от управителя на Камарата с вх.№ 25043039/ 10.03.2021г., същият - Марин Гергов, е оттеглил пълномощията си от адв. Драганова и е заявил, че не поддържа депозираните жалби.

При тези обстоятелства и на основание чл.264, ал.1 от ГПК следва частна жалба с вх. № 25041372/08.03.2021г. срещу определението по чл. 242, ал.1 от ГПК, обективизирано в решение от 22.02.2021г. и жалба с входящ номер от 25044529/ 11.03.2021г. и пощенско клеймо за изпращача от 08.03.2021г. срещу решение с № 20049250/ 22.02.2021г. да бъдат върнати.

При тези мотиви и на основание чл. 262, ал.2. т.2 от ГПК съдът

РАЗПОРЕДИ:

ВРЪЩА подадените от Камара на инженерите в инвестиционно проектиране, БУЛСТАТ 131171235 със седалище в гр.София и адрес бул.Христо Смирненски 1, ет.4, чрез управителя Марин Гергов против решение на съда с № 20049250/ 22.02.2021г. жалби с вх. № 25041372/08.03.2021г. и с вх.№ 25044529/ 11.03.2021г. и пощенско клеймо за изпращача от 08.03.2021г.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО за връщане е обжалваемо с частна жалба в едноседмичен срок от връчване на съобщение за настоящото на страната пред СГС.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

/ Светлана Янева /