

**ПРОТОКОЛ № 101**  
**от заседание на УС на КИИП, проведено на 26.07.2013 г.**

Днес, 26.07.2013 г. от 10:00 часа, в заседателната зала на ЦО на КИИП се проведе заседание на УС на КИИП.

**ПРИСЪСТВАХА 38 от 41 членове на КИИП:**

1. Инж. Стефан Кинарев	Председател УС
2. Инж. Никола Цветков	Зам. председател
3. Инж. Иван Каралеев	Гл. секретар
4. Инж. Пламен Попов	Председател НПС „КСС”
5. Инж. Тодор Ангелов	Представител НПС „ТСТС”
6. Инж. Балчо Балчев	Председател НПС „ВС”
7. Инж. Мария Попова	Председател НПС „ЕАСТ”
8. Инж. Николай Главинчев	Представител НПС „ГП”
9. Инж. Илка Симиджиева с пълномощно от инж. Анелия Райчева	Представител НПС „ТЕХ”
10. Инж. Нейко Нейков	Представител НПС „МДГ”
11. Инж. Ивайло Банов	Председател НПС „ОВКХТ”
12. Инж. Цветко Тужаров	Председател „КС”
13. Инж. Серафим Александров	Председател „КДП”
14. Инж. Станислав Койчев	РК Бургас
15. Инж. Светлана Николчева с пълномощно от Румен Иванов	РК Варна
16. Инж. Стела Кирова	РК В. Търново
17. Инж. Веселин Колев	РК Враца
18. Инж. Богомил Белчев	РК Габрово
19. Инж. Кольо Атанасов	РК Добрич
20. Инж. Мария Кирилова	РК Кюстендил
21. Инж. Любен Бостанджиев	РК Кърджали
22. Инж. Радослав Парашкевов	РК Ловеч
23. Инж. Иван Когиев	РК Монтана
24. Инж. Тодор Енев	РК Пазарджик
25. Инж. Калин Рангелов	РК Перник
26. Инж. Живко Иванов	РК Плевен
27. Инж. Марин Младенов	РК Пловдив
28. Инж. Александър Александров	РК Русе
29. Инж. Георги Петров	РК Силистра
30. Инж. Ирена Аврамова	РК Сливен
31. Инж. Иван Стоянов	РК Смолян
32. Инж. Стоян Колев	РК Ст. Загора
33. Инж. Георги Кордов	РК София-град
34. Инж. Ташков с пълномощно от инж. Константин Проданов	РК София-област
35. Инж. Тодорка Димитрова	РК Търговище
36. Инж. Боян Тодоров	РК Шумен
37. Инж. Станислав Видев	РК Хасково
38. Инж. Пейчо Пейчев	РК Ямбол

**По време на заседанието се направи аудио запис. Дискът със записа е неразделна част от този протокол.**

## ДНЕВЕН РЕД на заседанието:

1. Утвърждаване на предложения на Комисията по регистрите на КИИП относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.  
*Докладва инж. И. Каралеев*
2. Утвърждаване на предложения на Комисията за технически контрол относно вписване в списъка на лицата, упражняващи технически контрол по част „Конструктивна” на инвестиционните проекти.  
*Докладва инж. Н. Николов*
3. Информация за проведените на 2-ри, на 11-ти и на 18-ти юли 2013 г. срещи на представители на КИИП с Министъра на инвестиционното проектиране.  
*Докладва инж. И. Каралеев*
4. Информация за проведената на 16-ти юли 2013 г. среща с Министъра на инвестиционното проектиране на тема „Наредбата за пожарна безопасност”.  
*Докладва инж. Б. Балчев*
5. Информация за проведените заседания на Комисията по регионална политика и местно самоуправление към НС (09.07.2013 г.) и на Комисията по инвестиционно проектиране към НС (10.07.2013 г.) относно изменение на нормативната база.  
*Докладва: инж. И. Каралеев*
6. Информация относно закупуване на офис на РК Стара Загора.  
*Докладва: инж. С. Колев*
7. Вземане на решение относно установяване лимит на банковите депозити на КИИП в една банка в съответствие с чл. 4 на Закона за гарантиране на влоговете в банките.  
*Докладва: инж. С. Кинарев*
8. Избор на Комисия за връчване на награди на членове на КИИП по случай 10 - годишния юбилей на Камарата. Приемане правила за работата на Комисията.  
*Докладва: инж. Г. Кордов*
9. Доклад на Председателя на НПС КСС относно организацията и проекта за план-сметка за провеждане на конференция на тема „Проектиране съгласно конструктивна система „ЕВРОКОДОВЕ” в българската строителна практика”.  
*Докладва: инж. П. Попов*
10. Доклад на Председателите на Регионалните колегии за броя на изпратените писма към нередовно отчетените за 2013 г. членове на КИИП.  
*Докладват: Председателите на РК*
11. Разни:
  - Възражение от инж. Тодор Ангелов;
  - Трябва ли да се сключва договор и да се прави доклад за оценка от техническите контроли;
  - Предложение за входен тест на курсовете, които КИИП провежда.

Налице е предложение от РК Бургас за подреждането на точките от дневния ред по приоритети: по-напред точката за депозитите; след това точките, по които трябва да се взема решение; въпросът с имота на РК Стара Загора; информативните точки.

Контрааргументите са, че първо следва да се разглеждат точките, пряко свързани с работата на камарата, тъй като членовете на Камарата са най-заинтересовани по тези точки.

По т.1 от дневния ред – докладва инж. И. Каралеев

**I. Предложения на Комисия по регистрите за вписване на кандидати в регистрите за ПРОЕКТАНТСКА ПРАВОСПОСОБНОСТ, издаване на печати и удостоверения, доклад на НПС МДГЕ, признаване на проектантска правоспособност по интердисциплинарна част  
Противопожарна безопасност**

На 17.07.2013 г. се проведе заседание на Комисията по регистрите със следния дневен ред:

1. Постъпилите от регионалните колегии и подадени към Централно управление заявления за проектантска правоспособност;
2. Разглеждане на заявленията за издаване на печати и удостоверения;
3. Доклад на председателя на национална професионална секция Минно дело, геология и екология;
4. Разглеждане на предложенията за признаване на ПП по интердисциплинарна част Противопожарна безопасност.

**Обсъждане по Таблица 1.1:**

Комисията е разгледала постъпилите заявления и приложените документи към тях за вписване в регистрите за ППП и е взела решение за вписване в регистрите на лицата, включени в таблица 1.1. Гласува се за вписването им в регистрите за ППП:

- “ЗА” - 32
- “ПРОТИВ” - 0
- “ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 1

**Решение:** УС приема кандидатурите от таблица 1.1. за вписване в регистрите за ППП.

**Обсъждане по Таблица 1.2:**

Подадени и приети от Комисията заявления за ОПП с и без членство в КИИП. Поради техническа грешка от таблицата отпада инж. Красимира Василева Карагъзова, № 14, вписана без членство. Въпросната вече има ОПП. Всички останали 60 кандидати се гласуват:

- “ЗА” - 31
- “ПРОТИВ” - 0
- “ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0

**Решение:** УС приема за вписване в регистрите за ОПП 60 кандидати съгласно табл. 1.2.

**Обсъждане по Таблица 1.4:**

Отправя се предложение от Комисия по регистрите до УС за доокомплектоване на документи. Няма възражения, не се гласува.

**Обсъждане на Таблица 2**

Представени са предложенията на Комисията по регистрите за издаване на печати и удостоверения на възстановяващи членство.

- “ЗА” - 33
- “ПРОТИВ” - 0
- “ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0

**Решение:** УС приема предложенията на Комисията по регистрите за издаване на печати и удостоверения на възстановяващи членство.

По точка 3 от дневния ред на заседанието на „Комисия по регистрите”, председателят на Национална професионална секция „Минно дело, геология и екология” докладва и предлага новите наименования на частите в част „Минно дело, геология и екология”. Гласуват се осем части, групирани в четири точки:

- “ЗА” - 34
- “ПРОТИВ” - 0
- “ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0

**Решение:** УС приема предложените от инж. Н. Нейков нови наименования на частите в част „Минно дело, геология и екология” – осем части, групирани в четири точки.

На заседанието на Комисията по регистрите е прието да се промени вида на удостоверенията за ПП интердисциплинарна част Пожарна безопасност. Новият формат е представен като Приложения 1, 2, 3.1 и 3.2.

**А) Мнения и предложения:**

- Върху удостоверението да се предвиди и подпис на председателя на регионалната колегия с цел избягване на злоупотреби.
- Да се направи таблица, включваща името, образователната степен и вида на правоспособността на лицето с цел лесна ориентация в основните данни.
- Въпросът за вида на удостоверението да се отложи за следващия УС, за да се даде възможност да се проучи опитът на чуждестранни камари в този аспект.
- На всеки кандидат ще се издават две удостоверения - едно по основната част и едно по интердисциплинарната част.
- На предишната бланка е било видно, че интердисциплинарната част се е състояла от определени раздели, т.е. е било ясно, че съответните специалисти могат да я разработват, което на новата бланка липсва.
- Да се уточни дали правоспособността е пълна или ограничена, а не да остава изразът „проектантска правоспособност”.
- Думата „включително” създава асоциация, че към част „Електрическа” например, се включва и част „Графични материали”.
- Промяната на вида на документи, които са издавани до момента, да бъде сведена до знанието на по-голям кръг специалисти. Контрааргумент: това е работа на специалистите, които присъстват на съвещанието на Комисията по регистрите те се информират своевременно.

**Б) Разяснения относно вида на удостоверението и реда за издаването му:**

- В Закона се визира изразът „магистър по съответната професионална квалификация”, като не се взема под внимание какво е образованието, сферата на работа и стаж на специалиста. Прави се опит това да бъде дефинирано от Камарата и да се прилага чрез издаването на удостоверението в новия му вид.
- Представени са на вниманието на УС няколко бланки на удостоверението:
  - 1.1. Удостоверение, което се издава само на специалисти, завършили висше образование с квалификация „Противопожарна безопасност”.
  - 1.2. На всички останали специалисти по тяхно желание се издава допълнително приложение към основното им удостоверение. На един ред отдолу е записана тяхната специалност, като не се уточнява ОПП или ППП, защото това зависи от основното им удостоверение. Ако основното удостоверение е за ОПП, то и приложението е за ОПП. Ако основното е за ППП, то и приложението е за ППП.
  - 1.3. Третото удостоверение се издава на специалисти, които са завършили курса по пожарна безопасност. Те получават удостоверение, освен за своята специалност, и за „Обща част, обяснителна записка и графични материали”.

Гласува се предложението за прилагане на трите бланки на удостоверението:

- “ЗА” - 30
- “ПРОТИВ” - 3
- “ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 3

**Решение:** УС приема предложението за новия вид на удостоверението за проектантска правоспособност по част „Пожарна безопасност”.

### **Обсъждане на таблица 1.3.:**

Предложението на Комисията по регистрите е да се издадат удостоверения по част „Пожарна безопасност” на 106 кандидата. Гласува се:

- “ЗА” - 33
- “ПРОТИВ” - 0
- “ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0

**Решение:** УС приема да се издадат удостоверения по част „Пожарна безопасност” на 106 кандидата съгласно таблица 1.3.

### **Други случаи:**

*Прегледани са документите, с които инж. Стоян Бонев кандидатства по част „Електрическа” за ППП. Той декларира, че е участвал в 22 проекта. Установено е, че в два от тях инж. Бонев не е участвал:*

- Електрозахранване на професионално перално оборудване в Разград СНСТ през декември 2011 г. Проверката е направена по документите в Общината.
- Обособяване на отделно мерене в СЗ Лудогорец.

От останалите обекти на изискванията на Закона за устройство на територията, чл. 5, ал. 4, т. 3 отговарят само 5. Има разминаване в датите на разрешението за строеж на един от обектите.

**Заключение:** Налице е опит за подвеждане на Комисията по регистрите и на КИИП чрез предоставяне на невярна информация.

А) Предлага се отказ, защото не е представил доказателства, че е проектирал инвестиционни проекти по смисъла на ЗУТ:

- “ЗА” – 34
- “ПРОТИВ” – 0
- “ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0

**Решение:** УС постановява отказ на инж. Стоян Бонев за вписване в регистрите за пълна проектантска правоспособност.

Б) Предлага се документите да се представят на Комисията по дисциплинарно производство на камарата на инженерите в инвестиционното проектиране:

- “ЗА” – 34
- “ПРОТИВ” - 0
- “ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0

**Решение:** Документите на инж. Стоян Бонев ще се представят на Комисията по дисциплинарно производство на КИИП.

*Внесено е искане за вписване в регистрите за ППП на Антон Костов Костов. Допусната е грешка, като е вписан в регистрите с ОПП. Дисциплините, които е изучавал в НБУ не отговарят на изискванията за квалификация на инженерите. Разискване:*

- Да бъдат заложили дисциплините и обемът на изучавания материал в Наредба 2.
- Комисиите по регистрите по-внимателно да прецизират изискванията.

- Професионалните секции да съпоставят данните от дипломите на кандидатите с професионалните характеристики.
- Да се затвърди сътрудничеството с Държавната атестационна комисия при атестацията на учебните заведения.
- Да се съгласуват учебните планове на учебните заведения с изискванията на КИИП, като им се изпратят писма с покана за това.
- С приемането на Закона за камарите Министерството на образованието е следвало да издаде Наредба с минималните държавни изисквания за образованието на регулираните професии (проектант). До момента това не се е случило. Затова се призовава да се съблюдават минималните изисквания на професионалните секции, които са публикувани на сайта. Ако дипломата не съответства УС следва да търси съответствие над 80 % на водещите дисциплини. Това право се признава на КИИП и по линия на взаимното признаване на квалификациите, където Камарата е вписана като водеща по признаване на дипломи, които идват от ЕС и извън ЕС.
- Поставя се въпросът и за специалността инженер-архитект. При този случай дисциплините от дипломата следва да съответстват над 80 % с изискванията за инженерните специалности и 100 % с изискванията за архитектурните.

На г-н Костов се гласува отказ поради липса на техническа компетентност:

- “ЗА” – 33
- “ПРОТИВ” - 0
- “ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0

**Решение:** УС отказва вписване в регистрите за ППП на Антон Костов Костов поради липса на техническа компетентност.

Изпратен е сигнал до Прокуратурата, до КАБ, до КИИП и до други инстанции от Сияна Илиева Илиева.

А) Обстоятелства относно вписването на инж. Сияна Илиева Илиева в регистрите за ППП:

- Докладва се, че РК Варна са ѝ отказали вписване в регистрите за ППП по част „Конструкции на сгради и съоръжения”. Аргументът е бил, че тя е работила в бюро на инж. Таню Димитров, но две години е била в майчинство и в цитираните от нея обекти, тя едва ли е взела участие.
- Случаят е бил предаден в Комисията по дисциплинарно производство заради съмнения за фалшификация на документи. Направен е бил опит за проучване на обстоятелствата, но от бюро на инж. Таню Димитров не са изпратили информация. Документите са били замразени.
- Междувременно инж. Сияна Илиева Илиева си е подала документите в РК София-град и е кандидатствала за ППП там. Поради липса на доказани основания за отказ, РК София-град разрешава вписването ѝ в регистрите за ППП, без да отправя запитване относно професионалните ѝ възможности към РК Варна.

Б) Мнения и предложения:

- Да се промени Закона – да може да бъде отнемана проектантска правоспособност;
- Със случая се е занимала и Контролната комисия. Преди време членството в Камарата е ставало само по местоживееене. След промяна на Закона всеки кандидат-член може да подаде заявление, където пожелае. Тогава се е взело решение на УС, когато дойде кандидат-член от друг регион, да се иска информация от съответната регионална колегия относно статуса на специалиста и дали му е отказано вписване. Това решение не е спазено от София-град.

- От друга страна, Законът дава право на всеки кандидат-член да избира къде да подаде заявлението си за членство. Тъй като в София-град членовете са 5 200 и има от всички региони, подобно проучване на всеки кандидат би било трудно. Решенията се вземат преди всичко въз основа на представените документи, които в случая са оценени като изрядни и не бива да се минава на плоскост „лични взаимоотношения”.
- Подобни случаи уронват престижа на Камарата пред обществото и следва да се избягват чрез внимателно разглеждане на документите, особено що се касае за част „Конструктивна”.
- Призовава се да се гледа внимателно личната карта на кандидата и по-конкретно местоживеенето му и да се иска информация от съответната РК.

В) Инж. Сияна Илиева Илиева е дала становище относно сграда на 8 етажа, два от които са незаконни и следва да се съборят. Тя твърди, че елементите на сградата на 8 етажа са по-малко натоварени, отколкото, ако сградата стане на 6 етажа. Възникват сериозни съмнения относно качеството на работата ѝ. Ще се чака отговор от Прокуратурата по казуса и след това ще се вземе отношение.

**КИИП има договор с македонската Камара.** В Македония се дава правоспособност не само за проектиране, но и за работа на обект. Строителни фирми не могат да кандидатстват в търгове, ако нямат правоспособност от македонската камара. Има двустранно подписан протокол между КИИП и македонската Камара, че ОПП, която в България се дава по право на магистрите и КИИП издава такова удостоверение, в Македония важи за технически ръководител, т.е. в рамките на строителството. В тази връзка много строителни фирми, които участват на търгове в Македония, подават документи за ОПП без членство на множество лица. Така подадени документи следва да бъдат отказвани. Документите следва да се подават лично, защото правоспособността е на специалиста – физическо лице, което упражнява професията, а не на фирмата. Има сведения, че фирми са подали документи за ОПП без членство на лица, които самите изобщо не знаят за това.

**По т. 2 от дневния ред – докладва инж. С. Николчева**

**II. Утвърждаване на предложения на Комисията за технически контрол относно вписване в списъка на лицата, упражняващи технически контрол по част „Конструктивна” на инвестиционните проекти**

На 17.07.2013 г. се е провело заседание на Комисията по упълномощаване на лицата, упражняващи технически контрол. Присъствали са всички членове на Комисията. Протоколът е воден от Маринела Цветкова. От кандидатствалите за ТК 45 лица са одобрени 44. Отказано е на Мая Михайлова Михалева от Бургас. На предишно заседание и РК Бургас също са ѝ отказали. Поискани са ѝ допълнителни документи за доказване на проектантски стаж. Аргументът е липса на 12 години проектантски стаж съгласно Наредба 2, чл. 11, т. 6.

Гласуват се одобрените кандидати да влязат в списъка за технически контрол:

- “ЗА” – 30
- “ПРОТИВ” - 0

- “ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0

**Решение:** УС разрешава вписване на 44 кандидати в списъка за технически контрол.

Гласува се отказ на инж. Мая Михайлова Михалева:

- “ЗА” – 31
- “ПРОТИВ” - 0
- “ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0

**Решение:** УС приема отказ за вписване на инж. Мая Михайлова Михалева в списъка за технически контрол поради липса на 12 години проектантски стаж.

**По т. 3 от дневния ред – докладва инж. И. Каралеев**

### **III. Информация за проведените на 2-ри, на 11-ти и на 18-ти юли 2013 г. срещи на представители на КИИП с Министъра на инвестиционното проектиране – проф. Данов**

На срещите са присъствали представители на Камарата на инженерите, председателят на Контролния съвет, председателите и представители на Националните професионални секции. Основните функции на Министерството на инвестиционното проектиране ще бъдат:

1. Осъществява политиката в инвестиционното проектиране и ръководи Дирекцията за национален строителен контрол в нейните правомощия.
2. Издава съответните нормативни актове.
3. Ръководи контрола по обществените планове, вкл. финансирането им.
4. Ръководи участниците в инвестиционния процес.
5. Приема новите строежи.
6. Занимава се с Кадастъра.

Разгледани са следните тематични направления:

- Закон за устройство на територията;
- Закон за обществените поръчки;
- Ценови правилник.

В ЗУТ се фиксират два основни момента:

- Промени, които Министерството ще внесе във връзка с разделянето на дейността между Министерството на регионалното развитие и Министерството на инвестиционното проектиране
- Въвеждане на изисквания, свързани с намаляване на бюрокрацията. Крайната цел е да се направи подход, чрез който ЗУТ да се раздели на два закона – Закон за строителството и ЗУТ. Това е наложително поради честотата и броя на промените в ЗУТ. Последните промени са от март, като в рамките на една седмица са внесени две изменения през 3 дни.

Ценовите правилници са благоприятна перспектива за КИИП. Представителите на КИИП са поканени и участват в комисии и разглеждания. Приемането и утвърждаването на нормативни документи във връзка с ценовия правилник е свързано със необходимостта от повишаване на икономическата обвързаност с качеството на труда на инженерите. Директно е посочено, че стремежът на Министъра и на Министерството на инвестиционното проектиране е да може да се достигне в обозримо бъдеще минимум 60 % от заплащането на инженерния труд в развитите европейски страни. Но това е



свързано с квалификацията на проектантския труд – висококвалифициран труд, качествени проекти и съответно заплащане.

Представи се информацията относно т.нар. Споразумение за партньорство, което е представено на вицепремиера на страната. Европейското партньорство е продължение на една рамка и европейска програма за периода 2007-2013 година. Следващата е 2014-2020. Основните елементи обхващат финансиранята по линията на европейските фондове, като се обърща внимание допълнително освен на основните структурни фондове, на европейските земеделски фондове, европейски фондове за морско дело, рибарство и структури за инвестиционно финансиране. Критичните точки в развитието на България са: демографски спад; силно застаряване на населението; недостатъчен дял на заетите; особени изисквания в здравеопазването; резултатността, да се обърне внимание на научната система и иновативността; неефективно използване на ресурсите - и особено на енергията; неефективни системи за превенция; железопътните превози и ограниченията за превоз на товари; неприключила реформа в съдебната система; задълбочаване на различието между София-град и регионите; задълбочаващ се дисбаланс в развитието на територията. Основен елемент на тази стратегия до 2020 година е повишаване на интелектуалността и устойчивостта.

Информацията е публикувана на сайта на Министерския съвет. На сайта на КИИП ще бъде качен: Проект на споразумение за партньорство на Република България, очертаващо помощта от европейските структури и инвестиционни фондове за периода 2014-2020, версия 2.1., 17.07.2013 г.

#### **По т. 4 от дневния ред – докладва инж. Б. Балчев**

#### **IV. Информация за проведената на 16-ти юли 2013 г. среща с Министъра на инвестиционното проектиране**

Изразено е положително мнение относно Министерството на инвестиционното проектиране – за първи път Министърът е от сферата на проектирането и е работил в това направление. За първи път се провежда и открита среща с представители на КИИП.

Относно Закона за обществените поръчки основната идея, която КИИП защитава е, че не може да се прави добро проектиране, ако в обществените поръчки основният критерий е минимална цена. Една възможност е да се заложат достатъчно технически параметри като критерии при подбора на предложенията.

За първи път бе повдигнат въпросът относно модерни схеми, материали и технологии, взаимствани като модерни и европейски, които се използват във връзка с проекти при усвояването на европейски средства. При по-внимателен преглед много от тях след 5 години ще бъдат забранени в ЕС. Построените днес сгради с тях, ще трябва да бъдат съборени, разчистени и да се строи наново. В такива проекти все повече значение ще се отдава на периода за експлоатация. Икономическата оценка на проекта няма да е цената при подписване на акт 16, а цената при изчерпване на ресурса на съоръжението.

От Камарата на строителите предупреждават, че има лаборатории, които сертифицират всякакви материали. Поради пълната липса на контрол на вноса на строителни материали се внасят и влагат материали, които компрометират и едно добре проектирано съоръжение.

Огромен е и натискът за влагане на рециклирани строителни материали, но проектантите следва да имат информация какви сертификати издава производителят на рециклирани строителни материали и дали рециклираните материали са с характеристики, отговарящи на изискванията. Камарата на строителите даде

информация, че редица предприемачи са закупили подвижни инсталации за трошене и пресяване. От 01.01.2014 г. Законът влиза в сила и до 30 % от вложените материали трябва да са рециклирани. Следователно трябва да се внесе яснота как ще се използват и ще се разрешават, ще се разрешава ли замяна на нови с рециклирани и т.н.

**По т. 5 от дневния ред – докладва инж. И. Каралеев**

**V. Информация за проведените заседания на Комисията по регионална политика и местно самоуправление към НС (09.07.2013 г.) и на Комисията по инвестиционно проектиране към НС (10.07.2013 г.) относно изменение на нормативната база**

Все още има неясни отношения между Министерството на регионалното развитие и Министерството на инвестиционното проектиране. Не е налице изменение на Закона и решение на Народното събрание относно отговорностите и функциите им.

Новият Министър търси метод за въвеждане на минимално възнаграждение на проектантския труд. Представил е немските норми в тази насока, както и е дал пример с нормативната уредба за юристите. Следва минимални възнаграждения/цени за проектиране да има и при обществени поръчки и търгове.

Представителите на Камарата настояват и за минимални срокове и за засилване на контрола и участието на КИИП в експертизите. Изпратено е писмо до КИИП до 01.08.2013 г. да се напишат пречките и проблемите. Обещано е, че чл. 139 ще бъде редактиран и ще стане ефективен за прилагане.

Забелязва се, че много от дейностите са маркирани от Министъра като бъдещо развитие, а те всъщност и в момента са практика в Камарата. Все пак Камарата за своето 10-годишно развитие е изпълнила всичко, което ѝ е било възложено по отношение на вътрешна нормативна уредба, регулативни норми и т.н. Предполага се, че от изказванията това се е изяснило на Министъра и в бъдеще ще е още по-ясно.

Направено е предложение: във вътрешния правилник на Дирекция за инвестиционно проектиране, в точката за разработване на нормативни документи да бъде добавено „съгласуване с Камарата на инженерите и Камарата на архитектите”. На втората среща е представен правилник за промяна на ЗУТ за разделяне на Министерството на две части. Отново е направено писмено предложение параграфите за нормативната уредба в инвестиционното проектиране да бъдат съгласувани с КИИП. В последното писмо, което е получено се изразява воля за облекчаване на регулаторните режими.

**По т. 7 от дневния ред – докладва инж. Д. Витанова**

**VII. Вземане на решение относно установяване на лимит на банковите депозити на КИИП в една банка в съответствие с чл. 4 на Закона за гарантиране на влоговете в банките**

Изпратена е справка към 31.05.2013 г. за наличностите по банковите сметки на колегиите на КИИП по банки. Гарантирани по закон са средствата до 100 000 евро в една банка общо за КИИП, независимо от характера на сметките (депозитни, разплащателни и

т.н.) за средствата. Уникредит Булбанк не е включена, въпреки че средствата надхвърлят гарантирания от държавата лимит, тъй като преразпределянето на средства от разплащателните сметки става води до затруднения. Не се коментира на този УС. Разпределение на депозити: ПИБ – 230 000 лв.; ЦКБ – 543 000 лв.; Пиреос Банк – 96 000 лв.; ДСК – 113 000 лв.; МКБ – 766 000 лв.; Пощенска банка – 307 000 лв.; Прокредитбанк – 66 000 лв. Препоръчва се диверсифициране на депозитите, като на падеж се вземат съответните мерки. Следва да се изхожда от интереса на КИИП като цяло.

Решението на УС на КИИП е разплащателните сметки да са в Уникредит Булбанк, но стремежът е сумите по тях да са под лимита, като се изразяват становища всяка регионална колегия сама да определя в коя банка да открие разплащателна сметка. Има предложение това да стане при условие, че членовете на Камарата ще бъдат освободени от банкова такса при вноса на гише в банката на членския си внос.

Проблемът при преразпределянето по банки е, че различните банки предлагат различни проценти на лихвите върху депозитите. До следващия петък Централно управление ще изпрати на колегията списък на всички банки и ще се очаква от тях предложения в кои банки биха желали да преместят средствата си.

От РК Русе има предложение статутът на регионалните колегии да се промени и те да станат самостоятелни юридически лица, членуващи в КИИП, чрез промяна в чл. 27, ал. 2 от Закона.

Средствата, подлежащи на преразпределяне по банки са в общ размер на 2 121 000 лева. Предлага се резервен вариант, в случай че не се постигне съгласие между регионалните колегии – да се усредни доходността и тя да се разпределя по колегии.

Напомнено е, че Законът защитава само стандартните депозити, но не и преференциалните.

От средата на 2007 година до средата на 2013 година са постъпили общо приходи от лихви по депозити на КИИП 452 549,81 лв. Разходите за банкови такси и комисиони, включително банкови такси по разплащателни сметки, са 54 327,59 лв.

Д. Витанова ще изпрати до Председателите РК списък на банките, за да могат да проведат разговори на местно ниво. Това проучване да се направи до 02.08.2013 г. и да бъде съобщено на СК „Прециз”. Те ще направят анализ и ще върнат обратна информация.

Разгледан е случай на неизплатени командировъчни дневни от РК Хасково на член на КИИП във връзка с пътуване за Общото събрание. Причината се корени в неизпълнение на заповед на г-н Кинарев за начина на пътуване на лицето – вместо по три лица в автомобил, то е пътувало само.

За София-град се цитира, че председателят си поема командировъчните за лична сметка. Уточнено е, че това е по негово лично желание.

Относно изнесен УС във Варна се представя информация, че средства в размер на 1030 лева за нощувки на лица, придружаващи командированите лица, са платени по банков път от КИИП и не са възстановени, не са отразени в касовата книга като внесени за тези лица. В отговор се твърди, че средствата са събирани по списък. Следва да се провери къде и въпросната сума.

**По т. 6 от дневния ред – докладва инж. С. Колев**

## **VI. Информация относно закупуване на офис на РК Стара Загора**

Регионална Колегия Стара Загора няколко години е била без офис. Вече са намерили подходящо помещение: 74 кв.м.; една малка и една голяма стая за обучение и

за провеждане на събрания на комисии; в близост до централната част на града; цена 45 000 евро или 88 000 лева; разходи 2000 лв.; има паркинг; ново строителство; на два етажа и два над офиса. Общия разход е около 90 000 лева. Предложението е РК Стара Загора да плати 70 000 лева тази година и две години по 10 000 лева да възстановява кредит от Централно управление.

Изразени са мнения: да си направят бюджет и да го представят пред УС, предварително да се проучат наличните средства на колегията и на Централно управление, както и разчетите до края на годината.

Процедурата е: гласува се започване на процедура и започват две паралелни изследвания - за законосъобразност на сделката (документи, данни за продавача, за имота, тежести и т.н.) и за финансова обезпеченост (на централно управление и на колегията и т.н.).

Проблемът е, че имотът може да бъде пропуснат за покупка междуременно.

РК Ямбол от друга страна се нуждае от ремонт на офиса в размер на 27 300 лв. с ДДС съгласно подробна количествено-стойностна сметка. 2 300 лв. са заложи за ремонт в бюджета им. Молят за отпускане на заем в размер на 25 000 лв.

Изразена е критика защо тези два случая не са били предвидени своевременно още преди гласуването на бюджета на КИИП на Общото събрание преди няколко месеца. Но е изразено и становище, че отпускането на средства като заем не е елемент на бюджета, тъй като регионалните колегии по график погасяват сумата. Гласува се започване на процедура по проучване на двата въпроса – за купуване на офис на РК Стара Загора и за ремонт на офис на РК Ямбол:

- “ЗА” –33
- “ПРОТИВ” - 0
- “ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0

**Решение:** УС приема започване на процедура по проучване на двата въпроса – за купуване на офис на РК Стара Загора и за ремонт на офис на РК Ямбол.

**По т. 8 от дневния ред – докладва инж. Г. Кордов**

### **VIII. Избор на Комисия за връчване на награди на членове на КИИП по случай 10-годишния юбилей на Камарата. Приемане правила за работата на Комисията**

Изготвен е правилник за работа на Комисията за връчване на награди на членове на КИИП, който е изпратен на членовете на Комисията по нормативни документи. Взети са под внимание редакционни предложения. Правилникът ще прилага и за регионалните колегии (пар. 3 от заключителните разпоредби). Целта е да е един и същ, наградите да са сравними, но регионалната колегия да организира съответните комисии. Ще важи и за ежегодни награди, и за награди при особени случаи. На този ред ще се позовава КИИП при избор на членове за награждаване.

Предлага се в чл. 3, ал. 3 „могат да бъдат канени да участват” – да отпадне думата „могат” и да остане „да участват”. Предложено е приемането на този общ правилник за наградите да се отложи. Има възражение срещу визирането в правилника на парични награди вместо такива с морален характер.

Цитират се чл. 11 и чл. 12 относно процедурата по номиниране на кандидати за наградите на КИИП. Цитира се и чл. 3 относно състава и работата на Комисията по удостояване с награди на КИИП.

Гласува се проекто-правилника за работа на комисията по удостояване с награди на КИИП да стане правилник на комисията:

- “ЗА” – 28
- “ПРОТИВ” - 0
- “ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 2

**Решение:** УС приема правилника за работа на Комисията по удостояване с награди на членове на КИИП.

Гласува се председател на комисията да бъде председателят на КИИП:

- “ЗА” – 30
- “ПРОТИВ” - 0
- “ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0

**Решение:** УС приема председател на Комисията по удостояване с награди на членове на КИИП да бъде председателят на КИИП.

УС задължава председателите на професионалните секции да предложат членове на Комисията до 15 септември.

#### **По т. 9 от дневния ред – докладва инж. П. Попов**

#### **IX. Доклад на Председателя на НПС КСС относно организацията и проекта за план-сметка за провеждане на конференция на тема „Проектиране съгласно конструктивна система „ЕВРОКОДОВЕ” в българската строителна практика”**

Секция „Конструкции” организира конференция на тема „Проектиране съгласно конструктивна система „ЕВРОКОДОВЕ” в българската строителна практика”. Целта на конференцията ще бъде техническо-икономически анализ на проектирането в съответствие с конструктивна система „ЕВРОКОДОВЕ”, като ще бъдат коментирани бъдещите предимства и недостатъци от прилагането на тази система в България. Интересно ще е да се запознаем как в Европа се прилагат еврокодовете. Към момента се предвижда сериозен списък от лектори от българска страна. С повечето от тях са проведен разговори, потвърдили са съгласие за участие, работят по материалите си. Водени са разговори и с чуждестранни лектори. Формира се разходно искане в размер на 20 000 лева. По-късно ще бъде представена по-подробна план-сметка, в която да са предвидени хонорари и за българските лектори.

От УАСГ ще предоставят залата Аула Максима без заплащане за провеждане на конференцията. Все още не са ясни датите - 10-11 или 17-18-ти октомври. Проведен е предварителен разговор с Министъра на инвестиционното проектиране и с Министъра на регионалното развитие. Очаква се официален отговор от тях. Също е говорено с Директора на българския институт по стандартизация. Поканени са двама от високо ниво на Джи Ер Си . Това са хора от кухнята на нормативните документи.

Фиксирана е такса правоучастие в размер на 50 лева. Предвиждат се повече от 400 участника. Ще бъдат поканени и рекламодатели, така че бюджетът да бъде покрит без средства на КИИП. Предлага се да се вземе решение да се разпратят поканите и да се афишира мероприятиято:

- “ЗА” –30
- “ПРОТИВ” - 0
- “ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0

**Решение:** УС приема да се разпратят поканите до участниците и да се афишира мероприятиято.

#### **По т. 10 от дневния ред – докладват председателите на РК**

#### **Х. Доклад на Председателите на Регионалните колегии за броя на изпратените писма към нередовно отчетените за 2013 г. членове на КИИП.**

Има реакции от страна на нередовно отчетени членове срещу писмата. Предлага се смекчаване на текста. Някои председатели на РК са променили текста по свое решение. Дискутираха се и правата на членовете със замразено членство.

Някои председатели на РК съобщават за случаи, при които нередовно отчетени членове се оказват членове на друга РК. Налице е неизпълнение на решение на УС от времето на инж. Ташков: Регионалната колегия, в която отива членът да уведомява регионалната колегия, от която идва за прехвърлянето. Подава се информация и за нередовно отчетен член, който се е прехвърлил в друга РК, където е получил и ППП. Такива спорни въпроси следва да се изпращат, за да бъдат проверявани по регистъра на удостоверенията.

Поставя се въпрос за несъбрания членски внос от предходни години и се уточнява, че тези периоди не са обект на писмото, а само 2013 г.

#### **По т. 11 от дневния ред – жалба от инж. Тодор Ангелов**

#### **XI. Разни**

А) Постъпила е жалба от инж. Тодор Ангелов, НПС ТСТС. Изразява се несъгласие със записаното в жалбата по две направления:

1. В Наредба № 2 не са внасяни промени, без да са съгласувани с Комисия по нормативните актове.
2. Половината от жалбата се отнася за втора част от Наредбата - Технически контрол, която не е разглеждана от Комисията, нито е предлагано на УС, чака се секция КСС да си даде становището.

Инж. Тодор Ангелов възразява срещу промяна в първата част на Наредба 2 - чл. 3.1. Той цитира част от новия текст „вписаните в регистрите за правоспособност лица предоставят проектантски услуги по отделни части от проекта” и част от стария текст: „в съответствие със специалността, придобита във висшето училище”, която е отпаднала. Не могат да бъдат изписани по някои от направленията и професионалните секции всички части, по които се работи. Той предлага квалификационните характеристики да станат задължително приложение към удостоверението. Също така да се запази старият текст на чл. 1.3. от Наредбата, като изречението се допълни с „разписани в Квалификационната характеристика, приложена към удостоверението за ППП”.

Инж. Ангелов възразява и срещу друг текст от Наредбата: „Инженер с образователно-квалификационна степен бакалавър с ОПП, ако има най-малко 4 години стаж като инженер в организационна структура, в състава на която има проектант с ППП от същата специалност”. Отпаднала е думата „проектантски”, а е останала само

„стаж”. Аргументите против текста са, че естеството на работата на кандидата може да не е било „проектиране”. Новият текст излиза от рамките на израза „проектантско бюро”. Обосновката в полза на новите текстове е, че през първите си 4 години работа кандидатът по същество не е проектант, а работи под надзора на проектант, т.е. не може и стажът му да се счита за „проектантски”. А процентът на фирмите, които работят под наименованието „проектантско бюро” е твърде малък, затова практиката налага разширяване на кръга с отдели на фирми – „организационна структура”. В Закона също така е записано „стаж по специалността”, а не „проектантски стаж”.

Инж. Ангелов предупреждава за колизия в понятията между Устава и Наредбата.

По втората част от Наредбата, той изтъква като съществено да не отпада изискването към лицата, включвани в списъка за технически контрол, за 12 години проектантски стаж, но по част „Конструктивна”.

Б) Провежда се обсъждане, дали съгласно ЗУТ следва специалистите „Технически контрол” да изготвят доклад относно оценката за съответствие по част „Конструктивна”. Изразено е мнение, че съгласно ЗУТ оценката се дава в писмен вид. Няма задължителна форма, но е уточнено в ЗУТ какво трябва да съдържа. За улеснение на членовете е направена и разпратена такава форма – Доклад за оценка на съответствие. Договорът за технически контрол по част „Конструктивна” се съдържа в оценката за съответствие, задължителен е и е отделен от договора за проектиране. Опонентите на това мнение смятат, че това е тълкуване. Инж. Кинарев се ангажира с представяне на доклад на тази тема.

В) За курсовете, които КИИП провежда е добре да има входен тест. Курсовете не следва да са колективно четене на наредби, а обсъждане на трудности, които са срещнати при прочита и тълкуването на наредби.

Стенографските и аудио записи ще са достъпни за всички желаещи в сградата на ЦУ при регистрационен режим на лицата, които желаят да ги ползват.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието се закрива в 15:30 ч.

Председател на УС на КИИП:



.....  
(Инж. Ст. Кинарев)

Протоколчик:



.....  
(Иван Иванов)