

ПРОТОКОЛ № 100
от заседание на УС на КИИП, проведено на 28.06.2013 г.

Днес, 28.06.2013 г. от 10:00 часа, в заседателната зала на ЦО на КИИП се проведе заседание на УС на КИИП.

ПРИСЪСТВАХА 40 от 41 членове на КИИП:

1. Инж. Стефан Кинарев	Председател УС
2. Инж. Никола Цветков	Зам. председател
3. Инж. Иван Каралеев	Гл. секретар
4. Инж. Пламен Попов	Председател НПС „КСС”
5. Инж. Тодор Ангелов	Представител НПС „ТСТС”
6. Инж. Балчо Балчев	Председател НПС „ВС”
7. Инж. Мария Попова	Председател НПС „ЕАСТ”
8. Инж. Николай Главинчев	Представител НПС „ГП”
9. Инж. Анелия Райчева	Представител НПС „ТЕХ”
10. Инж. Нейко Нейков	Представител НПС „МДГ”
11. Инж. Ивайло Банов	Председател НПС „ОВКХТ”
12. Инж. Цветко Тужаров	Председател „КС”
13. Инж. Серафим Александров	Председател „КДП”
14. Инж. Жулиета Кацарска	РК Благоевград
15. Инж. Станислав Койчев	РК Бургас
16. Инж. Румен Иванов	РК Варна
17. Инж. Стела Кирова	РК В.Търново
18. Инж. Наташа Николова	РК Видин
19. Инж. Веселин Колев	РК Враца
20. Инж. Богомил Белчев	РК Габрово
21. Инж. Кольо Атанасов	РК Добрич
22. Инж. Мария Кирилова	РК Кюстендил
23. Инж. Любен Бостанджиев	РК Кърджали
24. Инж. Радослав Парашкевов	РК Ловеч
25. Инж. Иван Когиев	РК Монтана
26. Инж. Тодор Енев	РК Пазарджик
27. Инж. Калин Рангелов	РК Перник
28. Инж. Живко Иванов	РК Плевен
29. Инж. Марин Младенов	РК Пловдив
30. Инж. Данислав Дочев	РК Разград
31. Инж. Александър Александров	РК Русе
32. Инж. Георги Петров	РК Силистра
33. Инж. Ирена Аврамова	РК Сливен
34. Инж. Иван Стоянов	РК Смолян
35. Инж. Стоян Колев	РК Ст. Загора
36. Инж. Георги Кордов	РК София-град
37. Инж. Константин Димитров	РК София-област
38. Инж. Тодорка Димитрова	РК Търговище
39. Инж. Боян Тодоров	РК Шумен
40. Инж. Станислав Видев	РК Хасково

По време на заседанието се направи аудио запис. Дискът със записа е неразделна част от този протокол.

ДНЕВЕН РЕД на заседанието:

1. Утвърждаване на предложения на Комисията по регистрите на КИИП относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра. Докладва инж. И. Каралеев.
2. Запознаване с протокола на Комисията по нормативните актове относно промените в Наредба 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП. Докладва инж. Н. Цветков.
3. Запознаване със становището на Експертния технически съвет (ЕТС) към КИИП относно възможността за вграждане на дъждовни PVC тръби в главни конструктивни елементи (стоманобетонни колони) на рамкови конструкции. Докладва: инж. С. Кинарев.
4. Определяне на критерии и избор на комисия за връчване на награди по случай 10-годишния юбилей на Камарата на членове на КИИП:
 - за дългогодишна успешна проектантска дейност;
 - за стимулиране на млади талантиливи проектанти.Докладва: инж. С. Кинарев
5. Обсъждане организирането на изложба на проекти по случай 10-годишния юбилей на Камарата.
6. Обсъждане организацията, датата и мястото за провеждане на ОС на КИИП през 2014 г.
7. Оформяне на основните идеи по организацията на конференция на тема „Устойчивото строителство и ролята на инженерната общност за съхранение на природата“. Докладва: инж. С. Кинарев

Инж. Румен Иванов предлага да бъде включено в дневния ред точка „Разчети и финансови въпроси,,

Гласуване на дневния ред:

- “ЗА” - 37
- “ПРОТИВ” - 0
- “ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0

Решение: дневният ред се приема с предложената промяна.

По т. 1 от дневния ред – докладва инж. И. Каралеев

**I. Вписване на кандидати в регистрите за
ПРОЕКТАНТСКА ПРАВОСПОСОБНОСТ и проектантски бюра:**

На проведеното на 19.06.2013 г. заседание на Комисията по регистрите са разгледани 122 заявления за проектантска правоспособност, от които 69 за ППП и 53 за ОПП, в т.ч. 24 без членство в КИИП.

1. Обсъждане по Таблица 1.1:

А) 45 кандидатури от всички 69 постъпили заявления за ППП са одобрени от Комисията. Гласува се вписването им в регистрите за ППП:

- “ЗА” - 34
- “ПРОТИВ” - 0
- “ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 1

Решение: УС приема 45 кандидата да бъдат вписани в регистрите за ППП.

Б) На доц. Жулиета Славчева Марчева, рег. № 41861, Комисията дава ППП без част Конструктивна, само ОИС. На 28.01.2011 г. ѝ е дадена ОПП по част Конструктивна. Това свидетелство вече не е валидно, тъй като ѝ се дава ППП.

В) Разглеждането на кандидатурата на доц. Фантина Рангелова Рангелова, от София-област, рег. № 35049, се отлага за след приемането на промените в Наредба 2.

Г) Допълнително към протокола са приети двама полски инженери: инж. Кшищоф Маркович и инж. Яцек Глодек. Те са от ЕС и кандидатстват за правоспособност по част „Транспортно строителство и транспортни съоръжения“ за проектиране на конкретен обект - „Изработване на технически проект за мост, част от уличната мрежа на град Правец“. Имат всички документи, членове са на полската камара и съгласно Закона за признаване на професионалните квалификации, след признаване на професионалната им квалификация, се вписват служебно в регистъра за определен обект.

2. Обсъждане по Таблица 1.2:

А) Подадени и приети от Комисията заявления за ОПП – 53, в т.ч. без членство в КИИП – 24. Към списъка се добавя и инж. Райно Попов, разгледан на предишния УС, който е приел предложението на УС за ОПП.

- “ЗА” - 35
- “ПРОТИВ” - 0
- “ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0

Решение: УС приема за вписване в регистрите за ОПП 54 кандидати.

Б) Подадена е молба от Исмет Юсеинов Исмаилов от регионална колегия Пазарджик. Той желае членство без проектантска правоспособност към секция ЕАСТ. Той е бакалавър, електроинженер, завършил е 2012 г. Няма 4 години стаж. Обмисля се вариант за подход към подобни случаи като към асоциирани членове и/или прецизиране на текстовете на Наредбата. Разглеждането на случая се отлага за следващия УС.

В) Постъпила е молба от инж. Минко Маринов Минков от Бургас, рег. № 3966, чиято кандидатура е разгледана на предишния УС. Той е искал възстановяване на ППП. Даден му е отговор, че няма нужната професионална квалификация за КСС. Отпаднал е от статута на заварено положение, тъй като известно време не си е плащал членски внос. Предвижда се преразглеждане на молбата на следващото заседание на Комисията.

Г) До Контролния съвет е постъпила молба за възстановяване на ППП от Гинко Славов. Неговата кандидатура е разглеждана на предишния УС. Той е съден, но деянието му е по непредпазливост, а не по член за умишлено престъпление от общ характер. Кандидатът иска да бъде преразгледан случая. Решението на Контролната комисия е, че отказът е неоснователен и следва да бъде преразгледан случая. На следващото заседание на Комисията по регистрите следва да бъде преразгледан неговият случай.

3. Обсъждане по Таблица 1.3:

В таблицата са включени кандидатури за проектантска правоспособност по Пожарна безопасност - от номер 6 до номер 19 включително.

А) Инж. Б. Балчев коментира, че кандидатите са завършили курса по Пожарна безопасност са подали документи за ППП, когато са си получили удостоверенията. Някои от тях са представили обекти 5-6 категория, а кандидатстват за ППП. Записал е като забележка в протокола, че иска правна консултация от юриста на Камарата, дали е законно да се издаде ППП на тези кандидати по „техническа записка и графични материали”. Предлага преразглеждане на решението от миналия УС:

а) Специалистите, завършили Академията и Варненския свободен университет по Пожарна безопасност, получават ОПП на база на диплома. Тези специалисти могат да получат ППП направо, ако донесат документи, че имат стаж в ДПК.

б) Проектантите, завършили курс Пожарна безопасност, получават ОПП. А тези от тях, които представят проекти за последните 2 години с обосновката, че тогава не се е искало удостоверение, могат да получат направо ППП.

Б) Провежда се дискусия, като се настоява да се търси и гласува окончателно критерий за отсяване на представените проекти. Има възражение, че не е поставен критерий за сложността на обектите за част Конструктивна и въпрос защо при Пожарната безопасност е необходим такъв. Обосновката е, че по другите части се дава ОПП и едва след представяне на 2 години проектантски стаж при проектант с ППП се дава удостоверение за ППП. Тези 2 години стаж при Пожарната безопасност не са поставени като необходимо условие, тъй като част от проектантите вече са проектирали тази част. Има предложение кандидатите да предават декларация, че са работили такива проекти на тяхна отговорност и Комисията да може да им изисква проекти. Дава се предложение кандидатът да покаже 8 години стаж с ППП с аргумента, че декларацията не е достатъчен документ. Преценката кои проекти ще се признаят и кои не е била оставена от предишния УС на регионалните колегии. Има изказване да се запази това право на регионалните колегии и да не се слага ограничение като категория. Дава се пример, че в провинцията повечето обекти са 5-та категория. Оспорва се, че критериите и документите следва да са еднакви за всички кандидати. Уточнява се, че пожарната безопасност има активна и пасивна част и отговорността по пасивната част е голяма. Изразява се мнение, че има слабост в законодателството по отношение оценката на риска от застрахователите.

В) Гласува се прекратяване на разискванията:

- “ЗА” - 33
- “ПРОТИВ” - 0
- “ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0

Решение: УС приема да се прекрати дискусията.

Г) Предлага се да се добави към текста, който прочете инж. Б. Балчев изречението – „8 години проектантски стаж с ППП”:

- “ЗА” - 0
- “ПРОТИВ” - 15
- “ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 13

Решение: УС отхвърля да се добави към текста на решението „8 години проектантски стаж с ППП”.

Д) Като критерий за издаването на удостоверение за ППП по Пожарна безопасност да се включи изискването за представяне на проекти от категория първа до четвърта:

- “ЗА” - 30
- “ПРОТИВ” - 0
- “ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 4

Решение: Всички проектанти, вписани в регистъра на КИИП с ППП, подали заявление за ПП по интердисциплинарна част – Пожарна Безопасност – Техническа записка и графични материали, завършили пълен курс на обучение по Пожарна безопасност – Наредба Из 1971 за СТПОБП, организиран от КИИП, могат да получат ППП по интердисциплинарна част – Пожарна Безопасност – Техническа записка и графични материали, съгласно ЗУТ и Наредба 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти и Приложение № 3 към член 4, ал. 1 от Наредба Из 1971 за СТПОБП след представяне на 2 проекта по част Пожарна безопасност за обекти I – IV категория, по които са работили. Проектите се представят в Регионалната колегия и Регионалното ръководство взема решение относно качеството на представените проекти. В случай, че проектантът не изпълни горното условие, му се присъжда ОПП по интердисциплинарна част Пожарна безопасност – Техническа записка и графични материали.

Е) Към таблица 1.3. са включени и Георги Любенов Костов, рег. № 1445 и Росица Александрова Папалезова, рег. № 8619, регионална колегия София-град, с пълна проектантска по Водно строителство и пожарна безопасност.

4. Обсъждане по Таблица 2:

В таблица 2 са отразени 5 предложения на Комисията по регистрите за възстановяване на членство. Гласува се:

- “ЗА” - 33
- “ПРОТИВ” - 0
- “ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0

Решение: УС възстановява членство на 5 кандидати по таблица 2.

По предложената от инж. Румен Иванов извънредна точка докладва инж. Донка Витанова:

Разчети и финансови въпроси:

1. Инж. Румен Иванов се обръща с молба към обслужващата счетоводна къща за разбивка на сумата, която подлежи на възстановяване от Централен офис към регионалните колегии. Той е установил, че има несъответствие на възстановените суми по отношение на разходите за командировки за проведени курсове за обучение, които са част от централната програма за обучение. Уточнява, че за провеждането им, има

условие командировките да се поемат от Централен офис на базата на бюджетите на съответната професионална секция и разходите да се възстановят на регионалните колегии. Г-жа Витанова се ангажира да бъде изпратена на този етап разбивка на сумата на задълженията на Централен офис към всички регионални колегии като аналитичност по пера, но не и хронология с описание документ по документ. При неясноти по някой от сумите в разбивката, тя изрази готовност за съдействие за изясняване на формирането ѝ с всяка колегия по отделно.

2. В отговор на въпрос защо е прихваната сума на дребно задължение за телефон на една от колегиите, г-жа Витанова обясни, че са прихванати дребни суми на стари задължения с разрешението на г-н Кинарев с цел да се избегне блокирането на по-големи суми.

3. Установява се, че част от разходите по организация на обучения и мероприятия не са възстановени поради това, че не са верифицирани с документ от председателя на професионалната секция. Инж. Велислав Бинев предлага да се изпраща заповед от председателя на професионалната секция до регионалните колегии.

4. Г-жа Витанова припомня, че е утвърдено в документи на Камарата, че мероприятията се обобщават в план-сметки (подробен опис на документите, които според организатора на мероприятиято са включени в цената на мероприятиято). Ако се представи план-сметката и документите от нея от съответна регионална колегия, то съдържанието ѝ се осчетоводява като разход на съответната колегия. План-сметката служи за две неща – регионалната колегия да удостовери пред членовете си какви разходи е направила и проследимост на паричния поток. Г-жа Витанова предлага, когато има мероприятия, които са изцяло или частично за сметка на някой друг освен за сметка на бюджета на този, който представя комплекта документи, към тази план-сметка да се изпраща писмо от председателя, който да уведомява, че тези разходи по тази план-сметка следва да бъдат за сметка на друг субект. Още по-добре, ако това писмо бъде оторизирано от човека, от чийто бюджет излизат парите.

5. Наличността по депозитни сметки на КИИП към 31.05.2013 г.:

- общата стойност на депозитите на Камарата е 2 120 000;
- Камарата има сума в 7 банки, процентно разпределени:
 - 36% в Юнионбанк,
 - 25,5% в ЦКБ,
 - 14% в Пощенска банка,
 - 11% в ПИБ,
 - 5% в ДСК,
 - 4,5% в Пиреос,
 - 3% в Прокредит Банк.
- Като суми тези проценти надхвърлят навсякъде сумата на гарантирания от закона депозит. За една банка той се отнася и за депозитни, и за разплащателни сметки.

По т. 2 докладва инж. Н. Цветков:

II. Запознаване с протокола на Комисията по нормативните актове относно промените в Наредба 2 за проектантската правоспособност

На 27.06.2013 г. се проведе съвещание на Комисията по нормативните актове във връзка с разглеждането на Наредба № 2. След едночасови разисквания се взе решение да се предложи на УС:

- Изготвяне на изцяло нова Наредба за проектантската правоспособност на инженерите на КИИП, тъй като действащата е архаична, неподредена и неточна.

Тъй като разработването на новата наредба ще отнеме между 5 и 9 месеца, да се приемат наложителни промени в текстовете на настоящата наредба. Така да се подсигури безпрепятствената работа на Комисията по признаване на проектантска правоспособност до окончателното разработване и приемане на новата наредба.

- Разделяне на Наредба № 2 на две самостоятелни отделни наредби. Едната да касае проектантската правоспособност в КИИП, а другата - оправомощаването на лицата да контролират инвестиционните проекти. Инж. Н. Цветков цитира изказване в подкрепа на това предложение: „Много е вероятно в близко бъдеще контролни специалисти да има и от други специалности”.

А) Предлага се да се състави действаща комисия, която да подготви нов вариант на Наредба № 2, като дотогава се приемат необходимите частични промени на Наредба № 2, за да може да работи успешно Комисията и да не ѝ се създават проблеми.

- “ЗА” - 31
- “ПРОТИВ” - 0
- “ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0

Решение: УС реши да се изготви концепция и в последствие нова Наредба № 2, като дотогава в действащата се внесат необходимите промени.

Б) Предлага се разделяне на Наредба № 2 на две самостоятелни отделни наредби. Едната да касае проектантската правоспособност в КИИП, а другата - оправомощаването на лицата да контролират инвестиционните проекти. Изказани са аргументи против разделянето, тъй като в двете части на наредбата има общи понятия и позовавания и аргументи за разделянето, тъй като двете части касаят коренно различни сфери (ЗУТ). Гласува се:

- “ЗА” - 26
- “ПРОТИВ” - 1
- “ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 5

Решение: УС реши да се раздели Наредба № 2 на две самостоятелни отделни наредби - за проектантската правоспособност в КИИП и за оправомощаването на лицата да контролират инвестиционните проекти.

В) Предлагат се частични промени в Наредба 2:

- В чл. 1, ал. 2, се премахва „тези лица са със статут на асоциирани проектанти.”
- В чл. 1, ал. 3 промяната е следната: „вписаните в регистрите за правоспособност лица предоставят проектантски услуги по отделни части от проекта, посочени в удостоверенията им за проектантска правоспособност”. Инж. Тодор Ангелов възразява срещу формулировката на текста. Според него или в удостоверенията трябва да се изписва всичко, което могат специалистите да правят за всяка специалност, или квалификационните характеристики трябва да станат приложение към удостоверенията. Инж. Н. Цветков отлага всички промени и предложения за новата наредба.
- Чл. 1, ал. 5 отпада: „Информационно приложение № 2”. В приложение 2 е приложен детайлизиран списък на частите на проекта, които са определени от нормативен акт или от възложителя. Аргументът е, че такъв списък е препис на Наредба 4 плюс изискванията на всеки един инвеститор, като последното няма как да се актуализира, а първото вече е регламентирано в нормативен акт.
- Чл. 2, ал. 1 се допълва само с една дума и гласи: „В регистрите на КИИП се вписват”.

- В чл. 2, ал. 1, т. 1: „чужденци и лица с професионална квалификация инженер” се заменя с „чуждестранни и български граждани с професионална квалификация инженер”.
- Чл. 2, ал. 1, т. 3 отпада: „Лица, служители в администрации на териториални органи на изпълнителната власт”.
- Чл. 2, ал. 4 отпада: „Лицата, които желаят да бъдат вписани в общия списък на членове на КИИП без проектантска правоспособност подават заявление по образец № 1”.
- Чл. 2, ал. 5 се изменя, както следва: „При подаването на документите регионалната колегия определя регистрационния номер на кандидата по чл. 2, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 3”.
- В чл. 3, ал. 1 отпада думата „проектантски” и ще гласи: „Инженерите с образователно-квалификационна степен „бакалавър” могат да бъдат вписани в списъка на лицата с ОПП, ако имат най-малко 4 години стаж като инженери в организационна структура, в състава на която има проектант с ППП от същата специалност или екип от проектанти, които извършват проектантска дейност. Същият подава заявление образец № 2 до регионалната колегия на КИИП, в която членува”. Има възражение, че при такава формулировка строителните техники в една строителна организация също биха получили ОПП. Като контрааргумент се подчертава, че става въпрос за кандидат инженер „бакалавър”, след като покаже 4-годишен стаж. Цитира се и Закона - глава 3, чл. 7, ал. 2: „Лицата, получили дипломи от акредитирано висше училище с професионална квалификация ... с образователно-квалификационна степен „бакалавър”, които имат не по-малко от 4 години стаж по специалността, могат да придобият ОПП”. Уточнява се, че УС въвежда допълнително изискването кандидатът да е инженер в организационна структура, в която има проектант с ППП.
- Чл. 3, ал. 2 се допълва с думата „желае”: „Инженерите с образователно-квалификационна степен магистър могат да бъдат вписани в регистъра на лицата с ОПП след подаване на заявление образец № 2 до регионалната колегия на КИИП, в която желаят да членуват”.
- Чл. 3, ал. 4 се формулира така: „Лицата по чл. 2, ал. 1, т. 2 (чуждестранните специалисти), след признаването на професионалната им квалификация по реда на Закона за признаването на професионалната квалификация (публикуван в Държавен вестник, брой 13 от 2008 г. и изменен през 2011 г.) чрез Комисия по регистрите подават заявление до председателя на КИИП”.
- Чл. 3, ал. 6 отпада: „Проектантите по ал. 2 могат да предоставят проектантски услуги по част Конструктивна за обекти от 3 и 4 категория на чл. 37 от ЗУТ само съвместно с проектанти с ППП.” Аргументът се корени в ЗУТ.
- Прибавя се нова ал. 5 в чл. 4, формулирана така: „Проектантите, работили в чужбина от създаването на КИИП до момента, които желаят да получат ППП, трябва да докажат минимум 2 години проектантски стаж преди създаването на Камарата и да имат доказан такъв за поне 2 от последните 5 години.”
- Чл. 5, ал. 2, т. 1 се променя така: „копие от документа за самоличност, заверено от кандидата”. С това се цели избягването на приемането на неверни лични данни от кандидатите. Кандидатът, който продава документи, трябва да завери, че те са автентични.
- Чл. 5, ал. 2, т. 2 се променя така: „копие от диплома за завършено висше образование с приложението към нея, заверено от подаващия документите. Дипломата за образователно-квалификационна степен магистър инженер трябва да има минимум 60 кредита над бакалавърска степен и да бъде от същата

специалност, която е и бакалавърската степен (бакалавър инженер). Дипломата за бакалавър трябва да има минимум 240 кредита.” Тази точка служи като обосновка защо техническият ръководител не може да получи ОПП – той няма 240 кредита на бакалавърската си степен. Общо двете дипломи трябва да имат минимум триста кредита. Допълва се: „В случай че бакалавърската и магистърската диплома (магистър инженер) се различават, но и двете са в областта на техническите науки, то магистърската степен трябва да съдържа минималния списък на необходимите изучавани дисциплини на съответната специалност съобразно квалификационните характеристики на КИИП.”

- В чл. 5, ал. 3 се вмъква дума „легализирам” и гласи: „лицата по чл. 2, ал. 1, т. 2 заедно с копие на оригиналните документи по т. 1, 2, 3, 4 подават за всички документи и заверен, и легализиран превод на български език”.
- В чл. 5, ал. 3, т. 1, подточка „а” се добавя редакционна добавка „съгласно”.
- В чл. 5, ал. 4 придобива вида: доказателство за професионалните качества и придобитият опит на кандидата за ППП. Допълва се т. 1, подточка „а”: „организации или фирми, в които лицето е придобило стаж „като проектант”. Допълва се „като проектант”.
- Чл. 5, ал. 5 остава старият текст.
- Чл. 5, ал. 6: Решението на УС на КИИП за вписване в регистрите по чл. 6 на Закона за камарите – тук се вмъква - „могат да се обжалват по реда на чл. 13, ал. 3 в ЗКИП”. Предишната формулировка е, че „се обжалват”, а всъщност не е задължително да бъдат обжалвани, а „могат да бъдат обжалвани”. Бе направен коментар, че не решенията за вписване в регистрите, а отказът за вписване може да бъде обжалван. Забележката се взе предвид.
- В чл. 6, ал. 1 едноседмичният срок се заменя с едномесечен срок. Причината за тази промяна е в технологичното време за обработката на документите и изменението на Закона, съгласно което времето за обработка на документите е 3 месеца; остава се 1 месец на регионалната колегия да си свърши работата.
- Добавя се нова алинея 6 в чл. 6 със съдържание: „В случаите на отказ за вписване в регистъра председателят на УС на КИИП уведомява писмено кандидата за взетото решение на УС на КИИП.”
- Чл. 8, ал. 2, т. 1 се променя, както следва: „При оправомощаване на едно лице” се заменя с „При вписване в регистрите на едно лице”. Навсякъде в текстовете на наредбата „оправомощаване” се заменя с „вписване в регистрите”.
- Чл. 8, ал. 2, т. 4 и т. 5 отпадат.
- Чл. 8, ал. 2, т. 6 приема вида: „Когато едно лице получи отказ за вписване в регистрите с решение на УС встъпителният членски внос не се възстановява, а се възстановява платеният членски внос за съответната година.”
- Чл. 8, ал. 3, т. 1: „При вписване в регистрите на едно лице с една правоспособност една годишна вноска за присъствие в регистъра.” Такса се заменя с „вноска”, защото „такса” е термин, с който боравят данъчните. И втората част от текста става: „При вписване в регистрите на едно лице за повече от една правоспособност по една годишна вноска за всяка правоспособност.”
- Чл. 8, ал. 4, която касае лишаването от проектантска правоспособност, е била обект на големи дебати на заседанието на Комисията. Т. 4 се променя, а точки 5,6,7 отпадат. Дава се думата на адвокат Даскалова.

Адвокат Даскалова обяснява:

Старият текст на наредбата „Лицата, които не са внесли годишните си членски вноски или не са заплатили такса за регистрация по условията на чл. 8, ал. 2 и ал. 3 на

настоящата наредба в срока, определен в т. 3 на чл. 3 от Устава на КИИП, се заличават от регистрите на КИИП и членството им се прекратява.” По отношение на тези, които са с ОПП и не са членове неплащането на таксата не създава никакъв проблем. Те не се отписват, те просто не се вписват в следващия регистър. Всяка година се вписват, т.е. при тях го няма този процес на отписване. Но за лицата, които са с ППП и са членове на Камарата въпросът стои по друг начин. Законът задължава проектантите с ППП задължително да членуват в Камарата, т.е. упражняването на професия е обвързано със задължително членство, което предполага, че не може заради неплащането на членския внос някой да отпадне и да изгуби възможността да упражнява правото си на труд. Затова неплащането на членски внос не може да доведе до отпадане. Неплащането на членски внос представлява нарушение на Устава и на Закона и съответно води до дисциплинарно наказание. Този текст трябва да бъде променен в смисъл, че неплащането на членски внос в сроковете води до процедура по дисциплинарно наказание. Би трябвало в самата наредба да се запише текст и като инструкция към регионалните колегии. След изтичането на срока 20 декември за плащане съответната регионална колегия изпраща писма до членовете си, които не са платили и им дава срок да платят и има три възможности:

- допълнителен срок да платят,
- да подадат заявление, с което да се откажат и да поискат да бъдат заличени от регистъра,
- да подадат заявление за замразяване на членството си.

В случай че в определения срок те не го направят, се уведомява комисията по дисциплинарното производство и тя започва съответната процедура. Неплащането на членския внос не е чак толкова тежко нарушение, че тези хора да бъдат лишавани от проектантска правоспособност. Законът предвижда и глоби. Перспективата да бъдат глобени 1000 или 2000 лева е по-неприятна от това да платят 120 лева членски внос или да си замразят членството си с много по-малка сума. Така няма да се стига до драстични положения, при които да бъдат лишавани хората от проектантска правоспособност. Защото от това лишаване възниква друг проблем. Тези, които се водят в КИИП като отпаднали, всъщност не са отпаднали. Други, които са заварени положения, тръгват на общо основание да кандидатстват, но вече не е заварено положение, а е друго. Адвокат Даскалова припомня водено дело срещу КИИП от лице, неплащало няколко години членския си внос, което е било спечелено от лицето, тъй като не е била спазена процедурата.

Предложението на Комисията:

Регионалните колегии при установяване, че в срока до 20 декември определен член не е внесъл членския си внос, изпраща напомнително писмо, в което го уведомява, че може да бъде подложен на санкция от комисията с глоба или изключване от регистрите от 3 до 5 години и при негова молба за напускане тези санкции няма да го последват. Целта е той да си подаде молба и да му бъде отнета правоспособността.

Предложение на инж. Кинарев:

Това е технологията, но в наредбата трябва да има един ред: „Неплащането на членски внос е дисциплинарно нарушение.” Оттам нататък комисията описва цялата технология.

- Променя се чл. 8, ал. 8 като „януари” се заменя с „май”. Проведе се дискусия, тъй като, така формулиран, текстът ще доведе до проблеми на проектантите с общините от януари до края на май. Постигнат е консенсус, че през януари

списъкът с редовно отчетените ще бъде публикуван в Държавен вестник, а през май ще се публикува актуализиран списък.

- В чл. 8, ал. 11 се залага текстът: „Всеки член на КИИП има право по лични причини да замрази членството си за не по-малко от 1 година като заплаща 20% членски внос за годината, в която е замразена проектантската правоспособност.”

Г) Предлага се нова т. 5 от чл. 4, ал. 1: „На инженерите хабилитирани лица може да им се присъди ППП след разглеждане от Комисията по регистрите при условие, че имат минимум 2 години стаж със съответно научно звание - доцент, професор, академик.” Има предложение текстът да се обмисли до следващия УС. Също така се предлага да се уточни катедрата или да се обвърже с опита на преподавателя като проектант. Текстът се гласува в първоначално предложения вариант:

- “ЗА” - 16
- “ПРОТИВ” - 4
- “ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 9

Решение: УС прие чл. 4, ал. 1, т. 5 „На инженерите хабилитирани лица може да им се присъди ППП след разглеждане от Комисията по регистрите при условие, че имат минимум 2 години стаж със съответно научно звание доцент, професор, академик.”

По т. 3 докладва инж. С. Кинарев:

III. Запознаване със становището на Експертния технически съвет (ЕТС) към КИИП относно възможността за вграждане на дъждовни PVC тръби в главни конструктивни елементи (стоманобетонни колони) на рамкови конструкции

На 10.01.2013 г. в деловодството на КИИП постъпва запитване от инж. Адриан Маринов относно възможността за вграждане на дъждовни PVC тръби в главни конструктивни елементи - стоманобетонни колони на рамкови конструкции. След провеждане на консултация относно значимостта на проблема с председателя на секция КСС със заповед беше съставен експертен технически съвет за произнасяне по запитването в състав: проф. инж. Константин Русев, проф. инж. Петър Сотиров, проф. инж. Никола Игнатиев, проф. инж. Йордан Милев, инж. Димитър Куманов и инж. Георги Колчаков и инж. Пламен Попов. На 07.03.2013 г. се проведе заседание на горепосочения съвет, който разгледа проблема задълбочено и отговорно, като се произнесе със следното заключение на основата на анализ: „Съгласно действащите в Република България нормативни документи за проектиране на строителни конструкции за сеизмични въздействия и високата сеизмична активност на територията на страната бетонирането на тръби в главни носещи конструктивни елементи (колони) не трябва да се прилага. Допустимо е, макар и да не е за препоръчване, вграждане на тръби във второстепенни елементи, например колони, поддържащи само леки фасадни обшивки. Такова решение може да се прилага само в случай, че проблемите по т. 1.2, 1.3 и 1.4 от раздел 2 са сигурно решени. Ръководството на КИИП следва да направи постъпки за информиране на съответната служба на МРРБ, за да се ограничи прилагането на разгледаното тук техническо решение в практиката.” След публично оповестяване на решението, в Камарата постъпи запитване от инж. Виолета Спасова, № 6 от предложението, касаеща нормативната възможност за бетониране на канализационни клонове във вертикални конструктивни носещи елементи, свързано с експлоатация на ВиК инсталации. Отговорът беше подготвен от инж. Балчо Балчев. Тук не се говори вече за носимоспособност, а за експлоатация. Отново не се препоръчва вграждането на

такива тръби. На следващия ден пристигна възражение от членовете на КИИП, съставено от инж. Харалампиев и инж. Чавдар Панев, които възражаваха срещу решението и искаха редактиране на решението. Ето защо по реда на коректността и за да се чуят всички възможни становища, беше разширен състава и с колегите, изразили своето особено мнение. Добавени бяха 5 човека, на заседанието дойдоха 3-ма. Основното възражение на оспорващата страна е, че не може едно техническо решение да бъде тотално забранено, още повече, ако има места по света, където то се прилага. И ако има случаи, при които то може да бъде приложено от нас, те трябва да бъдат изследвани и упоменати изрично. Това възражение беше прието от всички членове на първоначалния съвет без изключение, отчитайки случая на допустимост само след провеждане на експериментални изследвания за доказване, т.е. за потвърждаване или отхвърляне на резултата, получен от анализа. И текстът беше добавен „при задължително доказване на резултатите от моделирането чрез експеримент”. Допустимо е, макар и да не е за препоръчване, вграждане на тръби във второстепенни елементи. Едно изречение съм добавил отзад. Иначе решението е същото. На база на това решение, една организация е написала документ, че това е допуснато и е престъпно във хранителните вериги. В тази връзка е описано какво е вярно, какво не е вярно, за какво става дума. И това е изпратено заедно с всичките придружаващи документи до ДНСК и до Прокуратурата, защото тази организация директно в Прокуратурата го е завела. Организацията е Независимо дружество за защита на правата на човека в България и е пуснала: „Информационно копие до Европейската комисия в Брюксел, до Европейския парламент в Страсбург, до Международните правозащитни организации, до средствата за масова информация и до други организации.” Подписано е от Богдан Кръстев, юрист, криминалист, журналист, писател. Проблемът е, че Прокуратурата се е хванала и прави запитване. Аз искам решение цялата преписка да се публикува на сайта на КИИП, защото в сигнала са извадени парчета, ама половината от изреченията. Това сме го изпратили до ДНСК и до Прокуратурата. Гласува се публикуване на цялата преписка на сайта:

- “ЗА” - 33
- “ПРОТИВ” - 0
- “ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 1

Решение: УС реши преписката по казуса да бъде публикувана на интернет сайта на КИИП.

По точка 4 докладва инж. С. Кинарев:

IV. Определяне на критерии и избор на комисия за връчване на награди по случай 10-годишния юбилей на Камарата на членове на КИИП:

Предлага се да се избере комисия, която да определи критерии за връчване на награди по случай 10-годишния юбилей на Камарата на членове на КИИП. Тази Комисия да се съставява на първо време от членовете на Комисията на регионална колегия София-град. Тя следва да представи идеята. Два вида награди ще се връчват:

- За дългогодишна успешна проектантска дейност;
- Млади талантиливи проектанти;

Докладва по точка 5 инж. С. Кинарев

V. Обсъждане организирането на изложба на проекти по случай 10-годишния юбилей на Камарата.

Професионалните секции ще има задача да съберат проекти и да ги предложат за виртуална изложба. Инж. Кинарев ще изпрати представянния на проекти на дипломанти, които да се ползват като идеи за целта.

Докладва по точка 6 инж. С. Кинарев

VI. Обсъждане организацията, датата и мястото за провеждане на ОС на КИИП през 2014 г.

Взето е решение, че заедно с Общото събрание ще се организира семинар. Предлага се той да се проведе в петък, събота и неделя, като първият ден да е изцяло за семинарната дейност. Вече има един лектор от Англия, който е потвърдил, че ще изнесе 2-часова лекция за оценка на риска при пожар. В събота сутринта ще се довърши, ако нещо е останало от семинарната част. Събота следобед ще е събранието по секции. В събота вечерта ще се проведе тържество. В неделя ще е Общото събрание. Датите са 28-ми, 29-ти, 30-ти март.

Дадено бе предложение да е по-малък броят на присъстващите на Общото събрание - в съотношение 1/40, а не 1/25. Остава без обсъждане.

Докладва по точка 7 инж. С. Кинарев

VII. Оформяне на основните идеи по организацията на конференцията на тема „Устойчивото строителство и ролята на инженерната общност за съхранение на природата”

Темата и работното заглавие на семинара ще бъде „Устойчиво строителство и ролята инженерната общност за съхранение на природата”. Темата се определя като достатъчно широка тема, свързана с последния регламент на Европа за устойчиво строителство. Освен това касае всички професионални секции. Обхваща и енергийната ефективност. Инж. Кинарев се ангажира да изпрати материали по пощата с информация за определенията в регламента. Той се пожела и изложбата да се получи с такава насоченост - пречиствателни станции и т.н.

Уточняване за състава на групата за посещение при новия министър:

Относно писмото на София-град - предложението е КИИП да уважи поканата. Следва да се изберат 15-20 човека, които да отидат на среща с министъра на новото министерство. Председателите на секциите задължително следва да отидат. Датата и мястото са във вторник, 02.07.2013 г. от 14:00 ч. в голямата зала на САБ. Хората от УС, които желаят да отидат, да се свържат с Жени да й изпратят списъците.

Предлага се да се гласува решение относно случая на инж. Станислав Видев:

От Ангел Стоилов изпращат писма за документите, които се признават. Секция ЕАСТ се изказаха окончателно във връзка с поставената задача за становище на националното ръководство на НПС ЕАСТ относно наличието на необходимия проектантски стаж на инж. Станислав Видев за участието му в УС на КИИП. При кореспондентно гласуване на Националната професионална секция се потвърждава становището на КСС на КИИП, а именно: инж. Станислав Видев притежава изисквания

от ЗКАИИП проектантски стаж, който му дава основание да бъде редовен член на УС на КИИП. Гласува се:

- “ЗА” - 30
- “ПРОТИВ” - 0
- “ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 2

Решение: УС признава на инж. Станислав Видев изисквания от ЗКАИИП проектантски стаж, който му дава основание да бъде редовен член на УС на КИИП.

Стенографските и аудиозаписите ще са достъпни за всички желаещи в сградата на ЦУ при регистрационен режим на лицата, които желаят да ги ползват.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието се закрива в 14:00 ч.

Председател на УС на КИИП:

.....
(Инж. Ст. Кинарев)

Протоколчик:

.....
(Иван Иванов)