

ПРОТОКОЛ № 01

от заседание на КС на КИИП,
проведено на 20.02.2026 г.

Днес, 20.02.2026 г. от 14:00 часа онлайн се проведе редовно заседание на КС на КИИП през система Cisco Webex, осигуряваща видео-конферендна връзка на всички членове на КС.

Съставът на КС, избран на ОС на КИИП, проведено на 30 и 31 март 2024 г. е следният:

Председател: инж. Душко Опърлаков
Членове: инж. Борис Камиларов
инж. Деян Димитров
инж. Здравка Стоилова
инж. Марияна Миранджиева
инж. Нейко Нейков
инж. Симеон Бояджиев

Секретар на КС - инж. Маринела Цветкова – експерт в ЦО на КИИП.

Включиха се всички членове на КС.

В заседанието, по покана на КС, се включиха инж. Явор Писанов – член на Комисия по регистри и адв. Ботова – юридически консултант на КИИП.

Дневен ред:

1. Разглеждане жалба вх. № КИИП-КС-001/11.02.2026 г. от инж. Георги Чунчев.
2. Разни.

Гласуване дневния ред: „ЗА“ – единодушно

Решение: КС приема дневния ред.

По т. 1 от дневния ред:

Инж. Чунчев обжалва пред КС решение на УС на КИИП от 28.11.2025 г. , с което му се отказва вписване в регистъра на КИИП за ОПП, секция „Технологии“ на основание чл. 7, ал. 10 от ЗКАИИП.

Инж. Опърлаков прочете уведомителното писмо за отказа до инж. Чунчев. Той притежава диплома за висше образование с ОКС „бакалавър“, специалност „Бизнес информационни технологии“, ПК „Информатик“ и ОКС „магистър“, специалност „Машиностроителна техника и технологии“, ПК „Машинен инженер“ от Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“. Кандидатства по част Т07 „Технология на машиностроенето и уредостроенето“.

Комисията по регистри (КР) е изготвила сравнителна таблица между изучаваните от инж. Чунчев дисциплини и образователните изисквания за ОКС „бакалавър“ и „магистър“ от Наредбите за държавните изисквания за придобиване на висше образование на ОКС „бакалавър“ и ОКС „магистър“ по специалности от регулираната професия „инженер в инвестиционното проектиране“.

В жалбата си инж. Чунчев се позовава на неправомерно, според него, прилагане на нормативната разпоредба, която не е била в сила към момента на подаване на документите, имайки предвид, че заявлението му е входирано на 10.10.2025 г., а съответните изменения

на ЗКАИИП са влезли в сила на 17.10.2025 г. Според него липсват преходни разпоредби, допускащи подобно прилагане и отказът е формално и немотивирано формулиран.

Адв. Ботова обърна внимание, при положение, че заявлението му е подадено преди 17.10.2025 г. няма как да се прилага ал. 10 на чл. 7 от ЗКАИИП.

Инж. Писанов се включи като отбеляза, че ако се разглежда и само дипломата с ОКС „магистър“ пак не му достигат часове.

Адв. Ботова обясни, че за да се приложи това несъответствие трябва да е в сила ал. 10 на чл. 7. В противен случай съдът се съобразява с чл. 7, ал. 1 от ЗКАИИП. Тя даде пример с няколко подобни дела в съда, от където става ясно, че съдебната практика е да се уважават подобни жалби, позовавайки се на чл. 7, ал. 1. От ЗКАИИП.

Инж. Миранджиева направи предложение КИИП да промени Устава в частта за придобиване на ППП като се допълни с ограничението цитирано в чл. 7, ал. 10 от ЗКАИИП и тогава оправомощавайки сега инж. Чунчев с ОПП, в следствие той няма да може да получи ППП, защото няма да отговаря на цитираната алинея.

Адв. Ботова цитира чл. 7, ал. 5 от ЗКАИИП, където се посочва, че „проектантите с ограничена проектантска правоспособност могат да придобият пълна проектантска правоспособност, ако имат стаж по специалността“ т.е. ППП се обвързва единствено с проектантския стаж.

Инж. Камиларов попита, след като в ал. 10 са цитирани и ОПП и ППП това не означава ли, че му се ограничава получаването на ППП.

Адв. Ботова отговори, че това е така, но тъй като ал. 5 на чл. 7 също е в сила остава да се види как ще се изтълкува от съда такъв казус.

В обсъждането се включиха инж. Миранджиева, инж. Камиларов, инж. Димитров, инж. Стоилова.

След приключване на дебатите инж. Опърлаков предложи следния текст за решение: **КС връща в УС преписката на инж. Георги Чунчев за ОПП, секция „Технологии“ за преразглеждане и ново произнасяне. Посоченият като основание за отказа чл. 7, ал. 10 от ЗКАИИП е неприложим в конкретния случай, поради факта, че заявлението е подадено преди приемането на промените в ЗКАИИП.**

Гласуване: „ЗА“ – 7
„ПРОТИВ“ – 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0

Решението се приема.

Инж. Миранджиева предложи КС да гласува да се препоръча на УС на предстоящото ОС на КИИП на 18 април 2026 г. да се актуализира Устава, съгласно промените в ЗКАИИП.

Гласуване: „ЗА“ – 7
„ПРОТИВ“ – 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ – 0

Решението се приема.

Инж. Камиларов допълни, че промените на ЗКАИИП трябва да се отразят и в Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, Раздел I.

По т. 2 от дневния ред: Разни.

Инж. Опърлаков припомни решението на КС да се покани Председателя на РК Перник да представи анализ на разходите на колегията от 2020 г. до момента и да обясни причините за отрицателните финансови резултати и забавяне отчисленията към ЦУ.

Той предложи заседанието на КС през м. март да е присъствено и на него да се покани Председателя на РК Перник и Централното ръководство.

На днешното заседание се приеха следните

решения

1. КС приема дневния ред.
2. КС връща в УС преписката на инж. Георги Чунчев за ОПП, секция „Технологии“ за преразглеждане и ново произнасяне. Посоченият като основание за отказа чл. 7, ал. 10 от ЗКАИИП е неприложим в конкретния случай, поради факта, че заявлението е подадено преди приемането на промените в ЗКАИИП.
3. КС препоръчва на УС на предстоящото ОС на КИИП на 18 април 2026 г. да се актуализира Устава, съгласно промените в ЗКАИИП.

Поради изчерпване на дневния ред инж. Опърлаков закри заседанието в 14:55 часа.

Председател на КС: /п/
 инж. Д. Опърлаков

Протоколирал: /п/
 инж. М. Цветкова