

ПРОТОКОЛ

№ 07-КДП/18.09.2024 г.

Днес, 18.09.2024 г. от 13:30 ч. в Централния офис на КИИП се проведе заседание на Комисията по дисциплинарно производство (КДП).

Съставът на Комисията, избрана с решение на ОС на КИИП от 22-23 април 2023 г. и от 30-31 март 2024 г. и в съответствие с чл. 25, ал. 1 от ЗКАИИП е следният:

Председател: инж. Серафим Александров
Членове: инж. Ася Божинова-Хаапанен
инж. Атанас Пунев
инж. Пламен Попов
инж. Емил Тошев
инж. Асен Попадийски
инж. Стоянка Иванова

Технически секретар: инж. Маринела Цветкова

В заседанието взеха участие 6 от общо 7 членове на КДП. Отсъстват инж. Ася Божинова.

Присъства и адв. Ботова – юридически консултант на КИИП.

По време на заседанието се направи аудио запис със съгласието на всички членове на КДП.

Предложеният дневен ред е:

1. Изслушване на инж. Георги Кордов и инж. Румен Иванов във връзка с подадени сигнали вх. № КИИП-КДП-026/11.07.2024 срещу инж. М. Толев и КИИП-КДП-030/30.07.2024 срещу инж. М. Стефанова.
2. Разглеждане писмо вх.№ КИИП-КДП-028/28.07.2024 г. от Боян Дерибеев и отговора на Председателя на УС в тази връзка.
3. Разглеждане писмо вх.№ КИИП-КДП-031/02.09.2024 г. от инж. Ирена Колева-Председател на НПС ОВКХТТГ.
4. Разни
 - За информация-Постановление на Софийска районна прокуратура пр.пр.№ 11056/2024, относно фалшифициран печат на инж. Петър Стоянов.

Гласували: „ЗА” – 6
„ПРОТИВ” – 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0

Решение: КДП приема дневния ред.

Инж. Александров обяви, че по време на заседанието се прави аудио запис със съгласието на всички присъстващи.

По т. 1 от дневния ред: *Изслушване на инж. Георги Кордов и инж. Румен Иванов във връзка с подадени сигнали вх. № КИИП-КДП-026/11.07.2024 срещу инж. М. Толев и КИИП-КДП-030/30.07.2024 срещу инж. М. Стефанова.*

По настояване на инж. Румен Иванов и инж. Георги Кордов КДП ги покани да присъстват на днешното заседание.

Те предоставиха в писмен вид мотивите си по двата сигнала.

Инж. Александров прочете сигнала срещу инж. Толев и даде думата на инж. Иванов.

Инж. Иванов подчерта, че винаги се е отнасял колегиално и професионално с инж. Толев и не е имало конфликтни отношения между тях.

Той заяви, че в представените материали има опис на съответните членове от Професионалния кодекс, нарушени от инж. Толев с неговото изказване пред ОС на КИИП, проведено на 30-31 март 2024 г. Според него са нарушени чл.33.1.; чл. 3.2., ал. 1; чл. 3.6. и чл.3.9. от Професионалния кодекс.

Според инж. Иванов и инж. Кордов с изказването си пред ОС, именно: *„Аз искам да предложа инж. Георги Кордов и инж. Румен Иванов да се откажат по следните съображения. Те в момента водят дело срещу УС на Камарата“* инж. Толев е постъпил неколегиално към тях, като е проявил неуважение, с което е уронил престижа им и са били манипулирани делегатите на ОС на КИИП, което е оказало негативно въздействие на проведените избори за ръководни постове.

Инж. Иванов обясни каква е причината да се обърнат към Административен съд София-град.

Той държи за дисциплинарно наказание на инж. Толев.

Инж. Кордов се присъедини към изказването на инж. Иванов и подкрепи изложените мотиви като заяви, че изказването е предварително подготвено. Според него това поведение на инж. Толев не е прецедент.

След изложението на инж. Иванов и инж. Кордов, инж. Александров даде думата на членовете на КДП за въпроси. Нямаше поставени въпроси.

Премина се към обсъждане сигнала срещу инж. Мария Стефанова.

Инж. Иванов съобщи, че са получили информация, че от името на РК София-град инж. Стефанова е изпратила писма до международни партньори на Камарата като се е подписала като *„Secretary General, International relation,“*. Няма решение на УС, съгласно чл. 5.10., ал. 1, т. 8 от Устава на КИИП, с което да е приета структура на Камарата, в която да фигурира позиция *„генерален секретар“*. Подчертава се, че инж. Стефанова е пристъпила и към осъществяване на самостоятелна международна дейност.

Съгласно чл. 1, ал. 8 от Устава, *КИИП е националният представител на инженер-проектантите:*

- 1. при участие в национални, Европейски и международни програми;*
- 2. при осъществяване на сътрудничество с други български и международни организации, с цел, поддържане и повишаване на професионалната компетентност и взаимно признаване на придобитата правоспособност на своите членове, както и за постигане на други цели от взаимен интерес.*

Няма санкция на УС или от Председателя на УС за провеждане на самостоятелна международна дейност от РК София-град.

Въз основа на изложеното, инж. Кордов и инж. Иванов считат, че инж. Мария Стефанова е допуснала нарушения на ЗКАИИП и Устава на КИИП, за което носи дисциплинарна отговорност и подлежи на дисциплинарно нарушение.

Инж. Иванов помоли КДП да поиска информация от инж. Стефанова до кои международни организации е изпращала подобни писма.

Инж. Кордов допълни, че не са приложили въпросното писмо, но поддържа искането на инж. Иванов.

Инж. Александров даде думата на членовете на КДП за въпроси.

Инж. Иванова: Председателят на РК София-град запознат ли е с тези писма?

Инж. Кордов: Писмото, с което разполагаме е подписано и от Председателя на РК София-град.

Инж. Попов: След като се е подписал и Председателят на РК София-град, не би ли трябвало сигналът да е и срещу него?

Инж. Кордов: Считаме, че това е инициатива на инж. Стефанова под влияние на някои кръгове. Ако КДП реши ще представим на Комисията въпросното писмо.

Инж. Александров благодари на инж. Кордов и инж. Иванов и те напуснаха заседанието в 14:35 часа.

Инж. Попов предложи, на членовете на КДП, да се предостави пълният текст на представените днес от инж. Кордов и инж. Иванов мотиви по двата казуса и след като се запознаят с тях да преценят има ли основание за дисциплинарно наказание.

Адв. Ботова поясни, че това че има заведено дело от инж. Кордов и инж. Иванов е факт. Този факт не би трябвало да се разглежда като обида. Тя обърна внимание на чл. 32 от ЗКАИИП, където изрично са посочени нарушенията, които подлежат на наказание, а именно: *„Дисциплинарно нарушение е виновното неизпълнение на задълженията по този закон, устава на съответната камара и професионалния кодекс, решенията на управителния съвет и общото събрание, както и:*

- 1. предоставяне на проектантски услуги на цени, по-ниски от себестойността им;*
- 2. пропуски, причинили накърняване на правата и законните интереси на клиента;*
- 3. системна небрежност или некомпетентност при изпълнение на професионалните задължения;*
- 4. укриване на важни обстоятелства при вписването като проектант;*
- 5. системно неизпълнение на задълженията като председател или член на управителен, контролен или дисциплинарен орган.“*

В сигнала не е цитиран пълният текст на чл. 3.6. от Професионалния кодекс на инженер-проектанта: *„Не е допустимо инженер - проектантът да уронва престижа на свой колега, с което би могъл да му навреди при упражняване на професията.“* Изпуснат е текстът след запетаята.

„Упражняване на професията“ не означава членуване в УС.

Инж. Пунев попита не е ли добре да се изслуша и инж. Толев.

Според инж. Тошев това не е необходимо.

Инж. Иванова се съгласи с инж. Тошев

Инж. Попов предложи следния текст за решение по казуса с инж. Толев:

- 1. КДП да възложи на юридическия консултант на КИИП да представи становище по изброените членове от нормативните документи на КИИП, които жалбоподателите считат за нарушени;**
- 2. На следващото заседание КДП да се произнесе с решение по казуса;**
- 3. За момента няма смисъл да се кани инж. Толев, защото Комисията все още не е констатирала наличието на дисциплинарно нарушение;**

Премина се към гласуване предложението на инж. Попов.

Гласували: „ЗА” – 6
„ПРОТИВ” – 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0

Предложението се приема.

Заседанието продължи с разисквания по сигнала срещу инж. Мария Стефанова.

Инж. Тошев се изказа, че приветства инициативата на регионалните колеги да осъществяват международна дейност, но тя съгласно Устава, трябва да е съгласувана с Ръководството на Камарата.

След приключване на обсъждането се стигна до следното предложение за решение:

1. КДП да изиска от инж. Румен Иванов и инж. Георги Кордов в седемдневен срок да представят информация относно подадения сигнал, а именно кога и пред кого инж. Стефанова се е легитимирила като „Генерален секретар“, по какъв повод и с каква цел е изпратено писмото и всякаква друга информация, която им е известна, както и копие на обсъжданото писмо.

2. КДП да изиска от инж. Мария Стефанова в седемдневен срок да представи информация по сигнала, както и копия от всички писма, в които се е легитимирила като „Генерален секретар“, както и да даде обяснение кога и пред кого, по какъв повод, с каква цел и по чие възлагане е извършвала действия, представяйки се като „Генерален секретар“.

Гласували: „ЗА” – 6
„ПРОТИВ” – 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0

Решението се приема.

По т. 2 от дневния ред: *Разглеждане писмо вх.№ КИИП-КДП-028/28.07.2024 г. от Боян Дерибеев и отговора на Председателя на УС в тази връзка.*

Адв. Ботова обясни казуса и прочете писмото на Председателя на УС до инж. Дерибеев, с което го уведомява, че изпратеният отговор на КИИП до Софийски районен съд в изпълнение на Протоколно определение на Председателя на 162 състав, СРС по гр. д. №62985/2022 г., не засяга по никакъв начин неговите интереси. Пред съда е представен факт, който не подлежи на съмнение, т.е. че в Камарата няма регистриран договор от инж. Дерибеев, понеже основния договор е на „Богоев Консулт“ ЕООД.

В жалбата си инж. Дерибеев поставя искания:

„Тази несправедливост насочена към мен, като член на КИИП, аз желая да бъда защитен, като:

1. Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, да ми издаде писмо Отговор на жалбата с което да заяви че е подведено с искането си от инж. Мартин Богоев, през съда;

2. Председателя на КИИП да сезира прокуратурата за уронване престижа на цялата камара пред съда и обществото, като съзнателно затаява истина пред административен орган в лицето на КИИП и подвежда в исканията си съда;

3. Комисията по дисциплинарно производство (КДП) да се самосезира, спазвайки основни функции, произтичащи от изискванията на Закона и Устава на КИИП.“

Първите две точки не са предмет на дейността на КДП. Относно третата точка, трябва да се конкретизира относно кого и за какво да се самосезира Комисията.

В заключение инж. Дерибеев пише: „Считам, че случая трябва да се разгледа от „Комисията по дисциплинарно производство”, за ответна позиция по случая, както и да получи подкрепа от колегите в секция „КСС”.

След приключване на обсъждането, КДП прие: **Да се покани на следващото заседание на Комисията инж. Дерибеев да конкретизира оплакването си и за доизясняване на фактите по жалбата си.**

Гласували: „ЗА” – 6
„ПРОТИВ” – 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0

Решението се приема.

По т. 3 от дневния ред: *Разглеждане писмо вх.№ КИИП-КДП-031/02.09.2024 г. от инж. Ирена Колева-Председател на НПС ОВКХТТГ.*

Инж. Александров прочете писмото. В него инж. Колева сигнализира за извършено нарушение от инж. Николай Гъжев, член на КИИП с ОПП, по част „Технология на машиностроенето и уредостроенето“ в секция „Технология“ към РК Русе, който 2021 г. е изготвил проект по част „Енергийна ефективност“.

Инж. Попов обърна внимание, че проектът е съгласуван от Община Шумен. В тази връзка той сподели, че може би е добре УС да излезе с писмо до общините, в което да се опишат изискванията към проектантите.

Инж. Пунев подкрепи инж. Попов.

В заключение КДП премина към гласуване на следния текст за решение: **Да изиска от инж. Николай Гъжев да представи писмени обяснения по сигнала на инж. Ирена Колева.**

Гласували: „ЗА” – 6
„ПРОТИВ” – 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0

Решението се приема.

По т. 4 от дневния ред: *Разни:*

- Инж. Александров, за информация, запозна КДП с Постановление на Софийска районна прокуратура пр.пр.№ 11056/2024, относно фалшифициран печат на инж. Петър Стоянов. Софийска районна прокуратура информира Председателя на УС, че препис от настоящото постановление ведно с материалите по описа на СРП са изпратени по компетентност на Районна прокуратура-Бургас.

- Инж. Попадийски уточни с адв. Ботова как се постъпва с кандидати за ПП, ако са осъдени с влязла в сила присъда за умишлено престъпление от общ характер.

На днешното заседание се приеха следните

Решения:

1. КДП приема дневния ред.

2. КДП приема:

- Да възложи на юридическия консултант на КИИП да представи становище по изброените членове от нормативните документи на КИИП, които жалбоподателите считат за нарушени;
- На следващото заседание КДП да се произнесе с решение по казуса;

- За момента няма смисъл да се кани инж. Толев, защото Комисията все още не е констатирала наличието на дисциплинарно нарушение;

3. КДП да изиска от:

- инж. Румен Иванов и инж. Георги Кордов в седемдневен срок да представят информация относно подадения сигнал, а именно кога и пред кого инж. Стефанова се е легитимирила като „Генерален секретар“, по какъв повод и с каква цел е изпратено писмото и всякаква друга информация, която им е известна, както и копие на обсъжданото писмо.
- инж. Мария Стефанова в седемдневен срок да представи информация по сигнала, както и копия от всички писма, в които се е легитимирила като „Генерален секретар“, както и да даде обяснение кога и пред кого, по какъв повод, с каква цел и по чие възлагане е извършвала действия, представяйки се като „Генерален секретар“.

4. КДП да покани на следващото заседание на Комисията инж. Дерибеев да конкретизира оплакването си и за доизясняване на фактите по жалбата си.

5. КДП да изиска от инж. Николай Гъжев да представи писмени обяснения по сигнала на инж. Ирена Колева.

Поради изчерпване на дневния ред инж. Александров закри заседанието в 15:55 ч.

/п/

.....
инж. Серафим Александров

/п/

.....
инж. Атанас Пунев

/п/

.....
инж. Пламен Попов

/п/

.....
инж. Стоянка Иванова

/п/

.....
инж. Емил Тошев

Протоколирал: /п/
инж. М. Цветкова