

ПРОТОКОЛ

№ 06-КДП/19.06.2024 г.

Днес, 19.06.2024 г. от 13:30 ч. в Централния офис на КИИП се проведе заседание на Комисията по дисциплинарно производство (КДП).

Съставът на Комисията, избрана с решение на ОС на КИИП от 22-23 април 2023 г. и от 30-31 март 2024 г. и в съответствие с чл. 25, ал. 1 от ЗКАИИП е следният:

Председател: инж. Серафим Александров
Членове: инж. Ася Божинова-Хаапанен
инж. Атанас Пунев
инж. Пламен Попов
инж. Емил Тошев
инж. Асен Попадийски
инж. Стоянка Иванова

Технически секретар: инж. Маринела Цветкова

В заседанието взеха участие 5 от общо 7 членове на КДП. Отсъстват инж. Атанас Пунев и инж. Асен Попадийски.

По време на заседанието се направи аудио запис със съгласието на всички членове на КДП.

Предложеният дневен ред е:

1. Изслушване на инж. С.М. във връзка с жалба на В.П.
2. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-020/27.05.2024 г. от Михаил Цинцаров;
3. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-021/14.06.2024 г. от инж. Р.И. и инж. Г.К.
4. Разни.

Гласуване: ЗА – 5
ПРОТИВ – 0
ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

Решение: КДП приема дневния ред.

Инж. Александров обяви, че по време на заседанието се прави аудио запис със съгласието на всички присъстващи.

По т. 1 от дневния ред: *Изслушване на инж. С.М. във връзка с жалба на В.П.*

По покана на КДП на днешното заседание присъства инж. С.М.

Инж. Александров й даде думата.

Инж. С.М. обясни, че е изготвила конструктивното становище изцяло по документи. Не е посещавала обекта, защото не е имала осигурен достъп. Според нея независимо какви са стените: носещи или неносещи събарянето им не е правилно.

Инж. Попов попита дали инж. С.М. е запозната с другите две конструктивни становища.

Отговор: Само с фактите описани в жалбата на В.П.

Инж. Попов: Във Вашето становище сте посочили, че конструкцията на покрива е дървена, а в действителност тя е стоманобетонна.

Според инж. С.М., тъй като покривът не е пипан няма значение каква е конструкцията.

Инж. Попов: Във Вашето становище сте сложили достатъчно много вероятности и уклончивост. Не сте обследвали конструкцията. Това не е най-професионалният подход.

Инж. Александров допълни, че в случай, че обектът не е посетен на място, е недопустимо да се прави становище без оглед.

Инж. Тошев обясни, че конструктивното становище дава правно основание дали да се узакони строежа. От тази гледна точка това е много отговорно.

В заключение инж. С.М. призна, че е допуснала грешка при определяне конструкцията на покрива, но това нямало значение по отношение на извършените действия – събарянето на стените.

Инж. Александров благодари на инж. С.М. и тя напусна заседанието в 14:00 часа.

Членовете на КДП направиха следните изводи:

- Към изготвянето на конструктивното становище инж. С.М. е подходила несериозно, безотговорно и непрофесионално.
- Не е посетила и извършила оглед на обекта.
- Има несъответствие между нейното конструктивно становище и другите две - на инж. Сергей Иванов и възложеното от КИИП на независим експерт.
- За тези си действия инж. С.М. трябва да бъде санкционирана.

Изказаха се предположения, че така изготвеното становище изглежда, че е поръчково и обслужва конкретни интереси.

Инж. Божинова отбеляза, че, за да се прекъсне тази порочна практика решенията на КДП трябва да се направят достояние на по-широк кръг от хора.

В тази връзка инж. Попов предложи на страницата на КИИП да се създаде раздел, където да се публикуват подобни случаи.

След приключване на обсъждането членовете на Комисията стигнаха до следното предложение за решение: **КДП предлага на УС на КИИП, съгласно чл. 32, т. 2 и т. 3 от ЗКАИИП и в съответствие с чл. 36 (1), т. 2 от ЗКАИИП, на инж. С.М. да се наложи дисциплинарно наказание „глоба в размер от 500 лв.“**

Гласували: „ЗА” – 5
„ПРОТИВ” – 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0

Решението се приема.

По т. 2 от дневния ред: Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-020/27.05.2024 г. от Михаил Цинцаров.

Инж. Александров припомни казуса, описан в първия сигнал на г-н Цинцаров и прочете писмото му. В него г-н Цинцаров отправя искане към КДП да извърши оценка на съдържанието на конструктивното становище, изготвено от инж. Петър Чалъовски и заверено от инж. Мария Чалъовска като ТК.

Инж. Александров прочете становището.

Инж. Александров припомни, че съгласно решение на КДП, с писмо изх. № КИИП-ЦУ-086/11.04.2024 г. до РК София-град, Председателят на КИИП е поискал да се посочи експерт, който да изготви независимо конструктивно становище. До момента няма подадена обратна информация.

Инж. Божинова подчерта, че КДП не е институция, която дава становища или оценява такива.

Според инж. Попов от прочетеното не става ясно, че изграденото съоръжение е подпорна стена, по-скоро изпълнява функцията на ограда.

Не става ясно дали стената е на границата на двата имота или е изцяло в съседния на жалбоподателя имот. За да се изясни този въпрос инж. Попов предложи г-н Цинцаров да представи становище от инженер-конструктор с ППП и към новото конструктивно становище да приложи геодезическо заснемане с ясно отразени имотни и регулационни граници и местоположение на дискутирания обект.

След приключване на дискусиата, в която се включиха всички присъстващи членове на КДП, се премина към гласуване предложението на инж. Попов.

Гласували: „ЗА” – 5
„ПРОТИВ” – 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0

Решение: КДП приема да укаже на г-н Цинцаров да представи конструктивно становище за изградения обект, допълнено с геодезическо заснемане с отразени имотни и регулационни данни, теренни коти, включително от двете страни на стената и посочена нейната височина.

По т. 3 от дневния ред: *Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-021/14.06.2024 г. от инж. Р.И. и инж. Г.К.*

Инж. Александров прочете сигнала.

Сигналят е за налагане на дисциплинарно наказание на инж. М.Т. заради негово изказване на ОС на КИИП, м. март 2024 г.

Жалбоподателите считат, че: „Със своето изказване, видно от протокола на ОС на 30.03.2024г., инж. М. Т. наруши поредица от членове на Професионалния кодекс (ПК) на КИИП“.

Инж. Попов предложи инж. Г.К. и инж. Р.И. да посочат конкретно кои членове от Професионалния кодекс на инженер-проектанта са нарушени от инж. М.Т.

След приключване на дискусиата се премина към гласуване.

Гласували: „ЗА” – 5
„ПРОТИВ” – 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0

Решение: КДП приема да изиска от инж. Г.К. и инж. Р.И. да прецизират кои членове от Професионалния кодекс на инженер-проектанта считат, че са нарушени от инж. М.Т.

По т. 4 от дневния ред: *Разни:*

Инж. Александров съобщи, че в деня преди заседанието на КДП по мейл се е получил сигнал вх. № КИИП-КДП-022/18.06.2024 г. от арх. Мартин Кръстев.

Членовете на КДП приеха, арх. Кръстев да бъде уведомен, че съгласно приетите правила от УС, трябва да внесе такса за разглеждане на документи от Комисията.

Поради изчерпване на дневния ред инж. Александров закри заседанието в 15:45 ч.

/п/

.....
инж. Серафим Александров

/п/

.....
инж. Ася Божинова-Хаапанен

/п/

.....
инж. Пламен Попов

/п/

.....
инж. Стоянка Иванова

/п/

.....
инж. Емил Тошев

Протоколирал: /п/
инж. М. Цветкова