

ПРОТОКОЛ

№ 05-КДП/15.05.2024 г.

Днес, 15.05.2024 г. от 13:30 ч. в Централния офис на КИИП се проведе заседание на Комисията по дисциплинарно производство (КДП).

Съставът на Комисията, избрана с решение на ОС на КИИП от 22-23 април 2023 г. и в съответствие с чл. 25, ал. 1 от ЗКАИИП е следният:

Председател: инж. Серафим Янкулов Александров
Членове: инж. Ася Божидарова Божинова-Хаапанен
инж. Атанас Йорданов Пунев
инж. Пламен Розенов Попов
инж. Емил Серафимов Тошев
инж. Асен Ангелов Попадийски
инж. Стоянка Стоянова Иванова

Технически секретар: инж. Маринела Цветкова

В заседанието взеха участие 6 от общо 7 членове на КДП. Отсъства инж. Атанас Пунев.

Присъства адв. Якимова – юридически консултант на КИИП.

По време на заседанието се направи аудио запис със съгласието на всички членове на КДП.

Предложеният дневен ред е:

1. Приемане решение по настояването на Вангел Попов за налагане на дисциплинарно наказание на инж. Снежана Милева;
2. Разглеждане отговор от адв. Ива Йосифова, изпратен по мейл на 25.04.2024 г.
3. Разни.

Гласуване: ЗА – 6
ПРОТИВ – 0
ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

Решение: КДП приема дневния ред.

Инж. Александров обяви, че по време на заседанието се прави аудио запис със съгласието на всички присъстващи.

По т. 1 от дневния ред: Приемане решение по настояването на Вангел Попов за налагане на дисциплинарно наказание на инж. Снежана Милева.

Инж. Александров прочете заключението в сигнала на Вангел Попов: КДП на основание чл. 7.3., ал. 1 от Устава на КИИП да образува дисциплинарно

производство срещу инж. Снежана Милева като ѝ бъде наложено полагащото ѝ се наказание.

Инж. Попов припомни, че освен становището на инж Милева, жалбоподателят е приложил и второ конструктивно становище, противоположно на оспорваното, изработено от инж. Сергей Иванов.

Новото становище, възложено от Камарата, подкрепя това на инж. Иванов. От изложеното от инж. Милева, относно конструкцията на покрива и изводите ѝ, че със събарянето на преградни стени в таванското помещение е нарушена носимоспособността на сградата, което се разминава с другите две становища, става ясно, че тя не е посещавала обекта на място.

Инж. Александров прочете възраженията на инж. Милева срещу твърденията в сигнала на г-н Вангел Попов.

След приключване на обсъждането, в което се включиха всички присъстващи членове на КДП, се стигна до следното предложение за решение: **КДП приема да покани инж. Снежана Милева да присъства на следващото заседание на Комисията за изслушване по казуса.**

Гласуване: ЗА – 6

ПРОТИВ – 0

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

Решението се приема.

По т. 2 от дневния ред: *Разглеждане отговор от адв. Ива Йосифова, изпратен по мейл на 25.04.2024 г.*

Инж. Александров прочете текста на мейла на адв. Ива Йосифова като обърна внимание на последния абзац, а именно: „*Инж. Канева е удостоверила с подписа си, че нейният проект е изпълнен. Въз основа на това удостоверяване къщата е въведена в експлоатация. След като е приела, че проектът ѝ е изпълнен – отново чрез Вас я приканваме да предложи адекватно решение за отводняването на имота. Въз основа на това нейно предложение ще можем да изискаме изпълнението му от инвеститора и строителя, които носят гаранционна отговорност.*“

Инж. Попадийски взе отношение като изтъкна два проблема за наводняването: единият – изграждането на подпорна стена в най-ниската част на терена, която спира оттичането на дъждовните води и вторият – допускане оттичането на водите от горната страна на имота. Според него проблемът не е по част ВиК, а на вертикалната планировка. Проектът по ВиК се отнася за отпадните води, а не за повърхностните.

Инж. Тошев отбеляза, че инж. Канева е проектирала по две съоръжения – за отпадни води и за дъждовни води за всяка една от трите къщи, но строителят е направил само едно съоръжение в най-ниската част на терена. КДП, с писмо до адв. Йосифова, е поискала тя да представи доказателства, че инж. Канева е била известена за необходимостта от извършване на авторски надзор, но такива не бяха представени.

Инж. Иванова подкрепи инж. Тошев.

Според инж. Божинова проектантът е трябвало да посети обекта.

Инж. Попов: От гледна точка на това, че инж. Канева е удостоверила с подписа си, че нейният проект е изпълнен, без да посети обекта и въз основа на това обектът е въведен в експлоатация, би трябвало да я санкционираме. Относно искането, КДП да прикани проектантът да предложи адекватно решение за отводняването на имота, то трябва да се остави без уважение, защото не е в правомощията на Комисията да възлага на членовете на КИИП изготвянето на проектни решения.

Инж. Александров обясни, че канализацията няма нищо общо с отводняването на дъждовните води. Той подробно обясни как се реализира извеждането им и допълни, че действително това наводняване е проблем за живущите.

Обсъждането продължи с уточнението, че в жалбата си от 11.12.2023 г. адв. Ива Йосифова, в опитите да установи причините за проблема, е поискала от КИИП да бъде извършена проверка на дейността на проектанта по част ВиК, позовавайки се на чл. 32 ал.1 т. 2 и т. 3 от ЗКАИИП.

След задълбочено обсъждане на казуса в няколко поредни заседания, КДП е приела, че проектът по част ВиК на инж. Албена Канева е изпълнен в съответствие с нормативната уредба за проектиране и не са констатирани пропуски. След разглеждането на последващи писма от адв. Ива Йосифова решението на Комисията е, че остава без уважение искането за преразглеждане на жалбата, тъй като не са представени нови доказателства от жалбоподателката, които да дадат основание на КДП да вземе решение различно от вече постановеното.

След приключване на дискусиата Комисията стигна до заключението, че на адв. Йосифова трябва да се напише писмо, в което да ѝ се обясни, че КИИП никога не е изразявала становище в подкрепа на проекти, които не отговарят на нормативните актове. В производството по жалбата на адв. Ива Йосифова не се събраха доказателства, че проектантът инж. Канева е допуснала грешка в проектирането.

В случай, че се предявява нова жалба, с посочване на нови обстоятелства и доказателства, трябва тя да се оформи като такава и да се предяви в КИИП, с представяне на платежен документ за заплатена такса за разглеждане на документи в КДП в размер на 240 лв. с ДДС.

Гласуване: ЗА – 6

ПРОТИВ – 0

ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

Решение: КДП приема на адв. Ива Йосифова да се изпрати писмо, в което да ѝ се разяснят обсъдените по-горе обстоятелства.

По т. 3 от дневния ред: Разни.

Инж. Александров съобщи, че във връзка с решението на КДП от заседанието на 20.03.2024 г. да се осигури експерт от секция КСС, във връзка с молбата на г-н Михаил Цинцаров за преразглеждане на конструктивно становище, изготвено от

инж. Петър Чалъовски и инж. Мария Чалъовска, касаещо подпорна стена, находяща се в гр. Белово, е провел телефонен разговор с инж. Велинов - Председател на секция КСС към РК София-град.

Инж. Велинов е изразил мнение, че след като има вече представено конструктивно становище, КДП да го разгледа и да даде оценка дали е отразено действителното състояние на обекта като няма необходимост от ново становище.

Всички членове на Комисията бяха единодушни, че КДП изпълнява своите функция като съобразно изискванията на ЗКАИИП следи за спазването на Професионалния кодекс и се произнася по сигнали, свързани с неговото нарушаване. Законът не вменява на Комисията задължения за изработване на конструктивни становища или оценяване на такива.

КДП поддържа решението си за определяне на експерт-конструктор от РК София-град, който да изготви необходимата експертиза, съгласно писмо изх. № КИИП-ЦУ-086/11.04.2024 г. на Председателя на УС до Председателя на РК София-град.

Поради изчерпване на дневния ред инж. Александров закри заседанието в 15:14 ч.

/п/

.....
инж. Серафим Александров

/п/

.....
инж. Ася Божинова-Хаапанен

/п/

.....
инж. Пламен Попов

/п/

.....
инж. Асен Попадийски

/п/

.....
инж. Стоянка Иванова

/п/

.....
инж. Емил Тошев

Протоколирал: /п/
инж. М. Цветкова