

ПРОТОКОЛ

№ 03-КДП/20.03.2024 г.

Днес, 20.03.2024 г. от 13:30 ч. в Централния офис на КИИП се проведе заседание на Комисията по дисциплинарно производство (КДП).

Съставът на Комисията, избрана с решение на ОС на КИИП от 22-23 април 2023 г. и в съответствие с чл. 25, ал. 1 от ЗКАИИП е следният:

Председател: инж. Серафим Янкулов Александров
Членове: инж. Ася Божидарова Божинова-Хаапанен
инж. Атанас Йорданов Пунев
инж. Пламен Розенов Попов – в оставка
инж. Емил Серафимов Тошев
инж. Асен Ангелов Попадийски
инж. Стоянка Стоянова Иванова

Технически секретар: инж. Маринела Цветкова

В заседанието взеха участие 5 от общо 6 членове на КДП. Отсъства инж. Ася Божинова.

Присъства адв. Якимова – юридически консултант на КИИП.

Предложеният дневен ред е:

1. Разглеждане писмо вх.№ КИИП-КДП-006/15.02.2024 г. отговор от инж. Соня Лозанова-Попова.
2. Разглеждане писмо вх.№ КИИП-КДП-008/28.02.2024 г. от Ива Йосифова.
3. Разглеждане писма вх.№№ КИИП-КДП-009/06.03.2024 и КИИП-КДП-010/06.03.2024 от Вангел Попов.
4. Разглеждане писмо вх.№ КИИП-КДП-012/11.03.2024 г. отговор от инж. Снежана Милева.
5. Разглеждане писмо вх.№ КИИП-КДП-011/08.03.2024 г. от Михаил Цинцаров.
6. Приемане на отчетния доклад на КДП за 2023 г.
7. Разни.

Гласуване: ЗА – единодушно

Решение: КДП приема дневния ред.

Инж. Александров обяви, че по време на заседанието се прави аудио запис със съгласието на всички присъстващи.

По т. 1 от дневния ред: *Разглеждане писмо вх.№ КИИП-КДП-006/15.02.2024 г. отговор от инж. Соня Лозанова-Попова.*

Инж. Александров съобщи, че съгласно решението на КДП от 17.01.2024 г. инж. Соня Попова е изпратила в законоустановения срок писмени обяснения по жалбата на „Марели“ ЕООД.

По тази точка е получен и допълнителен снимков материал от Марияна Кръстева, който е изпратен до всички членове на КДП.

Инж. Александров припомни случая. От една страна става въпрос за нерешени финансови въпроси, а от друга за нарушаване на Професионалния кодекс на инженера проектант.

Според инж. Тошев и инж. Иванова финансовите отношения не са предмет за разглеждане от страна на КДП.

Инж. Александров прочете абзац от обяснението на инж. Соня Попова: „Проектът по част „Конструктивна“ е оценен въз основа на отделна оценка на съответствието от физическо лице-технически контрол по част „Конструктивна“, въз основа на отделен договор с „Марели“ ЕООД. Този доклад е вписан в комплексния доклад като неразделна част от него и описан като такъв в списъка представени документи за издаване на строително разрешение. Лицето, оценило тази проектна част, не подписва комплексния доклад, подписан от управителя на „Фриз-2000“ ООД и от физическите лица по другите проектни части. В този смисъл считам, че няма конфликт на интереси и не сме „свързани лица“ по смисъла на ЗУТ.“

Инж. Александров съобщи, че има сключен договор за авторски надзор между „Марели“ ЕООД и инж. Георги Попов като проектант по част „Конструктивна“, с всички произтичащи от договора задължения.

Инж. Александров прочете и комплексния доклад за оценка за съответствие на всички части на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите, който е подписан от инж. Соня Лозанова-Попова веднъж като Управител на Консултантска фирма „Фриз-2000“ ООД и втори път като специалист, извършил оценка на съответствието на част „Конструктивна“, изработена от съпруга ѝ инж. Георги Попов.

Инж. Александров прочете чл. 142. (6) от ЗУТ: *Оценката за съответствие се извършва:*

1. с приемане от експертен съвет на одобряващата администрация - за жилищни и смесени сгради с ниско застрояване и вилни сгради по чл. 137, ал. 1, т. 5, буква "а", техните реконструкции, преустройства, основни ремонти и промяна на предназначението, както и за обектите по чл. 137, ал. 1, т. 5, букви "д" и "е" или по желание на възложителя - по реда на т. 2;

2. като комплексен доклад, съставен от регистрирана фирма - консултант, несвързана с проектанта - за обекти от първа до пета категория задължително, с изключение на обектите по т. 1.

След приключване на обсъжданията инж. Александров предложи следния текст за решение: **КДП установи, че от страна на инж. Соня Христова Лозанова-Попова има нарушение на чл. 142. (6), т. 2 от ЗУТ и по този начин са нарушени правата и законните интереси на възложителя да получи оценка за съответствие при спазване разпоредбите на ЗУТ. КДП предлага на УС на КИИП на инж. Соня Христова Лозанова-Попова, член на КИИП с ППП, съгласно чл. 36 (1), т. 1 от ЗКАИИП да се наложи най-ниското дисциплинарно наказание „забележка“, защото по преписката не са събрани доказателства, че с това нарушение са причинени сериозни материални вреди.**

Гласуване: ЗА – 5
ПРОТИВ – 0
ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

Решението се приема.

Относно финансовите отношения КДП обръща внимание на двете страни да ги разрешат помежду си съобразно действащите нормативни актове.

По т. 2 от дневния ред: *Разглеждане писмо вх.№ КИИП-КДП-008/28.02.2024 г. от Ива Йосифова.*

В писмото си г-жа Йосифова иска КДП да преразгледа решението си от 14.02.2024 г. по отношение на инж. Албена Канева, като вземе предвид, че причинените ѝ вреди се дължат на това, че инж. Канева не е изпълнила задължението си по представения договор за авторски надзор по изпълнение на проекта. КДП взе решение да разгледа наново жалбата, с оглед направеното в горепосоченото писмо възражение.

Инж. Александров обърна внимание, че в предоставения на КДП от инж. Канева договор за авторски надзор между „Смарт хаус къмпани“ ООД като възложител и инж. Албена Канева-проектант по част ВиК като изпълнител е посочено:

„4. ПРАВА И ЗАДЪЛЖЕНИЯ

4.1. **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ** е длъжен да **извест**и **ИЗПЪЛНИТЕЛЯ** за **необходимостта** от извършване на авторски надзор минимум 2 работни дни преди това.

4.2. **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ** е длъжен да **осигури** на **ИЗПЪЛНИТЕЛЯ** **достъп** до обекта.“

След направеното обсъждане и констатация, че по преписката липсват данни дали Възложителят по Договора за авторски надзор е изпълнил задължението си, поето с горесцитирания чл. 4 от Договора КДП взе решение да се укаже на жалбоподателката да представи доказателства, че инж. Канева е била известена за необходимостта от извършване на авторски надзор и тя виновно не се явила на обекта.

Гласуване: ЗА – 5
ПРОТИВ – 0
ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

Решение: Да се изпрати писмо до адв. Ива Йосифова, с което да ѝ да се укаже да представи доказателства, че инж. Канева е била известена за необходимостта от извършване на авторски надзор и тя виновно не се явила на обекта.

По т. 3 и т. 4 от дневния ред: *Разглеждане писма вх.№№ КИИП-КДП-009/06.03.2024 и КИИП-КДП-010/06.03.2024 от Вангел Попов и разглеждане писмо вх.№ КИИП-КДП-012/11.03.2024 г. отговор от инж. Снежана Милева.*

Двете точки са свързани и КДП ги разгледа едновременно.

Съгласно решение на КДП от 14.02.2024 г. г-н Попов е превел сума за възнаграждение само за изготвяне на конструктивно становище от проектант по КСС.

В този случай КДП продължава производството по жалбата срещу инж. Снежана Милева - проектант по част „Конструктивна“ и прекратява производството по отношение на проектанта по част ВиК.

КДП формулира задачата към определения експерт по част “Конструктивна“, която да се определи с гражданския договор, а именно: „Да се извърши оглед на обекта и изготви конструктивно становище.“

Гласуване: ЗА – 5
ПРОТИВ – 0
ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

Решението се приема.

КДП прие на експерта да се предоставят всички получени материали по случая, включително и отговора на инж. Снежана Милева.

По т. 5 от дневния ред: *Разглеждане писмо вх.№ КИИП-КДП-011/08.03.2024 г. от Михаил Цинцаров.*

Г-н Цинцаров отправя молба към КДП за преразглеждане на конструктивно становище, изготвено от инж. Петър Чалъовски и инж. Мария Чалъовска, касаещо подпорна стена, находяща се в гр. Белово, ул. „Тодор Каблешков“ 20. Според г-н Цинцаров написаното в становището не отговаря на действителното състояние.

След приключване на дискусиата се премина към гласуване на следния текст за решение: **С оглед необходимост от становище от независим експерт, КДП предлага на Председателя на УС на КИИП да осигури експерт от секция КСС от списъка на РК Пазарджик (обектът се намира в Пазарджишка област) срещу възнаграждение, уточнено в Договора, което да бъде заплатено от жалбоподателя, който се задължава да осигури достъп до обекта в уточнен с Експерта ден и час.**

Гласуване: ЗА – 5
ПРОТИВ – 0
ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

Решението се приема.

По т. 6 от дневния ред: *Приемане на отчетния доклад на КДП за 2023 г.*

Членовете на КДП бяха предварително запознати с изготвения от инж. Александров отчетен доклад на Комисията за 2023 г.

Премина се към гласуване.

Гласуване: ЗА – 5
ПРОТИВ – 0
ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

Докладът се приема.

По т. 7 от дневния ред: *Разни.*

Инж. Александров съобщи, че в деловодството на КДП днес е получено писмо от РК София-град, с което препращат жалба от Радомир Спасов.

Жалбата ще бъде разгледана на следващото заседание на КДП през м. април 2024 г.

Поради изчерпване на дневния ред инж. Александров закри заседанието в 15:14 ч.

/п/

.....
инж. Серафим Александров

/п/

.....
инж. Атанас Пунев

/п/

.....
инж. Асен Попадийски

/п/

.....
инж. Стоянка Иванова

/п/

.....
инж. Емил Тошев

Протоколирал: /п/
инж. М. Цветкова