

## ПРОТОКОЛ

№ 02-КДП/14.02.2024 г.

Днес, 14.02.2024 г. от 13:30 ч. в Централния офис на КИИП се проведе заседание на Комисията по дисциплинарно производство (КДП).

Съставът на Комисията, избрана с решение на ОС на КИИП от 22-23 април 2023 г. и в съответствие с чл. 25, ал. 1 от ЗКАИИП е следният:

Председател: инж. Серафим Янкулов Александров  
Членове: инж. Ася Божидарова Божинова-Хаапанен  
инж. Атанас Йорданов Пунев  
инж. Пламен Розенов Попов  
инж. Емил Серафимов Тошев  
инж. Асен Ангелов Попадийски  
инж. Стоянка Стоянова Иванова

Технически секретар: инж. Маринела Цветкова

В заседанието взеха участие 6 от общо 7 членове на КДП. Отсъства инж. Атанас Пунев.

Присъства адв. Якимова – юридически консултант на КИИП.

Предложеният дневен ред е:

1. Изслушване на инж. Албена Канева във връзка с жалба от Ива Такева и Петър Такев;
2. Коментари по жалба вх. № КИИП-КДП-016/22.12.2023 г. от „Марели“ ЕООД и Антон Кръстев Кръстев и Марияна Димитрова Кръстева.
3. Разглеждане жалба вх. № КИИП-КДП-001/31.01.2024 г. от Вангел Попов срещу инж. Теодора Петрова.
4. Разглеждане жалба вх. № КИИП-КДП-002/31.01.2024 г. от Вангел Попов срещу инж. Снежана Милева.
5. Разглеждане сигнал вх. № КИИП-КДП-003/08.02.2024 г. от инж. Петър Стоянов.
6. Разни.

Гласуване: ЗА – единодушно

**Решение: КДП приема дневния ред.**

Инж. Александров обяви, че по време на заседанието се прави аудио запис със съгласието на всички присъстващи.

**По т. 1 от дневния ред:** *Изслушване на инж. Албена Канева във връзка с жалба от Ива Такева и Петър Такев.*

Инж. Александров покани инж. Канева и придружаващият я арх. Тодоров да изложат своето становище по жалбата.

Инж. Канева представи копия от:

- ✓ Технически проект на 3 едноетажни жилищни сгради с ограда, подпорни стени и изгребни ями, част ВиК, м. Драгалевци, на който е проектант;
- ✓ Окончателен доклад за удостоверяване годността на обекта
- ✓ Договор за извършване на авторски надзор;

- ✓ Договор за поддръжка на 3 броя изгребни ями в обекта;
- ✓ Договор за почистване на изгребната яма на къщата, предмет на жалбата.

Документите бяха предоставени на КДП като доказателство.

Инж. Канева обясни, че в проекта са заложени изгребни ями за всяка една сграда в имота. Следвайки проекта няма как да бъде върната вода и да се наводни сградата.

От страна на членовете на КДП се зададоха уточняващи въпроси:

Инж. Тошев: Имотът общ ли е за трите сгради?

Инж. Канева потвърди.

На въпроса на инж. Тошев дали къщата е закупена готова и има ли вероятност собствениците допълнително да са построили ограда.

Инж. Канева отговори, че къщата е закупена готова и няма вероятност за допълнителен строеж.

Инж. Александров: инж. Канева посещавала ли е имота в процеса на изготвяне на проекта?

Отговор: Не. Работила е спрямо предоставените ѝ архитектурен проект и геоложки доклади.

Установи се, че не е била канена да упражнява авторски надзор по време на строителството, но при оглед е видяла, че има три капака на местата, където по проект трябва да се изгребните ями.

Арх. Тодоров допълни, че има сключен договор за авторски надзор и договор за почистване на изгребните ями.

На въпроса на инж. Александров дали инж. Канева е убедена в точността на направените изчисления, тя отговори че е сигурна и това е потвърдено от доклада за съответствие и от проверката, извършена в община Витоша при издаване разрешението за строеж.

Уточни се, че изгребната яма не е предвидена да поеме дъждовната вода. Тя се излива по повърхността на терена.

В заключение инж. Канева заяви, че по всяка вероятност при строителството не е изпълнен проектът, в резултат на което се е получило наводняване в най-ниската част.

Уточниха се някои технически параметри, свързани с отводняването на терена и се установи, че допълнително са построени пречиствателни станции, включени към изгребните ями, което също е допринесло за задържане на дъждовната вода.

Инж. Канева и арх. Тодоров напуснаха заседанието.

Инж. Александров прикани всеки от членовете на КДП да изкаже мнение.

Според инж. Попов при закупуване на краен продукт няма на каква база да се търси отговорност от проектанта.

Инж. Попадийски: След като не е спазен проектът по време на строителството, проектантът няма вина.

Инж. Иванова подкрепи инж. Попадийски.

Инж. Тошев смята, че жалбата неправилно е подадена към КДП. Друг е въпросът, какво е нивото на проектиране. Той би постъпил по различен начин за отводняване, но това е проектантско решение.

Според инж. Александров пропуск на проектанта е, че не е упражнен авторски надзор по време на строителството.

Инж. Попов изтъкна, че в голяма част от случаите проектантите са пренебрегнати, когато става дума за авторски надзор и той протича основно като отговорност между строителя, инвеститора и водещия проектант.

След приключване на дискусиата, разглеждайки проекта, КДП счете, че на ниво проектиране проектантът няма вина.

Премина се към гласуване:

Гласуване: ЗА – 6  
ПРОТИВ – 0  
ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

**Решение:** Проектът по част ВиК на инж. Албена Канева е изпълнен в съответствие с нормативната уредба за проектиране и не се констатираха пропуски.

**По т. 2 от дневния ред:** Коментари по жалба вх. № КИИП-КДП-016/22.12.2023 г. от „Марели“ ЕООД и Антон Кръстев Кръстев и Марияна Димитрова Кръстева

Съгласно приетото решение на КДП на заседанието от 17.01.2024 г. от инж. Георги Драганов Попов и инж. Соня Христова Лозанова-Попова е изискано да представят в 14-дневен срок от уведомлението им писмени обяснения по подадената жалба от „Марели“ ЕООД и Антон Кръстев Кръстев и Марияна Димитрова Кръстева.

Към датата на днешното заседание няма постъпила информация, но посочения 14-дневен срок все още не е изтекъл.

След приключване на разискванията се прие да се изчакат обясненията от инж. Соня Попова и инж. Георги Попов след което, да се приеме решение по жалбата.

Гласуване: ЗА – 6  
ПРОТИВ – 0  
ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

**Решение:** КДП прие на следващото заседание на Комисията, след като се запознае с получените отговори от инж. Георги Драганов Попов и инж. Соня Христова Лозанова-Попова, да вземе окончателно решение по жалбата на „Марели“ ЕООД и Антон Кръстев Кръстев и Марияна Димитрова Кръстева.

**По т. 3 и т. 4 от дневния ред:** Разглеждане жалба вх. № КИИП-КДП-001/31.01.2024 г. от Вангел Попов срещу инж. Теодора Петрова и жалба вх. № КИИП-КДП-002/31.01.2024 г. от Вангел Попов срещу инж. Снежана Милева.

Двете жалби от г-н Вангел Попов се разгледаха едновременно. И в двете жалби той счита, че е проявена небрежност при изпълнение на професионалните задължения от страна на проектантите.

Инж. Теодора Петрова е проектант, член на КИИП в секция „Водно строителство“, а инж. Снежана Милева – в секция КСС.

Инж. Александров прочете на глас първо жалбата срещу инж. Теодора Петрова. Става въпрос за изготвено от нея становище относно извършени СМР – изградени нови водопроводни и канализационни трасета в сградата, включително до тавански помещения. Констатациите на проектанта са, че канализационните трасета се различават от вече съществуващи такива и по тази причина е наложителна дейността по СМР да бъдат придружени със съответната проектна документация по част ВиК, съобразена с нормативната база в България, включително Наредба № 4 от 17.06.2005 г. за проектиране, изграждане и експлоатация на сградни водопроводни и канализационни инсталации.

Г-н Попов твърди, че констатациите, както и самото становище на инж. Петрова не съответстват на действителното положение и становището е направено без да е посещаван обектът. Той излага подробно своите аргументи.

Инж. Пл. Попов: Двете жалби ги разглеждаме заедно, защото се отнасят за СМР в един обект. Становището на инж. Милева се разминава със становище от 06.12.2022 г. на друг конструктор – инж. Иванов. То е много по-пълно спрямо конструктивното становище на инж. Милева. Жалбите не са еднозначни и на този етап не може да се прецени кой е прав. Има проекти, които са внасяни в общината.

Според инж. Александров, за да може КДП да се произнесе обосновано и да вземе решение, е добре независими експерти по част “Конструктивна“ и част ВиК да изготвят становища по случая.

След приключване на дискусиата се премина към гласуване на следното предложение за решение:

- **КДП да даде възможност на инж. Теодора Петрова и инж. Снежана Милева в 14-дневен срок от уведомлението да представят писмени становища по жалбата на Вангел Попов;**
- **С оглед спецификата на спора и необходимост от становища от независими експерти, КДП предлага на Председателя на УС на КИИП да осигури двама експерти от секция КСС и секция ВС от списъка на РК София-град (обектът се намира в София), срещу възнаграждение в размер на 1000 лв. на експерт, заплатени от жалбоподателя, който да осигури и достъп до обекта в указан ден и час.**

Гласуване: ЗА – 6  
ПРОТИВ – 0  
ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

**Решението се приема.**

**По т. 5 от дневния ред:** *Разглеждане сигнал вх. № КИИП-КДП-003/08.02.2024 г. от инж. Петър Стоянов.*

Инж. Стоянов сигнализира КДП за злоупотреба с печата му за ППП. От фирма „ТЕРРА ПЛАН“ ООД е фалшифициран печата му и с него са подпечатвани проекти, които той не е изработвал.

Инж. Стоянов се обръща към КДП за съдействие как да процедира в тази ситуация.

Всички членове на Комисията се съгласиха, че за евентуална злоупотреба с печата, за което трябва да се сигнализира прокуратурата.

Гласуване: ЗА – 6  
ПРОТИВ – 0  
ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

**Решение:** КДП предлага на Председателя на УС да уведоми Прокуратурата за сигнала на инж. Петър Стоянов.

Във връзка с този случай инж. Попов изказа мнение физическите печати да се заменят със защитени електронни идентификатори на проектите. И тъй като ЗКАИИП регламентира наличието на личен печат на проектанта, УС на КИИП да предприеме действия за промяна на Закона в тази посока.

На днешното заседание се приеха следните

Решения:

1. КДП приема дневния ред.

2. Проектът по част ВиК на инж. Албена Канева е изпълнен съгласно нормативната уредба за проектиране и не се констатираха пропуски.
3. - КДП дава възможност на инж. Теодора Петрова и инж. Снежана Милева в 14-дневен срок от уведомяването да представят писмени обяснения по жалбата на Вангел Попов;  
- С оглед спецификата на спора и необходимост от становища от независими експерти, КДП предлага на Председателя на УС на КИИП да осигури двама експерти от секция КСС и секция ВС от списъка на РК София-град (обектът се намира в София), срещу възнаграждение в размер на 1000 лв. на експерт, заплатени от жалбоподателя, който да осигури и достъп до обекта в указан ден и час.
4. КДП предлага на Председателя на УС да уведоми Прокуратурата за сигнала на инж. Петър Стоянов.

Поради изчерпване на дневния ред инж. Александров закри заседанието в 15:14 ч.

/п/

.....  
инж. Серафим Александров

/п/

.....  
инж. Ася Божинова-Хаапанен

/п/

.....  
инж. Пламен Попов

/п/

.....  
инж. Асен Попадийски

/п/

.....  
инж. Стоянка Иванова

/п/

.....  
инж. Емил Тошев

Протоколирал: /п/  
инж. М. Цветкова