

ПРОТОКОЛ

№ 07-КДП/16.11.2022 г.

Днес, 16.11.2022 г. от 14:00 ч. се проведе присъствено заседание на Комисията по дисциплинарно производство (КДП).

Съставът на Комисията, избрана с решение на ОС на КИИП от 26-27 септември 2020г. и в съответствие с чл. 25, ал. 1 от ЗКАИИП е следният:

Председател: инж. Серафим Янкулов Александров
Членове: инж. Ася Божидарова Божинова-Хаапанен
инж. Атанас Йорданов Пунев
инж. Валери Здравков Кунчев
инж. Марияна Савова Миранджиева
инж. Никола Кръстев Николов
Технически секретар: инж. Маринела Цветкова

В заседанието взеха участие 5 от общо 6 членове на КДП. Отсъства инж. Никола Николов.

Предложеният дневен ред е:

1. Изслушване на инж. Красимир Лозанчев във връзка с постъпило възражение от Станислава Аврамова.
2. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-019/21.10.2022 г. обяснение от инж. Георги Миланов Георгиев.
3. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-020/25.10.2022 г. от Теодор Иванов Дочев.
4. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-021/07.11.2022 г. от инж. Мирослав Димитров.
5. Приемане график за провеждане на заседанията на КДП през 2023 г.
6. Разни.

Гласуване дневният ред: ЗА – единодушно

Решение: КДП приема дневния ред.

Инж. Александров обяви, че по време на заседанието се прави аудио запис със съгласието на всички присъстващи.

По т. 1 от дневния ред: *Изслушване на инж. Красимир Лозанчев във връзка с постъпило възражение от Станислава Аврамова.*

Съгласно решение на КДП, на днешното заседание е поканен инж. Красимир Лозанчев. Инж. Александров даде думата на инж. Лозанчев.

Инж. Лозанчев обясни, че през 2021 г. във връзка с писмо на Кмета на район „Банкя“, Петър Владимиров, като извършител на строеж „бетонна тераса“, се е свързал с него и му е възложил изготвянето на конструктивно становище с посочени възможни последствия от премахването ѝ.

След оглед на място, инж. Лозанчев е установил, че в имота, находящ се над този на г-н Владимиров е имало паднала сграда в следствие на свлачището и в момента има съществуваща силно напукана сграда. Целта на изготвеното от него становище не е да предложи процедура за узаконяване на стената, а да посочи възможни последствия от премахването ѝ. Той прочете заключението си в становището си: „Премахването на подпорната стена, изградена в границите на ПИ 02659.2196.120.2, която граничи с ПИ 02659.2237.937 може да доведе до активизиране на свлачищните процеси, които да

нанесат непоправими поражения на жилищната сграда в имота“. Пзовава се и на становището на „Геозашита“ ЕООД гр. Перник относно геодинамичното състояние на свлачището, което му е предоставено от г-н Владимиров.

Инж. Божинова съобщи, че е посетила имота на място и според нея той е потенциално застрашен с коефициент на устойчивост малко над 1. За да се установи дали изграденото съоръжение изпълнява функцията на подпорна стена трябва да се направи конструктивно обследване. Може да се каже, че в момента изпълнява ролята на временно съоръжение.

Инж. Лозанчев, след като изслуша коментарите и на инж. Кунчев, инж. Миранджиева, инж. Александров, инж. Божинова, които зададоха и някои уточняващи въпроси, заяви, че е дал устни указания на г-н Владимиров за предприемане на действия за по-обстойно изследване на свлачището и предприемане на допълнителни мерки за защита на имота по цялата дължина по границите му със свлачището, както и за узаконяване на вече изпълнената стена и направа на проект със заснемане и обстойно конструктивно обследване. Той прие, че е негов пропуск, че при изработване на становището си не е вписал тези указания в него и се ангажира да представи в КДП допълнителни пояснения към становището си.

Инж. Лозанчев напусна заседанието на КДП в 14:30 часа.

Членовете на Комисията приеха да запознаят Станислава Аврамова с направените от инж. Лозанчев допълнителни уточнения.

Поради свързаността на проблемите в писмата, **т. 2 и т. 3 от дневния ред** се разгледаха едновременно.

Съгласно решение на КДП от заседанието проведено на 21.09.2022 г. инж. Дочев е представил заверен препис от влязло в сила Определение от 04.05.2022 г., постановено по гр. д. № 332/2022 г. по описа на РС Харманли и влязло в сила Определение № 423 от 24.06.2022 г. по в.ч.гр. д. № 332/2022 г. по описа на ОС Хасково.

Инж. Александров прочете на глас обяснението на инж. Георги Георгиев по конструктивното му становище.

Според инж. Миранджиева няма основание за образуване на дисциплинарно производство срещу инж. Георгиев, приема обясненията му и предлага те да се изпратят на жалбоподателя.

Инж. Кунчев: Становището е поръчано от възложителя и няма допуснато нарушение от колегата.

Инж. Пунев предложи следния текст за решение: **КДП счита, че становището, изготвено от инж. Георги Георгиев е направено професионално. В допълнително представените обяснения той е посочил, че трябва, при необходимост, да се направи прецизно лабораторно обследване на сградата преди да се предприемат действия по събаряне.**

Гласуване: ЗА – 5
 ПРОТИВ – 0
 ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

Предложението се приема.

По т. 4 от дневния ред: *Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-021/07.11.2022 г. от инж. Мирослав Димитров.*

Инж. Александров припомни жалбата от Пламен Гевурски. Тя е насочена срещу инж. Мирослав Димитров от дружество „Каруел“ ООД, гр. Пловдив като жалбоподателят твърди, че във връзка с извършване на проектни дейности, изработената от него част „Геодезия, вертикална планировка и трасировъчен план“ е без реално геодезическо заснемане.

Инж. Александров прочете обяснението на инж. Мирослав Димитров и това на арх. Недялка Чалъмова по жалбата на Пламен Гевурски.

Инж. Кунчев обърна внимание, че няма „старо“ и „ново“ заснемане, каквито са използваните термини в обяснението на инж. Димитров, а те са „актуални“ или „неактуални“ заснемания. За да се твърди, че заснемането не е вярно е необходимо да има доказателства. Проектната документация е била съгласувана от собственика преди да бъде внесена за одобрение в общината, без да има предявени претенции по проекта от негова страна. Проектът е минал през надзорна фирма, издадено е разрешение за строеж и чак тогава собственикът реагира, че геодезията е „стара“ и геодезистът е за наказание. Няма представени аргументи какво не е актуално към момента.

Инж. Александров припомни, че КДП с писмо изх. № КИИП-КДП-014/21.10.2022 г. до г-н Гевурски е изисквала да представи доказателства, от правоспособен геодезист, за разликите в геодезическото заснемане на едноименни точки от терена.

Инж. Миранджиева предложи инж. Мирослав Димитров да обясни дали старото заснемане е актуално към момента.

Инж. Кунчев заяви, че е по-добре да се изчака отговора от г-н Гевурски и ако има разлики в заснемането, тогава да се поиска обяснение от инж. Димитров.

Инж. Александров предложи следния текст за решение: **КДП приема обяснението на инж. Мирослав Димитров, но окончателно решение по казуса ще вземе след получаване отговора на г-н Пламен Гевурски.**

Гласуване: ЗА – 5
ПРОТИВ – 0
ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0

Предложението се приема.

По т. 5 от дневния ред: *Приемане график за провеждане на заседанията на КДП през 2023 г.*

Инж. Александров предложи да се запази същият график и през 2023 г. т.е. срядата в седмицата преди заседанието на УС от 14:00 ч.

Гласуване: ЗА – единодушно

Предложението се приема.

По т. 6 от дневния ред: *Разни.*

Инж. Александров съобщи, че УС на заседанието си на 28.10.2022 г., е приел такса в размер на 200 лв. без ДДС за разглеждане на документи, постъпили в КДП от жалбоподатели, които не са членове на КИИП.

В заключение на заседанието се приеха следните

решения:

1. КДП приема дневния ред.
2. КДП счита, че становището, изготвено от инж. Георги Георгиев е направено професионално. В допълнително представените обяснения той е посочил, че трябва, при необходимост, да се направи прецизно лабораторно обследване на сградата преди да се предприемат действия по събаряне.
3. КДП приема обяснението на инж. Мирослав Димитров, но окончателно решение по казуса ще вземе след получаване отговора на г-н Пламен Гевурски.
4. КДП приема заседанията през 2023 г. да се провеждат в сряда, в седмицата преди заседанието на УС.

Поради изчерпване на дневния ред инж. Александров закри заседанието в 16:00 ч.

/п/

.....
инж. Серафим Александров

/п/

.....
инж. Валери Кунчев

/п/

.....
инж. Марияна Миранджиева

/п/

.....
инж. Ася Божинова-Хаапанен

/п/

.....
инж. Атанас Пунев

Протоколирал: /п/
инж. М. Цветкова