

ПРОТОКОЛ

№ 01-КДП/16.02.2022 г.

Днес, 16.02.2022 г. от 14:00 ч. се проведе присъствено заседание на Комисията по дисциплинарно производство (КДП).

Съставът на Комисията, избрана с решение на ОС на КИИП от 26-27 септември 2020г. и в съответствие с чл. 25, ал. 1 от ЗКАИИП е следният:

Председател: инж. Серафим Янкулов Александров
Членове: инж. Ася Божидарова Божинова-Хаапанен
инж. Атанас Йорданов Пунев
инж. Валери Здравков Кунчев
инж. Емил Любенов Крумов
инж. Марияна Савова Миранджиева
инж. Никола Кръстев Николов
Технически секретар: инж. Маринела Цветкова

В заседанието взеха участие 6 от общо 7 членове на КДП. Отсъства инж. Николов.

Предложеният дневен ред е:

1. Изслушване на инж. Румен Иванов.
2. Разглеждане уведомление вх. № КИИП-КДП-001/18.01.2022 г. с приложени документи от Станислава Аврамова.
3. Разглеждане заявление вх. № КИИП-КДП-002/24.01.2022 г. от Христо Чорбаджийски-Управител на „ИНТЕГРА ГРУП“ ЕООД.
4. Разни.

Гласуване дневният ред: ЗА – единодушно

КДП приема дневния ред.

Инж. Александров обяви, че по време на заседанието се прави аудио запис със съгласието на всички присъстващи.

По т. 1 от дневния ред: Изслушване на инж. Румен Иванов.

Инж. Александров припомни, че изслушването на инж. Иванов е във връзка с решение на КДП от заседанието, проведено на 17.11.2021 г., прието след разглеждане отговора на инж. Кинарев по повод сигнал вх. № КИИП-КДП-023/11.10.2021г. от инж. Иванов за извършени нарушения от страна на Организационния комитет на конференцията „Строителен инженерен форум“, 20-21 октомври 2021 г., които се изразяват в публикуването в публичното пространство на информация за патронаж над форума от страна на МРРБ и Столична община и изобразяване върху поканата, без специално разрешение, гербът на РБългария и гербът на гр. София.

В отговора си инж. Кинарев е поискал да се запознае с писмените запитвания от инж. Румен Иванов до МРРБ и Столична община, както и получените отговори.

Инж. Александров даде думата на инж. Иванов.

Инж. Иванов започна с кратка предистория за създаването на Съюза на строителните инженери в България (ССИБ) и членството му в Европейския съвет на строителните

инженери (ЕССЕ) и свързаните с това последващи събития. Той поясни, че на обявените адреси не фигурира подобна организация.

Инж. Иванов продължи, че е изпратил до МРРБ и Столична община заявление за предоставяне на достъп до обществена информация, където е задал няколко въпроса.

Той прочете тези, отправени до Столична община като поясни, че същите въпроси са зададени и на МРРБ: *„Бихме желали да получим информация за това, ако събитието има подкрепата на Столична община, в какво се изразява тя:*

- *Във финансова подкрепа с обществен ресурс;*
- *В участие на представител на Общината в конференцията;*
- *В подкрепящо писмо, даващо право да се изобразява герба на София;*
- *По друг начин.*

Може ли да се счита, че приветствие на бивши зам.-кмет към конференцията е основание да се приеме, че Столична община подкрепя събитието?“

Отговорът на Столична община е, че в деловодната ѝ система няма налична официална кореспонденция и поет ангажимент по повод поканата от страна на общината. Няма такава и по повод разрешение за използване на герба на Столична община, чиято употреба е строго регламентирана в наредбата за символиката и отличията на Столична община. Съгласно чл. 13а от цитираната Наредба, гербът на град София се поставя в определени случаи за официални и представителни нужди със съгласието на Кмета на Столична община. Забранява се използването на герба във всички случаи на търговска реклама, запазени марки и други дейности на физически и юридически лица – чл. 15, ал. 3 от същата Наредба.

Аналогично е писмото от МРРБ: *„...След получена покана на 12.02.2021 г. от Председателя на Съюза на строителните инженери в България и председателя на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, регионална колегия София-град, от името на МРРБ е дадено съгласие Международната конференция по сеизмично инженерство да се проведе под патронажа на министъра на регионалното развитие и благоустройството.*

Към настоящия момент съгласието за патронаж на форума е оттеглено.

В тази връзка не е оказвана подкрепа, включително финансова, за организиране на форума и не е предвидено участие на представители на МРРБ в него.“

Заключението на инж. Иванов е, че действията през 2020 г. и 2021 г. са порочни не зависимо от това, че информацията представена на този форум може да е полезна.

Той допълни, че по негова инициатива инж. Гергов е направил проучване за възможността КИИП да стане член на ЕССЕ. Оказало се е, че се допуска само един пълноправен член от една държава, който за България вече е ССИБ и КИИП може да стане само асоцииран член.

Инж. Александров припомни, че на заседанието на 17.11.2021 г., членовете на КДП дискутираха възобновяването на Комисията по международна дейност като консултативен орган на УС.

Инж. Иванов предостави на КДП донесените от него материали по разискваните въпроси.

Инж. Александров благодари на инж. Иванов и той напусна заседанието.

След като обсъдиха поднесената им информация **членовете на КДП единодушно решиха с писмените материали, предоставени от инж. Румен Иванов да бъде запознат УС и инж. Кинарев.**

По т. 2 от дневния ред: *Разглеждане уведомление вх. № КИИП-КДП-001/18.01.2022 г. с приложени документи от Станислава Аврамова.*

Уведомлението на г-жа Аврамова е във връзка с решение на КДП от 21.09.2021 г. да представи в Комисията ново становище на СО Район Банкя с указано актуално състояние, размера и границите на свлачището, с приложена извадка от кадастралната карта. Тя е приложила актуално становище на „Геозащита“ ЕООД за обхвата на свлачището, което е цитирано в писмо с изх.№ РБН21-ДИ04-19/01.07.2021г. на Кмета на СО Район Банкя.

В писмото си г-жа Аврамова посочва, че на инж. Лозанчев трябва, според нея, КДП да наложи дисциплинарно наказание за некоректни факти и обстоятелства описани и изложени в изготвеното от него становище.

След като обстойно се запознаха и обсъдиха становището на „Геозащита“ ЕООД, инж. Александров предложи следния текст за решение: **инж. Лозанчев да бъде запознат с писмото на г-жа Аврамова и приложението към него и да вземе отношение по въпроса, за което писмено да уведоми КДП.**

Гласуване: ЗА – единодушно

Решението се приема.

По т. 3 от дневния ред: Разглеждане заявление вх. № КИИП-КДП-002/24.01.2022 г. от Христо Чорбаджийски-Управител на „ИНТЕГРА ГРУП“ ЕООД.

Инж. Александров прочете на глас писмото на г-н Чорбаджийски.

Казусът е разглеждан от КДП на няколко заседания през 2021 г.

На заседанието през м. февруари 2021 г. КДП е разгледала жалба от „ИНТЕГРА ГРУП 2011“ ЕООД срещу инж. Тихомир Ангелов Георгиев проектирал част „Конструктивна“ на технически проект: „Еднофамилна жилищна сграда с изгребна яма“, УПИ V-321, кв. 26, с. Подгумер, район Нови Искър. Според жалбоподателя при изготвянето на технически проект по част „Конструктивна“ за изграждането на обекта, който е V-та категория, от проектанта са допуснати множество пропуски и нарушения, които възпрепятстват изграждането на обекта и са основание за разваляне на сключен договор за проектиране и строителство с фирма „ГАЛДА“ ООД.

Според инж. Крумов проектът не е сметнат и не е издържан. Няма нито един детайл, нито една връзка. Конструкцията не може да се използва. Тя е опасна.

Предложението на КДП е независими експерти от КИИП да изготвят конструктивно становище за качеството на представения конструктивен проект.

На заседанието през м. юни 2021 г. беше поканен и изслушан инж. Тихомир Георгиев – проектант на обекта по част „Конструктивна“. Става ясно, че между фирмата възложителя ИНТЕГРА ГРУП 2011 ЕООД и фирмата изпълнител ГАЛДА ООД тече съдебен спор.

В изказването си инж. Георгиев обясни, че работи във фирмата изпълнител. Подадената жалба е на основание техническия проект, който в последствие се е доразвил в работен проект. Процесът на проектиране е проследен през цялото време от ТК, който е заверил проекта.

Поради наличието на съдебен спор КДП приема да изчака съдебното решение преди да се произнесе по случая.

Междувременно експерти от КИИП в лицето на проф. д-р инж. Димитър Даков и д-р инж. Спас Чуканов са изготвили независимо Конструктивно становище.

Инж. Александров прочете на глас заключението на Конструктивното становище: „Качеството на конструктивния проект във фаза ТП за еднофамилна жилищна сграда, намираща се в УПИ-321, кв. 26, с. Подгумер, р-н Нови Искър не отговаря на изискванията

на Наредба № 4/21.06.2001 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти в строителството и не е доказал проектната надеждност на предлаганата конструктивна система.

Конструктивният проект не гарантира изпълнението на чл. 169, ал. 1, т. 1 от ЗУТ и следва да бъде ревизиран.“

Инж. Миранджиева припомни, че проектът е подписан от възложителя и е одобрен от надзорната фирма и от район Нови Искър.

След приключване на обсъждането предложението на КДП до УС на КИИП, на база Конструктивното становище на проф. д-р инж. Димитър Даков и д-р инж. Спас Чуканов, е на основание чл. 32, т. 3 от ЗКАИИП за проявена небрежност или некомпетентност при изпълнение на професионалните задължения на:

- инж. Тихомир Ангелов Георгиев, рег. № 42387 – проектант по част „Конструктивна“ на обект: „Еднофамилна жилищна сграда, УПИ V-321, кв. 26, с. Подгумер“ и
- инж. Стефка Евлогиева Райнова-Гълъбова, рег. № 02380 – технически контрол на обекта, с ТК рег. № 1209.

да се наложи дисциплинарно наказание „лишаване от пълна проектантска правоспособност за срок от 3 (три) месеца“, съгласно чл. 36, ал. 1, т. 4 от ЗКАИИП.

Гласуване: ЗА – единодушно

Предложението се приема.

Инж. Миранджиева предложи, ако предложението на КДП се одобри от УС, за надзорната фирма, одобрила проекта, да бъде уведомена и ДНСК.

По т. 4 от дневния ред: Разни

Инж. Миранджиева предложи да се изискат доказателства за десет години проектантски стаж на инж. Кинарев като той представи списък с изработени от него проекти /поне един за година/ по призната му правоспособност, с доказателство референции от възложителя, или копие на трудова книжка с длъжност проектант и списъкът да се публикува на интернет страницата на КИИП.

Това предложение е обсъждано от КДП и през 2021 г. В тази връзка с писмо изх. № КИИП-КДП-019/03.11.2021 г. Комисията е сезирала Контролния съвет за извършване на проверка на проектантския стаж на инж. Кинарев.

На заседанието на УС на КИИП на 26.11.2021 г. инж. Симеонов – Председател на КС е запознал всички с констатациите на КС, а именно, че инж. Кинарев е редовен член на КИИП от 2004 г. и до момента притежава ППП. При кандидатстването си за Председател на УС на КИИП през 2007 година е подписал декларация за наличие на необходимия за изборната длъжност проектантски стаж и е приложил към декларацията списък с обекти, проектирани с негово участие. В документите, които РК София-град е представила в ЦО след Регионалното общо събрание, 2020г. е налице декларация, подписана от инж. Кинарев, където декларира, че притежава ППП и не по-малко от 10 години проектантски стаж.

Заключението на КС е, че при избора на инж. Кинарев за председател на РК София - град са спазени изискванията на чл. 5.2., ал. 8, т.1 от Устава на КИИП.

В заключение на заседанието се приеха следните

решения:

1. КДП приема дневния ред;

2. КДП приема с писмените материали, предоставени от инж. Румен Иванов да бъде запознат УС и инж. Кинарев.
3. КДП приема инж. Лозанчев да бъде запознат с писмото на г-жа Аврамова и приложението към него и да вземе отношение по въпроса, за което писмено да уведоми КДП.
4. КДП приема на основание чл. 32, т. 3 от ЗКАИИП за проявена небрежност или некомпетентност при изпълнение на професионалните задължения на:
 - инж. Тихомир Ангелов Георгиев, рег. № 42387 – проектант по част „Конструктивна“ на обект: „Еднофамилна жилищна сграда, УПИ V-321, кв. 26, с. Подгумер“ и
 - инж. Стефка Евлогиева Райнова-Гълъбова, рег. № 02380 – технически контрол на обекта, с ТК рег. № 1209.да се наложи дисциплинарно наказание „лишаване от пълна проектантска правоспособност за срок от 3 (три) месеца“, съгласно чл. 36, ал. 1, т. 4 от ЗКАИИП.

Поради изчерпване на дневния ред инж. Александров закри заседанието в 16:00 часа.

/п/

.....
инж. Серафим Александров

/п/

.....
инж. Ася Божинова-Хаапанен

/п/

.....
инж. Атанас Пунев

/п/

.....
инж. Валери Кунчев

/п/

.....
инж. Марияна Миранджиева

/п/

.....
инж. Емил Любенов Крумов

Протоколирал: /п/
инж. М. Цветкова