

ПРОТОКОЛ № 75
от заседание на УС на КИИП,
проведено на 28.01.2011 г.,

Присъствали:

1. **инж. Стефан Кинарев** – Председател
2. **инж. Георги Симеонов** – Зам.- председател
3. **инж. Марин Младенов** – Главен секретар
4. **инж. Ангел Марков** – председател на НПС “Водно строителство”
5. **инж. Тодор Ангелов** – представител на НПС “Транспортно строителство и транспортни съоръжения”
6. **доц. д-р инж. Ивайло Банов** – председател на НПС “Отоплителна, вентилационна, климатична и хладилна техника, топло и газоснабдяване”
7. **инж. Любомир Грънчаров** – председател на НПС “Електротехника, автоматика и съобщителна техника”
8. **инж. Хубен Хубенов** – представител на НПС “Минно дело и геология”
9. **инж. Бориска Стоева** – представител на НПС “Технологии”
10. **инж. Марин Йорданов** – Председател на КС
11. **инж. Захари Донеv** – РК Благоевград
12. **инж. Душко Опърлаков** – РК Бургас
13. **инж. Румен Иванов** – РК Варна
14. **инж. Николай Николов** – РК Велико Търново
15. **инж. Румен Рашков** – РК Видин
16. **инж. Веселин Колев** – РК Враца
17. **инж. Румен Радев** – РК Габрово
18. **инж. Янко Радев** – РК Добрич
19. **инж. Марушка Каринкова – Бобекова** – РК Кърджали
20. **инж. Милко Найденов** – РК Ловеч Ловеч
21. **инж. Мариана Колова** - председател на РК Монтана
22. **инж. Тодор Енев** – РК Пазарджик
23. **инж. Цвятко Тужаров** – РК Перник
24. **инж. Нина Киркова** – РК Плевен
25. **инж. Свилен Димитров** – РК Пловдив
26. **инж. Галина Бахнева** – РК Разград
27. **инж. Кръстинка Дечева** - РК Сливен
28. **инж. Иван Стоянов** – РК Смолян
29. **инж. Димитър Начев** – председател на РК София-град
30. **инж. Иван Андреев** – РК София-област
31. **инж. Стефко Драгов** – РК Стара Загора
32. **инж. Тончо Тончев** – РК Хасково
33. **инж. Станислав Чакъров** – председател на РК Шумен
34. **инж. Пейчо Пейчев** – РК Ямбол

Отсъствали:

1. **инж. Георги Колчаков** – председател на НПС “КСС”
2. **доц. д-р инж. Руска Димитрова** – представител на НПС “Геодезия, приложна геодезия, ландшафт”
3. **доц. инж. Петър Драганов** – Председател на КДП
4. **инж. Емилиан Енев** – РК Кюстендил
5. **инж. Александър Александров** – РК Русе
6. **инж. Георги Колев** – РК Силистра
7. **инж. Цанко Дилоv** – РК Търговище

На заседанието присъстват 29 от 41 членове на УС. С право на глас са 28 души.

Като гости на заседанието присъстват:

1. **инж. Мария Стефанова** – РК София-град
2. **инж. Георги Мишев** – РК София-град
3. **инж. Павлин Панов** – РК София-град
4. **инж. Весела Господинова** – изпълнителен директор на КИИП

Заседанието започна в 10:20 часа.

Заседание на Управителния съвет на КИИП – 28.01.2011 г.

По време на заседанието се прави аудиозапис.

Инж. Ст. Кинарев предложи заседанието на УС да протече при следния

ДНЕВЕН РЕД

1. Приемане на план за провеждане на Общото събрание на КИИП на 26 и 27.03.2011 година.
Докладва: инж. Ст.Кинарев
2. Информация за подмяната на Удостоверенията за проектантска правоспособност и технически контрол по част конструктивна.
Докладва: инж.В.Господинова
3. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП за вписване в регистрите на проектанти с ограничена и пълна проектантска правоспособност и на проектантски бюра.
Докладва: инж. М.Младенов
4. Утвърждаване на предложения на **Комисията за технически контрол по част конструктивна** за вписване в списъка на лицата, упражняващи технически контрол на част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.
Докладва: инж. Г.Симеонов
5. Приемане на информация за броя на редовно отчетените членове на КИИП за 2011 г. по Регионални колегии като база за броя на делегатите от всяка една от тях.
*Докладват: инж. Ст.Кинарев
инж.М.Йорданов
инж. Д.Витанова*
6. Информация за дейността и решенията на борда на Европейския съвет на Камарите на инженерите.
Докладва: инж. Д. Начев
7. Други

Не постъпиха предложения за допълване и изменение на дневния ред.

Поради това, че датите на провеждане на общите събрания на РК София-град и РК Благоевград, **инж. Ст. Кинарев** предложи следващото заседание на УС да бъде проведено на 26.02.2011 година (събота).

Гласуване на предложението.

Гласували 27 души, от тях: “за” – 26, “против” – няма, “въздържал се” – 1.

Решение: Следващото заседание на УС да се проведе на 26.02.2011 година (събота).

По т. 1 от дневния ред - Приемане на план за провеждане на Общото събрание на КИИП на 26 и 27.03.2011 година.

Обсъждането на тази точка започна с **разглеждане на квотите на делегатите за общото събрание на Камарата.**

На всички РК е изпратена справка за броя на членовете на РК, платили членския си внос до 21.12.2010 г. и общо до 31.12.2010 г. (Справката е изготвена от инж. Ст. Кинарев въз основа на данни от СК “Прециз” и е приложена към настоящия протокол).

В процеса на обсъждането бяха направени корекции на броя на делегатите на следните РК:

- Варна – от 32 на 34
- Пловдив – от 36 на 37
- Русе – от 10 на 9
- Стара Загора – от 16 на 18
- София-град – от 200 на 202

При тези корекции общият брой на делегатите се променя на **451**.

Заседание на Управителния съвет на КИИП – 28.01.2011 г.

Инж. Ст. Кинарев предложи да бъде гласуван броя на делегатите с направените корекции за РК Варна, РК Пловдив, РК Русе, РК Стара Загора и РК София-град.

Гласуване на предложението.

Гласували 30 души, от тях: “за” – 28, “против” – няма, “въздържал се” – 2.

Решение 1: УС на КИИП приема броя на делегатите съгласно приложената справка и направените предложения за корекции на броя на делегатите на РК Варна, РК Пловдив, РК Русе, РК Стара Загора и РК София-град, а именно:

- Варна – от 32 на 34

- Пловдив – от 36 на 37

- Русе – от 10 на 9

- Стара Загора – от 16 на 18

- София-град – от 200 на 202

- **Общ брой на делегатите за ОС на КИИП – 451 души.**

Заседанието продължи с обсъждане на проблем за мандатите на органите на КИИП и плана за провеждане на общи събрания през 2011 година.

1. За четиригодишния мандат на ръководството на КИИП и дали да бъде проведено отчетно-изборно събрание на Камарата през ноември 2011 г.

Инж. Ст. Кинарев съобщи, че една изборна кампания през 2011 година - по регионални колегии и за национално събрание на Камарата за избор на ръководство ще струва повече от 85000 лева.

Получено е тълкуване от юристи по отношение на четиригодишния период.

След това **инж. Ст. Кинарев** представи справка за проведените общи събрания (приложена е към протокола) – кога и при какви обстоятелства са проведени и какви са били предложенията, свързани с решаването на датата за провеждането им. През 2007 година е взето решение, съгласувано с измененията в ЗКАИИП и с финансовите закони на Република България, общото събрание на КИИП да се провежда до края на м. март на текущата година. При това положение новоизбраното ръководство встъпва веднага в своите права и задължения.

Според **инж. Ст. Кинарев** е неразумно да се прави извънредно отчетно-изборно събрание. Предложи две възможни решения:

- колективна оставка на УС в момента и обявяване на предстоящото общо събрание на КИИП за отчетно-изборно;
- вземане на решение за удължаване на мандата на УС и общото събрание през 2012 година да бъде и отчетно-изборно.

По отношение на мандата на УС и мандата на председателите на РК – има юридическо тълкуване, според което двата мандата съвпадат, независимо от това, кога председателят на РК е встъпил в длъжност.

За свикването на общо събрание на Камарата - съгласно ЗКАИИП общо събрание се свиква от УС на КИИП или по предложение на 10% от членовете на Камарата.

Инж. Ст. Кинарев предложи на регионалните общи събрания да бъдат направени предложения за вземане на разумни решения по отношение на провеждането на отчетно-изборно събрание на КИИП.

- има и трето възможно решение – провеждане на извънредно общо отчетно-изборно събрание на Камарата, при отчитане на финансовите условия за неговото провеждане.

Инж. Ст. Кинарев прикани членовете на УС да дискутират казаното от него. В последвалата кратка дискусия участие взеха **инж. Т. Ангелов, инж. М. Йорданов, инж. Д. Начев.**

Инж. Ст. Кинарев поиска персоналното становище на всеки един от присъстващите по повдигнатия въпрос за отчетно-изборно събрание – дали да бъде извънредно или да съвпадне с редовното общо събрание на Камарата през 2012 година.

Становища на членовете на УС:

Инж. З. Донев, Благоевград – за март 2012 г.

Инж. Д. Опърлаков, Бургас – въпросът не е обсъждан в РК. Ще бъде поставен на общото събрание на колегията. Лично мнение – за съвпадане на ОИС с редовното общо събрание.

Инж. Б. Стоева, НПС “Технологии” – за съвпадане на ОИС с редовното общо събрание през 2012 г.

Инж. Р. Иванов, Варна – нямат официално решение. Лично – за март 2012 г.

Инж. Н. Николов, В. Търново – за изместване на края на мандата през март 2012 г.

Инж. Р. Рашков, Видин – за съвпадане на ОИС с редовното общо събрание през 2012 г.

Инж. В. Колев, Враца – за съвпадане на ОИС с редовното общо събрание през 2012 г.

Инж. Р. Радев, Габрово – за съвпадане на ОИС с редовното общо събрание през 2012 г.

Инж. Я. Радев, Добрич – въпросът има две страни - целесъобразност и законосъобразност. По отношение на целесъобразност няма спор. За да се спазва законосъобразността, въпросът трябва да се разгледа от общо събрание. Март 2012.

Инж. М. Бобекова, Кърджали – за съвпадане на ОИС с редовното общо събрание през 2012 година.

Инж. М. Найденов, Ловеч – въпросът не е обсъждан, трябва да бъде решен на общото събрание на РК. Предполага, че решението ще бъде за м. март 2012 г.

Инж. М. Колова, Монтана – за съвпадане на ОИС с редовното общо събрание през 2012 г.

Инж. Т. Енев, Пазарджик – за съвпадане на ОИС с редовното общо събрание през 2012 г.

Инж. Цв. Тужаров, Перник – изборът трябва да се провежда на редовното общо събрание, т.у. през март 2012 година.

Инж. Н. Киркова, Плевен – за съвпадане на ОИС с редовното общо събрание през 2012 г.

Инж. Св. Димитров, Пловдив – за съвпадане на ОИС с редовното общо събрание през 2012 година.

Инж. Г. Бахнева, Разград – за съвпадане на ОИС с редовното общо събрание през 2012 г.

Инж. К. Дечева, Сливен – въпросът ще бъде обсъден в РК, лично мнение за съвпадане на ОИС с редовното общо събрание през 2012 г.

Инж. Ив. Стоянов, Смолян – за съвпадане на ОИС с редовното общо събрание през 2012 година.

Инж. Ст. Драгов, Стара Загора – за съвпадане на ОИС с редовното общо събрание през 2012 година.

Инж. Д. Начев, София-град – за съвпадане на ОИС с редовното общо събрание през 2012 година.

Инж. Т. Тончев, Хасково – за съвпадане на ОИС с редовното общо събрание през 2012 г.

Инж. Св. Чакърров, Шумен – не е редно да се провежда специално извънредно отчетно-изборно събрание; за съвпадане на ОИС с редовното общо събрание през 2012 г.

Инж. П. Пейчев, Ямбол – за съвпадане на ОИС с редовното общо събрание през 2012 г.

Инж. Л. Грънчаров, НПС “ЕАСТ” – за съвпадане на ОИС с редовното общо събрание през 2012 г.

Инж. Х. Хубенов, НПС “МДГЕ” – за съвпадане на ОИС с редовното общо събрание през 2012 г.

Не беше поискано становище от **инж. Г. Симеонов** и от **М. Младенов**.

Инж. Т. Ангелов помоли да бъде прочетено неговото предложение до УС. Поради това, че не е спазил срока за изпращане на предложения за промени в дневния ред, писмото не беше прочетено.

Инж. Ст. Кинарев също не изказа свое становище.

Инж. Ст. Кинарев благодари на членовете на УС за изказаните становища и предложи за гласуване следното:

Всеки председател на РК на общите събрания на регионалните колегии да информира членовете на колегията за предложението на УС, редовното общо

събрание през 2012 година да бъде и отчетно-изборно. Становището на членовете на Камарата да бъде отбелязано в протоколите от общите събрания на регионалните колегии.

Гласуване на предложението.

Гласували 30 души, от тях: “за” – 29, “против” – 1, “въздържал се” – няма.

Решение 2: *Всеки председател на РК на общите събрания на регионалните колегии да информира членовете на колегията за предложението на УС, редовното общо събрание през 2012 година да бъде и отчетно-изборно. Становището на членовете на Камарата да бъде отбелязано в протоколите от общите събрания на регионалните колегии.*

Беше изслушано и мнението на **инж. П. Панов** по повдигнатия въпрос, което е за ОИС през март 2012 г.

2. Обсъждане на дневния ред на общото събрание

Инж. Ст. Кинарев обобща задължителните точки от дневния ред на събранието, а именно:

- Финансов отчет на КИИП за 2010 година, базиран на финансовите отчети на РК;
- Отчет за дейността на Управителния съвет през изтеклия период, базиран на отчетните доклади на РК;
- Отчет за дейността на Контролния съвет през отчетния период;
- Отчет за дейността на Комисията по дисциплинарно производство за изтеклия период;
- Озбор на Комисия по дисциплинарно производство;
- Гласуване на членския внос за 2012 година.

След това даде думата на присъстващите за мнения и допълнения.

Инж. Д. Начев предложи УС да обсъди с какво предложение ще излезе пред общото събрание. Това ще бъде тема на общите събрания на РК – дали да бъде запазен, увеличен или намален. Според инж. Д. Начев не е без значение в какво състояние и при какви условия ще бъде поставено следващото ръководство на КИИП. УС трябва да има становище и трябва да се знае отделните РК какво мислят по въпроса за размера на членския внос.

РК София-град няма проблеми с членския внос поради голямата членска маса, но има други колегии, които имат проблеми. Предлага повдигната тема да бъде дискутирана.

Предложението беше прието.

Инж. Ст. Кинарев призова всеки от присъстващите да изрази своето становище.

Становища на членовете на УС:

Инж. З. Донев, Благоевград – отправи молба към председателите на РК решението на РК за провеждане на ОИС да бъде включено в протоколите от общите събрания на РК. По отношение на членския внос – според него намаляването му за 2011 година е нанесло щети на регионалните колегии. Ще настоява за връщане на стария членския внос.

Инж. Б. Стоева, НПС “Технологии” – няма отношение към членския внос.

Инж. Д. Опърлаков, Бургас – решение ще бъде взето на общото събрание на РК; Според него РК трябва да дадат своите предложения за членския внос на база направените бюджети. Според него на миналото общо събрание делегатите са гласували за намаляване на членския внос, тъй като в КИИП има много акумулирани средства, които не се използват. Ще има решение на РК Бургас по въпроса за членския внос.

Инж. Р. Иванов, Варна – още през 2010 г. в РК Варна не е имало единство между членовете на РК по отношение на членския внос. Според него грешка на УС е приемането на намаляването на членския внос. На общото събрание на РК Варна няма да повдига въпрос за членския внос. Ще гласува “за”, но няма да убеждава никого.

Инж. Н. Николов, В. Търново – въпросът не трябва да бъде основен за УС и не трябва да бъде поставян на ОС. Членският внос да остане 120 лева.

Заседание на Управителния съвет на КИИП – 28.01.2011 г.

Инж. Р. Рашков, Видин – според него, при гласуване на членския внос за 2010 година, ситуацията не е дооценена. Моментът за увеличаване на членския внос не е благоприятен. Предлага запазване на сегашния членски внос.

Инж. В. Колев, Враца – предлага запазване на сегашния членски внос.

Инж. Р. Радев, Габрово – оптимален членски внос 150 лева.

Инж. Я. Радев, Добрич – предлага увеличаване на размера на членския внос.

Инж. М. Бобекова, Кърджали – предлага увеличаване на размера на членския внос, но с обвързване с обучение на членовете на Камарата.

Инж. М. Найденов, Ловеч – членският внос да бъде запазен, но отчисленията на малките колегии към ЦО да се намалят.

Инж. М. Колова, Монтана – мнение за увеличаване на членския внос на 180 лева.

Инж. Т. Енев, Пазарджик – РК отчита намаляването на членския внос на 120 лева като грешка. Предлага 180 лева.

Инж. Цв. Тужаров, Перник – намаленият членски внос е “изял” всички резерви на РК. На следващото ръководство трябва да бъде оставено нещо. Този членски внос не позволява развиването на никаква дейност извън тази, организирана от ЦО. Предлага членският внос да бъде обвързан с минималната работна заплата (МРЗ) – като % от нея. При членски внос от 180 лева – 2/3 от МРЗ. Предлага това да бъде предложено на ОС за гласуване.

Инж. Н. Киркова, Плевен – Подкрепя инж. Цв. Тужаров, че трябва да остане нещо за приемниците на това ръководство. При обсъждане на бюджета на РК Плевен ще поиска мнението на колегите.

Инж. Св. Димитров, Пловдив – въпросът за размера на членския внос не е коментиран. На проведените събрания са коментирани само “ефектите” от решението за намаляване на членския внос.

Инж. Г. Бахнева, Разград – въпросът не е обсъждан, но през миналата година са били категорично против намаляване на членския внос. Предлага минимален членски внос 150 лева.

Инж. К. Дечева, Сливен – въпросът ще бъде поставен на общото събрание на РК. Ще бъде предложено повишаване на членския внос. Според инж. Дечева 150 лева е нормална сума.

Инж. Ив. Стоянов, Смолян – лично мнение за членски внос не по-малък от досегашния.

Инж. Ст. Драгов, Стара Загора – решение по въпроса ще бъде взето на общото събрание на РК.

Инж. Д. Начев, София-град смята, че софийската колегия ще подкрепи увеличаване на членския внос, по-точно възстановяване на членския внос от предходните години (180 лева). Обърна внимание на членовете на УС, че от приложената към предната точка справка за платения членски внос е видно, че членовете на КИИП не са намалели. РК София град е увеличила броя на своите членове с 200 души. Инж. Д. Начев ще защити пред общото събрание на РК тезата за възстановяване на членския внос на 180 лева.

Инж. Т. Тончев, Хасково – мнението му не е ясно.

Инж. Св. Чакъров, Шумен – предлага всяко регионално общо събрание да излезе с документирано становище по поставения въпрос. Тези становища да бъдат разгледани на следващото заседание на УС. Мнение, че членският внос трябва да бъде възстановен в размер на 180 лева.

Инж. П. Пейчев, Ямбол – въпросът не е обсъждан в регионалното ръководство. Мнението на по-голяма част от членовете на колегията е, че членският внос трябва да бъде възстановен в размер на 180 лева.

Инж. Ив. Андреев, София-област – въпросът ще бъде поставен за обсъждане на общото събрание на колегията. Според него РК ще бъде на мнение за запазване на членски внос в размер 120 лева.

Заседание на Управителния съвет на КИИП – 28.01.2011 г.

Според **Инж. М. Младенов**, Главен секретар на КИИП, масовата практика е, членският внос на лица, които работят в проектантски бюра и фирма, да бъде заплащан от работодателите. Промяната на размера на членския внос няма да се отрази съществено на тези, които действително изкарват прехраната си с проектиране. Има много проектанти, които през годината не правят повече от няколко проекта. КИИП е масова организация. КИИП трябва да става все по-елитарна. Членството в КИИП трябва да гарантира, че ще има качествена проектантска работа. Предложи да бъде създадена група, която да проучи как стои въпросът с членския внос в останалите страни-членки на ЕС. Да започне възпитаване на проектантите с ясното съзнание, че ако искат да бъдат проектанти, заплащането за членство в Камарата трябва да бъде високо. Становището му е за увеличаване на членския внос.

Инж. Л. Грънчаров, НПС “ЕАСТ” – подкрепя предложението на инж. Цв. Тужаров за обвързване на членския внос с МРЗ (с решение на ОС) и предлага да бъде въведен лимит от 80% от МРЗ, като 20% от МРЗ задължително да се превеждат в ЦО, както и да се даде свобода на РК да разполагат с останалите средства. Постави въпрос за редовно и нередовно отчетените членове на КИИП. Направи предложение, не платилите до 20.12. на предходната година да заплатят членския си внос до общото събрание. Ако не направят това, едва тогава да бъдат санкционирани със 150 лева.

Инж. Ст. Кинарев се обърна към членовете на УС с молба да подхождат по въпроса по същия начин както по предишната точка – това е проблем, който ще бъде решен от ОС на КИИП. Препоръча този въпрос да бъде поставен и обсъден на общите събрания на РК и всяка колегия да излезе с препоръка.

Според **инж. А. Марков**, НПС “ВС” трябва да се води борба за увеличаване на членския внос. Проблемът с членския внос трябва да бъде разяснен (с конкретни примери) и на събранията на професионалните секции.

Инж. Ст. Кинарев още веднъж предложи въпросът да бъде поставен и обсъден на общите събрания на РК, за може за следващото заседание на УС да има някаква яснота накъде вървят нещата.

Според **инж. М. Йорданов** е добре на следващото заседание УС да излезе с предложение или мнение по въпроса за пред ОС на КИИП.

Инж. Г. Симеонов не изрази своето становище по въпроса.

След станалите разисквания членовете на УС на КИИП без гласуване се обединиха около следния дневен ред за ОС на Камарата:

1. Отчет за дейността на Управителния съвет на КИИП за 2010 година.
2. Представяне на годишен финансов отчет за 2010 година.
3. Отчет за дейността на Контролния съвет за 2010 година.
4. Отчет за дейността на Комисията по дисциплинарно производство за 2010 година.
5. Приемане на отчета за дейността на Управителния съвет на КИИП за 2010 година, отчета за дейността на Контролния съвет и отчета за дейността на Комисията по дисциплинарно производство.
6. Избор на Комисия по дисциплинарно производство.
7. Приемане годишния финансов отчет за 2010 г.
8. Определяна на членския внос за 2012 г.
9. Приемане на бюджет за 2011 г.
10. Разни.

3. За Устава на КИИП.

Инж. Ст. Кинарев информира присъстващите, че въпросът за Устава на КИИП – до къде е приет, получени предложения за промени и дали да се обсъжда от ОС на Камарата е дискутиран на 27.01.2011 г. на заседание на Комисията по нормативни актове на КИИП. Всички допълнително получени предложения по Устава са за преработване на вече приети текстове от Устава.

Настоя всеки от присъстващите да изрази своето мнение дали в дневния ред на ОС да бъде включена точка за разглеждане на промени в Устава на КИИП.

На въпрос какво е решението на КНА по казуса **инж. Д. Начев** отговори, че Комисията не е взела решение, но е на мнение, че обсъждането на Устава на ОС не е в дневния ред на Камарата. Този въпрос да бъде оставен на следващото ръководство на КИИП.

Мнения на членовете на УС:

Инж. Д. Опърлаков, Бургас – в РК не е обсъждан този въпрос. Лично мнение, че промени в Устава не са наложителни.

Инж. Р. Иванов, Варна – въпросът не е включен в дневния ред на общото събрание на РК Варна. Няма готовност да се занимават с промени в Устава. Оставят го за следващото ръководство.

Инж. Н. Николов, В. Търново – против обсъждане на Устава на ОС на Камарата.

Инж. Р. Рашков, Видин – промени трябва да се правят крайно прагматично – само когато има наистина належаща нужда. В момента не вижда такава належаща нужда от промени.

Инж. В. Колев, Враца – няма го в дневния ред на общото събрание на РК. Да не се обсъжда.

Инж. Р. Радев, Габрово – няма го в дневния ред на общото събрание на РК. Да не се обсъжда.

Инж. Я. Радев, Добрич – не смята, че трябва да се обсъжда.

Инж. М. Бобекова, Кърджали – няма смисъл от обсъждане.

Инж. М. Найденов, Ловеч – в РК не е обсъждан този въпрос.

Инж. М. Колова, Монтана – не смята, че трябва да се обсъжда.

Инж. Т. Енев, Пазарджик – няма го в дневния ред на общото събрание на РК.

Инж. Цв. Тужаров, Перник – Уставът да не се пипа.

Инж. Г. Бахнева, Разград – да не се обсъжда.

Инж. К. Дечева, Сливен – да не се обсъжда.

Инж. Ив. Стоянов, Смолян – да не се обсъжда.

Инж. Ст. Драгов, Стара Загора – да не се обсъжда.

Инж. Д. Начев, София-град – да не се обсъжда.

Инж. Ив. Андреев, София-област – да не се обсъжда.

Инж. Т. Тончев, Хасково – да не се обсъжда.

Инж. Св. Чакъров, Шумен – да не се обсъжда.

Инж. П. Пейчев, Ямбол – да не се обсъжда.

Инж. Ст. Кинарев конкретизира получените предложения:

- от РК Бургас – стари, приети в началото текстове, които да бъдат редактирани отново (прилага се към настоящия протокол);
- от **инж. Т. Ангелов** – получено на 26.01.2011 г. – ще бъде изпратено до РК (прилага се към настоящия протокол).

Инж. Л. Грънчаров, НПС “ЕАСТ” обърна внимание, че някои текстове в Устава не са приведени в съответствие със ЗКАИИП.

Инж. Т. Ангелов обясни, че е останала само една точка от задължителните за промяна, а именно за определяне на максималния брой на членовете на една РК.

Не беше поискано мнението на **инж. Г. Симеонов** и на **инж. М. Младенов**. **Инж. Ст. Кинарев** също не изказа становище по въпроса.

Инж. Ст. Кинарев благодари на членовете на УС за изказаните мнения и прекрати дискусиата по тази точка.

По т. 2 от дневния ред - Информация за подмяната на Удостоверенията за проектантска правоспособност и технически контрол по част конструктивна.

Инж. Ст. Кинарев напомни при какви условия се прави подмяната на удостоверенията. Кое е наложило подмяната на удостоверенията?

1. Оплаквания, че на много места се ползват фалшиви удостоверения, ксерокопия от тях и това е причина да се иска подмяната им.
2. През настоящата година различните професионална секции в периода на подготовка на подмяната на удостоверенията са взели абсолютно противоречиви решения по отношение на вписване на данни в удостоверенията.
3. Решението на УС е да бъде променен само видът на удостоверението, а съдържанието му да остане такова, каквото е било миналата година (какви са били старите удостоверения), за да могат да бъдат използвани като мотив за изчистване на централизираната база данни.
4. В началото на миналата година е отправена молба към всички РК да съберат копия от старите удостоверения, за да бъде извършена проверка на наличната информация – дали съпада със старите удостоверения.
5. Удостоверенията се преиздават в нов вид, но с информацията от старите.
6. Решението на УС е, печатите да бъдат променени до края на годината, за да може дотогава да бъде решен проблемът със съдържанието на удостоверението - такова, каквото се иска, съобразено с изискванията на ЗКАИИП.

При тези предпоставки е започнала подмяната на удостоверенията.

По въпроса детайлно ще докладва инж. В. Господинова. По РК в страната са изпратени почти 100% от удостоверенията. От РК София-град не е направена подготовка за отпечатване, поради което не са отпечатани нови удостоверения.

Инж. В. Господинова докладва за извършената работа по подмяна на удостоверенията до момента (Информация за подмяната на удостоверенията за проектантска правоспособност и технически контрол по част Конструктивна е приложена към настоящия протокол). В периода 27 декември 2010 г. – 28 януари 2011 г. в ЦО са разпечатани и изпратени по регионалните колегии общо **6322 нови удостоверения**, 134 са задържани в ЦО, а 271 са бракувани, поради погрешно въведени данни в системата за електронна регистрация. Не е издадено **нищо едно удостоверение за РК София-град**, поради непопълнени и непроверени данни в системата. За РК Шумен са издадени **само 19 удостоверения**, колкото е броят на „проверен” и „активен” в системата за регистрация на РК Шумен към момента. Най-много удостоверения липсват за РК Варна – 52 броя. За останалите РК са издадени и изпратени 100% от удостоверенията.

Инж. В. Господинова обърна внимание на членовете на УС на следните основни моменти от работата по подмяната на удостоверенията:

Етапи на протичане на подмяната на удостоверенията:

- Обучение на техническите сътрудници от РК за боравене със системата за електронна регистрация;
- Въвеждане и проверка на пълните данни, необходими за издаване на новите удостоверения;
- Разпечатване на новите удостоверения в ЦО на КИИП, подписване, подпечатване и изпращане по РК;

Проблеми при разпечатването на новите удостоверения:

- некоректно попълнени данни от страна на техническите сътрудници по РК;
- грешки в падащите менюта на системата;
- дублиране на информация за проектанти със сменена ПП;
- различни възможности за избор на една специалност в падащото меню;

Заседание на Управителния съвет на КИИП – 28.01.2011 г.

- различни възможности за избор на специалности по втора част на проекта;
- означаване в падащото меню на едно и също съкращение за две различни понятия;
- различия при изписването на частите на проекта за едни и същи специалности в една НПС;
- непрекъснатата промяна на данните в системата от страна на техническите сътрудници;
- не въвеждане в системата на номера на фактурата за платен членски внос;

Колегии с най-добре попълнена база данни – РК Смолян, РК Перник и ЦО.

Инж. В. Господинова се спря подробно на всички проблеми, свързани със системата за генериране на удостоверенията, на техническите проблеми при отпечатването на удостоверенията, на допуснатите пропуски в ЦО, както и на критиките, отправени към ЦО във връзка с отпечатването на удостоверенията. Накрая, но не на последно място, предложи на членовете на УС да се запознаят с направената статистическа извадка за издадените удостоверения и благодари на техническите сътрудници и на председателите на РК, които активно са сътрудничили по време на отпечатване на удостоверенията.

Инж. В. Господинова обърна внимание на УС, че към момента на разпечатване и разпращане на новите удостоверения, ЦО е ползвал данните за броя „проверен” и „активен” от системата за всяка РК като достатъчно основание за издаване на съответния брой удостоверения. Впоследствие, след получаване на справка от счетоводството за членовете на КИИП, платили членския си внос за 2011 г., са установени различия, които в повечето случаи са пренебрежимо малки, с изключение на **РК Бургас**, където са издадени и изпратени **61 удостоверения в повече** в сравнение с броя на платилите членски внос за 2011 г. и **РК София-област**, където са издадени и изпратени **70 удостоверения в повече** в сравнение с броя на платилите членски внос за 2011 г. Издадените в повече удостоверения трябва да бъдат върнати в ЦО на КИИП.

По изнесената от инж. В. Господинова информация се проведе дискусия, участие в която взеха инж. Л. Грънчаров, инж. Ст. Кинарев, инж. Ив. Банов, инж. Д. Начев, инж. М. Младенов, инж. П. Панов, инж. Т. Ангелов, инж. Н. Киркова, инж. Р. Иванов, инж. Ив. Андреев, инж. М. Бобекова. Дискусията обхваща основните въпроси, докладвани от инж. В. Господинова.

Инж. Ст. Кинарев изказа благодарност към техническите сътрудници, подготвили базата данни. Отговори на въпрос за стойността на системата – до момента струва 1500 лева, дължат се още 2500 лева. Потвърди поет от предишно заседание на УС ангажимент да бъдат изплатени по 1 (един) лев на обработено лице на техническите сътрудници от РК (около 11000 лева). Обясни, че удостоверенията за момента не са разпечатани на защитена хартия, поради възможни грешки в базата данни. Добави, че до края на годината на база попълнени анкетни карти от членовете на КИИП всичко в базата ще бъде изчистено и при отпечатване на следващите удостоверения да няма проблеми.

Инж. Ив. Андреев се извини на инж. В. Господинова за отправените към нея упреци от негова страна и предложи служителите от ЦО, участвали в разпечатването на удостоверенията също да бъдат поощрени финансово.

По тази точка решение не е взето.

По т. 3 от дневния ред - Утвърждаване на предложения на Комисията по регистрите на КИИП за вписване в регистрите на проектантите с ограничена и пълна проектантска правоспособност и на проектантски бюра.

Председателят на Комисията по регистрите **инж. М. Младенов** докладва на УС, че в Комисията са постъпили 345 заявления за вписване в регистрите на лица с ПП – от тях 125 са за ППП и 220 за ОПП (в т.ч. без членство).

Разгледани са всичките 345 заявления за ПП. На основание на Протокол № 01-КР/26.01.2011 г. Комисията предлага УС да вземе решение за вписване на 105 души в регистъра на лицата с ППП и на 215 души в регистъра на лицата с ОПП (в т.ч. 41 без

Заседание на Управителния съвет на КИИП – 28.01.2011 г.

членство), както и да бъде даден отказ за вписване в регистъра на лицата с ПП на 19 души за ППП и на 5 за ОПП.

Инж. М. Младенов изложи мотивите за предлаганите откази – липса на достатъчен проектантски стаж, не представени пълни комплекти с документи. Спря се поименно на всички, на които КР предлага отказ за даване на ПП.

Гласуване на доклада на инж. М. Младенов.

1. Гласуване на предложението на КР за даване на ППП.

Гласували 30 души, от тях: “за” – 30, “против” – няма, “въздържал се” – няма.

Решение 1: УС приема доклада на инж. М. Младенов – главен секретар на КИИП и председател на КР за вписване в регистрите на лица с ПП. УС реши в Регистрите на лицата с проектантска правоспособност да бъдат вписани и да им се издадат съответните документи (удостоверения и печат), одобрените от комисията с протокол № 01-КР/26.01.2011 г. 105 инженери с пълна проектантска правоспособност. На 19 инженери отказва присъждане на ППП.

2. Гласуване на предложението на КР за даване на ОПП.

Гласували 30 души, от тях: “за” – 30, “против” – няма, “въздържал се” – няма.

Решение 2: УС приема доклада на инж. М. Младенов – главен секретар на КИИП и председател на КР за вписване в регистрите на лица с ПП. УС реши в Регистрите на лицата с проектантска правоспособност да бъдат вписани и да им се издадат съответните документи (удостоверения и печат), одобрените от комисията с протокол № 01-КР/26.01.2011 г. 215 инженери с ОПП (в т.ч. 41 без членство). На 5 инженери (в т.ч. на един без членство) отказва присъждане на ОПП.

Инж. М. Младенов докладва постъпилите 6 (шест) заявления за вписване на проектантски бюра. Документите на пет от заявителите са редовни. КР предлага на един от заявителите да бъде даден отказ. Мотивите за отказа са, че бюрото се управлява от трима души, от които само един има ППП.

Гласуване на предложението на КР за вписване в регистъра на проектантските бюра на новите пет бюра.

Гласували 25 души, от тях: “за” – 25, “против” – няма, “въздържал се” – няма.

Решение 3: УС приема доклада на инж. М. Младенов – главен секретар на КИИП и председател на КР и реши в регистъра на проектантските бюра да бъдат вписани одобрените от КР с протокол № 01-КР/26.01.2011 г. пет проектантски бюра.

Инж. М. Младенов докладва искането на **инж. Панайот Георгиев Калафатов** от РК Бургас (КСС) за преразглеждане на подадените от него документи. Мнението на Комисията по регистрите е, че инж. Калафатов може да бъде вписан в регистъра на лицата с ППП, но настоява УС да вземе решение по случая. Изложи мотивите за дадения първоначално отказ.

Инж. Д. Опърлаков потвърди, че мнението на РК е да му бъде присъдена ППП.

Гласуване на предложението на КР за вписване на инж. Панайот Георгиев Калафатов в регистъра на лицата с ППП.

Гласували 30 души, от тях: “за” – 29, “против” – няма, “въздържал се” – 1.

Решение 4: УС **утвърждава** предложението на КР за вписване на инж. Панайот Георгиев Калафатов в регистъра на лицата с ППП. На инж. Калафатов да бъдат издадени съответните документи (удостоверения и печат).

Инж. М. Младенов докладва заявлението на **инж. Кирил Веселинов Каравълчев** от РК София-град.

Към заявлението си инж. Каравълчев е приложил документ, че е трудоустроен с противоположания за полагане на тежък физически труд и психически натоварвания. Комисията по регистрите предлага УС да вземе решение по случая.

Поставеният от инж. М. Младенов въпрос беше коментиран от инж. А. Марков, инж. Д. Начев, инж. Ст. Кинарев, инж. Цв. Тужаров. Оформиха се следните мнения:

Заседание на Управителния съвет на КИИП – 28.01.2011 г.

- да се направи консултация с юрист;
- няма основание за отказ.

След проведените разисквания беше гласувано предложение за вписване на инж. Кирил Веселинов Каравълчев в регистъра на лицата с ППП.

Гласували 30 души, от тях: “за” – 26, “против” – 1, “въздържал се” – 3.

Решение 5: УС реши инж. Кирил Веселинов Каравълчев в да бъде вписан в регистъра на лицата с ППП и да му бъдат издадени съответните документи (удостоверения и печат).

По т. 4 от дневния ред – Утвърждаване на предложения на Комисията за технически контрол по част конструктивна за вписване в списъка на лицата, упражняващи технически контрол на част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.

Инж. Г. Симеонов, зам.-председател на КИИП и председател на ЦКТК докладва, че в Комисията за технически контрол по част конструктивна е постъпила само една кандидатура, по която са направени допълнителни консултации с РК Ловеч. ЦКТК е взела решение да остави разглеждането на кандидатурата за следващо заседание на Комисията и на УС.

По т. 5 от дневния ред - Приемане на информация за броя на редовно отчетените членове на КИИП за 2011 г. по Регионални колегии като база за броя на делегатите от всяка една от тях.

Инж. Ст. Кинарев обясни, че тази точка е елемент на т. 1 и е разгледана при обсъждането ѝ. От годишното общо събрание през 2010 година има прието решение за одит на КИИП и във връзка с това решение председателят на КС е подготвил заповед, с която ще запознае УС.

Инж. М. Йорданов припомни, че от миналата година в КИИП се правят регулярни одити за дейността на КИИП от независим одитор. Такъв трябва да бъде направен и сега, за да има време проверката да свърши в началото на м. март, след което спокойно да бъдат подготвени документите за общото събрание. КС е упълномощил инж. М. Йорданов да издаде заповед за извършване на независим одит на КИИП.

Инж. М. Йорданов запозна членовете на УС с текста на Заповед № КС-14/24.01.2011 г. (Заповедта е приложена към настоящия протокол). Изрази увереност, че УС ще подкрепи направеното предложение.

Заповедта беше дискутирана от инж. Д. Опърлаков, инж. Д. Начев, инж. Р. Иванов, инж. Ст. Кинарев, инж. Ив. Банов, инж. М. Йорданов, инж. Л. Грънчаров, инж. В. Колев, инж. Св. Димитров. По време на дискусиата бяха повдигнати следните основни въпроси:

- Има ли необходимост от провеждането на одит;
- Какви средства ще бъдат изразходвани за този одит и откъде ще бъдат взети – по предварителни данни около 10000 лева;
- Излишно е да се прави в този момент одит;
- Всички първични документи с изключение на касовите книги са в СК “Прециз”. Предложение за видоизменяне на заповедта на КС, като се даде възможност за ползване на данните от протоколите за инвентаризация на касовите наличности по РК в края на 2010 г.;
- Пълен одит на КИИП трябва да бъде направен преди отчетно-изборното събрание;
- Има решение за провеждане на одит, но дали да бъде разширен и за регионални колегии;
- Задължителност на заповедите на КС;
- Какви са разпоредбите на данъчното законодателство;
- За смисъла на проверката – да се установи дали законосъобразно се попълват финансовите документи;
- За проверка на дейността на “СК “Прециз” и съответни поуки за КИИП;
- За подобряване на параметрите на сегашния сметкоплан на КИИП;

Заседание на Управителния съвет на КИИП – 28.01.2011 г.

- За целесъобразността на разходите за одита; Във връзка с икономическата криза – предложение да не се прави одит;
- Предложение КС да направи проверка по регионални колегии;

В края на дискусиата **инж. Ст. Кинарев** обобщил, че въпросът за одита ще бъде решен допълнително при участието на ръководството на КИИП и на председателя на КС. Срок за решаването не беше посочен.

По тази точка не е взето решение.

По т. 6 от дневния ред - Информация за дейността и решенията на борда на Европейския съвет на Камарите на инженерите (ЕСЕС).

Инж. Д. Начев направи кратък обзор на дейността на ЕСЕС.

- Структура на ЕСЕС, органи на управление;
- Членство в ЕСЕС;
- Цел – ЕСЕС да бъде консултативен орган;
- План за работа на ръководството на ЕСЕС
 - работа по Директива 2005/37, Директива 2006/123 и Директива за просроченото плащане на ЕС;
 - работа за облекчаване на достъпа до стандарти в рамките на ЕС;
 - работа по скалата за възнаграждение на проектантските услуги
 - предстоящо включване на страните от Вишеградската четворка,
 - семинар по възнагражденията през м. март 2012 г.;
 - дейности свързани с устойчивост и енергийна ефективност.

След представянето на ЕСЕС **инж. Д. Начев** се спря на въпроса за продължаващото обучение и на Директива 2005/23 на ЕС.

За Директива 2005/23 на ЕС – за признаване на професионални квалификации.

Има решение на ЕС за преработване на Директивата. Това е било предмет на обсъждане на заседанието в Любляна. От ЕСЕС в ЕК е изпратено становище, свързано с промяната на чл. 15 от Д 2005/36 ЕС. От страна на ЕСЕС е направено предложение професията “инженер-проектант” да остане по общата система на признаване на ПК.

За продължаващото обучение.

Инж. Д. Начев сподели своето лично мнение, че при постъпване в Камарата трябва да се полага изпит върху ЗКАИИП, ЗУТ и Устава на КИИП. След това обясни как този въпрос е решен в страни-членки на ЕСЕС. Изрази своето мнение, че при постъпване в КИИП кандидатите трябва да полагат изпит върху ЗКАИИП, ЗУТ и Устава на КИИП.

Продължи със справка относно т.н. “продължаващо обучение” – как то се провежда в съответните Камари в Европа (справката е приложена към настоящия протокол):

- има ли изисквания за извършване на “продължаващо обучение”;
- включено ли е това обучение в националното законодателство на съответните страни – за всичките е заложено в техния професионален закон – като в едни страни е задължително (Германия, Чехия, Хърватия), а в други, - не (Гърция, Италия).

Инж. Ст. Кинарев допълни изказването на инж. Д. Начев. Информира присъстващите, че в ЕК започва обсъждане на въпроси, свързани с образованието. Констатира, че в ЕК юристите избягват да коментират различията между “професионална правоспособност” и “професионална квалификация”.

Инж. Н. Николов обърна внимание на членовете на УС, че в момента се провеждат събрания на НПС, на които се подготвят планове за обучение през 2011 година. Постави въпрос дали през тази година материалите от всички РК могат да бъдат събрани и да бъдат предадени на председателите на НПС, за да бъдат подготвени планове за целогодишно обучение на членовете на КИИП. Запита Еврокодовете влезли ли са в сила и ще бъдат ли прилагани. Предложи тези въпроси да бъдат разгледани на следващото заседание на УС.

Инж. Д. Начев отговори, че Еврокодовете не са влезли в сила и вероятно до края на мандата на този УС няма да влязат.

Инж. Ст. Кинарев информира присъстващите по направеното през последната година във връзка с Еврокодовете. При работата с тях въпросите, на които се търсят отговори, нарастват лавинообразно. При използването им не може да се правят изчисления на ръка, а трябва да се ползва специализиран софтуер.

Инж. Л. Грънчаров запита инж. Д. Начев дали всички оправомощени лица в европейските държави участват в съответните камари и дали в ЕСЕС се коментират закони на съответните страни, свързани с професионалните квалификации, по-специално ЗППК.

Инж. Д. Начев отговори, че в ЕСЕС не се занимават с българското законодателство. В голяма част от инженерните камари на страните-членки на ЕС участват почти всички лица, които са оправомощени и лицензирани.

Инж. Ив. Банов подкрепи предложението на инж. Н. Николов за подготвяне на планове за обучение на членовете на КИИП в НПС. Постави въпрос може ли от УС да бъде взето решение отчетните доклади или материалите, свързани с отчетните събрания да бъдат предоставени на НПС, за да могат НПС да се подготвят за ОС на КИИП.

Инж. Ст. Кинарев отговори, че има решение, според което всички отчетни доклади и решения на РК се представят в ЦО, така че те са на разположение на всички заинтересовани.

По тази точка не е взето решение.

По т. 7 от дневния ред – Други (закрито заседание на УС)

По искане на **инж. Ст. Кинарев** гостите трябваше да напуснат залата. Част от гостите – инж. М. Стефанова и инж. В. Господинова не напуснаха залата.

В началото на разглеждането на тази точка в залата присъстваха само 18 от членовете на УС.

Инж. Д. Начев информира присъстващите, че на 04.01.2011 година от инж. М. Младенов е изпратен e-mail до главните архитекти в София (инж. М. Младенов допълва, че е изпратен в цялата страна от КР), в който се цитира, че от 01.01.2011 година важат само новите удостоверения. Според него това злепоставя Камарата пред институциите.

На 12.01.2011 година от РК София-град са изпратили писмо до общините в София, с което ги уведомяват, че в момента в КИИП тече процедура по подмяна на удостоверенията за ПП (цитираните две писма са приложени към настоящия протокол).

Ръководството на РК София-град е разгледало случая и смята, че поведението на инж. М. Младенов е много укорително. Възможно е и инж. Ст. Кинарев и инж. Г. Симеонов да имат вина за това. Удостоверенията на РК София-град още не са отпечатани. Ръководството на РК София-град иска оставката на инж. М. Младенов и има сериозни забележки по отношение на работата на КР.

Инж. Г. Симеонов обясни, че по време на отсъствието на инж. Ст. Кинарев от страната (23.12.2010 г. – 10.01.2011 г.), е представлявал КИИП. На първата оперативка (11.01.2011 г.) е поставил въпроса за писмото, което е изпратено до общинските администрации. На 12.01.2011 година е получил копие от това писмо и по нареждане на инж. Ст. Кинарев е направил проверка на кореспонденцията на КИИП за периода на отсъствието на инж. Ст. Кинарев. Писмото не е изпратено с официална поща от КИИП, а е изпратено на 04.01.2011 г. от електронната поща на инж. М. Младенов без санкцията на инж. Ст. Кинарев или на инж. Г. Симеонов, който го замества в този момент. Според инж. Г. Симеонов срокът, посочен в писмото значително се различава с възможностите на КИИП за подмяна на удостоверенията за ПП. От направения анализ за подмяната на удостоверенията е видно, че и за останалите регионални колегии няма 100% подмяна. Направи си самокритика за недостатъчно стриктно изпълнение на поетите от него задължения за периода 23.12.2010 – 10.01.2011 г. В качеството си на редови член на КИИП изрази недоволството си от изпратеното от инж. М. Младенов писмо – от софийска община са му върнали проект, поради липса на ново удостоверение. Това е довело да злепоставянето му пред редица

институции. Отчете, че е било необходимо да има гратисен период при въвеждане на новите удостоверения.

Според **инж. Св. Димитров** нещата трябва да се казват такива, каквито са. Постави въпрос за решението на УС по отношение на подмяната на удостоверенията. Поинтересува се на какво основание са издавани друг тип документи, различни от тези, за които има решение на УС. Факт е, че с издаването на картонче и старо удостоверение, РК София-град нарушава решение на УС. Сподели каква е била практиката на РК Пловдив до момента на получаване на новите удостоверения. Както няма решение, че новите удостоверения влизат в сила от 01.01.2011 г., така няма и решение за два типа документи.

Инж. Ст. Драгов информира членовете на УС, че още в края на м. декември е имало издадени картончета на пожарникари от РК София-град. Припомни изказване от заседанието на УС в Кърджали, че базата данни на София-град е най-готова и че техните удостоверения ще станат първи.

Инж. Св. Димитров постави въпрос дали КИИП ще реагира на факта, че министерствата пускат в цялата страна, за всички общини, тръжни документи, в които незаконно се изисква участие в проектантските колективи на пожарникари. Коя специалност от инвестиционния проект разработват те, че например МОСВ ще има такива изисквания. (пое ангажимент да изпрати тези документи през следващата седмица).

Инж. М. Младенов попита членовете на УС защо не е било организирано закрито заседание по сигнала му за неправилното определяне на броя на делегатите за ОС на София-град през 2010 г. Защо КС не е отговорил на този сигнал? Попита за разликата в отношението към РК София-град и другите РК, както и към тримата от ръководството на КИИП.

Инж. Г. Симеонов се обърна към инж. В. Господинова с въпрос – дали, ако всичките 11000 удостоверения са били “ОК”, до 01.01.2011 г., са щели да бъдат разпечатани.

Инж. В. Господинова отговори: Ако бяха “ОК”, да, щяхме да ги направим за сметка на другите части от другите малки РК, които издирвахме една по една. Конкретно за София-град – в системата в момента за тази РК има записани 1134 имена. Нито един проверен, нито един активен.

Инж. Г. Симеонов продължава, че в ЦО и след 04.01.2011 г. е продължило отпечатването на удостоверения и попита как в ЦО биха се справили, ако е имало още 5000 готови.

Инж. В. Господинова отговори, че справянето е било възможно.

Инж. Т. Ангелов предложи УС да вземе решение до кога има гратисен период за удостоверенията.

Инж. Св. Димитров репликира: докато РК София-град стане готова. Остава открит въпросът кои документи са меродавни.

Инж. Г. Симеонов и инж. Т. Ангелов отговориха едновременно, че и двата вида документи са меродавни.

Инж. Ст. Кинарев обясни ситуацията с базата данни на РК София-град:

- от 2010 г. има решение за събиране на удостоверенията, тъй като е имало съмнения, че при издаване на новите удостоверения ще има проблеми;
- за 2004 и 2005 години липсват данни от протоколите на тогавашната комисия по регистрите;
- в РК София-град не са събрани копия от удостоверенията на членовете;
- в базата данни на РК София-град липсват основни позиции, които са атрибут на новите удостоверения;
- при проверка на наличните в ЦО 1400 удостоверения на РК София-град е установено, че има налични разлики и че само от базата данни не могат да се извадят всички необходими данни;
- базата данни е предадена в ЦО на 23.12.2010 г. (инж. В. Господинова допълва, че тази база данни е трябвало да бъде предадена на 12 ноември при обучението на техническите сътрудници);

Заседание на Управителния съвет на КИИП – 28.01.2011 г.

- от РК София-град са изпратени повече от 200 файла;

Във връзка с повдигнатите по-горе въпроси, **инж. Л. Грънчаров** настоя, че в КИИП трябва да бъде утвърдена наредба за документооборота. При наличие на подобна наредба няма да се стига до подобни ситуации.

Инж. Д. Начев отново се спря на невъзможността издаването на удостоверенията на РК София-град да стане толкова бързо.

Инж. Ив. Банов отбеляза, че на заседанието на УС в Кърджали инж. В. Господинова е представила изчисления за времето, което ще бъде необходимо за отпечатване на новите удостоверения, при наличие на всички данни. Оценява огромната работа, свършена от ЦО. Според него въпросът, който е предмет на тази закрыта част от заседанието на УС е изместен. В организация с ясно изразена йерархична структура трябва да бъде ясно кой кога какво подписва и къде изпраща. Подобни въпроси трябва да намерят решение, без да се превръщат в междуличностни отношения.

Инж. М. Йорданов прикани членовете на УС да проявят разум. Според него противопоставянето на идеи спомага да се върви напред. Новите удостоверения на РК София-град да бъдат направени **и в подходящ момент официално** (пред възможно повече институции и медии) да се оповести, че от определена дата за цялата Камара важат новите удостоверения.

По тази точка не е взето решение.

Поради изчерпване на дневния ред инж. Ст. Кинарев закры заседанието на УС в 16:45 часа.

Протоколирала:

З. Ангелова

Председател на УС на КИИП:

Инж. Ст. Кинарев

СК/ЗА