

## ПРОТОКОЛ

№ 04-КДП/30.05.2019 г.

Днес, 30.05.2019 г. от 14:00 ч. се състоя заседание на Комисията по дисциплинарно производство (КДП), избрана с решение на ОС на КИИП от 02.04.2017 г. и в съответствие на чл. 25, ал. 1 от ЗКАИИП.

Съставът на КДП е:

Председател:	инж. Стойо Боснев
Технически секретар:	инж. Маринела Цветкова
Членове:	инж. Валери Здравков Кунчев
	инж. Марин Кирилов Младенов
	инж. Марияна Савова Миранджиева
	инж. Никола Атанасов Цветков
	инж. Никола Николов
	инж. Славка Георгиева Делчева

Присъстват 5 от общо 7 души.

Отсъстват инж. Марияна Миранджиева и инж. Марин Младенов.

Дневен ред:

1. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-008/08.04.2019 г. от Контролния съвет на КИИП;
2. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-010/24.04.2019 г. на инж. Михаил Емилов Бакърджиев;
3. Разни.

**По т. 1 от дневния ред:** *Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-008/08.04.2019 г. от Контролния съвет на КИИП.*

В писмото КС изисква от КДП да представи информация по развитието на преписката на инж. Парлъкова – Председател на НПС ТСТС, относно обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, изработвани от проектантите от секциите ТСТС и ГПП.

Инж. Боснев отбеляза, че на 13.03.2019 г. инж. Парлъкова е изпратила на неговия e-mail материали, включително и подписана от геодезисти петиция, свързани с разискваните между двете секции противоречия. Материалите бяха препратени на всички членове на КДП.

На заседанието на 14.03.2019 г. Комисията е решила да се произнесе след запознаване с материалите.

Инж. Кунчев обясни, че вертикалното планиране на вътрешно кварталните пространства и улици, за което претендират пътните инженери, винаги се е правил от геодезисти. Преди време са се изработвали нивелетни проекти, които вече не се правят. При проектиране на улици не е правилно само един проектант да авторизира проекта.

Инж. Цветков: КДП може при констатирано нарушение от друг орган да вземе решение за наказание. Ние нямаме разследващи функции и нямаме правомощия да правим помирителни комисии.

Присъстващите членове на КДП единодушно се съгласиха, че съгласно функциите на КДП, регламентирани от ЗКАИИП, разрешаването на този вид спорове не влиза в правомощията на Комисията.

В заключения по тази точка се прие решението: **В писмения отговор до КС, КДП да опише хронологията на развитието на преписката с инж. Парлъкова.**

**По т. 2 от дневния ред:** *Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-010/24.04.2019 г. на инж. Михаил Емилов Бакърджиев.*

Инж. Боснев подчерта, че проблемите посочени в писмото са разглеждани и преди на заседанието от 09.10.2018 г.

Инж. Бакърджиев отново повдига въпроса относно разработването на КМД чертежи на фаза „технически проект“ и настоява КДП да отмени решението си от 09.10.2018г.

Решението, прието тогава от КДП е:

- *Изработването на „КМД-чертежи“ може да бъде възлагано на трети лица, различни от автора на техническия проект;*
- *Договорните отношения между участниците в инвестиционния процес не са предмет на дейността на КДП.*

Инж. Цветков: По целия свят фирмите производители имат правото да си разработват детайлите, съобразявайки се с оборудването и технологиите, с които разполагат. Може би тук нещата опират до авторското право т.е. когато КМД се разработват от друг, различен от основния проектант, трябва да се съгласуват с него.

Инж. Николов: Виждам едно твърдение на инж. Бакърджиев, което не знам как го е установил, че колежка проектирала КМД си е позволила „промяна на статически схеми, намаляване на дебелина на планки, намалени брой и диаметър болтове“ и т.н. като самият той твърди, че не е упражнявал авторски надзор на проекта.

Инж. Цветков: При тези твърдения на инж. Бакърджиев предлагам да възложим на НПС КСС да направят комисия, да установят това дали е така и когато комисията излезе със становище, КДП може да започне дисциплинарно производство срещу виновното лице.

Инж. Боснев припомни, че при първото разглеждане, освен жалбата на инж. Бакърджиев имаше писмо и от фирмата-инвеститор „Хидро Хикс-България“ ООД. Според твърдението й той не е упражнявал авторски надзор, въпреки отправените му покани.

При разискванията възникнаха редица въпроси, за които нямаше еднозначни ясни отговори. По тази причина членовете на КДП се обединиха около предложението на инж. Цветков и единодушно приеха решението: **В писмо до Председателя на НПС КСС (с копие до УС и инж. Бакърджиев) КДП да предложи да се сформира експертна комисия, която да провери твърденията от писмото на инж. Бакърджиев, качеството на изпълнения от него проект и на основание на изготвеното от нея становище КДП да предприеме последващи действия.**

Към писмото до Председателя на НПС КСС да се приложи копие от цялата преписка между КДП и инж. Бакърджиев и да се отбележи, че КДП остава на разположение за разисквания и въпроси.

В заключение на заседанието се приеха следните

решения:

1. В писмения отговор до КС, КДП да опише хронологията на развитието на преписката с инж. Парлъкова.
2. В писмо до Председателя на НПС КСС (с копие до УС и инж. Бакърджиев) КДП да предложи да се сформира експертна комисия, която да провери твърденията от писмото на инж. Бакърджиев, качеството на изпълнения от него проект и на основание на изготвеното от нея становище КДП да предприеме последващи действия.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието приключи в 15:20 часа.

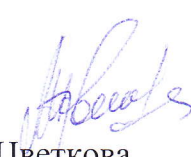
.....  
инж. Стойо Боснев

.....  
инж. Валери Кунчев

.....  
инж. Никола Цветков

.....  
инж. Славка Делчева

.....  
инж. Никола Николов

Протоколирал:   
инж. М. Цветкова