

ПРОТОКОЛ № 69
от заседание на УС на КИИП, проведено на 28.05.2010 г.

Присъствали:

1. **инж. Стефан Кинарев** – Председател
2. **инж. Георги Симеонов** – Зам.- председател
3. **инж. Ангел Марков** – председател на НПС “Водно строителство”
4. **доц. д-р инж. Руска Димитрова** – представител на НПС “Геодезия, приложна геодезия, ландшафт”
5. **инж. Хубен Хубенов** – представител на НПС “Минно дело и геология”
6. **инж. Л. Грънчаров** – НПС “Електротехника, автоматика и съобщителна техника”
7. **инж. Тодор Ангелов** – представител на НПС “Транспортно строителство и транспортни съоръжения”
8. **инж. Марин Йорданов** – Председател КС
9. **инж. Захари Донеv** – РК Благоевград
10. **инж. Душко Опърлаков** – РК Бургас
11. **инж. Румен Иванов** – РК Варна
12. **инж. Николай Николов** – РК Велико Търново
13. **инж. Румен Рашков** – РК Видин
14. **инж. Румен Радев** – РК Габрово
15. **инж. Янко Радев** – РК Добрич
16. **инж. Марушка Каринкова – Бобекова** – РК Кърджали
17. **инж. Милко Найденоv** – РК Ловеч Ловеч
18. **инж. Лора Никифорова**, упълномощена от председателя на РК Монтана
19. **инж. Тодор Енев** – РК Пазарджик
20. **инж. Цвятко Тужаров** – РК Перник
21. **инж. Нина Киркова** – РК Плевен
22. **инж. Свилен Димитров** – РК Пловдив
23. **инж. Галина Бахнева** – РК Разград
24. **инж. Александър Александров** – РК Русе
25. **инж. Кръстинка Дечева** – РК Сливен
26. **инж. Иван Стоянов** – РК Смолян
27. **инж. Димитър Начев** – РК София-град
28. **инж. Иван Андреев** – РК София-област
29. **инж. Цанко Дилоv** – РК Търговище
30. **инж. Тончо Тончев** – РК Хасково
31. **инж. Красимира Димова**, упълномощена от председателя на РК Шумен
32. **инж. Пейчо Пейчев** – РК Ямбол

Отсъствали:

1. **инж. Марин Младеноv** – Главен секретар
2. **инж. Георги Колчаков** – председател на НПС “КСС”
3. **инж. Бориска Стоева** – представител на НПС “Технологии”
4. **доц. д-р инж. Ивайло Банов** – председател на НПС “Отоплителна, вентилационна, климатична и хладилна техника, топло и газоснабдяване”
5. **доц. инж. Петър Драганов** – Председател на КДП
6. **инж. Веселин Колев** – РК Враца
7. **инж. Емилиян Енев** – РК Кюстендил
8. **инж. Георги Колев** – РК Силистра
9. **инж. Стефко Драгов** – РК Стара Загора

На заседанието присъстват 32 от 41 членове на УС.

Заседанието на УС е закрито и на него са поканени само членовете му, председателите на КС и КДП и лицата, които водят протокола и обезпечават работата на УС от състава на служителите в ЦО
Заседанието започна в 10:21 часа.

По време на заседанието се прави аудио запис. Диск със записа е неразделна част от този протокол.

В началото на заседанието **инж. Ст. Кинарев** обоснова свикването на закрито заседание на КИИП. След това предложи заседанието да бъде проведено при следния

ДНЕВЕН РЕД

1. Информация за заседанията на Общото събрание на КИИП на 27.03.2010г.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

2. Избор на Комисия за изработване на Правилник за международната дейност на КИИП.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

3. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП за вписване в регистрите на проектанти с ограничена и пълна проектантска правоспособност и на проектантски бюра.

Докладва: инж. Л. Грънчаров

4. Обсъждане на проблемите свързани с осигуряване на необходимите приходи в РК на КИИП в условията на намаления размер на годишната членска вноска за 2011 година и приемане на решение.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

5. Разни:

- преминаване на ландшафтните архитекти от КИИП в КАБ
- подмяна на удостоверенията и печатите за ПП
- наредба за обхват и съдържание на инвестиционните проекти – добри проектантски практики
- графици за провеждане на семинарите за прилагане на Наредба Из-1971

Бяха направени следните предложения за допълване на дневния ред:

Към т. Разни: Определяне на дата за събиране на КНА за разглеждане на получен от МРРБ вариант за изменение и допълнение на ЗУТ – привличане на допълнителни специалисти, ред за приемане на предложенията.

Като отделна точка от дневния ред: Разглеждане на въпрос за правоспособността на лицата, завършили факултета по ПАБ. Предложението е свързано със започващите курсове по Наредба Из.

Гласуване на предложения дневен ред с направените допълнения.

Гласували 26 души, от тях: “за” – 26, “против” – няма, “въздържал се” – няма.

Решение: УС на КИИП приема предложения дневен ред с направените допълнения единодушно.

По т. 1 от дневния ред - Информация за заседанията на Общото събрание на КИИП на 27.03.2010г.

Инж. Ст. Кинарев направи кратка ретроспекция на подготовката на общото събрание на КИИП. Обърна внимание на своите притеснения, свързани с:

- допълнително получени предложения за промени на Устава на КИИП след проведените регионални срещи и след заседанията на КНА;
- внасянето за разглеждане от ОС на КИИП на въпроси, които не са обсъждани в УС;
- отстояването на решенията на УС пред членовете на Камарата;
- аргументите “за” и “против” разделянето на РК София-град;
- експертите на КИИП и провеждането на експертизи от името на КИИП;
- международната дейност на Камарата.

Повдигнатите въпроси бяха обсъдени обстойно. В обсъждането участие взеха: инж. Д. Начев, инж. Р. Димитрова, инж. Т. Ангелов, инж. С. Кинарев, инж. Д. Опърлаков, инж. Н. Киркова, инж. Р. Иванов, инж. Ц. Дилов, инж. Л. Грънчаров, инж. Н. Николов, инж. З. Донев, инж. Я. Радев, инж. М. Йорданов, инж. Св. Димитров, инж. П. Пейчев. Бяха отправени основателни критики както по отношение на общото събрание, така и по отношение на работата на членовете на УС на КИИП. Отново беше обсъден въпросът за броя на делегатите от РК и за тяхната легитимност.

По тази точка решение не беше взето.

По т. 2 от дневния ред - Избор на Комисия за изработване на Правилник за международната дейност на КИИП.

Инж. Ст. Кинарев се спря накратко на досегашната международна дейност на КИИП.

- След избирането на новото ръководство на Камарата са изпратени писма до всички институции зад граница, с които са уведомени за направения избор и длъжностите, които всеки един от тях заема.
- След назначаването на инж. В. Господинова за изпълнителен директор на КИИП, който отговаря и за международната дейност на Камарата, също са изпратени писма, с които са уведомени партньорите на КИИП.
- В международни организации, в които КИИП участва – Камарата има право на един глас и се представлява от Председателя на КИИП.
- Инж. Д. Начев е предложен от Австрия за участие в ръководството на ЕСЕС и е избран за Вицепрезидент.
- В качеството си на председател на КИИП съдейства на всяка РК, която иска да осъществява международна дейност.
- Обясни начина за достъп до информация за дейността на европейските организации.

Инж. Ст. Кинарев предложи за обсъждане и приемане от членовете на УС **проект за Правилник за осъществяване на дейността по международното сътрудничество на КИИП**. Този проект трябва да бъде приет по принцип, за да може да бъде предложена и избрана Комисия по международната дейност на КИИП. В проекта за Правилник е записано какви са правомощията на тази Комисия.

След кратко обсъждане членовете на УС гласуваха за прекратяване на разискванията по представения проект.

Гласували 29 души, от тях: “за” – 28, “против” – 1, “въздържал се” – няма.

Решение: УС прекратява разискванията по представения проект.

Гласуване за приемане на проекта за Правилник за осъществяване на международната дейност на КИИП.

Гласували 29 души, от тях: “за” – 28, “против” – няма, “въздържал се” – 1.

Решение: УС на КИИП приема предложения проект за Правилник за осъществяване на международната дейност на КИИП.

След приемане на Правилника беше обсъден състава на Комисията. Нейните членове не е задължително да бъдат членове на УС, но трябва да бъдат езиково грамотни.

Направени бяха следните предложения за членове на Комисията:

Инж. Ст. Кинарев предложи инж. В. Господинова в качеството ѝ на изпълнителен директор на КИИП.

Инж. Д. Опърлаков предложи в комисията да бъде включена инж. Зоя Димитрова от РК Бургас.

Инж. Х. Хубенов предложи в комисията да бъде включена инж. Христина Вълева от РК София-град.

След кратка почивка, в която трябваше да се обсъдят предложения за състава на Комисията инж. Ст. Кинарев прочете постъпилото писмено предложение:

Инж. В. Господинова – за председател на Комисията.

За членове: инж. Димитър Начев – РК София-град

инж. Румен Иванов – РК Варна

инж. Свилен Димитров – РК Пловдив
инж. Нина Киркова – РК Плевен
инж. Цветко Тужаров – РК Перник
инж. Христина Вълева – РК София-град.

Инж. Св. Димитров си направи отвод.

Инж. Д. Оперлаков напомни, че е направил предложение за инж. Зоя Димитрова.

След кратък коментар се пристъпи към гласуване.

Гласуване за: инж. В. Господинова, инж. Д. Начев, инж. Р. Иванов, инж. Н. Киркова, инж. Цв. Тужаров, инж. Хр. Вълева.

Гласували 28 души, от тях: “за” – 27, “против” – 1, “въздържал се” – няма.

Решение: УС на КИИП реши в състава на Комисията по международна дейност на КИИП да бъдат включени:

инж. В. Господинова – изпълнителен директор на КИИП

инж. Димитър Начев – РК София-град

инж. Румен Иванов – РК Варна

инж. Нина Киркова – РК Плевен

инж. Цветко Тужаров – РК Перник

инж. Христина Вълева – РК София-град.

Гласуване за включване на инж. Зоя Димитрова – Бургас като член на Комисията.

Гласували 28 души, от тях: “за” – 20, “против” – 2, “въздържал се” – 6.

Решение: УС на КИИП реши инж. Зоя Димитрова от РК Бургас да бъде член на Комисията по международна дейност на КИИП.

Гласуване за председател на Комисията да бъде избрана инж. Весела Господинова.

Гласували 28 души, от тях: “за” – 28, “против” – няма, “въздържал се” – няма.

Решение: УС на КИИП избира за председател на Комисията по международна дейност на КИИП инж. Весела Господинова – изпълнителен директор на КИИП.

Състав на Комисията:

Председател: инж. В. Господинова

Членове: инж. Димитър Начев – РК София-град

инж. Румен Иванов – РК Варна

инж. Нина Киркова – РК Плевен

инж. Цветко Тужаров – РК Перник

инж. Христина Вълева – РК София-град.

Инж. З. Димитрова – РК Бургас

По т. 3 от дневния ред - Утвърждаване на предложения на Комисията по регистрите на КИИП за вписване в регистрите на проектантите с ограничена и пълна проектантска правоспособност и на проектантски бюра.

Инж. Ст. Кинарев даде думата на инж. Л. Грънчаров да докладва за постъпилите заявления за вписване в регистрите на лицата с ПП и за вписване в регистъра на проектантските бюра.

От името на Комисията по регистрите **инж. Л. Грънчаров** докладва, че са постъпили 80 заявления за ПП. Разгледани са всичките заявления. От постъпилите заявления 42 са за ППП и 38 за ОПП, от които 4 души без членство в КИИП.

Комисията предлага УС да присъди на 27 кандидата ППП и на 36 – ОПП.

Комисията предлага на 11 кандидата за ППП и на 1 – за ОПП да бъде даден отказ.

Комисията предлага шест специфични случая да бъдат разгледани от УС.

Освен това трябва да бъдат разгледани и 4 случая, за които инж. М. Младенов е дал писмено становище.

Разглеждане на случаите на отказ, за които трябва да се произнесе УС.

За ОПП

1. Инж. Владислав Георгиев Василев за ОПП по част ТС.

Инж. Л. Грънчаров обясни предложението за даване на отказ. Колегата от 5 години има ОКС “бакалавър”, има собствена фирма, която е ръководил 2 години, след което работи като управител и проектант в общинска фирма. Има общ трудов стаж 5 години. Работи като ръководител на ж.п. секция в Горна Оряховица.

Инж. Т. Ангелов, член на КР по ТСТС обясни, че не трябва да му се дава ОПП и мотивира отрицателното становище.

От РК В. Търново са на мнение, че трябва да бъде дадено ОПП с мотив, че нямат право да откажат.

След кратко обсъждане на представените в заявлението документи беше предложено до представяне на допълнителни доказателства – копия от осигурителна или трудова книжка – да бъде отложено вземането на решение по този случай.

Гласуване за отлагане на разглеждането до представяне на допълнителни доказателства.

Гласували 28 души, от тях: “за” – 26, “против” – няма, “въздържал се” – 2.

Решение: Вземането на решение по случая се отлага до представяне от страна на инж. В.Василев на исканите допълнителни доказателства.

2. Инж. Теменужка Белчева от Ямбол за ОПП.

Колежката е магистър по ПГС, специалност “Технологии”. Кандидатства за КСС, но ѝ се дава “Технологии”.

Инж. Цв. Тужаров обясни мотивите на КР за предлагания отказ за КСС– няма представени доказателства, че е работила като конструктор.

Инж. Т. Тончев обясни кога е станало разделянето на специалност ССС в УАСГ на две специализации – “конструкции” и “технологии”. Разделянето се прави в V-ти курс. Според него неправилно се дава отказ за КСС.

Инж. Ст. Кинарев обясни в какво се състои разминаването в учебните планове на двете специализации в УАСГ. Може да бъде даден отказ, но не е редно, тъй като несъответствието между хорариумите на двата учебни плана е по-малко от 20%.

Без гласуване членовете на УС приеха, че на инж. Т. Белчева ще бъде дадена ОПП по част “КСС”.

Предложението за даване на ОПП на 36 души, разглеждането на документите на инж. В. Василев да бъде отложено до представяне на поисканите допълнителни доказателства, а на инж. Т. Белчева да бъде дадена ОПП по част “КСС” беше прието единодушно без гласуване.

За ППП

1. инж. Светлана Бързилова от Бургас, с ОПП по “ОВКХТГ”– кандидатства за ППП “ОВКХТГ”. Завършила е “Топлоенергетика”, а не “Топлотехника”. Има достатъчен трудов стаж с ОПП.

Инж. М. Бобекова обясни, че има аналогичен случай в РК Кърджали.

Инж. Д. Начев предложи УС да излезе с решение по този случай – за ОВ.

Инж. Ст. Кинарев предложи да бъде задължен председателят на НПС “ОВКХТГ” да представи на следващото заседание на УС писмено предложение на НПС “ОВКХТГ” какво да се изисква за даване на ОВКХТГ, което да се обсъди от УС и към което да се придържат всички РК.

Гласуване на предложението.

Гласували 28 души, от тях: “за” – 28, “против” – няма, “въздържал се” – няма.

Решение: НПС “ОВКХТГ” да представи на следващото заседание на УС писмено предложение какво да се изисква за даване на “ОВКХТГ” което да се обсъди от УС и към което да се придържат всички РК.

След приемане на това решение **инж. Л. Грънчаров** предложи да бъде отказано даване на ППП под предлог, че не е представен платежен документ.

2. Инж. Гаврил Димитров Георгиев от Габрово. Завършил е специалност “Топлотехника”. Не е представил доказателства за проектантски стаж по Наредба № 2. Има ОПП. КР предлага да му бъде даден отказ.

Инж. Н. Николов предлага да му бъде присъдена ППП.

Становището на болшинството членове на УС е да му бъде присъдена ППП.

Инж. Ст. Кинарев предложи да бъде гласувано предложението на КР за всички заявления, за които се предлага да бъде присъдена ППП, заедно със случая на инж. Г. Георгиев от Габрово.

Гласували 28 души, от тях: “за” – 28, “против” – няма, “въздържал се” – няма.

Решение: УС приема доклада на Комисията по регистрите за вписване в регистрите на лицата с ППП и ОПП и **реша** в Регистъра на лицата с проектантска правоспособност да бъдат вписани и да им се издадат съответните документи (удостоверения и печат), одобрените от комисията с протокол № 05-КР/26.05.2010 г. 28 кандидати, както и на инж. Георги Гаврилов от Габрово.

3. Инж. Л. Грънчаров представи на вниманието на членовете на УС заявление на инж. Велислав Цветков – ЕАСТ. Завършил е Електрически мрежи. Заявлението е за даване на ППП по електротранспорт. Комисията по регистрите предлага да се проведе среща с инж. В. Цветков, за да бъде прецизиран предметът на неговата молба.

Инж. Ст. Кинарев обърна внимание на КР, че трябва да обръща по-голямо внимание на приложенията към дипломите, предвид някои изкуствено създадени промени в специалностите на отделните ВУ.

Инж. В. Цветков остава за следващото заседание на УС.

4. Инж. Валентин Атанасов Братоев от Шумен. Предложението на КР е да му бъде дадена ОПП, а от документите му е видно, че има ОПП.

Инж. М. Йорданов напомни на членовете на УС, че УС е създал КР, която преглежда документите и прави мотивирано предложение пред УС. предложи на присъстващите неясните случаи да бъдат връщани в КР за тяхното изясняване до край, след което да бъдат докладвани на УС.

Инж. Ст. Кинарев предложи този случай да бъде отложен за следващото заседание на УС, за да може КР да изясни становището.

Гласуване на предложението.

Гласували 27 души, от тях: “за” – 22, “против” – 1, “въздържал се” – 4.

Решение: УС отлага разглеждането на документите на инж. В. Братоев от Шумен за следващото заседание на УС, на което да бъде представено изяснено становище на КР.

Инж. Л. Грънчаров представи на вниманието на присъстващите случая с **инж. Красин Койчев**, който е прекъснал своето членство в КИИП. След известно време е пожелал правоспособността му да бъде възстановена, но КР му е отказала.

Инж. Ст. Кинарев внесе допълнителна яснота по казуса: инж. Койчев е получил ПП по т.н. “заварено” положение, след което в продължение на две години не си плаща. В момента иска да получи старата си ПП. Инж. К. Койчев се е обърнал към съда. Мнението на съдията е, че не можем да отпишем автоматично от регистъра никого. КИИП няма процедура за отписване от регистрите. **В случая КИИП трябва да се съобрази с решението на съда (копие от решението на съда е приложено към настоящия протокол).**

Инж. Л. Грънчаров добави, че предложението на КР е инж. К. Койчев да бъде възстановен в Регистъра на лицата с ППП по силата на решението на съда, но да заплати за предишен период полагащия се членски внос или съответни такси, съгласно становището на адвокат Р. Даскалова.

В последвалата кратка дискусия беше изяснено, че проблемът в случая е в това, че не се води регистър на заличените лица. Ще трябва да се потърси помощта на юриста на Камарата, за да бъде разписана процедура за отписване от регистрите на КИИП.

По случая К. Койчев КИИП трябва да се съобрази с решението на съда.

Инж. Л. Грънчаров продължи със случаи, които КР отправя за решаване директно от УС.

1. Инж. Людмил Гочев от Смолян. Завършил е специалност “горско стопанство”. Кандидатства за ППП. Не може да бъде прехвърлен в КАБ, защото не е ландшафтен архитект.

Инж. Ст. Кинарев обясни, че е направена проверка. Проектирането в горското стопанство не изисква разрешение за строеж. **Инж. Л. Грънчаров** допълни, че КИИП освен с инвестиционни проекти се занимава с устройствени схеми и планове.

Инж. Ив. Стоянов подчерта, че **инж. Гочев** има ОПШ по паркоустройство и благоустройство. До момента е членувал в секция “Технологии”.

Инж. Ст. Кинарев уточни, че е направено официално запитване до АС на ЛТУ кои инженери се приравняват на ландшафтни архитекти по сегашната схема на обучение.

Инж. М. Йорданов предложи да не бъдат разглеждани в момента документите на **инж. Гочев**. Да остане с ОПШ докато се разреши случая.

Инж. Ст. Кинарев подкрепи предложението на **инж. М. Йорданов**.

2. Инж. Стефан Николов от Велико Търново – за ППП по част ГПГ. Ръководител е на фирма, която се занимава само с проектиране.

Инж. Ст. Кинарев обясни, че **инж. Николов** е подал заявлението си с непълни документи. УС е взел решение, че му присъжда ППП, а **инж. М. Младенов**, формално напълно основателно, е подал жалба до КС за нарушена процедура. Докато трае процедурата в КС **инж. Николов** е представил всички изискани от него документи. УС трябва да препотвърди решението си, за да отпадне жалбата на **инж. М. Младенов**. **Инж. Предложи УС да гласува **инж. Стефан Николов** да получи ППП.**

Гласували 28 души, от тях: “за” – 28, “против” – няма, “въздържал се” – няма.

Решение: УС на КИИП утвърждава вписването на **инж. Стефан Николов** от РК Велико Търново в Регистъра на лицата с ППП.

Инж. М. Йорданов допълни, че жалбата на **инж. М. Младенов** е разгледана от КС и е изпратен отговор.

Инж. Л. Грънчаров докладва за постъпили заявления за вписване на проектантски бюра (ПБ). В Комисията по регистрите са постъпили заявления за вписване на 8 ПБ. За седем от заявените ПБ КР предлага да бъдат вписани в регистъра на ПБ.

Предлага отказ за едно заявление, в което се претендира за ПБ в областта на пожарната безопасност. Заявлението е от Агенция за аварийна пожарна и екологична защита, Варна – **Стоян Николаев Денев**. Мотиви за отказа – на този етап КР не разглежда документи за регистрация на ПБ по тази част на проекта (ПАБ).

Гласуване на предложението на КР за ПБ.

Гласували 28 души, от тях: “за” – 28, “против” – няма, “въздържал се” – няма.

Решение: УС приема доклада на Комисията по регистрите в регистъра на проектантските бюра да бъдат вписани одобрените от комисията с протокол № 05-КР/26.05.2010 г. 7 проектантски бюра. Отказва да впише в регистъра на проектантските бюра заявеното от **Стоян Николов Денев** проектантско бюро.

Инж. Г. Симеонов съобщи, че ЦКТК не се е събирала, тъй като има заявление само от един кандидат, чието разглеждане ще бъде отложено за следващо заседание.

По т. 4 от дневния ред - Обсъждане на проблемите свързани с осигуряване на необходимите приходи в РК на КИИП в условията на намаления размер на годишната членска вноска за 2011 година и приемане на решение.

Инж. Ст. Кинарев призова членовете на УС да помислят как да се излезе от ситуацията, в която КИИП е поставена с гласуването на членски внос за 2011 година в размер на 120 лева. **За следващото заседание на УС председателите на РК да подготвят свои предложения по поставения въпрос.**

Инж. Т. Ангелов информира присъстващите, че още преди три месеца е подал пространно предложение за формиране на бюджета. Според него в това предложение се решава въпроса за издръжката на колегиите при намаления членски внос. Обясни накратко съдържанието на своето предложение. Помоли то да бъде изпратено по РК.

Инж. Ст. Кинарев обеща предложението на инж. Т. Ангелов да бъде изпратено по РК. Според **инж. Св. Димитров** предложението на инж. Т. Ангелов не може да реши въпроса, тъй като решението на ОС е ясно (120 лева членски внос). Инж. Св. Димитров постави за разглеждане и въпроса за т.н. “замразено” членство.

Инж. Р. Димитрова предложи всички приходи от членски внос да бъдат на централно командване. Разходи да се правят по целесъобразност, след гласуване от УС.

Инж. Ст. Кинарев обобщи, че би приел всякакви решения, но това ще стане на следващото заседание на УС.

Решение без гласуване - За следващото заседание на УС председателите на РК да подготвят свои предложения по поставения въпрос.

По т. 5 от дневния ред - Разни:

- преминаване на ландшафтните архитекти от КИИП в КАБ

Инж. Ст. Кинарев информира присъстващите за възникнал проблем с ландшафтните архитекти, които са прехвърлени в КАБ – още не са върнати печатите и удостоверенията.

Инж. Т. Ангелов предложи да се пусне официална обява в Държавен вестник – списък на лицата и че печатите и удостоверенията им не важат.

Инж. Р. Димитрова подкрепи предложението на инж. Т. Ангелов. Допълни, че трябва да се изпрати и писмо до общините, че ландшафтните архитекти нямат право да извършват вертикално планиране и да не бъдат приемани проекти, подпечатвани с печатите, които са им издадени от КИИП.

Инж. Д. Начев обясни, че изменението на ЗКАИИП обезсилва дадените от КИИП документи. Ясно е, че издадените печати са невалидни. КИИП е изпълнила задълженията си по закон. предложи всяка РК да уведоми службите по места.

Инж. Ст. Кинарев подкрепи предложението за обявяване в Държавен вестник.

Предложение за гласуване от УС: КИИП да изпрати за публикуване в Държавен вестник списък на ландшафтните архитекти, преминали в КАБ. В публикацията да се отбележи, че техните удостоверения и печати са невалидни. Паралелно с това да бъдат изпратени писма до общините за невалидните удостоверения и печати.

Гласували 27 души, от тях: “за” – 27, “против” – няма, “въздържал се” – няма.

Решение: КИИП да изпрати за публикуване в Държавен вестник списък на ландшафтните архитекти, преминали в КАБ. В публикацията да се отбележи, че техните удостоверения и печати са невалидни. Паралелно с това да бъдат изпратени писма до общините за невалидните удостоверения и печати.

- наредба за обхват и съдържание на инвестиционните проекти – добри проектантски практики (Наредба № 4).

Инж. Ст. Кинарев съобщи, че в преходните и заключителни разпоредби на Наредба Из-1971 е цитирана Наредба № 4 (публикувана в ДВ), което означава, че Наредба 4 е съживена (действаща). Според много твърдения в Наредба № 4 има много липсващи неща. КИИП си е поставила задача да подготви документ – не наредба, а сборник за добра проектантска практика по Наредба № 4 – да се направи сметка какви са минималните изисквания съгласно ЗУТ, допълнителни изисквания, за да бъде ясно какво включва Методиката за определяне на възнагражденията. Напомни, че инж. Л. Грънчаров е поел ангажимент да сформира колектив. От страна на КИИП е определена

сума, която да бъде изплатени на колектива след подготовката на документа. Крайно време е, да се възобнови работата по подготовка на документа, да се постави един максимален срок от 6 месеца, в които той да бъде представен. В МРРБ има сериозна съпротива по отношение на Наредба № 4. МРРБ няма да я актуализира. Направеното до момента е единствено с цел официализиране на част "ПАБ".

Инж. Ст. Кинарев наблегна на това, че документът за добрата проектантска практика трябва да бъде написан много предпазливо, за да не се получи отрицателен ефект. Постави въпрос кои представители на КИИП да се включат в разработването на документа и в какъв срок той да бъде представен.

Инж. Цв. Тужаров допълни, че Наредба № 4 е актуализирана и с Наредбата за енергийна ефективност.

Повдигнатият от инж. Ст. Кинарев въпрос предизвика оживена дискусия, в която взеха участие инж. Л. Грънчаров, инж. Т. Ангелов, инж. Ст. Кинарев, инж. Н. Киркова, инж. Св. Димитров, инж. Н. Николов, инж. Д. Начев, инж. М. Йорданов, инж. Цв. Тужаров, инж. Св. Димитров, инж. Х. Хубенов.

В края на дискусията инж. Ст. Кинарев постави въпрос на инж. Л. Грънчаров дали до следващото заседание на УС ще може да представи доклад по повдигнатия въпрос.

Инж. Л. Грънчаров отговори, че ще представи доклад.

С това разглеждането на този въпрос беше приключено.

• графици за провеждане на семинарите за прилагане на Наредба Из-1971

Инж. Ст. Кинарев припомни на членовете на УС какво е направено до момента:

- получените от НПС материали са изпратени в МРРБ и на главния комисар по ПАБ;
- няколко пъти са искани срещи с представители на МРРБ и МВР;
- подготвено е и е изпратено писмо, в което е упоменато, че не придвижването на въпроса се смята от КИИП за мълчаливо съгласие и че КИИП започва обучението на своите членове по Наредба Из-1971;
- по въпроса има публикация във в-к "Строителство, градът";
- получено е неидентифицирано обаждане, че в КИИП ще бъде получен отговор;
- поискана е среща с главния комисар по ПАБ (инж. Д. Начев допълва, че през следващата седмица той ще дойде на среща в КИИП);
- направен е контакт със секретариата на инж. Прегъов (МРРБ) с молба за среща;
- в протокола на последния консултативен съвет е записано, че ресорния зам.-министър на МРРБ ще се срещне с представителите на двете камари;
- НПС вече подготвят своите въпросници;
- секция "Технологии" вече е готова с въпросник и с програма – първият курс ще бъде проведен в Бургас;
- проведена е среща с доц. арх. Жеко Тилев, на която е отправена молба той да подготви въпросник от името на архитектите.

Инж. Н. Николов сподели, че в РК В. Търново са провели курс с представители на МРРБ. Получили са информация, че към края на м. юни в отдела на инж. В. Ангелиева в МРРБ ще имат яснота по въпросите за ПАБ. Ще бъде направено, подобно на ПБЗ, изнесени курсове, с което обучението ще бъде приключено. Представителите на МРРБ са били поканени като частни лица, но с официално писмо до МРРБ.

Инж. Н. Киркова прочете предложението на РК Плевен относно провеждане на семинари по Наредба Из-1971 (предложението е приложено към протокола). Повдигна въпрос за работата на Централната комисия (по Наредба Из-1971 ???). Постави въпрос за даване на ПП на колеги, които искат "технологии по ПБЗ".

На последния въпрос отговор й даде **инж. М. Йорданов** – има решение на УС.

Инж. Ст. Кинарев отново се спря на въпроса за акредитацията на Факултета по ПАБ и на дадените ПП по ПАБ. След акредитирането на Факултета по ПАБ ситуацията е променена. Инж. Ст. Кинарев е отправил молба до НПС за среща, на която да се направи сравнение на приложението към дипломата на Факултета по ПАБ с тези на

другите специалности. След сравняването да се обясни на завършващите Факултет ПАБ защо не могат да проектират част ПАБ по конструкции и т.н.

Инж. Д. Начев обърна внимание на членовете на УС, че в много кратък срок УС трябва да вземе решение по този въпрос – дали ще дава ПП на завършилите Факултет ПАБ и дали ще отнеме дадените вече ПП. Прочете писмо, изпратено до инж. А. Кочев, във връзка с негово кандидатстване за участие в курса по ПАБ по Наредба Из-1971 (писмото е приложено към протокола).

След прочитане на писмото следват коментари от инж. М. Йорданов, инж. Н. Киркова, инж. Г. Симеонов, инж. Д. Начев, инж. Ст. Кинарев, инж. Св. Димитров, инж. Д. Огърлаков.

След коментарите **инж. Ст. Кинарев** обобщи накратко следното:

- В НПС “Технологии” има трима души, които работят много активно – инж. Б. Стоева, инж. И. Симиджиева и инж. А. Райчева;
- Ще препрати въпросниците, които са разработени за НПС “Технологии”, за да се види, че няма нищо сложно в подготовката им;
- Трябва да се има предвид, че на участниците на семинарите предварително трябва да са прочели Наредба Из-1971;

Освен това инж. Ст. Кинарев обърна внимание на подготвянето на план-сметката за провеждане на всеки семинар – брой на участниците, за чия сметка са разходите, каква част от разходите и от коя РК ще бъдат поети, каква част от разходите ще бъде искана от НПС. Следва и уточнение дали курсовете са платени по себестойност или не, както и за какво да се използват бюджетните средства на НПС. Предвижда се в следващата седмица да бъдат събрани представителите на ТЦО от страната.

Инж. Св. Димитров направи предложение следващото заседание на УС да се проведе в Пловдив. Това заседание ще бъде съчетано с откриването на първия собствен офис на КИИП.

Инж. Ст. Кинарев направи предложение, съобразено с политиката на държавата в момент на криза, всяка РК да направи преглед на разходите си до края на годината и да ги намали с 20%.

По допълнителната точка от дневния ред – Разглеждане на въпрос за правоспособността на лицата, завършили факултета по ПАБ. Предложението е свързано със започващите курсове по Наредба Из.

Инж. Н. Киркова зададе въпрос дали по отношение на членовете с ПП по ПАБ ще бъде направено нещо централизирано.

Инж. М. Йорданов цитира решение на УС от 26 март 2010 г., че се спира приемане на документи и по право някой ще може да получи това, което желае, когато завърши целия 5-годишен курс на обучение от момента на акредитация на Факултет ПАБ.

Последва кратка дискусия за юридическата и фактическата страни на проблема.

Инж. Р. Иванов предложи да бъде взето решение тези, които имат ПП по ПАБ да останат такива до смяна на печатите.

Инж. Г. Симеонов съобщи, че на общото събрание на КАБ всички изказвания, свързани с Наредба Из-1971 са били против нея.

Инж. Цв. Тужаров обърна внимание на присъстващите, че КИИП няма право да дискриминира желаещите да бъдат обучавани на семинарите, организирани от Камарата.

Беше отправена молба инж. Р. Иванов отново да формулира своето предложение.

Инж. Р. Иванов повтори своето предложение – за тези членове, които вече са приети в Камарата – “Технология по пожарна безопасност”, да се запази техният статут до промяна на удостоверенията и печатите в КИИП.

Инж. Ст. Кинарев обясни, че основният спор е, кой може да пише общата част на проекта. Пожарникарите не искат да пишат нито една конкретна част, а да обобщават. В

общата. В Методиката на КИИП е записано, че общата част се пише от човек, който е разработил поне една от конкретните части.

Инж. Д. Начев изрази мнение, че трябва да се вземе решение дали се запазва (без коментар) или им се отнема правоспособността. С основание, че е допусната грешка.

Инж. Ст. Кинарев прекъсна коментарите със съобщение, че около 15-20 юни в КИИП ще бъде организирана кръгла маса, на която ще бъдат поканени представители на медиите и деканите на факултетите, които подготвят съответните специалности. На тази кръгла маса трябва да бъде разрешен този спор – като какви могат да работят пожарникарите. Помоли председателите на РК от градове, в които има университети, да съдействат за осигуряване на представители на тези университети. Допълни, че в момента събира данни за характеристики на УАСГ.

На тази кръгла маса ще бъде предложено сравняване на приложенията към дипломите по съответните специалности.

По тази точка не беше взето решение от УС.

Протоколирала

/З. Ангелова/

Председател на УС на КИИП

/инж. Ст. Кинарев/