

**ПРОТОКОЛ № 68**  
**от заседание на УС на КИИП, проведено на 30.04.2010 г.**

**Присъствали:**

1. **инж. Стефан Кинарев** – Председател
2. **инж. Марин Младенов** – Главен секретар
3. **инж. Георги Колчаков** – председател на НПС “КСС”
4. **инж. Ангел Марков** – председател на НПС “Водно строителство”
5. **доц. д-р инж. Руска Димитрова** – представител на НПС “Геодезия, приложна геодезия, ландшафт”
6. **инж. Бориска Стоева** – представител на НПС “Технологии”
7. **доц. д-р инж. Ивайло Банов** – председател на НПС “Отоплителна, вентилационна, климатична и хладилна техника, топло и газоснабдяване”
8. **инж. Л. Грънчаров** – НПС “Електротехника, автоматика и съобщителна техника”
9. **инж. Тодор Ангелов** – представител на НПС “Транспортно строителство и транспортни съоръжения”
10. **инж. Марин Йорданов** – Председател КС
11. **инж. Захари Донеv** – РК Благоевград
12. **инж. Душко Опърлаков** – РК Бургас
13. **инж. Николай Николов** – РК Велико Търново
14. **инж. Румен Рашков** – РК Видин
15. **инж. Веселин Колев** – РК Враца
16. **инж. Румен Радев** – РК Габрово
17. **инж. Янко Радев** – РК Добрич
18. **инж. Емилиян Енев** – РК Кюстендил
19. **инж. Милко Найденов** – РК Ловеч Ловеч
20. **инж. Тодор Енев** – РК Пазарджик
21. **инж. Цвятко Тужаров** – РК Перник
22. **инж. Свилен Димитров** – РК Пловдив
23. **инж. Галина Бахнева** – РК Разград
24. **инж. Александър Александров** – РК Русе
25. **инж. Иван Стоянов** – РК Смолян
26. **инж. Димитър Начев** – РК София-град
27. **инж. Иван Андреев** – РК София-област
28. **инж. Стефко Драгов** – РК Стара Загора
29. **инж. Цанко Дилоv** – РК Търговище
30. **инж. Станислав Чакърoв** – РК Шумен
31. **инж. Пейчо Пейчев** – РК Ямбол

**Отсъствали:**

1. **инж. Георги Симеонов** – Зам.- председател
2. **инж. Хубен Хубеноv** – представител на НПС “Минно дело и геология”
3. **доц. инж. Петър Драганов** – Председател на КДП
4. **инж. Румен Иванов** – от председателя на РК Варна - болен
5. **инж. Марушка Каринкова – Бобекова** – РК Кърджали
6. **инж. Мариана Колова** - РК Монтана
7. **инж. Нина Киркова** – РК Плевен
8. **инж. Георги Колев** – РК Силистра
9. **инж. Кръстинка Дечеvа** – РК Сливен
10. **инж. Тончо Тончев** – РК Хасково

**На заседанието присъстват 31 от 41 членове на УС.**

Като гости на заседанието присъстват:

1. **инж. Павлин Драгомиров Панов** – НПС “КСС”
2. **инж. Илка Асенова Симиджиевa** – НПС “Технологии”
3. **инж. Георги Мишев** – НПС “КСС”
4. **инж. Димитър Кисъoв** – Председател на РКСД “Технологии” – Смолян
5. **инж. Мария Стефанова** – изпълнителен директор на РК София-град
6. **инж. Цветанка Сивриева** - Златарева

**На заседанието присъства и адвокат Росица Даскалова.**

Заседанието започна в 10:18 часа.

**По време на заседанието се прави аудио запис. Диск със записа е неразделна част от този протокол.**

Председателят на УС на КИИП предложи заседанието да бъде проведено при следния

### ДНЕВЕН РЕД

1. Приемане на **МЕТОДИКА** за организиране и провеждане на обучение и за прилагане на **НАРЕДБА Из-1971 от 29.10.2009г.** за строително-техническите правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар.

*Докладва: инж. М.Младенов*

2. Обсъждане на процедурата по вписване в регистрите за проектантска правоспособност, водени от КИИП, на инженерите, завършили Академията на МВР – специалност Пожарна безопасност.

*Докладва: инж. М.Младенов*

3. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП за вписване в регистрите на проектантите с ограничена и пълна проектантска правоспособност и на проектантски бюра.

*Докладва: инж. М.Младенов*

4. Утвърждаване на предложения на **Комисията за технически контрол по част конструктивна** за вписване в списъка на лицата, упражняващи технически контрол на част “Конструктивна” на инвестиционните проекти .

*Докладва: инж. Г.Симеонов*

5. Резултати от Общите събрания на Националните професионални секции и на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, проведени на 27 и 28 март 2010 година.

*Докладват:  
председателите на НПС  
инж. Ст.Кинарев*

6. Разни:

Информация за посещението на делегация на КИИП в Черна гора.  
Информация за постъпилите заявления до Председателя на КИИП от инж. Павлин Панов на 08 и 12 април 2010г.  
Други.

Предложения за промяна на дневния ред не постъпиха.

Гласуване на предложения дневен ред.

Гласували 26 души, от тях: “за” – 26, “против” – няма, “въздържал се” – няма.

**Решение:** УС приема предложения дневен ред за заседанието на 30.04.2010 г.

**По т. 1 от дневния ред - Приемане на МЕТОДИКА за организиране и провеждане на обучение и за прилагане на НАРЕДБА Из-1971 от 29.10.2009г.** за строително-техническите правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар.

Инж. Ст. Кинарев накратко повтори предприетите от КИИП стъпки по изработването на предложената на вниманието на членовете на УС Методика за организиране и провеждане на обучение и за прилагане на **НАРЕДБА Из-1971 от 29.10.2009г.** за строително-техническите правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар.

Методиката е приета по принцип от КАБ и КИИП (на предходно заседание на УС), след което документите са изпратени в МРРБ и МВР.

В НПС са проведени обсъждания на въпросите от Наредбата, отнасящи се пряко до всяка една от професионалните секции. В резултат на тези обсъждания всяка професионална секция е била ангажирана да подготви програма за обучение на своите членове. До момента програми са представени само от НПС “ВС” и от НПС “Технологии”. От НПС “ВС” са поставени и въпроси, които трябва да бъдат адресирани за тълкуване до съставителите на Наредбата.

Инж. Ст. Кинарев предложи да не бъдат обсъждани принципите, залегнали в Наредбата, а да се търси наличие на противоречия в нея, които трябва да бъдат решени.

Има идея за изпращане на писмо до авторите на Наредбата, в което да бъдат поставени всички възникнали до момента въпроси. За съжаление все още не са събрани материалите от всичките професионални секции, което пречи за изпращането му.

След направеното кратко експозе думата беше предоставена на **инж. М. Младенов**.

**Инж. М. Младенов** обясни накратко съдържанието на предоставения на членовете на УС материал и направените в него уточнения. По-широко беше коментирани въпросът дали да има изпит след обучението и какъв да бъде той.

Свои предложения и забележки по предоставения материал направиха инж. Н. Николов, инж. Ал. Александров, инж. Т. Ангелов, инж. Ст. Кинарев, инж. Г. Колчаков, инж. Д. Начев, инж. Л. Грънчаров, инж. Я. Радев, инж. И. Симиджиева, инж. Св. Димитров, инж. Т. Енев, инж. Д. Кисъов, инж. Цв. Тужаров, инж. Цв. Сивриева, инж. Д. Опърлаков, инж. Р. Радев.

Разискваните въпроси бяха свързани с:

- програмите за обучение;
- за местата, където ще се провежда обучението;
- какъв да бъде изпитът след завършване на обучението;
- за сътрудничество между РК;
- за сътрудничество с КАБ;
- за програмите, които НПС подготвят и кой трябва да ги одобри;
- да се направи анализ на противоречията в Наредбата, след което да се изпрати писмо в МРРБ с искане за тълкуване;
- за финансиране на обучението;
- какво е “водец” проектант;
- за това, че е погрешно въвеждането на части на проекта, които са интердисциплинарни.

Беше предложено прекратяване на дискусиата по Методиката.

Гласували 26 души, от тях: “за” – 26, “против” – няма, “въздържал се” – няма.

**Решение:** Дискусиата по т. 1 от дневния ред се прекратява.

След това инж. Ст. Кинарев накратко описа структурата на предвидените курсове:

1. Програма с описание какво ще се изучава във всеки курс.
2. Брой предвидени часове за всеки курс.
3. Провеждане на семинар за обсъждане на казуси и възникнали въпроси.
4. Провеждане на тест по схема за проектиране – за определено време да бъде изготвен проект при даване на възможност за ползване на необходима литература, след което да бъде изпратен обратно на изпитващите.
5. Издаване на документ за участието в курса.

Гласуване на предложената структура на предвидените курсове.

Гласували 25 души, от тях: “за” – 14, “против” – 7, “въздържал се” – 4.

**Решение:** УС приема предложената структура на предвидените курсове.

Гласуване за приемане на предложената Методика за организиране и провеждане на обучение и за прилагане на **НАРЕДБА Из-1971** от 29.10.2009г. за строително-техническите правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар с всички направени редакционни забележки.

Гласували 27 души, от тях: “за” – 23, “против” – 1, “въздържал се” – 3.

**Решение:** УС приема предложената Методика за организиране и провеждане на обучение и за прилагане на **НАРЕДБА Из-1971** от 29.10.2009г. за строително-техническите правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар с всички направени редакционни забележки.

**По т. 2 от дневния ред - Обсъждане на процедурата по вписване в регистрите за проектантска правоспособност, водени от КИИП, на инженерите, завършили Академията на МВР – специалност Пожарна безопасност**

Инж. Ст. Кинарев информира членовете на УС, че е изпратено писмо до Комисията по акредитация на ВУ (за факултета по ПАБ), но до момента не е получен официален отговор. Обясни, че в раздаденото приложение е публикувана институционалната акредитация. До момента в КИИП има издадени 30 удостоверения по ПАБ – предимно в НПС “Технологии”. Освен това програмите за обучение са изпратени от КИИП за съгласуване до всички ВУ и техните факултети, които подготвят специалисти, свързани с КИИП.

По тази точка се изказаха инж. И. Симиджиева,

Инж. Ст. Кинарев, инж. Т. Ангелов, инж. Д. Начев, инж. Л. Грънчаров, инж. Д. Кисьов.

Инж. Св. Димитров обобщи, че няма ВУ, което да готви проектанти и ако факултетът по ПАБ подготвя инженери, КИИП трябва да се съобрази с това.

В резултат на изказванията се оформи мнение, че проучването на въпроса за завършилите факултета по ПАБ трябва да продължи.

**Решение по тази точка не е взето.**

**По т. 3 от дневния ред - Утвърждаване на предложения на Комисията по регистрите на КИИП за вписване в регистрите на проектанти с ограничена и пълна проектантска правоспособност и на проектантски бюра.**

**Инж. М. Младенов**, председател на КР докладва, че в Комисията са постъпили:

- 158 заявления за ПП.
- От постъпилите заявления 74 са за ППП и 84 за ОПП, от които 17 души без членство в КИИП.
- Комисията предлага УС да присъди на 49 кандидата ППП и на 77 – ОПП.
- Предлага да бъде даден отказ съответно на 25 кандидата за ППП и на 7 – за ОПП.

Мотив за отказите за даване на ПП основно е липса на достатъчен проектантски стаж.

Инж. Н. Николов зададе въпрос какво става с отложените двама членове на РК В. Търново.

На поставения въпрос инж. М. Младенов отговори, че по случая е пуснал жалба до КС, тъй като не е съгласен с решението на УС по случая.

Гласуване доклада на председателя на КР.

Гласували 23 души, от тях: “за” – 23, “против” – няма, “въздържал се” – няма.

**Решение:** УС приема доклада на инж. М. Младенов – главен секретар на КИИП и председател на КР за вписване в регистрите на лицата с ППП и ОПП и **реша** в Регистъра на лицата с проектантска правоспособност да бъдат вписани и да им се издадат съответните документи (удостоверения и печат), одобрените от комисията с протокол № 04-КР/28.04.2010 г.:

- 49 инженери с пълна проектантска правоспособност;
- 77 инженери с ограничена проектантска правоспособност, от които 17 без членство в КИИП.

**Инж. М. Младенов** докладва, че са постъпили 16 заявления за регистриране на проектантски бюра – разгледани са всички. От името на КР предлага на УС да одобри 10 от заявленията за включване в списъка на ПБ, на 5 да поиска допълнителни документи, а на един заявител да се даде отказ, тъй като собственикът на ПБ няма ППП.

Гласуване на предложението на КР за ПБ.

Гласували 35 души, от тях: “за” – 25, “против” – няма, “въздържал се” – няма.

**Решение:** УС приема доклада на инж. М. Младенов – главен секретар на КИИП и председател на КР в регистъра на проектантските бюра да бъдат вписани одобрените от комисията с протокол № 04-КР/28.04.2010 г. 10 проектантски бюра. Петима от заявителите да представят допълнителни документи, след което ще бъдат вписани в регистъра на проектантските бюра, а на една кандидатура дава отказ за вписване.

**По т. 4 от дневния ред - Утвърждаване на предложения на Комисията за технически контрол по част конструктивна за вписване в списъка на лицата, упражняващи технически контрол на част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.**

Поради отсъствие на инж. Г. Симеонов докладът на ЦКТК беше представен от **инж. Ст. Кинарев.**

В ЦКТК са постъпили 6 заявления за упражняване на технически контрол. Комисията предлага да бъдат удовлетворени 4 заявления, а на две да бъде даден отказ. Инж. Ст. Кинарев прочете мотивите за отказите – липса на доказателства за 12 години проектантски стаж; непълни документи.

Гласуване на предложението на ЦКТК.

Гласували 28 души, от тях “за” – 28, “против” – няма, “въздържал се” – няма.

**Решение:** УС на КИИП приема доклада на инж. Г. Симеонов – зам.-председател на камарата и председател на ЦКТК и одобрява предложението на комисията в списъка на лицата, упражняващи ТК по част „конструктивна”, да бъдат вписани одобрените с протокол № ТК-04/24.04.2010 г. четирима инженери и да им се издадат съответните документи (удостоверения и печат). На двама се дава отказ.

**По т. 5 от дневния ред - Резултати от Общите събрания на Националните професионални секции и на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, проведени на 27 и 28 март 2010 година.**

**Инж. Ст. Кинарев:** Тъй като трябва да решим датата на общото събрание и да започнем подготовка за общото събрание за довършване на работата по изменение на Устава на КИИП.

**Инж. Т. Ангелов:** Нали 15 май.

**Инж. Ст. Кинарев:** Не 15-ти. Не е обявено събранието. Не по-рано от 15-ти е решението. Не по-рано от 15 май. Затова искам да чуя предложения за датата на общото събрание. Слушам, ... дата на общото събрание, за да си довършим работата.

**Глас от залата:** до тук, докдето е изменен Устава какво?

**Инж. Ст. Кинарев:** Какво значи какво? Той е приет...

**Инж. В. Колев:** ... изменената му част не е изменена, а си е. Тя отменена ли е?

**Глас от залата:** Не.

**Инж. В. Колев:** Тогава за какво ще правим това събрание? Догодина.

Следват неразбираеми реплики.

**Инж. Д. Начев:** Предлагам да решим този въпрос на следващия УС, тъй като сме доста малко тук колегите, които останахме. Днес много хора отидоха да се подават и данъчни декларации. Искам да попитам дали ще бъде в Кърджали следващия (УС) или не.

Следват пак неразбираеми реплики.

**Инж. Т. Ангелов:** Аз станах и предложих да спрем заседанието и се говореше за 9-ти или друга дата, ... да не е на Гергьовден. След това се каза: не, на 15-ти, ще бъде събота.

**Инж. Д. Начев:** Не, такова нещо не е казано.

**Глас от залата:** Нещо си се объркал.

**Инж. Т. Ангелов:** Не съм се объркал. Аз бях там през цялото време...

**Инж. М. Йорданов:** Значи, ние имаме кворум, но като взимаме решение за общото събрание, трябва да има поне 50% плюс ...

**Инж. Т. Ангелов:** Това за 15-ти, да не съм си измислил случайно.

**Инж. М. Йорданов:** Не си измислил.

Следва едновременно говорене от страна на инж. М. Йорданов, инж. Т. Ангелов и инж. Н. Николов.

**Инж. Ст. Кинарев:** Не, чакайте малко. Първо, събранието трябва да се обяви, в тридесет дневен срок, има процедура и т.н.

**Инж. Т. Ангелов:** Точно това го смятахме – от датата 45 дена и стана 15-ти.

**Инж. Ал. Александров:** ... общо събрание или извънредно...

Следва поредната неразбираема част от записа (едновременно се надвикват няколко души). Чуват се отделни реплики.

**Инж. Т. Ангелов:** 15-ти се гласува.

**Глас от залата:** Не се гласува.

Инж. М. Младенов и инж. Д. Начев потвърждават, че не е гласувано за 15-ти.

Продължава размяна на реплики.

**Инж. Ст. Кинарев** чете извадка от стенограмата от ОС на КИИП (28.03.2010 г.):  
**реплика:**

Предлагам да прекратим разискванията по чл. 4.7.

**ПРЕДС. инж. СТЕФАН КИНАРЕВ:**

Моля да гласуваме едно последно решение: прекратяваме заседанието, като свикваме следващото Общо събрание до 45 дни в първата събота. Това е 15 май.

Който е съгласен да прекратим Общото събрание и да определим следващото Общо събрание на 15 май, като Управителният съвет поеме финансирането за сметка на резерва на Централно управление, моля да гласува!

Гласували 130 делегати. Гласували ЗА – 130.

**Глас от залата:** А преди това не приехме колко е падащият кворум.

Следва коментар за броя на делегатите и с колко делегати е започнало ОС.

Инж. Ст. Кинарев чете и извадка от ЗКАИИП за свикване на извънредно ОС:

**“Чл. 17. (1) Общото събрание на съответната камара е редовно или извънредно.**

(2) Редовно общо събрание се свиква ежегодно.

(3) Извънредно общо събрание може да се свика по решение на управителния съвет или по искане на най-малко една десета от членовете на камарата.”

**Инж. М. Младенов:** Много ми се иска да не го наричаме извънредно общо събрание, колеги.

**Глас от залата:** Продължаващо събрание няма.

...

**Инж. Д. Начев:** Предлагам да решим на следващо заседание на УС.

Следва коментар за решенията и датите.

**Инж. Ал. Александров:** Моето предложение е 15 юни.

Следва спор по последното предложение.

**Инж. Ст. Кинарев:** Аз лично не мога да преценя можем ли да удължим събранието или това е ново събрание.

**Инж. Д. Начев:** Как ще го удължим?

**Инж. Ст. Кинарев:** Чакай малко! Как ще го удължим, нека да... Чета още веднъж рашанието: Който е съгласен да прекратим Общото събрание и да определим следващото Общо събрание на 15 май, като Управителният съвет поеме финансирането за сметка на резерва на Централно управление, моля да гласува!

**Инж. Т. Ангелов:** Точно това беше.

**Глас от залата:** Това гласувахме всичките – 130.

**Инж. Ст. Кинарев:** Всички, които са били в залата.

**Инж. Ал. Александров:** Първата грешка, която беше, че нямаше техническа комисия. Имаше преброители, но трябваше да бъде отделно лице от председателя което да брои гласовете, председателят, както по-рано Янко беше ... и това нещо. Не можеше това нещо да се вменява на председателя на Камарата, председателя на събранието и председателя на всичко.

**Инж. Ст. Кинарев:** Председателят на Камарата единственото, което съобщава е, на висок глас (глас от залата: резултатите) текстът, за да бъде вписан в протокола.

**Инж. Ал. Александров** продължава с въпрос кой е записвал резултатите и къде е бил в залата.

**Отговор:** Отпред.

**Инж. Ал. Александров** продължава, че процедурите не са спазени.

**Инж. Т. Ангелов** настоява да бъде прочетен текст от Устава и от ЗКАИИП за това, как започва ОС и с какъв кворум ОС взема решения.

**Инж. Ст. Кинарев** отговаря, че всички справки, които са правени сочат, че има падащ кворум. Зададе въпрос кой е виновен – 130 души, които са останали да гласуват или 260, които са си отишли.

**Инж. Св. Димитров:** Това въобще не го водят за вина. Падащ кворум го няма никъде – нито в закона, нито ... Прочети точно текста в закона ... в Устава е преписан текста от закона. Прочети го, за да видиш какво пише. Че ОС започва ... и какво пише, че ОС взема решения с 50% от гласувалите.

**Инж. Т. Ангелов** продължава с реплика, че не е гласувана граница на гласуващите – до колко може да падне броят им.

**Инж. Ст. Кинарев:** Тъй като започнахме веднага всички да скачаме – Защо предложих да сменим датата 15-ти. На 15-ти са отработва 7-ми. Тогава, когато беше общото събрание ние не го знаехме. При положение, че на 15-ти се отработва седми, колко души ще дойдат и за какво става въпрос? Молбата ми е, че като пишем, че ще обсъждаме някакъв въпрос, след като знаем всички неща, нека да се замислим и да не търсим винаги под вола теле... Много ви моля да се отнесете сериозно. Единственият ми аргумент да внесе това нещо, че на 15 се отработва седми, което ние, когато сме взели това решение на ОС, не сме го знаели. Не сме го съобразили. Въпросът е трябва ли да се съобразим с датата с риск да провалим общото събрание или ще я променим.

**Инж. Св. Димитров:** То може да започне и с десет човека.

**Инж. М. Младенов:** Не може.

**Инж. Св. Димитров** обосновава твърдението си.

**Инж. Я. Радев** предлага да се проведе на 29 май.

**Инж. Р. Димитрова** предлага разискванията да бъдат прекратени и датата да бъде изместена за следващата събота (22 май), предвид съображението за работния ден.

**Глас от залата** опонира на предложението на инж. Р. Димитрова, тъй като следват празничните дни около 24 май.

**Инж. Д. Начев:** Правя предложение да обсъдим този въпрос на следващия УС, когато всички колеги са тук. Това е сериозна нещо...

**Инж. Р. Димитрова** го прекъсва: ОС е по-висшестоящо от УС. Няма какво да си измисляме някакви правила.

**Инж. Д. Начев** (продължава): Това е предложение, което правя за гласуване.

**Инж. Ст. Кинарев:** Моля, наистина да се отнесем сериозно, ... а да се замислим конкретно за това, което трябва да направим. Аз като го организирам – вие трябва да си организирате хората да дойдат.

**Глас:** Естествено.

**Инж. Ст. Кинарев** продължава: Аз не мога да ги организирам от тук.

**Инж. Т. Енев** предлага да се направи на 29 след УС.

**Инж. Ал. Александров:** Аз смятам, че е нормално на 29 да стане.

Това предложение се подкрепя от няколко председатели на РК.

**Инж. Св. Чакъров:** Въпросът е можем ли ние да отменяме решения на ОС.

**Отговор:** Не можем.

**Инж. Св. Чакъров:** Тогава няма какво да обсъждаме.

Реплики от двама членове на УС.

**Инж. Д. Начев:** УС насрочва общото събрание.

**Инж. Т. Ангелов:** Тук има решение на ОС...

**Инж. Д. Начев:** Има решение... УС го насрочва.

**Инж. Т. Ангелов:** Да се прекъсне, защото то можеше и да не се прекъсва. А е прекъснато с точно определено условие.

**Инж. Ст. Кинарев:** Какво ти е предложението?

**Инж. Т. Ангелов:** 15-ти е работен ден.

**Инж. В. Колев:** Какво от това?

**Инж. Т. Ангелов:** И аз това казвам. Какво от това? Ние сме свободна професия.

Следва коментар дали шефовете на фирми ще пуснат своите подчинени.

**Инж. З. Донев:** Аз мисля, че ... тук и колегата казва ... ОС е все пак по-висш орган и е взело решение. Ние дали сме знаели, дали не сме знаели, а е трябвало да знаем. Мисля, че е най-редно да си спазим решението на ОС да е на 15-ти. Така че, сега дали имаме кворум или не – ние си имаме кворум на днешното заседание и трябва да решим.

**Инж. З. Донев** отправи своя забележка по отношение на организацията на общото събрание. ОС се организира и провежда от УС. Призова членовете на УС, независимо от факта, че понякога възникват проблеми, да бъдат колектив и по възможност да създават правилна организация. Помоли Председателя на КИИП да избира ръководство на ОС. Предложи, ако преди ОС бъде направено заседание на УС, на него да се обсъди цялата програма за протичането на ОС.

**Инж. Ст. Кинарев:** Не съм си позволил да избирам председател, защото е вписано кой води ОС. Вписано е, че ОС се води от председателя на Камарата.

**Инж. Р. Димитрова:** Става въпрос за техническите комисии.

**Инж. Ст. Кинарев:** Техническа комисия има. Два месеца предварително е избрана техническата комисия. Всички заповеди са изпратени до РК със списъци кои са хората вътре.

**Инж. Р. Радев:** Вярно е, че е гласувана датата 15-ти, но е гласувано да се продължи събранието... Казвам ви, че Габрово тогава прави 150 години и никой няма да дойде от Габрово. Има официален празник на Габрово. И аз съм за датата 29.

**Инж. Ал. Александров** постави въпрос ще бъде ли предоставен протокол от ОС на РК.

**Инж. Ст. Кинарев** отговори утвърдително.

**Инж. Ст. Кинарев:** Последно. Има две неща – 15-ти, което е празник, което е Габрово, което е ... . Единственото е, че 15-ти е работен ден. Винаги сме се стремили общите събрания да не са в работен ден.

**Инж. Т. Ангелов:** ... друга дата, господин Кинарев, отиваме във възможности за обжалване на това решение.

**Инж. М. Младенов:** Защо? (Следва неразбираема реплика.)

Инж. Т. Ангелов и инж. М. Младенов коментират продължаване на ОС от 28.03., а не извънредно ОС.

**Инж. Т. Ангелов:** ... и УС не може да отмени решението на ОС.

**Инж. Ст. Кинарев:** Така. Някакви други предложения? Има едно предложение: Спазваме стриктно решението на ОС, независимо от риска да провалим ОС.

**Инж. Т. Ангелов:** Тези 130 души, които седяха до 8 часа, те ще дойдат пак.

Реплики на инж. Я. Радев, инж. Р. Димитрова и на инж. Н. Николов (не се разбират).

**Инж. Ст. Кинарев:** На мен ми се иска, независимо от това, коя дата ще изберем... Под подготовка на ОС се разбира, че тези хора трябва да бъдат убедени, че трябва да стоят до края и да дойда. Защото схемата – аз си отивам, защото не съм съгласен – аз лично не я приемам. Той не представлява себе си на ОС. Той представлява 25 човека. Отивайки си, той лишава тези 25 човека от право на глас на ОС.

**Инж. Св. Димитров:** Не е така въпросът. Когато организаторите не могат да гарантират нормално провеждане на събранието в едни какви си време, ще го направят така, че да е в рамките на два или три дни. След като в предварителните документи беше загатнато, че ще заседаваме вероятно втори ден, защо не заседавахме втори ден? Аз пък този въпрос задавам. Ами го отложихте за 15-ти – 130 човека. А вие ме уверявате двама души, че това



било уставно и не знам си какво. Съберете на 15-ти 30 души – уставно е пак по вашата логика, правете ...

**Инж. Ст. Кинарев:** Чакай, кои сме ние, кои сте вие?

**Инж. Св. Димитров:** Тези, които ще се съберете.

Инж. Ст. Кинарев и инж. Св. Димитров влизат в спор за отговорността по организиране на събранието.

**Инж. Св. Димитров:** Като стана ясно, че няма да приключим в осем, защо не казахте “приключваме в осем, продължаваме утре в девет”?

**Инж. Ст. Кинарев:** А тези хора, които те нямаше? Какво правим?

**Инж. С. Димитров:** А тези хора, които трябва да седят до 11 часа заради кефа на някой? С тях не трябва ли да се съобразяваме? Или те не са хора, те са делегати?

**инж. Ст. Кинарев:** Добре, можем ли да отнемем на някого правото да се изказва?

**Инж. Св. Димитров:** Можете да отнемете всякакви права.

**Инж. Ст. Кинарев:** И какъв е редът?

**Инж. Св. Димитров:** Не можете ли да проявите разбиране и към останалите? Аз по този въпрос питам. Те са безотговорни, защото си били тръгнали. А отговорните отпрашиха за Кюстендил. ... Защото сме много отговорни и казахме, че ще коментираме само предложения, свързани със Закона. Защо почнахме Устава от начало? С ясното съзнание, че ще провалим заседанието...

**Инж. Ст. Кинарев:** Добре, има две предложения – 15 и 29.

**Инж. Д. Начев:** Има предложение... За мен това събрание е много важно. Ще се променя Устава. За Камарата е важно, не за мен лично. Не можем така да предопределим провала на това нещо. Предлагам, на следващо заседание да се определи дата реалистична, в която ще можем да обединим хората да дойдат. Да го организираме както трябва. Да се консултираме с юриста. Да видим как да бъде свикано събранието.

**Инж. Т. Ангелов:** Господин Начев, сменим ли датата, която е по решение на ОС, отиваме в казуса извънредно ОС.

**Инж. Д. Начев:** То така е обявено – извънредно ОС.

**Инж. Ст. Кинарев** чете отново текста от стенограмата.

**Инж. Д. Начев:** Нямаме право да не го обявим един месец... Знаете, че върховното право на делегата е, да бъде уведомен, за да може да ...

**Инж. Т. Ангелов:** ОС го уведомява, а че него го е нямало...

**Инж. Д. Начев:** Събранието е ново. Делегатите трябва да бъдат уведомени и да има дневен ред.

**Инж. Т. Ангелов:** ... Ако обявим извънредно ОС ...

На фона на репликата на инж. Т. Ангелов инж. Ст. Кинарев коментират, че това е извънредно ОС.

**Инж. Ст. Кинарев** за пореден път напомня текста от стенограмата, че се прекратява ОС, а не заседанието.

**Инж. М. Йорданов:** Текстът е следният: “Да прекрати ОС. Да определи следващото ОС на 15 май.” Това е текстът, който сме гласували. “Като УС поема финансирането за сметка на резерва на Централно управление, моля да гласува!” И това е гласуваният текст. Да прекрати. Значи, ние сме го прекратили с решение на ОС. Самото събрание е прекратено и е свършило там, където е. И каквото е гласувано по промени на Устава към този момент, това е влязло в сила, защото е гласувано с 2/3 от гласовете на гласувалите делегати...И да определи следващото общо събрание на 15 май. ОС казва да го определим. Следва размяна на реплики между инж. М. Йорданов и инж. Т. Ангелов.

**Инж. М. Йорданов:**... за ОС - за да го насрочим какво трябва да направим? Четем Устава...Изпуснали сме срока...Изпуснали сте вие, УС, защото Уставът това казва. И сега ...

**Инж. В. Колев:** Следващото извънредно ОС е обявено по желание на 3250 човека. Това извънредно ОС не е от УС, а от повече от 1/10 от членовете (130 x 25) ... Чува се реплика на инж. Цв. Тужаров... И всичко е решено. Остава да определим часа и колко дни ще

продължи това събрание, защото това, което е прекратено, се провали по тази причина. Аз водя пет човека. В 7 часа ни е влака. Къде да отидем?...

**Инж. Цв. Тужаров:** С изменението на ГПК уведомление не се прави на присъствалите в залата за следващото заседание на съда. Аналогично и в нашия случай.

**Инж. М. Йорданов:** ... имате текста. Нека УС да се произнесе. Моето предложение е – по двете неща.

**Реплика:** УС да се произнесе по решение на ОС?

**Инж. М. Йорданов:** по следващите си стъпки, извинявайте, защото това решение на ОС задължава органа между общите събрания, който е УС, да вземе съответните решения и да направи съответните стъпки.

**Инж. Ст. Кинарев:** Днес вземаме решение. Аз казах какъв аргумент имам – 15 май е работен ден и който и да твърди, че ще си вземе отпуск в тази криза и в това състояние няма да отиде и да хвърли молбата си и да каже – аз отивам, защото...

**Инж. Т. Ангелов:** ... ако се изсипят 200 човека на 15 и кажат: “Къде е събранието?” Какво правим?

**Инж. М. Йорданов:** Има ред за свикване на ОС.

Следват едновременни реплики на инж. М. Йорданов, инж. Т. Ангелов, инж. Н. Николов, свързани с провеждането на събранието.

**Инж. М. Младенов:** Без председателя? Кой ще го води?

**Инж. Т. Ангелов:** Има си избран председател. Всички си има.

**Инж. М. Младенов:** Но той няма да дойде. Кой ще го води?

**Инж. Т. Ангелов:** Как няма да дойде?

**Инж. М. Младенов:** В закона пише, че той го води.

**Инж. Ст. Кинарев:** Защо винаги теоретизираме? Нека малко да се съсредоточим. Въпросът е, разумно ли е предложението събранието да се измести от 15 на 29 май? Току що инж. Ангелов даде презумпция, че някакви хора могат да се съберат и да обявят събрание въз основа на нещо си.

Следват реплики на инж. Д. Начев, инж. Св. Чакъров.

Глас от залата предлага да се прекрати дебатът.

**Инж. Ст. Кинарев:** Аз имам едно предложение. Аз се съобразявам с решението на ОС. Тъй като никой не може да прегласува решението на ОС. Събранието е на 15 съгласно решението на ОС. Аз съм длъжен да го проведа. (Глас – нека да е на 16) – Първи вариант – на 15 и 16. Пак ви казвам – с риск да го провалим. Но след като има опасност да се правят паралелни общи събрания, да се решават някакви неща, аз съм съгласен да бъде на 15-ти. Ще направя всичко възможно да се организира...

Благодаря ви по тази точка. Спазваме и решението на ОС. Повече не го обсъждаме... Ние не можем да прегласуваме решение на ОС.

#### По т. 6 от дневния ред – Разни

- Инж. Ст. Кинарев информира присъстващите за начина на разпространение на “Ръководство за проектиране на сградни инсталации за топла и циркуляционна вода” с автор проф. Ганчо Димитров.
- Инж. Ст. Кинарев предложи на вниманието на членовете на УС книга на ЕСЕС за наследството на строителното инженерство в Европа. Цена на книгата 80,00 лева с ДДС. Който желае да я закупи да преведе сумата по сметката на ЦО.
- Инж. Ст. Кинарев прочете на присъстващите писмо на ДНСК (приложено е към протокола).
- Информация за посещението на делегация на КИИП в Черна гора. За посещението в Черна гора персонални покани са били изпратени до инж. Ст. Кинарев, инж. Г. Симеонов, инж. Д. Начев и инж. М. Стефанова. КИИП е заплатила само пътните на командированите. Дневните и квартирните са поети от организаторите.  
Инж. Ст. Кинарев обобщи накратко проблемите, които са били дискутирани по време на срещата.

- За конкурса за издаване от КИИП на ръководства по Еврокодовете.  
Инж. Ст. Кинарев информира присъстващите, че два от колективите, участвали в конкурса са готови за подписване на договор за написване на ръководства. Един от колективите е заявил хонорар, при който, ако бъде издадено ръководство, ти би било непродаваемо.
- Инж. Ст. Кинарев информира председателите на РК, че ще им бъде изпратен материал, подготвен от СК "Прециз", отнасящ се до вътрешните разчети в КИИП до 30.03.2010 г.
- Инж. Ст. Кинарев информира членовете на УС за писмо от РК Кюстендил за възнаграждението на председателя на РК. Тъй като става въпрос за възнаграждение за 2009 г., писмото е изпратено в КС за мнение. Въпросът е коментиран от СК "Прециз".
- Инж. Ст. Кинарев информира присъстващите, че с новото ръководство на САБ е подписан нов меморандум за сътрудничество между КИИП и САБ.
- Инж. Ст. Кинарев информира членовете на УС за организирана среща с посланика на Мароко по въпроси за изпращане на кадри за работа в Мароко директно чрез посолството. Подготвя се подобна среща с посланика на Сирия.
- Информация за постъпилите заявления до Председателя на КИИП от инж. Павлин Панов на 08 и 12 април 2010г.  
Инж. Ст. Кинарев отбеляза, че получените заявления се приемат само за сведение и не смята, че трябва да бъдат разглеждани на това заседание.
- Други.  
Инж. П. Пейчев представи напомнително писмо, което да бъде изпратено до общините в България. Текстът на писмото беше приет по принцип, да се прецизира, след което писмото да бъде изпратено.  
Освен това инж. П. Пейчев предложи да бъде доразгледана т. 5 от дневния ред по отношение на резултатите от проведените ОС на НПС.  
Повдигнатият въпрос беше дискутиран от инж. Ал. Александров, инж. Н. Николов инж. Ст. Кинарев, инж. Г. Колчаков, инж. Ив. Андреев.  
Поради изчерпване на дневния ред заседанието на УС на КИИП беше закрито в 14,40 часа.

Протоколирала

З. Ангелова

Председател на УС на КИИП

Инж. Ст. Кинарев