

**ПРОТОКОЛ № 67**  
**от заседание на УС на КИИП, проведено на 27.03.2010 г.**

**Присъствали:**

1. **инж. Стефан Кинарев** – Председател
2. **инж. Георги Симеонов** – Зам.- председател
3. **инж. Марин Младенов** – Главен секретар
4. **инж. Ангел Марков** – председател на НПС “Водно строителство”
5. **инж. Марин Йорданов** – Председател КС
6. **доц. инж. Петър Драганов** – Председател на КДП
7. **инж. Захари Донеv** – РК Благоевград
8. **инж. Душко Опърлаков** – РК Бургас
9. **инж. Румен Иванов** – от председателя на РК Варна - болен
10. **инж. Николай Николов** – РК Велико Търново
11. **инж. Румен Рашков** – РК Видин
12. **инж. Веселин Колев** – РК Враца
13. **инж. Румен Радев** – РК Габрово
14. **инж. Янко Радев** – РК Добрич
15. **инж. Марушка Каринкова – Бобекова** – РК Кърджали
16. **инж. Милко Найденов** – РК Ловеч Ловеч
17. **инж. Мариана Колова** - РК Монтана
18. **инж. Тодор Енев** - РК Пазарджик
19. **инж. Нина Киркова** – РК Плевен
20. **инж. Галина Бахнева** – РК Разград
21. **инж. Александър Александров** – РК Русе
22. **инж. Георги Колев** – РК Силистра
23. **инж. Кръстинка Дечева** - РК Сливен
24. **инж. Иван Стоянов** – РК Смолян
25. **инж. Димитър Начев** - председател на РК София-град
26. **инж. Стефко Драгов** – РК Стара Загора
27. **инж. Цанко Дилоv** – РК Търговище
28. **инж. Тончо Тончев** – РК Хасково
29. **инж. Станислав Чакърoв** – РК Шумен

**Отсъствали:**

1. **инж. Георги Колчаков** – председател на НПС “КСС”
2. **доц. д-р инж. Руска Димитрова** – представител на НПС “Геодезия, приложна геодезия”
3. **инж. Хубен Хубеноv** – представител на НПС “Минно дело, геология и екология”
4. **доц. д-р инж. Ивайло Банов** – председател на НПС “Отоплителна, вентилационна, климатична и хладилна техника, топло и газоснабдяване”
5. **инж. Тодор Ангелов** – представител на НПС “Транспортно строителство и транспортни съоръжения”
6. **инж. Л. Грънчаров** – НПС “Електротехника, автоматика и съобщителна техника”
7. **инж. Бориска Стоева** – представител на НПС “Технологии”
8. **инж. Емилиян Енев** – РК Кюстендил
9. **инж. Цвятко Тужаров** – РК Перник
10. **инж. Свилен Димитров** – РК Пловдив
11. **инж. Иван Андрееv** – РК София-област
12. **инж. Пейчо Пейчев** – РК Ямбол

**На заседанието присъстват 30 от 41 членове на УС, от тях с право на глас 28.**

**Като гости на заседанието присъстват:**

1. **инж. Мария Стефанова** – изпълнителен директор на РК София-град
2. **инж. Свилен Иванов** – РК София-град

**По време на заседанието се прави аудио запис. Диск със записа е неразделна част от този протокол.**

На това заседание на УС бяха разгледани въпроси, свързани с бюджета на КИИП и някои предложения за промени в Устава на Камарата.

**Инж. Ст. Кинарев** информира присъстващите, че по настояване на КС в таблицата на общия бюджет е вмъкнат още един ред (лимит за разходи за основна дейност). От показаното в проекта за бюджет и от този допълнителен ред може да се прецени, че в края

на следващата година много РК ще бъдат или на нула или малко над нулата на своите средства. Това е показател, че в следващата година РК, с изключение на някои големи колегии, ще трябва да се вмести само в сумите, които ще събират от членски внос. Според инж. Кинарев членският внос може да бъде намален само, ако големите РК се съгласят от натрупаните си средства да издържат малките РК. Той обърна внимание на факта, че измененията в Устава пряко се отразяват върху издръжката на КИИП като цяло, както и на издръжката на РК. След това коментира целия процес на подготовката за промяна на Устава и последните предложения, които са получени в навечерието на общото събрание на Камарата.

**Инж. Ст. Кинарев** призова членовете на УС да разгледат приложената схема на Бюджет 2010 г. и да се произнесат дали на предстоящото общо събрание може да бъде взето решение за намаляване на членския внос за 2011 година. Решението на УС, което ще бъде взето днес, трябва да бъде защитено пред общото събрание на Камарата.

По отношение на измененията в Устава – на заседанието на УС от 26.02.2010 г. е взето решение промените в Устава да бъдат сведени само до изискваните от ЗКАИИП.

**Инж. Д. Опърлаков** коментира направените от РК Бургас предложения за промяна на Устава, за промяна на членския внос за 2011 година и за оптимизиране на структурата на Камарата.

**Инж. Ст. Кинарев** обясни, че разделянето или обединението на РК трябва да става на доброволен принцип. Всички опити едно нещо да се обвърже с числа водят до механични и юридически спорове. Настоя, че УС трябва да излезе пред ОС с единно становище.

**Инж. М. Йорданов** постави въпрос за обединяване на РК на икономически принцип.

**Инж. Д. Ефремов** допълни, че от предложените таблици може да се види, че РК с под 230-240 души членове са много трудно жизнени.

**Инж. М. Йорданов** настоя, че трябва да се направи обединяване на РК.

**Инж. Д. Опърлаков** подкрепя идеята на инж. Йорданов за обединение.

**Инж. Т. Тончев** е на мнение, че обединяването на РК няма да доведе до това, всичко да бъде точно.

**Инж. Ст. Кинарев** поиска да се уточни теза, която УС ще защитава на общото събрание.

**Инж. Д. Начев** припомни на присъстващите, че УС се е обединил около следните ясни и точни принципи:

- първи принцип - че малките РК изпитват трудности да функционират сами не само финансово;
- втори принцип - че с изменение на Устава и тази възможност, която се дава на КИИП, няма да бъде предложено насилствено обединяване на тези колегии (малките); колегиите могат да осмислят някаква структура според региона, според големината, та дори и според хората в тях да направят реструктуриране, което ще бъде доброволно;
- трети принцип – че не се предвижда въвеждане на максимален брой членове в РК, както е предвидено и в ЗКАИИП (насилствено да бъде разделена РК София-град);

**Инж. Д. Начев** изрази разочарованието си от предложението за разделяне на софийската колегия.

По повод на броя на делегатите от София-град и проверката за тях възниква спор между инж. Д. Начев и инж. М. Младенов.

**Инж. Д. Начев** продължи с изказване за членския внос. Според него няма настройка за промяна на членския внос в колегията. В София-град е поставен единствено въпрос за ОПП. Мнението на инж. Д. Начев е, че при ОПП може да бъде направена определена отстъпка, тъй като става въпрос за млади хора.

**Инж. М. Йорданов** съобщи, че КС има предложение само встъпителния членски внос да бъде намален.

**Инж. Р. Радев** не споделя мнението, че колегиите с членове под 230 не могат да се оправят.

**Инж. Н. Николов** обърна внимание на присъстващите за необходимостта от създаване на регионални обучителни центрове, които ще спестят част от средствата на колегиите.

Трябва да се върви в посока голяма част от нещата да се вършат в тези центрове. Предложи предварително (една година преди) да бъдат представени програми за работата на НПС и на тези центрове.

**Инж. Д. Опърлаков** обясни в какво се състоят промените в Устава, предложени от РК Бургас. Изрази своето и на свои колеги от Бургас убеждение, че трябва да се регионализира Камарата, в смисъл да се оптимизира нейната структура. Това ще рефлектира най-напред върху броя на членовете на УС – ще се намали и ще бъде ясно кой носи отговорност за вземане на решения.

Следва размяна на реплики между инж. Д. Начев и инж. Д. Опърлаков.

Инж. Д. Опърлаков предложи крайният срок за събиране на членския внос да бъде 31.12. на съответната година. Според него нещата се **приемат** от УС, а се **утвърждават** от ОС на КИИП. Обърна внимание на дефинирането на “проектантско бюро” в Устава.

**Инж. Д. Опърлаков** постави въпроса за кворума и мнозинството и дали е направена юридическа справка за тези термини. Обясни какво е съдържанието на тези два термина според тяхната юридическа справка.

Следва коментар от инж. Ст. Кинарев, инж. Ал. Александров и инж. Д. Опърлаков.

За бюджета **инж. Ст. Кинарев** съобщи, че няма какво да се променя в него. Бюджетът се предлага на вниманието на членовете на УС, защото трябва да има решение на УС за внасянето му за утвърждаване в ОС. Напомни решението на миналогодишното общо събрание, че бюджетите, които са приети от ОС на РК на могат да бъдат променяни, а само утвърждавани. В момента само се проверява за евентуални грешки в таблицата.

**Инж. Ал. Александров** възрази, че за РК Русе е допусната грешка. Предоставена му е разпечатка от изпратения от колегията проект за бюджет 2010 г.

От името на КС **инж. Д. Ефремов** зададе въпрос какво да се прави с РК, които са над лимита за разходи. Обърна внимание, че РК Видин и РК Силистра искат субсидия от ЦО. По отношение на съставянето на бюджета даде пример с бюджета на Стара Загора.

**Инж. Ст. Кинарев** обясни за какво са отпуснати субсидии на РК през 2009 година.

Следва коментар по поставения от инж. Д. Ефремов, в който участват инж. Ст. Кинарев, инж. Р. Рашков, инж. М. Младенов, инж. Кр. Дечева, инж. М. Йорданов, инж. Е. Енев, инж. Д. Начев, инж. Ст. Кинарев, инж. Н. Киркова, инж. Н. Николов, инж. Г. Колев, инж. Ст. Драгов, инж. В. Колев, инж. М. Бобекова.

**Инж. Ст. Кинарев** постави въпрос дали може да се гласува субсидия в размер на около 7000 лева, защото тази субсидия трябва да бъде платена от резерва на ЦО, тъй като не е включена в бюджета.

След коментара **инж. Ст. Кинарев** обобщи, че има три предложения за гласуване:

- субсидия нула;
- редуциране на субсидията ;
- субсидията да се приеме такава, каквата е.

Въпросът е какво да се гласува.

Гласува се най-отдалеченото предложение – субсидията е нула.

Инж. Ст. Кинарев още веднъж изброи мероприятията, които се финансират от ЦО.

**Инж. Ст. Кинарев** предложи да бъде гласувано следното: В момента субсидията е нула.

През годината ще се отпуска субсидия при доказана необходимост от субсидиране.

Гласуване на предложението.

Гласували 25 души, от тях: “за” – 24, “против” – няма, “въздържал се” – 1.

**Решение:** УС приема, че в момента субсидията е нула. През годината ще се отпуска субсидия при доказана необходимост от субсидиране.

**Инж. М. Найденов** съобщи, че в бюджета на РК Ловеч е направена техническа грешка – има пропусната сума (по вина на РК).

Корекцията беше приета.

Освен тази корекция бяха направени корекции в таблиците на Силистра и Видин.

**Инж. Ст. Кинарев** съобщи за получено предложение от НПС “Технологии” за членски внос от 120 лева.

**Инж. Д. Опърлаков** добави, че РК Бургас има решение на ОС също за членски внос от 120 лева.

След това се повдигна въпрос за една от основните цели на КИИП, записана в проекта за изменение на Устава. По този повод инж. Ст. Кинарев коментира случай с подведени под отговорност проектанти от Варна.

**Инж. Ст. Кинарев** прикани членовете на УС да съдействат за спазване на дневния ред на ОС на КИИП на 28.03.2010 г.

**Инж. Н. Киркова** повдигна въпрос за решение на НПС "КСС".

Следват разисквания и предлагане на сценарии за провеждане на общото събрание.

Поради изчерпване на темите за дискусии, заседанието на УКС на КИИП беше закрито в 19,30 часа.

Протоколирала

  
**З. Ангелова**

Председател на УС на КИИП

  
**инж. Ст. Кинарев**