

ПРОТОКОЛ

№ 04-КДП/29.05.2014 г.

Днес, 29.05.2014 г. от 16:00 ч., се състоя заседание на Комисията по дисциплинарно производство (КДП), избрана с решение на ОС на КИИП от 30.03.2014 г. и в съответствие на чл. 25, ал. 1 от ЗКАИИП.

Съставът на КДП е:

Председател:	инж. Серафим Александров
Технически секретар:	инж. Маринела Цветкова
Членове:	инж. Лилия Василева-Аладжем
	инж. Божидар Щерев
	инж. Виктория Бързакова
	инж. Антони Чипев
	инж. Валентин Динев
	инж. Стойо Боснев

Съгласно решение на УС на КИИП от 25.04.2014 г. заседанието се провежда съвместно с председателите на РК Варна и РК Русе, КС, Ръководството на КИИП и юридическия консултант на КИИП.

Присъстваха: инж. Стефан Кинарев – Председател на УС на КИИП, инж. Никола Цветков – Зам. председател на КИИП, инж. Иван Карелеев – Гл.секретар на КИИП, инж. Румен Иванов – Председател на РК Варна, инж. Александър Александров – Председател на РК Русе.

От КДП: инж. Серафим Александров, инж. Лилия Василева-Аладжем, инж. Антони Чипев, инж. Божидар Щерев, инж. Виктория Бързакова, инж. Валентин Динев.

От КС: инж. Цветко Тужаров, инж. Елка Цоцоманска, инж. Маргарита Тончева, инж. Милена Куюмджиева, инж. Петко Табаков

Инж. Кинарев след като откри заседанието поясни, че повод за свикването му е предложението на КДП Председателят на УС да оттегли пълномощните дадени на председателите на РК Варна и РК Русе. Той запозна присъстващите с хронологията на всички приети решения и предприети действия от органите на КИИП, касаещи мандатността на членовете на УС. Обърна внимание, че няма решение на орган на КИИП (ОС, УС, КС и КДП), според което да може да се счита, че трети мандат е допустим.

Инж. Кинарев предложи да се изслушат мненията на всички присъстващи и да се стигне до решение на казуса.

Инж. Тужаров: Проблемът с третия мандат в УС на председателите на РК Варна и РК Русе е разглеждан многократно от КС. Приели сме, че има дисциплинарно нарушение, за което сме сезирали КДП. На уважаваните от мен председатели се даде достатъчно време да отстранят нарушението. Считаме, че Камарата има правила и те трябва да се спазват.

Инж. С. Александров: Говорим за принципни неща. Всички останали 26 председатели на регионални колегии спазиха Закона и Устава относно мандатността, с изключение на двамата колеги. Всички членове на КДП сме категорични, че нормативните документи трябва да се спазват от всички. Ще ви прочета писмените обяснения на инж. Иванов и инж. Ал. Александров. Същността и на двете е, че те на приемат, че в избора им за трети мандат има дисциплинарно нарушение.

Инж. Динев: Всеки член на КИИП е длъжен да спазва решенията на ОС и Устава. Неспазването на Устава е дисциплинарно нарушение.

Инж. Щерев: нека да изслушаме колегите инж. Иванов и инж. Александров и да преценим как да излезем от ситуацията.

Инж. Бързакова: Трябва да се спазва Устава. Дори ОС не може да приема решения, които противоречат на Устава.

Инж. Аладжем: Напълно поддържам инж. Бързакова и се питам дали всички членове на двете регионални колегии са запознати с този прецедент.

Инж. Чипев: Уставът е категоричен по този въпрос. Колегите да обяснят своите позиции и да кажат какво се е случило в регионалните колегии, за да излезем достойно от тази ситуация и да не подронваме авторитета на Камарата.

Инж. Тужаров: На съвместното ни заседание с контролните съвети от РК Варна и РК Русе присъстваше един представител на КС на РК Варна – инж. Йорданка Георгиева. Тя ни увери, че ОС на РК Варна през м. февруари 2014 г. ще бъде отчетно-изборно. По същество разделяме действията на председателите на две части: I – техните ОС са ги избрали за трети пореден мандат. За това не може да им се вменява вина. II- те имат вина за това, че не са свикали извънредно ОС с конкретен дневен ред, съгласно решението на ОС на КИИП.

Инж. Динев: Според мен те носят вина, защото в този случай те е трябвало да си направят отвод.

Инж. Р. Иванов: Относно наказанието, което КДП иска да ми наложи, първо трябва да се докаже вина. Второ, член съм на Комисията по нормативните актове и поправката на Устава, с включване изискването на мандатността я извършихме впоследствие през март 2013 г. След тази дата нито един председател на регионално ръководство не може да има повече от два последователни мандата.

Инж. Кинарев: Преди ОС през 2012 г. има тълкование на КС и на УС, че двата мандата са задължителни за всички, с което се съобразяват всички останали колегии.

Инж. Щерев: Аз също съм член на Комисията по нормативните актове. Това, което каза инж. Иванов е абсолютно вярно. Действително коментарите 2012 година бяха върху текста на Закона, а не върху Устава и когато се видяха несъответствията беше взето решение за корекция.

Инж. Кинарев: Спорът е върху текста от ЗКАИИП: *“Управителният съвет на съответната камара се състои от председател, 10 членове и председателите на регионалните колегии на съответната камара”*. Спори се дали председателите на РК са членове на УС. В писмото си МРРБ дава уклончив отговор и ни насочва към съда.

Инж. Тужаров: Всеки нормативен акт може да бъде тълкуван единствено от неговия създател. Уставът може да бъде тълкуван единствено от ОС на КИИП. Поискали сме от нашето ОС през 2013 г. да разтълкува казуса относно мандатността на председателите на регионалните колегии. ОС не е създало нова правна норма. Тълкувателното решение на ОС потвърждава всички тълкувания на органите на КИИП. Считам, че решението на ОС от 2013 г. има срок на действие от началото на действие на нашия Устав. Конкретното решение на ОС задължава председателите на двете колегии в тримесечен срок да се преведат в съответствие с мандатността, съгласно Устава на КИИП Следователно неизпълнението му е дисциплинарно нарушение.

Инж. Р. Иванов: Предложението на КДП е за персонално наказание. Аз не виждам персоналната вина. Нека да си припомним как се свиква регионално ОС: или от регионалното ръководство, или от 1/3 от членовете на колегията.

Инж. Кинарев прочете писмото от 10.02.2012 г. на КС във връзка с предстоящите отчетно изборни събрания на регионалните колегии. Той отбеляза, че в Закона няма

текст, който да дели членовете на УС в зависимост от това как са избрани - дали от РК или от ОС.

Инж. С. Александров се обърна към инж. Иванов и инж. Ал. Александров с въпроса дали при третия им избор делегатите на ОС са били уведомени, че те нямат право на трети мандат.

Инж. Р. Иванов: Текстовете в Закона не са категорични. В правото съществува възможност, че при избор по друг принцип нещата са по-различни. Решението на Районния съд във Варна беше срещу мен, защото там беше записано, че съм кандидатствал за Председател на КИИП и затова го обжалвах. Административния съд не гледа делото по същество, поради причината, че в ЗКАИИП има два раздела, които подлежат на разглеждане от АПК. Това са Глава трета за проектантската правоспособност и Глава седма за дисциплинарните наказания.

Инж. Цветков: Днешната сбирка е във връзка с това, че не се изпълнява решение на ОС. Имам ясен въпрос. Какво ще предложим на УС, за да изпълним решението на ОС от 2013 г.

Инж. Ал. Александров: Проектантът има три принципа, които трябва да спазва.

- Да проучи въпроса
- Да направи анализ на получените материали
- Да действа

Оставам с впечатление, че вие не сте проучили въпроса. Зададен ми беше въпроса дали членовете на регионалната колегия са запознати с разглеждания въпрос. Ще ви отговоря, че те са информирани по всеки разглеждан въпрос. Това се вижда от изпращаните материали. За всяко дело съм докладвал на регионалното ръководство как вървят нещата. Не очаквам никакви облаги от РК Русе. До 2012 г. нито Законът нито Уставът бяха променени. За това, за да бъда изряден пред колегите си, се обърнах към МРРБ, защото то беше принципала. Отговорът на Министерството беше, че въпросът не е изяснен. Този въпрос беше дискутиран на нашето Отчетно.изборно ОС и въпреки че имаше още двама кандидати бях избран аз. Длъжен съм да се подчиня на решението на ОС.

Инж. Кинарев: Аз като проектант също първо проучвам нещата и събирам материалите. През 2012 г. се обърнах към КС по тази тема. КС и УС правят тълкуване, че мандатите важат за всички. На ОС през 2012 г. казах, че двамата председатели са легитимно избрани докато не се произнесе съда. На ОС през 2013 г. въпросът е внесен от КС. От текста в Устава е ясно кой трябва да изпълни решението на ОС.

Инж. Бързакова: Уставът трябва да се спазва в противен случай се получава анархия.

Инж. Щерев се обърна към двамата колеги с въпроса има ли основателна причина да не се изпълни решението на ОС?

Инж. Бързакова: Не би трябвало да има основания след като го пише в Устава.

Инж. С. Александров: Бих искал да ви кажа, че КДП за последен път разглежда този въпрос. Ние сме го разисквали и имаме решение, което утре на УС ще го поставя още веднъж.

Инж. Тончева: Предлагам утре УС да вземе решение да се отнемат пълномощните на председателите на двете регионални колегии.

Инж. Чипев: Колеги, обяснете на вашите регионални колегии какви ще бъдат последствията от приемане предложението на КДП.

Инж. Кинарев обясни реда на обжалване решенията на УС.

Инж. Чипев: Ние не предлагаме никакво наказание като санкция. Предлагаме решение на въпроса.

Инж. С. Александров се обърна към инж. Иванов и инж. Ал. Александров с молба да се излезе достойно от ситуацията като свикат извънредно ОС на регионалните колегии и се изберат нови председатели.

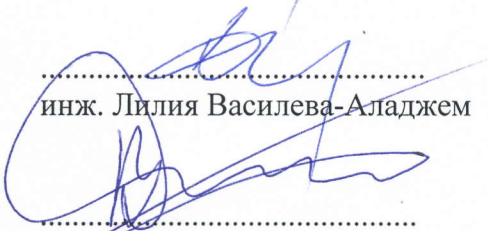
Инж. Иванов: За съжаление нещата от 2012 г. са в съда и трябва да се изчака неговото решение. Регионалното ръководство на Варна не желае да се свиква извънредно общо събрание.

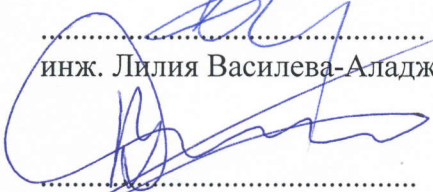
Инж. Аладжем: Само искам да допълня това, което каза инж. Ал. Александров за проектанта. Във всяка обяснителна записка т. 1 е, че при разработване на проекта са спазени следните нормативни документи...(и се изброяват).

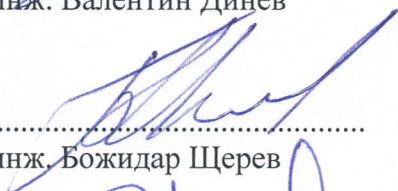
Инж. Кинарев благодари на присъстващите за участието в срещата и изказа съжаление, че не се стигна до приемането на решение.

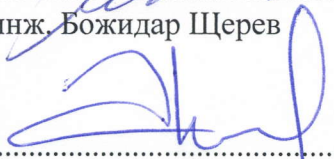
Заседанието приключи в 18:00 ч.

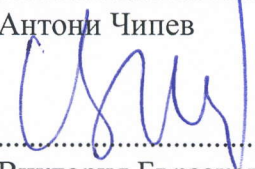

.....
инж. Серафим Александров

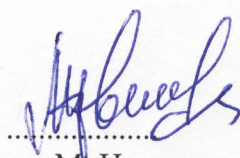

.....
инж. Лилия Василева-Аладжем


.....
инж. Валентин Динев


.....
инж. Божидар Щерев


.....
инж. Антони Чипев


.....
инж. Виктория Бързакова

Протоколирал: 
инж. М. Цветкова