

## Предложения

от инж. Станислав Рачев – ВСУ “Любен Каравелов” София  
относно представената НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ  
на Наредба № 2 от 2007 г. за проектиране на сгради и съоръжения в земетръсни райони  
(ДВ, бр. 68 от 2007 г.)

1. В Чл.6, ал.4, накрая “при условие че:” да се допълни “са изпълнени едновременно следните условия:”
2. В същия Чл.6, ал.4, т.2. е с неясна формулировка и следва да се прередактира.
3. В Чл.8, ал.3, т.2 е с неясна формулировка ?
4. Забележка №2 под таблица 3 (за коефициентите на реагиране) смятам че се нуждае от пояснение, вероятно под “дисипативни елементи” се има предвид греди/ригели?
5. В Чл.17 е по-коректно да се употреби терминът “нееластични” вместо “пластични” деформации; смятам че е наложително да се дадат препоръки относно минималния брой на използваните акселерограми при нелинеен “time-history” анализ, както и да се прецизират допълнително насоките за избиране на изчислителен комплект акселерограми, аналогично на предписанията в т. 3.2.3 на ргEN 1998-1;
6. В Чл.28, ал.1 не е коректно да се фиксира “първа форма на свободни трептения” като меродавна за определяне на междуетажните премествания. Възможно е първата форма да е ротационна и по-големи такива премествания да се получат от следващи (предимно транслационни) форми на собствени трептения. От текста не става ясно за коя точка на конструкцията (в план) се изчисляват междуетажните премествания, може да се предполага че за условия “център на коравина”.
7. В Чл.29 – аналогична препоръка, както по-горе за чл.28.
8. В Чл.30, ал.1, т.2 – “съчетание на различни конструктивни схеми и/или системи” би следвало да се допълни “ясно отграничени в обособени участъци (зони) на строежа”, по сегашната редакция излиза че ако едновременно използваме ст.б. рамки и шайби (рамкова и стенна конструктивна система), равномерно разположени в рамките на една секция, трябва да търсим начин задължително да я разделяме с фуги. Разбира се, отделно стои въпросът с препоръката да се предпочитат еднотипни конструктивни решения за елементите, поемащи сеизмичните въздействия (предимно шайби или предомно рамки).
9. В Чл. 31, ал.2 не е конкретизирано дали двете премествания  $\Delta_1$  и  $\Delta_2$  се изчисляват като съответстващи на отделна форма на трептене, както в чл.28 и чл.29 или се получават след комбиниране на ефектите от въздействието по форми и направления, което може би се подразбира от текста.
10. В Чл.33, ал.3 под “дисипативни елементи” какво следва да се разбира – елементи на основната носеща конструкция имащи достатъчно изразено дуктилно поведение или допълнителни специални устройства от типа на демпферите? Следва да се редактира според мен.
11. В Чл.59, ал.2 ограничението за минимален клас на бетона В25 изглежда твърде консервативно за строежи от категории V и VI; за такива би могло да остане В20.
12. В същия член 59, ал.4 прилагателното “стоманобетонни” предлагам да се замени с “носещи”.

10.12.08 г.

инж. Ст. Рачев