



КАМАРА НА ИНЖЕНЕРИТЕ В ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ
София 1164, бул. "Христо Смирненски" N1; тел. 02-9692073
тел/факс: 02-969 20 70; ; www.kiip.bg; e-mail: kiip@mail.bg

КИИП – 092/19.05.2010 г.

ДО
Г-Н РОСЕН ПЛЕВНЕЛИЕВ
МИНИСТЪР
НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ
И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
гр. СОФИЯ
Ул. „СВ. СВ. КИРИЛ И МЕТОДИЙ” 17-19

ДО
ГЛАВЕН КОМИСАР НИКОЛАЙ НИКОЛОВ
ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ
„ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ И СПАСЯВАНЕ”
МВР
гр. СОФИЯ 1309
ул. „ПИРОТСКА” № 171 А

ОТНОСНО: *Наредба Из-1971 от 29.10.2009 г. за строително-техническите правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПЛЕВНЕЛИЕВ,
УВАЖАЕМИ ГЛАВЕН КОМИСАР НИКОЛОВ ,

Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране се запозна подробно със съдържанието на предстоящата да влезе в сила от 05.06.2010 г. Наредба Из-1971 за Строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар. Във връзка с важното значение, което наредбата има при упражняване на регулираната професия „инженер-проектант в инвестиционното проектиране”, Наредбата бе подробно разгледана от нашите професионални секции, от водещи и с дългогодишен опит инженери - проектанти от всички сфери на инженерните науки, а така също и от водещи проектантски организации и бюра на територията на Република България. Като резултат от тези действия бяха установени някои сериозни непълноти, несъответствия с действащи европейски и национални стандарти, директиви, указания, правилници и други нормативни документи. В настоящето писмо сме се постарали да опишем установеното до този момент от нас. То се свежда до следното:

А. Противоречия с действащи нормативни документи

1. **Наредба Из-1971** за Строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар **отменя** действащата досега **Наредба 2** за Противопожарните строително-технически норми. **Не се отменя** обаче **Наредба 1** за Противопожарна охрана в обектите на банковите и не банкови финансови институции (обнародвана в ДВ, бр.74, 1994г.). Независимо от това в Таблица 1 към член 8 , ал.1 , по жлас Ф34 са включени „банкови и небанкови финансови институции” като видове сгради съгласно чл.137 от Закона за устройство на територията. Категорията „банкови и небанкови финансови институции” не фигурира като видове сгради според функционалното им предназначение в Таблица 19 към чл.199, ал.1. Резултатът от посоченото до тук е въпросът: **Какъв следва да бъде подходът на проектанта в случай на проектиране на такива сгради като цяло и в частност – на каква база ще бъде определен необходимия разход на вода и броя на едновременно действащите пожарни кранове в тези сгради?**

2. Текстът на чл.182, ал.1 и ал.2 на Наредба Из-1971 противоречи на БДС EN1508 „Водоснабдяване. Изисквания към системите и съставните части на резервоарите за вода.” и Наредба 4/17.06.2005г. за „Проектиране, изграждане и експлоатация на сградни водопроводни и канализационни инсталации”, чл.90, ал.1, т.4. Противоречието може да се избегне като от посочения член отпадне „обем по-голям от 100m³”.

3. В Раздел IV, трета група „Експлозивна опасност” от Наредбата не са ползвани Директивите от Нов подход на Европейския съюз, въведени като Наредби, съгласно чл. 7. от Закона за техническите изисквания към продуктите /обн. ДВ. бр. 86/01.10.1999 г./, а именно, основно: **Наредба за съществените изисквания и оценяване съответствието на съоръжения и системи за защита, предназначени за експлоатация в потенциално експлозивна атмосфера** /ДВ. бр. 81/2001 г/, въвеждаща Директива 94/9/ЕС, заедно с Ръководството за ползването ѝ, **Наредба за съществените изисквания и оценяване на съответствието на съоръжения под налягане** /ДВ. бр. 87/03.09.2002 г./, въвеждаща Директива 97/23/ЕС, **Наредба № 11/27.12.2004 г. за Минималните изисквания за осигуряване на безопасността и здравето на работещите при потенциален риск от експлозивна атмосфера**, въвеждаща Директива 1999/92/ЕС, заедно с Ръководството за ползването и, както и хармонизираните стандарти.

4. Несъответствие на използваната терминология с хармонизираната Европейска нормативна база: Директива 94/9/ЕС, въведена в Българското законодателство, като Наредба за съществените изисквания и оценяване съответствието на съоръжения и системи за защита, предназначени за експлоатация в потенциално експлозивна атмосфера, ДВ БР. 81/2001 г., заедно с Ръководството за ползване на Директива 94/9/ЕС, хармонизираните EN стандарти към тази Директива, Директива 1999/92/ЕС, въведена в Българското законодателство, като Наредба № 11/27.12.2004 г. за Минималните изисквания за осигуряване на безопасността и здравето на работещите при потенциален риск от експлозивна атмосфера заедно с Ръководството за ползване на Директива 1999/92/ЕС. Част от терминологията е заблуждаваща и неясна.

5. Несъобразяване с приетите и съгласувани с европейските норми специални подлежащи на надзор наредби (например наредбите за газовете).

6. Навлизането в неспецифични за наредба Из-1971 раздели (особено в текстове без опасност за пожар), чиято отговорност и приоритет са на други нормативни документи /газови, съдове под налягане, котли/.

7. Разделите за „Газови инсталации” не са съобразени изцяло с действащите БДС EN норми – в директивите на ЕО. В Директива 90/396 „Устройства изгарящи газообразни горива” има общо 101 броя БДС EN норми. Газовите инсталации трябва да отговарят на изискванията на БДС EN ... и газовите наредби

8. Не е допустимо в помещения с повече от 0,2м под нивото на терена инсталации с пропан-бутан (съгласно чл. 97 от „Наредбата за устройството, безопасната експлоатация и техническия надзор на газовите съоръжения и инсталации за втечнени въглеводородни газове”).

9. В подземни гаражи да не се допуска влизане на автомобили с газови бутилки на пропан-бутан (съгласно чл. 102.1 от „Наредбата за устройството, безопасната експлоатация и техническия надзор на газовите съоръжения и инсталации за втечнени въглеводородни газове”).

10. Към чл. 610 на Наредбата да се включи чл. 4.2 „Защита в случай на пожар” от БДС EN 1775. Такъв текст трябва да се добави и за складовете за втечнени въглеводородни газове. За тях също има действаща, пълна, съгласувана и в съответствие с EN нормите наредба.

11. Чл. 581. (2) „Изпарителните инсталации се монтират ...или в отделни помещения на сгради” противоречи на чл. 40 от „Наредбата за устройството, безопасната експлоатация и техническия надзор на газовите съоръжения и инсталации за втечнени въглеводородни газове”.

12. Чл. 292. Таблица 35 не кореспондира с таблица 67, т. 7. Необходимо е сервитутите да се съгласуват с БДС EN, нормите и наредбите за газови инсталации. Сервитутите спрямо трафопостове трябва да се разглеждат или в раздела на електрическите съоръжения или общо за всички газови инсталации – природен газ, и складове с втечен газ. Газстанциите и складовете за втечен газ, раздел II и III, трябва да бъдат с максимално уеднаквени сервитути, поради еднаквата им опасност и технология. Всички отстояния до сгради, съоръжения, улици и др. трябва да бъдат разгледани за един вид газ от една гледна точка.

Б. Липса на изисквания, технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар

1. В Наредба Из-1971 не съдържа глава или раздел, който има отношение към проектирането на тунели и станции на метрото. Строежите с такъв характер за сега наистина са малко на брой, но независимо от това тяхното проектиране е налично в проектантската практика.

2. В последните години масово се проектират сгради за „сезонно обитаване”. Те са популярни като апартаментни комплекси. По своята същност те са жилищни сгради с височина 3 до 8 етажа, с обособени апартаменти в тях. В действителност те функционират като сгради за обществено обслужване в областта на хотелиерството. Наредба Из-1971 не съдържа конкретни текстове за класифициране на този тип сгради в Таблица 1 към чл.8, ал.1. Същите фигурират като сгради според функционалното им предназначение в Таблица 19 към чл.199, ал.1. В тази връзка възниква въпросът дали тези сгради при височина до 9 етажа включително могат да бъдат изградени без водопроводна инсталация за пожарогасене по смисъла на чл.193, т.6?

3. Липсват критерии за определяне на степента на огнеустойчивост за строежи от класове на функционална пожарна опасност Ф1 до Ф4 без наличие на автоматична пожарогасителна инсталация - в Таблица № 4 не фигурира брой на етажите – таблицата не може да се прилага. Трябва да се има предвид, че в тази група са най-застъпените строежи в момента.

4. Наредбата не регламентира разликата между I и II степен на огнеустойчивост за строежи от класове на функционална пожарна опасност Ф1 до Ф4. Като се има предвид разликата в стойността между тези две степени, това е недопустимо.

5. Приложение 1 – т. 2.2 – не се посочва какво се случва с здравните заведения за извънболнична помощ.

6. Приложение 1 – т.2.3 – не е ясно какви са изискванията при площ различна – по-малка или по-голяма от 400 m².

7. В член 244 има изисквания за заземяване без да се посочва какви трябва да бъдат стойностите на преходните съпротивления на заземителите за да могат те да бъдат оразмерени.

8. В чл. 610 липсват сервитути до огради, пътища, съоръжения и други. Няма изисквания, както то ва е направено в разделите на СТПН за ОБП за втечнени горими газове. Посочените наредби за природен газ не засягат противопожарните изисквания, компетенция на СТПН за ОБП.

9. В чл. 607 са разгледани само резервоари. Няма раздел за отстояния при бутилкови инсталации за природен газ (ацетилен, водород и др.), както това е направено в раздел XXI за бутилки с втечнени горими газове. Всички тези бутилки под налягане са с еднаква степен на опасност.

10. В чл.590 е необходимо да се добави точка за сервитути, съгласно чл. 19.

V. Вътрешни противоречия в самата Наредба Из-1971

1. Според чл.194 се изисква спринклерните и дренчерните инсталации да бъдат свързани към „най-малко два външни водопровода”, на които се предвиждат устройства за защита от обратен поток. Според чл.208 се изисква спринклерните инсталации да се проектират съгласно изискванията на БДС EN12845. Този стандарт има по-високи изисквания от посочените в чл.194 на Наредбата. Необходимо е допълнение към чл.194 „...при условията на БДС EN12845”, с което да се избегне противоречието.

2. Член 243 не е ясно каква информация съобщава, при условие че цялата информация за аварийното и евакуационно осветление е в глава VII.

3. В раздел III на гл. XII в класификацията на пожароопасните места съществуват противоречия. Твърди се, че помещения от един същи клас на функционална пожарна опасност (Ф5В) формират най-малко четири класа (т.е. всичките) на пожарна опасност на пожароопасните места – П-I, П-II, П-IIa и П-III. Преработката на табл. 1 или пък скъсването на връзката с някогашния СНиП може да помогне за отстраняване на проблема.

4. Дублиране на различаващи се сервитути в различни глави и раздели за едно и също нещо.

5. В чл. 601, таблица 62, последна колона има неточност – записано е „от 20 до 40 m³”, а трябва да бъде от 20 до 50 m³.

G. Нереални изчислителни резултати

1. След проведени изчисления на минималното работно налягане на водата в пожарния кран при използване на касета с гъвкав шланг(в съответствие с БДС EN671-2) и с полутвърд маркуч(в съответствие с БДС EN671-1) като резултат се получават налягания съответно 0,311MPa и 0,549MPa. Те са твърде високи и граничат и са по-високи от средното свободно налягане (около 0,350MPa) в селищните водопроводни мрежи.Това ще наложи използването на електрически помпи за повишаване на напора дори и в едноетажни сгради. Като се добави и изискването,че тези помпи

трябва да са осигурени с електрозахранване от два независими източника, се установява занижаването на к-фактора на отделните диаметри на струйниците в БДС EN и БДС EN671-2.

Д. Несъгласуване на Наредба Из-1971 със специализирани организации и звена

1. Не е извършено съгласуване с „Минпроект” ЕАД, като единствен Нотифициран орган по Наредбата за съществените изисквания и оценяване съответствието на съоръжения и системи за защита, предназначени за експлоатация в потенциално експлозивна атмосфера, въвеждаща Директива 94/9/ЕС, регистриран под №1877 в Европейската комисия.

Е. Използване на голямо количество текстове от Наредба 2 за Противопожарните строително - технически норми и от стари съветски правилници без да е променена и актуализирана терминологията

Голяма част от изискванията в новата Наредба са преписани от Наредба 2 Противопожарни строително - технически норми – 1987г., а част от тях фигурират в изданието на ПСТН от 1978 г. Тези изисквания са взимствани от действащите тогава Съветски правилници.

Забележките по отделните текстове са следните:

1. Чл. 267. В новата Наредба е написано: „Експлозивни смеси от горими газове, пари, прахове или аерозоли” - правилно би било: „Смес с въздух при атмосферни условия на възпламеняеми вещества под формата на газ, пари, аерозоли или прах”, чл. 3. т. 17 на БДС EN 1127-1, чл. 1. (3) на Директива 94/9/ЕС.

2. Чл. 268. (1) В новата Наредба е написано: „Местата по чл. 267 в зависимост от смесите на горими газове, пари и прахове се класифицират на зони, съгласно табл. 26” - правилно: „Местата по чл. 267 в зависимост от наличието на експлозивна атмосфера на горими газове, пари, аерозоли и прахове се класифицират на зони, съгласно табл. 26” (тук считаме, че трябва да се изброят стандартите, по които става класификацията на зоните и след това да се постави таблица 26).

3. Таблица 26 - написано: „Смес на горими газове, пари или мъгла с въздух”, „Смес на горими прахове” - правилно: съгласно т. 1. от настоящия „Анализ - Становище”.

4. Чл. 268. (2) написано: „БДС EN 1127-1:2001” и „БДС EN 60079-10:2004” - правилно: Считаме, че в такъв документ не трябва да се пише годината на стандарта, а само неговия номер, тъй като стандарта БДС EN 1127-1:2001 е отменен и се заменя от БДС EN 1127-1:2008 – справка „БИС”.

5. Чл. 268. (3) написано: „..... БДС EN 60079” - правилно: от така написаното излиза, че се отнася за цялата серия от стандарти. Не е ясно за кой конкретен стандарт от тази серия става дума и не е ясно къде да търсим изискванията по този член, серията е от БДС EN 60079-0, до БДС EN 60079-30.

Чл. 269. написано:

6. „Взривозащитени съоръжения” – стар термин. - правилно: съоръжения и системи за защита, предназначени за експлоатация в потенциално експлозивна атмосфера.

7. „Категория на взривозащита” – стар термин - правилно: категория на съоръжението (чл. 6. от Наредбата за съществените изисквания и оценяване съответствието на съоръженията и системите за защита, предназначени за експлоатация в потенциално експлозивна атмосфера, се класифицират в групи и категории, определящи необходимите нива на защита, съгласно приложение 1.)

8. „С групата на взриваемост.....” – стар термин - правилно: съоръжения от I група.....съоръжения от II група (чл. 6. и приложение 1. към чл. 6. от Наредбата.....)

9. „.....взривоопасна смес.” - стар термин - правилно: експлозивна газова атмосфера (чл. 3. 15 на БДС EN 60079-0.)

10. Чл. 270. написано: „Категориите на взривозащитените съоръжения в зависимост от степента на безопасност, както следва” - правилно: Категориите на съоръженията в зависимост от необходимите нива на защита са, както следва.

11. Чл. 270. (2) написано: „категории 1, 2 и 3, предназначени за места, където може да има взривоопасни смеси: G – газове, и D – прахове” - коментар: Считаме, че ал. (2) от този член – няма нищо общо с основния текст на чл. 270, отнасящ се до определенията за категориите на съоръженията. Определенията за „G” и „D” са дадени в чл. 9 ал. (2). т. 1. и т. 2. от Наредбата и касаят маркировката на съоръженията.

12. Чл. 271. (1) написано: „Класификацията на всички експлозивни смеси на вещества или материали с въздуха по групи на взриваемост в зависимост от големината на взривозащитената хлабина е дадена в табл. 27. – коментар: алинеята е напълно объркана терминологично със

заблуждаващи текстове, в табл. 27 няма класификация на всички експлозивни смеси на вещества или материали с въздух, записано е пак групи на взриваемост – стар термин, записано големината на взривозащитната хлабина - правилно: големина на хлабината на взривонепроницаемостта съединение. При оформяне на текста на този член следва да се ползват чл. 4.1.1 на БДС EN 60079-0, чл. 3. БДС EN 60079-1, както и Наредбата.

13. Чл. 271. (2) – коментар: коментара по тази алинея е същия, както горната. За оформяне на тази алинея да се ползва чл. 5 от БДС EN 60079-0, а за табл. 28 да се ползва табл. 2 – Класификация на максималните повърхностни температури за електрическа апаратура от група II на БДС EN 60079-0.

14. Чл. 271. написано: „Кодове.....”. - правилно: символи, съгласно чл. 29. 2 (b) символи за всеки използван вид защита (БДС EN 60079-0).

15. В таблици 30, 31 и 32 са допуснати несъответствия на приетите термини в маркировката на съоръженията - тук следва да се ползват чл. 29. 2 (b) (БДС EN 60079-0), чл. 14.2 (e) (БДС EN 13463-1) и чл. 29.2 (d) (БДС EN 61241-0).

16. Чл. 272. (1) написано: „Експлозивно опасна зона” - правилно: „Опасни места...зони за газове/пари...зони за прах”. (БДС EN 1127-1, чл. 6.3).

17. ал. (2) написано: „Категорията на взривозащитата по чл. 270, т. 2” - правилно: погледни т. 7. от настоящия Анализ-становище – ал. 3. написано” Вида на взривозащитеното изпълнение” - правилно: вид на защита (БДС EN 60079-0, чл. 3.26, БДС EN 61241-0, чл. 3.12).

18. Чл. 273. написано: „Кодове за маркиране...” - правилно: Символите за всеки използван вид защита - БДС EN 60079-0, чл. 29.2 (b).

19. Чл. 274. написано: „При проектиране на строежи в експлозивно опасни зони се предвиждат взривозащитени съоръжения маркирани по следният начин.” - коментар: използвани са неправилни и стари термини - предлагаме текста да има следният вид „При изготвяне на проекти за обекти с потенциално експлозивна атмосфера се избират съоръжения и системи за защита, предназначени за експлоатация в потенциално експлозивна атмосфера”.

20. Представената маркировка към чл. 274.:

21. написано: „Знак на ЕК за Ех продукти” - правилно: „Специфична маркировка за експлозивна защита” (Ех в правилен шестоъгълник)”, Наредбата, въвеждаща Директива 94/9/ЕС – чл. 9.(1) т.6.

22. написано: „Съоръжения за II група”, „Съоръжения от категория 2...” - правилно: „Групата на съоръжението, категорията на съоръжението (категорията може да бъде 1, 2 или 3)”, Наредбата, въвеждаща Директива 94/9/ЕС – чл. 9.(1) т. 6.

23. написано: „Взривоопасна атмосфера от газове, пари или облаци (D за прах)” - правилно: „Буквата “G” – за експлозивна смес на въздух с газове, пари или аерозол, и/или буквата “D” – за експлозивна смес на въздух с прах, Наредбата, въвеждаща Директива 94/9/ЕС – чл. 9.(2) т. 1 и т. 2.

24. написано: „Общ знак за взривозащита, съответстващ на Европейските норми” – коментар: „Представената маркировка ЕЕх е съгласно БДС EN 50014+A1+A2, който е отменен, действащ в момента е БДС EN 60079-0” - правилно: „Символа Ех...”, БДС EN 60079-0, чл. 29.2, (c).

25. написано: „Вид на взривозащитното изпълнение” - правилно: „Символ за всеки използван вид защита”, БДС EN 60079-0, чл. 29.2, (b).

26. написано: „Група на взриваемост на взривоопасната смес” - правилно: „Символа за групата”. БДС EN 60079-0, чл. 29.2, (e).

27. Написано: „Температурен клас на взривоопасната смес” - правилно: „Символа посочващ температурният клас”, БДС EN 60079-0, чл. 29.2, (f).

28. Забележката – да отпадне.

29. Чл. 275. написано: „Зависимостта между категорията на взривозащитата...” - правилно: „Категорията на съоръжението”, Наредбата, въвеждаща Директива 94/9/ЕС.

30. Чл. 276. написано: „Съоръженията и системите за взривозащита от съответната категория...” – коментар: „Термина системи за взривозащита е заблуждаващ. Правилният разпис на израза е „Съоръжения и системи за защита” от Наредбата, въвеждаща Директива 94/9/ЕС, а под частта от израза „Системи за защита” се разбират: разтоварващи мембрани, разтоварващи устройства, огнепреградители и др.”, т.е. става въпрос за защита от протичаща експлозия.

31. От чл. 277. до чл. 300. са преписани с малки редакции членовете от 803. до 837. на „Наредба № 2 – Противопожарни Строително-Технически Норми – 1987 г.” Чл. 287. може да се открие и във версията на ПСТН от 1978 г. В тези членове е използвана стара и неточна терминология, освен това нямаме документално потвърждение, че тези изисквания, преписани и редактирани от стари Съветски правилници, са валидни в момента за страните от Европейския съюз.

Ж. Използване на термини и определения без точно и еднозначно дефинирано значение

1. Приложение I към Наредба Из-1971:

- т. 2.1 общински сгради – нееднозначно е определението общински сгради – те са много видове: има общински училища, общински болници, общински детски заведения, общински предприятия и др.

- т.2.5 ваканционни бунгала с над 100 места – нереално е едно бунгало да има повече от 100 места

2. Член 55 – аварийно и евакуационно осветление – не е посочена разлика между тях в тази Наредба, а в ал.4 е посочено, че аварийното и евакуационното осветление се проектират „в близост“ до Не ясно какво се разбира под термина „в близост“.

3. Чл. 278 - Вентилаторите, които засмукват от зоните с експлозивна опасност, се проектират искронеобразуващи. Думата “проектират” е неподходяща и не отразява цялостната защита. Вентилаторите трябва да бъдат искронеобразуващи!

4. Чл. 152.(1). „Водогрейни котли с температура на водата до 110° С и с топлинна мощност до 25 kW (с изключение на газовите уреди)...” Текста „котли до 25 kW” е неуместен. Такива котли не се произвеждат. Това са уреди. Има стандарти определящи вида на котлите и уредите като съоръжения в зависимост от мощността и предназначението им. Минималната мощност на водоподгреватели (наричани неправилно в настоящата наредба котли) произвеждани по света е 24 или 28 kW.

Има още редица коментари, становища и препоръки свързани с Наредба Из-1971, които третираят редица специфични проблеми и детайли на пожарната безопасност. Подробните становища по отделните части на инвестиционните проекти, които имат отношение към Наредбата могат да се видят на електронната страница на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране – раздел **НОРМАТИВНИ УРЕДБА – ВЪНШНА – ПРОЕКТОНОРМАТИВНА УРЕДБА**- <http://www.kiip.bg/>

Като се има в предвид, че за всички участници в инвестиционния процес: проектанти, надзорници, консултанти, служителите и инспекторите в централната и в регионалните служби за Пожарна безопасност, експертите в общинските и областните администрации и инспекторите в дирекциите за строителен контрол са факторите, от които зависи пожарната безопасност и тази Наредба е основното помагало за тяхното обучение и съвременна информация за новите изисквания, посочената по-горе част от противоречията между изискванията в Наредба Из-1971 и въведените европейски нормативни документи ще доведат до сериозни конфликти между контролни органи, производители, проектанти, строители и др., а при отделни случаи е възможно и до по сериозни последици. Недопустимо е някои основни изисквания към пожарната безопасност да не са ясно, точно и еднозначно определени в Наредбата. Възможността те да бъдат тълкувани от който и да е от лицата, които имат отношение към пожарната безопасност, а особено ако те са контролните органи, ще създаде обстановка на несигурност и неопределеност в инвестиционния процес. Съществува реална опасност субективните преценки и тълкования да бъдат използвани и като корупционна практика.

Във връзка с гореизложеното, считаме, че **Наредба Из-1971 за Строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар не трябва да влиза в сила преди да бъде основно преработена**. Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, която обединява на професионален принцип над 10000 инженери от всички сфери на инженерните науки, остава както винаги отворена за оказване на реално съдействие при преработката и усъвършенстването на Наредбата.

**ГЛ. СЕКРЕТАР НА КИИП:
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ЦЕНТРАЛНАТА КОМИСИЯ
ЗА ОБУЧЕНИЕ**

(ИНЖ. М. МЛАДЕНОВ)

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС НА КИИП:



(ИНЖ. СТЕФАН КИНАРЕВ)