О Т Ч Е Т

за дейността на Националната професионална секция „Е А С Т” за периода 2014-2015 г.

Уважаеми колеги,

Изтеклият период от времето на последното годишно събрание на НПС „ЕАСТ” се характеризира със следните особености:

* стабилизиране на състава на НПС „ЕАСТ“ секция и попълването й с нови кадри;
* укрепване и стабилизиране дейността на регионалните секции;
* продължаваща дейност в областта на обучението и квалификацията.

 За по-голяма последователност и прегледност на изложението ще ви информирам за отделните дейности по раздели:

1. Структура и състав на професионалната секция;
2. Представителство в органите на КИИП;
3. Сътрудничество с други организации;
4. Поддържане и актуализиране на регистрите за проектантска правоспособност и експертите;
5. Осъществяване на контакти с регионалните професионални секции;
6. Мероприятия, свързани с квалификацията на кадрите.

**По т. 1. Структура и състав на професионалната секция.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | **2005** | **2006** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** |
| Общо, членове с ПП | 8982 | 9061 | 10617 | 10972 | 12471 | 11759 | 12135 | 12135 | 12620 | 13976 |
| в т.ч. от ЕАСТ | 1565 | 1673 | 2056 | 2186 | 2531 | 2505 | 2585 | 2492 | 2601 | 2786 |
| % | 18,3 | 19,1 | 19,8 | 20,35 | 20,65 | 21,3 | 21,3 | 20,5 | 20,6 | 19,93 |
| Членове с ППП | 7337 | 7560 | 8876 | 9093 | 9887 | 9415 | 9759 | 9961 | 10369 | 10973 |
| в т.ч. от ЕАСТ | 1328 | 1400 | 1659 | 1699 | 1842 | 1842 | 1912 | 1932 | 2045 | 2122 |
| % | 18,1 | 18,5 | 18,7 | 18,7 | 18,6 | 19,6 | 19,6 | 19,4 | 19,7 | 19,34 |
| Членове с ОПП | 1242 | 1198 | 1513 | 1651 | 2369 | 2344 | 2376 | 2174 | 2251 | 3003 |
| в т.ч. от ЕАСТ | 258 | 273 | 397 | 487 | 689 | 663 | 673 | 560 | 556 | 664 |
| % | 20,8 | 22,8 | 26,2 | 29,5 | 29,8 | 28,3 | 28,35 | 25,8 | 24,7 | 22,11 |

 Погледнато чисто статистически налице е спад в относителното участие на членската маса от нашата секция спрямо общия състав на камарата. Този ефект се появи след като изкуствено се наляха бройки по интердисциплинарната част „Пожарна безопасност“, с което се увеличи и общата маса на камарата и в частност на секция „Водно строителство“, където съгласно решението на УС битуват и нашите (на НПС „ЕАСТ“) „пожарникари“. Независимо от това може да се тревожим от факта, че е намалял притокът на нови (предполагаме млади) проектанти с ОПП. Общият спад е до известна степен от колеги със замразено членство и отпаднали - вероятно по възрастови причини. Нараства относително членската ни маса с ППП – една от причините е много ниският праг за преминаване от ОПП към ППП.

|  |
| --- |
| **Справка за проектантите към КИИП с ППП по професионални секции, по години** |
| **Година** | **МДГE** | **ТСТС** | **ОВКХТТГ** | **ТЕХ** | **ГПГ** | **ВС** | **ЕАСТ** | **КСС** |
| 2005 | 255 | 385 | 746 | 626 | 731 | 983 | **1328** | 2283 |
| 2006 | 254 | 398 | 770 | 662 | 757 | 976 | **1400** | 2343 |
| 2007 | 297 | 500 | 844 | 834 | 933 | 1147 | **1659** | 2662 |
| 2008 | 306 | 512 | 836 | 863 | 962 | 1199 | **1699** | 2716 |
| 2009 | 320 | 563 | 901 | 932 | 1070 | 1331 | **1842** | 2928 |
| 2010 | 315 | 544 | 884 | 825 | 814 | 1300 | **1842** | 2891 |
| 2011 | 317 | 586 | 880 | 843 | 868 | 1354 | **1912** | 2999 |
| 2012 | 305 | 587 | 859 | 879 | 890 | 1346 | **1932** | 2953 |
| 2013 | 310 | 611 | 883 | 902 | 929 | 1645 | **2045** | 3044 |
| 2014 | 352 | 639 | 910 | 937 | 976 | 1916 | **2122** | 3121 |

|  |
| --- |
| **Справка за проектантите към КИИП с ОПП по професионални секции, по години** |
| **Година** | **МДГE** | **ТСТС** | **ОВКХТТГ** | **ТЕХ** | **ГПГ** | **ВС** | **ЕАСТ** | **КСС** |
| 2005 | 25 | 76 | 95 | 73 | 119 | 206 | **258** | 390 |
| 2006 | 27 | 66 | 92 | 83 | 129 | 181 | **273** | 347 |
| 2007 | 33 | 78 | 138 | 133 | 153 | 183 | **397** | 398 |
| 2008 | 30 | 80 | 152 | 149 | 168 | 169 | **487** | 416 |
| 2009 | 37 | 136 | 184 | 220 | 227 | 242 | **689** | 634 |
| 2010 | 35 | 155 | 192 | 187 | 158 | 277 | **663** | 677 |
| 2011 | 31 | 155 | 169 | 214 | 196 | 309 | **673** | 629 |
| 2012 | 39 | 155 | 148 | 198 | 213 | 285 | **560** | 575 |
| 2013 | 51 | 209 | 146 | 230 | 271 | 150 | **556** | 638 |
| 2014 | 83 | 275 | 186 | 275 | 368 | 306 | **664** | 846 |

**Забележка: Данните са от доклада на УС на КИИП за 2014 г.**

През 2014 г. в НПС „ЕАСТ“ в регистрите са вписани 77 лица с ППП и 108 - с ОПП. Общо

за КИИП тези числа са 609 и 752, което потвърждава изводът за намаления приток на проектанти с ОПП в секцията ни. От няколко години и техническите университети в страната отчитат тенденция за все по-нисък интерес сред младите хора към класическите машинни специалности и електротехника. Страната ни е пред реалната опасност след няколко години да останем без специалисти в тези области и бизнесът да не разполага с необходимите за производството кадри, в частност и за проектирането. Сега хора с природно заложени инженерни умения трудно могат да се открият, а и за разкриването на талантливите младежи се изисква подход, което струва време и пари. Няма го естествения приток от сегашните професионални гимназии. Сега интересът е към езикови или математически гимназии с разширено изучаване на информатика. Професионалните гимназии, за да оцелеят през последните години, също наблягат на специалностите, свързани със софтуер, програмиране, компютризация. На пръсти се броят гимназиите, които подготвят кадри за управление на машини с цифрово управление, за металообработка, липсват и електротехническите специалности. Все по-малко са желаещи да учат в класическите инженерни специалности. Младите хора се ориентират най-вече към компютърните специалности, чрез които могат лесно да се реализират на пазара на труда. Освен това тревожен е и фактът, че в НПС „ЕАСТ“ за правоспособност все по често разглеждаме заявления на дипломирали се чрез „надстрояване“ на бакалавърски ОКС чрез задочно обучение, основно извън висшите технически училища в София, Варна и Габрово. Основният ни приток е от ВТУ „Т. Каблешков“, педагогическия филиал в Сливен, ТУ в Русе, а вече и от НБУ. Бедата е, че тези лица не са обучавани 4-5 години по учебни планове за инженери, а с една добавка от 60 – 120 кредита (от които 15 за дипломен проект) получават от висшето училище и едно „инж.“ за визитката си. В близко време очакваме и кадри от новооткрития Технически факултет в Благоевград, Политехническия университет в Перник, УБИТ (Университет по библиотекарство и информационни технологги), Свободните университети във Варна и Бургас. Очаква се даже Софийския университет „Климент Охридски“ да започне обучение по интердисциплинарни части – засега „Енергийна ефективност“. Наред са „Отстраняване на отпадъците“, „Санитарни изисквания“, „Безопасност при експлоатация“, „Устойчиво използване на природните ресурси“…Удивително е, че в нормативни актове от по-висока степен (напр. Закона за енергийна ефективност и наредбите към него), в случаи с по-малко отговорни дейности има изрично изискване за наличие на диплома от висше **техническо** училище и даже изискване за конкретна специалност, докато нашите вътрешни документи признават всяка диплома за „инженер“ – бил той „общ…“, „системен…“, „…-мениджър“, „..по маркетинг“, „..с обучение на френски (немски или английски)“ и пр.

2.

 **По т. 2. Представителство в органите на КИИП.**

 В Управителния съвет секцията ни се представлява от нейния представител - инж. Мария

Попова, както и от главния секретар – инж. Ив. Каралеев. Освен това наши представители в УС са и председателите на регионални колегии инж. Ив. Когиев, инж. М. Младенов, инж. Р.Иванов), и инж. Ст. Видев. За периода 01.04.2014 г.–28.3.2014 г. нашите представители са били редовни участници в заседанията на Управителния съвет и са посетили по-голяма част от заседанията – те са отразени подробно в доклада на инж. Ст. Кинарев.

Нашите участници са сред активните членове, особено главният секретар инж. Каралеев, който е ангажиран с изключително отговорни текущи задачи, в т..ч. и като председател на Комисията по регистрите, както и инж. Младенов – член на няколко постоянни комисии. Другите ни представители в Комисията по регистрите са инж. Грънчаров и инж. М. Попова. Тук основната тежест е в претенциите за ППП. За изминалата година най-много кандидатури за ППП (77, колкото и в КСС) бяха за нашата секция.

 Наши представители участват в работата на централните органи на КИИП – Контролния съвет (инж. Елка Милева) и К Д П (инж. Л. Аладжем)

 Дейността на двата органа е предмет на специалните отчети на двата органа на КИИП.

 Наши активни участници има и в останалите комисии:

В комисията по нормативни актове – инж. Каралеев, инж. Младенов, инж. Р. Иванов;

В бюджетната комисия – инж. М. Младенов, инж. Св. Дренски, инж. Румен Иванов.

В Комисията по международната дейност - инж. Ив. Каралеев.

В комисията по Методиката за възнагражденията – инж. Младенов и инж. Дренски.

В комисията по признаване на професионални квалификации–инж. Каралеев, инж. Младенов.

 Колегите от УС, КС и КДП са фактическото ръководство на секцията и искам специално да им благодаря за активността през годината и най-специално на зам. председателя инж. Мария Попова – за информацията, която системно ми подава във връзка с работата на УС. Искам също да отбележа и активността на инж. Ясен Цветанов, който направи ценни предложения (за съжаление недооценени) от централните органи на КИИП.

**По т. 3. Сътрудничество с други организации (НКО, БИС)**

 Секция „ЕАСТ” активно сътрудничи с Националния комитет по осветление. Както е известно председателят й инж. Кр. Велинов (наш активен член) разви значителна дейност във връзка с 50-годишнината на НКО и проведената Юбилейна конференция с международно участие. Много наши членове влязоха в новоструктирания НКО. Очакваме още по-тясно и ползотворно сътрудничество през тази година, която е обявена от ЮНЕСКО за „Международна година на светлината и светлинните технологии“. В рамките на подпрограмата „Светлинни технологии и приложна светотехника“ са ангажирани като зам. председатели Р. Кючуков и Л. Грънчаров, а като членове на организац. комитет много наши членове: Димитър Матев, Л. Аладжем, М. Младенов, Недко Тодоров, Н. Бърдарски, Р. Иванов, Св. Дренски, Ст. Платиканов – възможно е да има и пропуснати.

 В работата на БИС секцията ни е ангажирана в общо четири ТК:

- № 49 – „Електрически уредби НН” (инж. Грънчаров, който е и председател на ТК 49);

- № 53 – „Алармени системи” (инж. Румен Иванов);

- № 54 – „Осветителна техника и електроинсталационни изделия” (инж. Кр. Велинов);

- № 79 – „Електроенергетика” (инж. Малинка Качикозова).

 Освен това инж. Л. Грънчаров е и член на Техническия съвет по стандартизация (ТСЕ) в областта на електротехниката при БИС, който следи за дейността по стандартизация и в останалите технически комитети към ТСЕ.

 В доклада на УС на КИИП специално са маркирани активностите на наши членове през изтеклата година: инж. Р. Иванов (като член на Експертните съвети при Община и област Варна във връзка със ЗЧК), инж. Минчо Пеев (представител на РК-Сливен в Координационния съвет по изпълнение на програмата за намаляване на въздействието на радона в сградите…), инж. Манол Люнчев (за участието му в Областния съвет за устойчиво енергийно развитие на гр. Смолян) инж. Е. Милева (за работата й в КС на КИИП).

|  |
| --- |
|  В приложение 1 е дадена справка за дейността, главно в областта на предстоящите преводи на стандарти,което е особено важно за приложимостта на стандартите в дейността ни. От тази година в обновения сайт на БИС е предложена изключително много информация, за това няма да се спирам подробно за дейността на нашите представители в БИС. Считам, че тук е мястото да отразя изключително полезния ход, който направи Софийската РК, като поръча набор от стандарти за ползване от членовете си. Специални благодарности искам да изкажа и на инж. Дренски и инж. Славея Денева за продуктивно ни сътрудничество през отчетния период. От началото на 2014 г. чрез достъп с парола действа електронна платформа за участие в работата по стандартизация чрез интернет страницата на БИС, като е осигурен достъп на всеки член на технически комитет до стандарти и стандартизационни документи. |

**По т. 4. Поддържане и актуализиране на регистрите за ПП и на експерти**

Поддържането и актуализирането на регистрите е основно задължение на КИИП. Съгласно чл.4.3, ал. 3 на Устава ни „КИИП актуализира на всеки два месеца ........ регистрите по чл. 6 на ЗКАИИП (за ППП, ОПП и проектантските бюра) и подава информация за това в електронната си страница“.

 За съжаление и тук не можем да се похвалим с впечатляваща прозрачност – на практика вместо очаквания регистър в онлайн режим информация може да се получи само от периодично подаваната информация от протоколи на комисията по регистрите. В подкомисията по ЕАСТ към Комисията по регистрите се постигна много по отношение на изискванията към всички общи случаи, като се натрупа практика и в решаването на конкретни казуси. Намаляха случаите на противоречия между предложенията на регионалните колегии и централната комисия. Нашите представители в КР споделят основните проблеми, отразени в доклада на Комисията, а именно:

- Непосочване в отделни случаи на становище на РК относно ПП, неподписани становища от председателите на регионална професионална секция и на РК, което често създава поводи за различни тълкувания от членовете на КР и за вземане на неточни решения;

* Спазването на изискванията на нормативните документи, имащи отношение към ПП.

Продължава практиката някои РК да настояват по един или друг начин за заобикаляне изискванията на нормативните документи и в регистъра на проектантите с ПП да бъдат вписвани лица, които не отговарят на всички изисквания на нормативите. За съжаление в някои от случаите от РК постъпват все още предложения за признаване на проектантска правоспособност при изключително занижени критерии, в това число и на лица без наличие на инженерно обучение с достатъчна продължителност по направления 5.2 и 5.3.

- Много проблеми създават и дипломите, издавани от различните висши училища в страната

Практика е като професионална квалификация в дипломите на студентите да се вписва специалността, като престижната квалификация „инженер” („ел.инженер“) се пренебрегва.

Въз основа на предложенията, получени от регоналните колегии предлагаме на вниманието ви и актуализирания списък на експертите (**приложение 2**), който може да остане „отворен” до предаването на материалите от това общо събрание в Централния офис на КИИП (15 април 2015 г.).

**По т. 5 Осъществяване на контакти с регионалните професионални секции (РПС).**

 Имаме основание да отчетем, че контактите на ръководството на секцията с

РПС секции са на сравнително добро равнище. Най-малко поради факта, че инж. Каралеев (като гл. секретар) поддържа регулярно контакти с отделните регионални ръководства.

 За съжаление продължава да страда комуникацията ми с колеги от провинциалните РК и тя не беше на желаното ниво. Малко се отзоваха на искането ми да подадат своевременно информация за дейността през изтеклия отчетен период. Както обикновено инж. Желев пръв коректно и отговорно се отнесе към това задължение – още преди да отправя официалната покана и подсещане за това. От своя страна съм се стремил да участвам в многобройните мероприятия на РК- София град, като нейн член. Сътрудничеството ни с РК- София, както споменах вече е ползотворно и успешно.

 **По т. 6. Мероприятия, свързани с квалификацията на кадрите.**

 През годината много колеги успяха да се включат в мероприятията, реализирани чрез регионалните колегии. Въпреки желанието ми да ви информирам по-подробно по реализираните обучения не получих навреме информация от всички колегии и затова съм се доверил на информацията, подадена от Централния офис и отразена в **прил. 3.** Ще приема всяка постъпила допълнително информация от вас да бъде добавена в този отчет при окончателното оформяне на отчета.

И за тази година имаме уверенията на централното ръководство, че ще се резервират средства във връзка с обучението по предложените теми, които обобщено са отразени в **прил. 4.** Предстои сериозно усвояване на средства във връзка с програмите за енергийна ефективност.

През годината много колеги преминаха през квалификационните курсове за предоставяне на проектантски услуги по комплексната специалност „Пожарна безопасност“, както и върху „Наредбата за отстраняване на отпадъци“. Бяха предоставени (в някои случаи след поискване) и удостоверения на колеги за проектиране на съответния раздел в рамките на част „Електрическа“ на проекта.

Въз основа на предложенията, получени от регоналните колегии предлагаме на вниманието ви проект за програма, който при добра организазция може да се реализира успешно и може да остане „отворен” до предаването на материалите от това общо събрание в Централния офис на КИИП.

Известно е, че системата на обучение във висшите училища дава необходимата база от знания за предоставяне на проектантски услуги в областта на инвестиционното проектиране на ниво ОПП, но процесите предизвикани от присъединяването на страната ни към Европейския съюз, необходимостта от привеждане на нормативната база в съответствие с Регламентите и Директивите на ЕС, налагат необходимостта от продължаващо обучение в много по-гъвкави форми от прилаганите във висшите училища, които да са обвързани със специфични форми на обучение, учебни планове и пр.

 От получените отчети и от непосредствените ми впечатления и тази година регионалните колегии в по-големите градове като РК-София, РК-Пловдив, РК-Варна, РК-Бургас, РК- Ст. Загора, РК–В.Търново се отличиха със сериозни реализирани програми, както и с конкретни предложения – Варна, София, Русе. Специално искам да им благодаря, както и на колегите, които своевременно изпратиха информация за проведените отчетни събрания.

Искам да отделя и малко време за разработваните от дълго време изисквания към професионалната квалификация във връзка с характера на правоспособността.

Както реши нашето Общо събрание през 2013 г. в удостоверенията за проектантска правоспособност вече се вписва единствено част „Електрическа” на проекта – така, както е заложена в Наредба № 4/2001 на МРРБ за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти с едно допълнение включено в скоби („Електротехника, автоматика и съобщителна техника“). За съжаление и тази година изразът в скобите не беше включен своевременно при издаването на новите удостоверения и се налага допълнително позоваване на едно писмо на Председателя на КИИП. Необходимо е да се ограничи възможността лица без нужното инженерно образование (получено във висше **техническо** училище) да разработват обекти от І – ІV категории, т.е. да получават пълна проектантска правоспособност.

 По отношение включване в регистрите за ПП на лица на база единствено дипломата за висше образование, считам че е редно да отстояваме заявената на миналото (2014 г.) събрание позиция, а именно:

- за ОПП: Най-малко 240 кредита – само за ниво 6Б (бакалавър след 4 г. проектантски стаж), както и за магистър – при директна магистърска програма във висше техническо училище или магистър след бакалавър от съответното научно направление и най-малко 300 кредита;

- за ППП: За магистър–при директна магистърска програма или магистър след бакалавър от научните направления 5.2 и 5.3 от ЗВО и най-малко 300 кредита и съответния проект. стаж (съгласно Устава – 2 г. в проектантско бюро с проектанти от същото направление или 4 год. на свободна практика).

Лицата, дипломирани като „специалист”(ниво 5 от НКР) или „професионален бакалавър” (ниво 6А от НКР) нямат квалификацията „инженер” (не са се подготвяли за инженер).

 Считаме, че последващите само 60/120 кредита на ниво инженерно образование (при това задължително от съответното научно направление: 5.2 „Електротехника, електроника и автоматика“ или 5.3 „Комуникационна и компютърна техника и технологии“), както и лицата с ОКС „бакалавър” не са достатъчни за повече от ОПП.

Лица, дипломирани като магистри само на основание магистърска програма и квалифи- кация „инженер” без предшестваща инженерна подготовка (като бакалаври, а не като специа-листи или професионални бакалаври) по същото (на магистърската програма) направление или само бакалаври да не могат да придобият нещо повече от ОПП, независимо че висшите училища им присвояват квалификацията „инженер“. Особено внимателни следва да сме в областта на ОКС в областта на информационните технологии и компютърните науки, тъй като те фигурират както в областта „Технически науки“, така и в областите „3. Социални, стопански и правни науки“– направление 3.5 „Обществени комуникации и информационни науки“ и в „4. Природни науки“ – направление „Информационни и компютърни науки“.

 Важно е да се публикува на страницата на съответната РК/НПС разширен регистър, който да съдържа (без тези по „Закона за защита на личните данни“) данни за:

- частта/частите на проекта, за които проектантът е оправомощен;

- протоколното решение (№ и дата/година), с което проектантът е оправомощен;

- висшето **техническо** училище, в което колегата се е дипломирал, кога и специалността му като инженер;

- адресът на електронната поща на всеки правоспособен проектант.

 Това ще ни облекчи значително в анализа за качеството на образованието и подготовката членовете ни.

 Очаквам Вашите препоръки към този доклад сега и в рамките на следващите две седмици – до представянето му в Централния офис на КИИП.

 Благодаря за вниманието!