



КАМАРА НА ИНЖЕНЕРИТЕ В ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ
1164 София, бул. "Христо Смирненски" N1; тел: 02/969 20 73;
Факс 02/969 20 70; www.kiip.bg; e-mail: kiip@mail.bg;

Материал по т. 9 от Дневния ред на ОС на КИИП – 29.03.2015 г.

Вземане на решение относно мандатността на Председателите на РК Варна и РК Русе

При резултат от гласуването: за – 99, против – 0, въздържаха се – 4, Общото събрание на КИИП, проведено на 30 и 31 март 2013 г., взе следното решение: **„Ос на КИИП задължава Регионална колегия Русе и Регионална колегия Варна в срок от три месеца да се приведат в съответствие с изискванията за мандатността, съгласно Устава на КИИП.”**

В изпълнение на горното решение, УС на КИИП прие да бъдат проведени срещи с ръководствата на РК Русе и РК Варна, с цел организиране и провеждане на извънредни общи събрания на съответните колегии за избор на Председател на РК.

На Регионалните ръководства на двете колегии беше предоставена в писмен вид следната информация:

1. Изискванията на чл. 21 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП) са:
Чл. 21. (1) (Изм. - ДВ, бр. 79 от 2006 г.) Управителният съвет на съответната камара се състои от председател, 10 членове и председателите на регионалните колегии на съответната камара.
(2) (Доп. - ДВ, бр. 79 от 2006 г.) За членове на управителния съвет могат да бъдат избирани **за не повече от два последователни мандата** членове на съответната камара, които притежават пълна проектантска правоспособност и най-малко 10 години проектантски стаж.
2. Във връзка с предстоящите през 2012 г. отчетно-изборни събрания, КС на КИИП е изпратил писмо с изх. № КИИП-053/10.02.2012 год. до всички Регионални колегии. В писмото се обръща внимание на законовите разпоредби отнасящи се до ограничение в мандата на членовете на УС.
3. Независимо от това, при провеждането на отчетно-изборни събрания на Регионалните колегии през 2012 год., възникна проблемът с броя на мандатите на председателите на Регионалните колегии Русе и Варна, които са избрани за председатели на РК за трети мандат.
4. Ръководството на Камарата многократно е изразявало своето становище по въпроса, че председателите на РК са членове на УС като всички останали и съгласно ЗКАИИП имат право на два последователни мандата.
5. На заседание на КС от 21 февруари 2012 год. е прието решение, че изборът проведен в гр. Варна е в противоречие със ЗКАИИП и приетите решения на УС; Прието е решение да се изпрати представител на КС на КИИП на отчетно-изборното събрание в гр. Русе. Определен е инж. Живко Иванов. Видно от представения протокол от отчетно-изборното събрание на РК – Русе, инж. Иванов не е допуснат до събранието. Демонстрирано е грубо и пренебрежително отношение към решенията на органите на КИИП, какъвто се явява КС.
6. На 2 март 2012 год. УС на КИИП приема решение, с което задължава Председателя на УС да обжалва по съответния ред избора на председателите на регионални колегии Русе и Варна.

7. Предвид липсата на изрична разпоредба в Устава на КИИП по отношение на контрола на решенията на регионалните колегии, се налага тълкуване на разпоредбите на Устава. Автентично тълкуване на акта може да направи само органът, който го е издал.

Следователно Уставът може да бъде тълкуван по задължителен начин от Общото събрание (ОС) на КИИП. Съгласно чл. 50 и 51 Закона за нормативните актове, този тълкувателен акт ще има обратно действие, доколкото ОС не е предвидило друго. Необходимото тълкуване на Устава е направено с измененията му, приети от ОС, проведено на 30 и 31 март 2013 год. То се съдържа в разпоредбите на чл. 5.2, ал. 8, т. 3 – „**председателят се избира от ОС на РК с тайно гласуване, за не повече от два последователни мандата**“. В тази връзка и ОС на КИИП през 2013 г. приема решение, с което задължава РК Русе и РК Варна в тримесечен срок да се преведат в съответствие с мандатността, съгласно Устава на КИИП.

Това решение все още не е изпълнено от ръководствата на двете колегии.

8. Ръководството на КИИП полага последователни усилия, с цел да бъдат спазвани разпоредбите на ЗКАИИП и Устава на КИИП.

9. Предприети действия за изпълнение на решението на ОС на КИИП от март 2013 год. за провеждане на събрания на двете Регионални колегии за избор на нови председатели:

- Изпратено е писмо от Председателя на УС с изх. № 244/19.09.2013 год. до Председателя на КС на КИИП, председателите на регионални колегии във Варна и Русе, председателите на КС на регионалните колегии – Варна и Русе и делегатите на ОС на КИИП, с което се напомня за приетото решение от Общото събрание проведено на 30 и 31 март 2013 год., което е задължило РК – Варна и РК – Русе да проведат общи събрания и да изберат нови председатели.
- На проведеното на 12 декември 2013 год. заседание на КС е констатирано, че ръководствата на регионалните колегии Русе и Варна не са изпълнили решението на ОС от 31 март 2013 год. и не са провели изборни събрания. Председателите на двете регионални колегии не са се явили на насрочените срещи с КС. КС приема решение да сезира Комисията за дисциплинарно производство за извършено дисциплинарно нарушение от ръководствата на двете колегии, изразяващо се в неспазване на решение на Общото събрание.
- На проведено на 31 януари 2014 год. заседание на КС се приема решение да бъде предложено на УС да задължи регионалните колегии Русе и Варна да проведат избори за нови председатели на предстоящите отчетни събрания.
- На проведено на 18 февруари 2014 год. заседание на КДП се обсъжда дисциплинарното производство срещу председателите на регионалните колегии Русе и Варна. КДП приема, че са налице дисциплинарни нарушения, но КДП все още не е изисквала писмени обяснения от лицата срещу, които се води дисциплинарно производство.
- С писма изх. № КДП-007 и КДП-008 от 06.03.2014 год., Председателят на КДП изисква писмени обяснения от председателите на регионалните колегии Варна и Русе;
- На 29 май 2014 год. се провежда съвместно заседание на КДП, ръководството на КИИП, Председателят на КС, юридическият консултант на Камарата и Председателите на РК Русе и РК Варна, по време на което се разглеждат получените писмени обяснения на Председателите на Регионалните колегии Русе и Варна и все още нерешения проблем с мандатността на членовете на УС.
- На заседанието си от 30 май 2014 год., след като се запознава с резултатите от съвместното заседание (т. 3 от дневния ред), УС на КИИП приема следните решения:
 - i. инж. Кинарев да оттегли издадените пълномощни на председателите на РК Русе и РК Варна до решаване на казуса с мандатността.
 - ii. Да не бъде налагано наказание „мъмрене“ на членовете на ръководствата на РК Русе и РК Варна, тъй като дисциплинарните производства не са били образувани срещу членовете на ръководствата, а само срещу председателите, а наказанията се налагат поименно.
 - iii. УС не приема предложението, направено от Председателите на РК Русе и РК

Варна, да не се предприемат действия до приключване на започнатите дела.

- През м. октомври 2014 г. са проведени заседания на регионалните ръководства на РК Варна и РК Русе, в присъствието на инж. Никола Цветков – Зам.-председател на УС и инж. Иван Каралеев – Главен секретар на УС. По време на заседанията са обсъдени писма изх. № КИИП-296/01.10.2014 г. (РК Русе) и № КИИП-297/01.10.2014 г. (РК Варна) и въпросът за мандатността на членовете на УС.
- Резултатите от проведените срещи са включени под т.5 в Дневния ред на заседанието на УС на КИИП, проведено на 31.10.2014 г. За пълнота на изложението в настоящия материал е включена извадка от Протокол № 114 от заседанието на УС на КИИП:

ИЗВАДКА ОТ ПРОТОКОЛ № 114
от заседание на УС на КИИП, проведено на 31.10.2014 г.

По т. 5 от дневния ред докладват инж. Н. Цветков и инж. Ив. Каралеев

5. Информация за проведените през м. октомври 2014 г. заседания на регионалните ръководства на РК Варна и РК Русе, където се е разисквал въпросът за мандатността на членовете на УС.

Инж. Н. Цветков докладва, че във връзка с Решение на УС заедно с инж. Каралеев са посетили РК Варна и РК Русе и са присъствали на техните местни събирания, където е обсъждано писмо № КИИП-297/01.10.2014 г., с което членовете на РК са предварително запознати. Резултатите са изразени в становища от двете регионални колегии. Инж. Цветков предложи да прочетат становищата заедно с инж. Иван Каралеев, за да бъдат запознати членовете на УС с тях.

Инж. Цветков прочете становището на РК Варна. Коментира края на становището, провокиран от написаното, а именно “*ако не бяха заведени дела срещу колегията и мен в частност, досега щяхме да имаме друг Председател на РК Варна*”. Помолвил е да се говори открито, разяснявайки, че не съществува отношение към колегията. На направеното запитване към членовете дали имат предвид някой, който да работи против в тях, те са споделили, че срещу тях работи инж. Марин Йорданов.

Инж. Кинарев взе думата и поясни, че инж. Марин Йорданов като физическо лице няма нито едно изказване на тази тема, а има изказване на тази тема в качеството си на Председател на КС в предния мандат. Това означава, че директно се казва че КС има конкретно отношение към Варна, което означава че се тръгва в доста нежелана посока.

Инж. Цветков добави, че при разисквания и коментари е било изтъкнато, че става въпрос за междуличностни отношения между инж. Румен Иванов и инж. Марин Йорданов.

Инж. Иван Каралеев взе думата и прочете становището на РК Русе.

Инж. Кинарев взе думата като направи извод от прочетеното, че поради тоталното пренебрегване на органите на КИИП се отива направо в съда. Поясни също, че и в двете писма съществуват твърдения, които не отговарят на истината. Добави, че в нито едно дело провеждано в съда (става въпрос за делата, където има отказ за разглеждане) не се е стигнало до обсъждане на мандатността. Адвокатите търсят всички възможности, за да не се стигне до разглеждане на въпроса по същество.

Инж. Кинарев добави, че се е убедил какво представлява съдебната система в България, като заяви, че е направил всички усилия, включително и тези две срещи. Добави, че той като Председател, както и УС се опитват да правят всичко възможно, за да бъдат нещата законни. Попита също дали някой може да намери в Закона задължението на Председателя на КИИП да издаде пълномощни на Председателите на РК да боравят със средства и тъй

като такова нещо не съществува, твърдението че оттеглянето на такова пълномощно е незаконно представлява грубо непознаване на Закона и Устава на КИИП.

Инж. Кинарев добави, че се срамува от разнасянето на подобни документи и се извини на УС, че не е изпълнил решението му за оттегляне на пълномощните, изчаквайки тези две срещи. Извини се също на УС за това, че при първия опит за тези срещи и отказ за това, са се съобразили с всички изисквания на РК за осъществяването на тези срещи. Инж. Кинарев декларира, че в съответствие със закона, устава и решенията на УС занапред ще действа така, както вменяват тези документи и ако някой предяви желание да ги отмени, трябва да съди УС по същия ред. Инж. Кинарев заяви твърдо, че в следващите 9 години подобно дело заведено срещу КИИП няма да стигне доникъде. Изказа становище, че срамно твърдението, че събранието на Регионалната колегия е нещо повече от Общото събранието на КИИП, че е нещо повече от решенията на заседанията на УС. Председателят на УС се извини за емоционалното изказване, но твърдението, че Марин Йорданов като физическо лице, защото си имал закачка при толкова много протоколи на Контролния съвет, при положение, че никой не обжалва решението на Общото събрание е твърде несериозно. Добави също, че да се твърди след изтичане на срока за обжалване на Решения на Общите събрания по която и да е точка, че решенията за незаконни е грубо непознаване точно на тези закони, които така широкообхватно се цитират.

Инж. Кинарев заяви, че занапред стриктно ще изпълнява решенията на контролните органи на КИИП и решенията на УС, както и че от следващата седмица двете пълномощни ще бъдат изтеглени. Инж. Кинарев предложи да се гласува решение, че поведението на двете регионални колегии и поведението на ръководителите на двете регионални колегии ще бъде разгледано в отделна точка на Общото събрание през месец март 2015 г. Добави, че го обявява три месеца предварително и предложи също да се гласува точка в Общото събрание на КИИП за разглеждане поведението председателите на двете колегии, както и прекратяване мандата на председателите РК Русе и Варна, а оттам нататък каквото ОС реши. Като финал инж. Кинарев заяви, че независимо от многократните изказвания и обсъждания по този въпрос, последните две писма ги приема като обида не като Председател на УС, а чисто колегиално като човек.

Думата взе инж. Серафим Александров, който изказа искреното си съжаление пред членовете на УС от поведението и изказването на колегите, че КИИП е едно нищо, че един УС е едно нищо, както и че решения на УС не трябва да се изпълняват. Заяви също, че тези действия са тенденциозни, заяви че в УС има и е имало толкова добри специалисти и професионалисти, които са взели отношение, но това да остане за урок пред всички присъстващи. От своя страна инж. Серафим Александров зададе въпрос на инж. Александър Александров – РК – РК Русе, дали би се кандидатира за четвърти или пети мандат, но до отговор не се стигна. Инж. Кинарев помоли присъстващите да гласуват въпроса с обсъждането поведението на двете РК да бъде включено в точка на дневния ред на Общото събрание 2015 г. Реплика по въпроса направи инж. Александър Александров, който поясни, че т. 5 от дневния ред гласи „*Информация за проведените срещи*”, и тъй като няма включена точка за вземане на решения, това решение ще бъде незаконосъобразно.

В продължилите дебати взеха участие инж. Александър Александров, инж. Балчо Балчев, инж. Кордов и инж. Веселин Колев.

Инж. Кордов пожела да се изкаже по темата и запита, защо на ОС през 2012 г., когато всички органи са били все още конституирани преди самите избори, този въпрос въобще не е бил повдиган, след като е толкова важен и защо всеки е предмет на дискусии и не може да се намери решение.

В отговор инж. Кинарев застана твърдо зад позицията, че това не е вярно, тъй като в Протокола на ОС това е било внесено и е имало опит за взимане на решение, но РК Варна или Русе са се изказали, че не може да се вземе решение, тъй като не е включено в дневния ред. Поради тази причина единственото решение, което е било взето е, че се отива да се жали в съда и това е решението, което е записано. На зададен въпрос от инж. Кордов, защо

не е включено в дневния ред тогава, инж. Кинарев отговори, че това е станало след обявяването на дневния ред. Председателя на УС заяви, че нещата продължават с това, което се случва в съда и кога самият той е научил за това. На първа инстанция делото е спечелено, а на втора инстанция е загубено, тъй като адвокатът заявява, че не е важно кога са дошли документите (което е фактическата дата за уведомяване), а това, че инж. Кинарев е бил чул за това и е изпуснал срока за подаване на обжалване. Инж. Кинарев добави, че цялата тази информация, заедно с всички други материали ще бъдат качени в сайта на КИИП. Инж. Кинарев припомни на присъстващите и цитира по памет свое изказване по обсъждания въпрос *“тъй като УС не може да вземе решение, се приема, че до решението на съда, органите на КИИП ще решат как ще процедурат нататък”*.

Независимо от положените от УС усилия, към датата на Общото събрание на КИИП през 2015 г. решението не е изпълнено.

10. Състояние на съдебно производство

- Съдебно производство срещу инж. Александър Александров
Районен съд - Русе отхвърля иска като неоснователен. Мотивите на съдебното решение са, че „председателите на РК се избират от общите събрания на регионалните колегии и за тях не се отнася ограничението в мандатите“. Подадена е въззивна жалба от КИИП. Окръжен съд - Русе остава в сила решението на Районния съд в сила, но на друго основание – защото приема, че между инж. Александров и КИИП няма трудов договор. Решението е обжалвано пред ВКС. ВКС е допуснал за разглеждане делото като ще се произнесе по наличието на трудово-правни отношения. Делото е насрочено в открито заседание на 16 април 2015 год.
- Съдебно производство срещу инж. Румен Иванов
Районен съд - Варна е уважил иска за отмяна на избора като незаконосъобразен. Подадена е въззивна жалба от инж. Румен Иванов. Окръжен съд – Варна прекратява производството като приема, че исковата молба не е подадена в предвидения от закона 14-дневен срок. Мотивите на определението за прекратяване е, че председателят на КИИП е знаел за избора веднага след като е направен. Окръжен съд – Варна приема, че срокът за обжалване започва да тече от момента на узнаването на резултата от избора, а не от момента на получаване на протоколите от избора. Определението на Окръжен съд– Варна е обжалвано пред Върховния касационен съд. ВКС е допуснал за разглеждане решението на Окръжен съд – Варна и се е произнесъл, че отношенията между членовете на УС и Камарата са трудово-правни, както и, че не е пропуснат срокът за обжалване на избора на председател на РК. Делото е върнато за повторно разглеждане от ОС – Варна. Към 23 март 2015 г. не е постановено решение.

Извод от съдебното производство: към настоящия момент съдебното производство е сведено до въпроса: трудово-правни ли са отношенията между членовете на УС и Камарата? Този въпрос очевидно няма да даде отговор по отношение на мандатността на членовете на председателите на регионалните колегии като членове на УС.