

ПРОТОКОЛ

На отчетното събрание на НПС към КИИП, проведено на
29.03.2013 година в зала 226 - УАСГ

1. Членове на ръководството на НПС КСС, присъстващи на събранието:

1. Инж. Попов – председател на НПС КСС
2. Инж. Николов – зам. председател на НПС КСС и председател на ЦКТК
3. Инж. Милев – зам, председател на НПС КСС по въпросите за повишаване на професионалната квалификация
4. Инж. Пейковска – член на ръководството на НПС КСС и член на ЦКТК
5. Инж. Капкива - член на ръководството на НПС КСС
6. Инж. Николчева - член на ръководството на НПС КСС
7. Инж. Стоилов - член на ръководството на НПС КСС

Събранието бе открито от председателя на НПС КСС инж. Попов. В 14 часа и 18 минути беше обявен кворумът към момента на откриването - 92 делегати.

Инж. Попов направи предложение водещ на събранието да бъде инж. Николчева.

Избрани и приети с гласуване бяха:

- Комисия по предложенията – инж. Стоилов, инж. Йорданов и инж. Стойкова
- Преброители – дясностоящи на всеки трети ред
- Протоколчик - инж. Кирова

Инж. Николчева обяви дневния ред:

1. Отчет за дейността на НПС КСС за периода март 2012 – март 2013. – докладва инж. Пламен Попов

Отчет за резултатите от проведените срещи по регионите с лицата упражняващи ТК по част конструктивна. – докладва инж. Николай Николов

Отчет за изпълнение на програмата за обучение.- докладва инж. Йордан Милев

2. Програма за квалификация.
3. Разисквания.
4. Разни.

След гласуване дневният ред беше приет.

Дадено беше процедурно предложение относно регламента за провеждане на събранието, а именно то да приключи в 17 часа. Предложението беше прието след гласуване.

Председателят даде думата на инж. Й. Пенев. Той изрази мнение влизането в сила на евро нормите да бъде отложено с една до 3 години, като бъде изплатено писмо да МРРБ и УАСГ, подготвено от инж. Проданов. Аргументите в подкрепа на отлагането: Има неизяснени текстове в ЕС, не са завършени повечето национални приложения, а също така времето за подготовка на проектантите за тях е недостатъчно. Препоръката към УАСГ е да се изучават успоредно ЕС и сега действащите норми.

Инж. Проданов допълни казаното от инж. Пенев с предложение по ЕС да бъдат проектирани обекти от висока категория, а останалите да подлежат на изследване и оразмеряване по сега действащите норми.

Инж. Цв. Георгиев изказа противно на изложеното мнение, а именно, че с необмислено отлагане на влизането на европейските норми българските проектанти ще изгубят позиции пред проектанти от други Европейски страни.

В отговор на предложението на инж. Й. Пенев думата взе инж. Милев. Той подчерта, че България като пълноправен член на ЕС е задължена да премине към ЕС в съответствие с директивата за хармонизиране, задължителна за всяка страна – членка. Относно предложението в УАСГ и сродните висши учебни заведения да се преподават едновременно ЕС и българските норми той възрази с аргумента, че има академична автономия на учебните заведения и подобно правило не може да бъде налагано.

Инж. Цанков подкрепи проф. Милев. Той поясни, че в УАСГ не може да се преподават успоредно двата вида норми за проектиране, почиващи на различни теоретични принципи. Възможно е българските норми да се изучават само като следдипломна квалификация.

Във връзка с последната реплика на инж. Й. Пенев, че отлагането е възможно, думата взе инж. М. Стефанова. Тя поясни, че може да бъде поискано отсрочване с не повече от една година, тъй като това е максимално допустимия срок. Добре е, също така колегите да следят откритата платформа за обмен на информация в интернет, касаеща промяната на нормите.

Инж. Климент Великов изказа мнение, че не е възможно за кратко време да се навлезе в ЕС. Освен това проектирането по досегашните норми е по-икономично. В момент на криза, какъвто е сегашния, оскъпяването е нежелателно.

Инж. Кордов подкрепи отлагането. По негова информация в МРРБ преди два – три месеца е бил обсъждан вариант за възможно отлагане и е въпрос на стиковане между НПС КСС и МРРБ да се оформи такова предложение.

Беше предложено и гласувано прекратяване на изказванията, прието с болшинство.

По първа и втора точка от дневния ред:

Думата беше дадена на инж. Попов, председател на НПС КСС за представяне на отчетния доклад.

След прочитане отчетния доклад за работата на НПС КСС, думата беше дадена на инж. Н. Николов, зам. председател на НПС КСС и председател на комисията по ТК за отчет на дейността на комисията, който запозна събранието с резултатите от регионалните срещи на Националното ръководство на КСС с лицата упражняващи ТК.

Съгласно дневния ред след отчета на ЦКТК, думата бе дадена на инж. Милев, който докладва за проведените курсове за обучение по ЕС и предложи програма за периода – 2013 – 2014 година.

По трета точка от дневния ред

След прочитане на отчетните доклади последваха разисквания:

- Инж. Йонко Пенев: Той отново подчерта, че проектантите не са подготвени за работа с ЕС. Освен това в евронормите има неясни и неуточнени части, националните приложения са на места недовършени и некоректни, няма подробни ръководства.
- Инж. Готов: „Изясен ли е текстът на писмото във връзка с отлагането на ЕС?“
- Инж. Йорданов: предложение по текста на писмото – да се поиска отлагане за 1 година, като успоредно важат ЕС и досегашните норми; сградите от четвърта до шеста категория да се проектират по български норми още 3 години, а високите категории по ЕС. Да се посещават курсове за обучение.
- Инж. Мишев: да се изготви статистика колко процента от проектантите са закупили пакет ЕС, колко от тях са служители в общини и експлоатационни

дружества и колко са проектантите на частна практика. Относно срещите на инж. Николов с РК, свързани със задълженията на ТК и отговорността им към проекта, протоколите задължително да бъдат качени на сайта.

- Инж. Пенев: „Има ли предложение за промяна на наредба 2?”
- Инж. Ботев: „Относно чл. 142, ал. 10 – мнението на колегите е против писмена оценка на ТК. Достатъчно е поставяне на печат, с който се удостоверява, че проектът отговаря на изискванията. Не беше дадена гласност на мнението на колегите, които не са съгласни да се пише доклад от лицето ТК.”
- Отговор от инж. Николов на двата предходни въпроса: „Организирането на срещи във всички РК костваше огромни усилия. Протоколите от срещите ще бъдат предоставени. Вече има отговор на запитването към МРРБ относно тълкуването на чл. 142, ал. 10. Необходимо е да има писмени оценки на ТК, както и договори с възложителя. Понастоящем има много злоупотреби с печати и удостоверения на ТК. Относно наредба 2 – има предложения за увеличаване на годините като условие за придобиване ТК на 15, даже 25 години стаж за висока категория. Задължително е да се изискват други доказателства, защото при посочване на определени проекти от списъка с направени обекти такива не се предоставят на комисията. Редно е да се отложи промяната на наредба 2, за да бъдат уточнени новите изисквания.”
- Инж. Пенев: „Защитих тезата за договор с ТК и настоявам да се запише в текста „по отделен договор”. Относно доклада на ТК считам, че той не пречи, а помага на ТК да се „легитимира.”
- Инж. Мишев: „Смятам, че няма такива, които удрят печат безотговорно. Комисията по нормативни документи не си е свършила работата.”
- Инж. Янакиева: „Добре е курсовете за квалификация да се изтеглят напред във времето – по възможност в началото на 2013 година.”
- Инж. Милев: „Технически е много трудно провеждането на курсовете по всички части в близките месеци. Ще се наложи да се навлезе дори и в 2014 година.”
- Инж. Готов: „Предлагам да се гласува самостоятелен бюджет на НПС. Освен това да се смени статута на ОС на НПС, като се запише в устава.”
- Инж. Панов: „Каква отговорност носи ръководството на НПС, като не спазва решенията да няма писмен доклад на ТК. Имаше такова решение на НПС. Освен това няма публикации в сайта - нито от срещите на ТК, нито от събранията и заседанията на НПС.”
- Инж. Попов: „Не си спомням къде е гласувано с „не”.
- Инж. Ботев: „Във В. Търново.”
- Инж. Николов: „Въпросът към МРРБ бе с молба да бъде изяснен смисъла на чл. 142, ал. 10.
- Инж. Николчева: „Правилно е да има доклад”.
- Инж. Пенев: „Правилно е да има доклад”.
- Инж. Мишев: „Трябва да има доклад, ако няма ТК в надзорната фирма.”
- Инж. Яни Касъров: „Във връзка с поставените теми имам няколко въпроса – 1) Защо не са публикувани протоколите от заседанията относно ТК? 2) Защо пишем писма до МРРБ постфактум? 3) Възможно ли е курсовете да бъдат безплатни? 4) Към инж. Николов – как стои въпросът с конструктивните становища? И там ли трябва да се пише оценка? 5) Трябва да се гарантира по някакъв начин заплащането на ТК. 6) Необходимо е да се регистрират

договорите, за да може впоследствие да се направи проверка в регистъра, дали посочените проекти са действителни.”

- Инж. Таню Димитров: „Защо не направим курсове онлайн?”
- Инж. Пенев: „Да не се одобрява проект, когато няма договор за ТК и документ, че му е платено.”
- Инж. Милев: „Курсовете онлайн не винаги са резултатни. Може да има онлайн консултации.”
- Инж. Николов: „Първата стъпка, която сме предприели, е да искаме тълкуване на чл. 142, ал. 10. Намерението ни е при следващата втора стъпка да настояваме да не се дава разрешение за строеж без договор с ТК.”
- Инж. Ив. Душков: „Защо ще се изисква само договор с ТК, а не също така и с проектанта?”
- Инж. Св. Димитров: „Преди 4 години имаше писмо от МРРБ при предаването на проекта да се представят договор за проектиране и договор с ТК. Оттогава и досега това никъде не се спазва. Има ли основание да се надяваме, че поредното писмо ще свърши работа?”
- Инж. Пенев: „Давате ТК на лица, които не заслужават.”

Инж. Николчева: „Предлагам да гласуваме за прекратяване на изказванията.”

Предложението беше гласувано и прието.

След станалите разисквания събранието реши:

1. Приема отчетния доклад за дейността на Националното ръководство на НПП КСС;
2. Приема програмата за обучение на НПС КСС, като задължава Ръководството на секцията да конкретизира реда и времето за провеждане на мероприятията.

По точка четвърта от дневния ред „разни”:

1. Инж. Тончев предложи да бъдат формулирани мотивите за отлагане влизането в сила на ЕС. „Те са четири: 1) Не са завършени, или са некоректно написани националните приложения. 2) На места при превода има груби грешки. 3) Популяризирането на ЕС върви бавно. 4) Все още има непреведени ЕС. Необходимо е да има работна група, която да изготви окончателния текст на писмото за отлагане.”
 - Събранието взе решение да възложи на инж. Константин Проданов и инж. Пламен Попов да подготвят писмо с искане за удължаване на срока за успоредно използване на ЕС и българските норми.
2. Обсъдено беше предложение за самостоятелен бюджет на секцията – засягащо чл. 5.3, ал. 9 от устава. Наложително е комисията по нормативни актове да даде мнение на УС за промяна във финансирането на НПС КСС.

Изказвания:

- Инж. Милев изрази мнение делегатите да гласуват предложението да бъде направено от председателя на НПС.
- Инж. Велинов даде идея бюджетът да се определя всяка година по секции.
- Инж. Йорданов поясни, че обикновено става дума за 10-20 000 лева, като тази сума е обвързана с членския внос и финансовия разчет.
- Инж. Тончев: Председателят на НПС КСС инж. Попов и инж. М. Йорданов да направят план за бюджета на секцията.

С тази тема дневният ред беше изчерпан и събранието на НПС КСС – закрито.

Председателстващ:
/ инж. Св. Николчева

Протоколчик:
/инж. Ст. Кирова/