

ПРОТОКОЛ № 74

от заседание на УС на КИИП, проведено на 26.11.2010 г.,

Присъствали:

1. **инж. Стефан Кинарев** – Председател
2. **инж. Георги Симеонов** – Зам.- председател
3. **инж. Марин Младенов** – Главен секретар
4. **инж. Ангел Марков** – председател на НПС “Водно строителство”
5. **инж. Тодор Ангелов** – представител на НПС “Транспортно строителство и транспортни съоръжения”
6. **доц. д-р инж. Руска Димитрова** – представител на НПС “Геодезия, приложна геодезия, ландшафт”
7. **инж. Любомир Грънчаров** – председател на НПС “Електротехника, автоматика и съобщителна техника”
8. **инж. Бориска Стоева** – представител на НПС “Технологии”
9. **инж. Добрин Ефремов** – Представител на КС
10. **инж. Душко Опърлаков** – РК Бургас
11. **инж. Румен Иванов** – РК Варна
12. **инж. Николай Николов** – РК Велико Търново
13. **инж. Румен Рашков** – РК Видин
14. **инж. Веселин Колев** – РК Враца
15. **инж. Янко Радев** – РК Добрич
16. **инж. Марушка Каринкова – Бобекова** – РК Кърджали
17. **инж. Милко Найденов** – РК Ловеч Ловеч
18. **инж. Тодор Енев** – РК Пазарджик
19. **инж. Цвятко Тужаров** – РК Перник
20. **инж. Свилен Димитров** – РК Пловдив
21. **инж. Галина Бахнева** – РК Разград
22. **инж. Кръстинка Дечева** - РК Сливен
23. **инж. Иван Стоянов** – РК Смолян
24. **инж. Свилен Иванов** – упълномощен от инж. Димитър Начев, председател на РК София-град
25. **инж. Стефко Драгов** – РК Стара Загора
26. **инж. Цанко Дилов** – РК Търговище
27. **инж. Тончо Тончев** – РК Хасково
28. **инж. Станислав Чакъров** – председател на РК Шумен
29. **инж. Пейчо Пейчев** – РК Ямбол

Отсъствали:

1. **инж. Георги Колчаков** – председател на НПС “КСС”
2. **доц. д-р инж. Ивайло Банов** – председател на НПС “Отоплителна, вентилационна, климатична и хладилна техника, топло и газоснабдяване”
3. **инж. Хубен Хубенов** – представител на НПС “Минно дело и геология”
4. **доц. инж. Петър Драганов** – Председател на КДП
5. **инж. Захари Донев** – РК Благоевград
6. **инж. Румен Радев** – РК Габрово
7. **инж. Емилиян Енев** – РК Кюстендил
8. **инж. Мариана Колова** - председател на РК Монтана
9. **инж. Нина Киркова** – РК Плевен
10. **инж. Александър Александров** – РК Русе
11. **инж. Георги Колев** – РК Силистра
12. **инж. Иван Андреев** – РК София-област

На заседанието присъстват 29 от 41 членове на УС. С право на глас са 28 души.

Като гости на заседанието присъстват:

1. **инж. Мария Стефанова** – РК София-град
2. **инж. Светослав Дренски** – РК София-град
3. **инж. Илка Симиджиева** – РК София-град
4. **инж. Иван Каралеев** – НПС “ЕАСТ”

Заседанието започна в 10,38 часа. По време на заседанието се прави аудиозапис.

Инж. Ст. Кинарев предложи заседанието на УС да протече при следния

Заседание на Управителния съвет на КИИП – 26.11.2010 г.

Дневен ред

1. Утвърждаване на предложения на Регионалните колегии за актуализация на собствените им бюджети – таблица и протокол за приемане от ръководството на Регионалната колегия.
Докладва: инж. Ст. Кинарев
2. Правилник за работата на Експертно-техническите съвети към КИИП – допълнения и изменения въз основа на получените предложения до 10.11.2010г.
Докладва: инж. Ст. Кинарев
3. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП за вписване в регистрите на проектанти с ограничена и пълна проектантска правоспособност и на проектантски бюра.
Докладва: инж. М. Младенов
4. Утвърждаване на предложения на **Комисията за технически контрол по част конструктивна** за вписване в списъка на лицата, упражняващи технически контрол на част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.
Докладва: инж. Г. Симеонов
5. Справка за предадените протоколи от заседанията на ръководствата на Регионалните колегии през 2010 година и обсъждане на причините за не предаване.
Докладва: инж. Ст. Кинарев
6. Справка за касовите наличности в Регионалните колегии и обсъждане на причините за надвишаване на лимита съгласно Инструкцията за финансовата организация в КИИП
Докладва: инж. Ст. Кинарев
7. Информация за направеното досега в КИИП за функциониране дейността по чл. 5, т. 11 от ЗКАИИП - организиране и провеждане на продължаващото обучение, поддържане повишаването на професионалната квалификация и правоспособност, програми за обучение, национален и регионални обучителни центрове, брой обучаеми и други.
Докладва: инж. Л. Грънчаров
8. Други:
 - * информация за подготовката за подмяна на персоналните Удостоверения за проектантска правоспособност и за упражняване на Качествен технически контрол по част Строителни конструкции;
 - * декларация на УС на КИИП във връзка с предложението за лицензиране на Проектантските бюра от други организации;
 - * информация, свързана с Наредба Из-1971;
 - * календарен график за провеждане на Общо събрание, Управителни съвети, заседания на Комисиите по регистрите, за технически контрол по част Конструктивна, по дисциплинарно производство, Контролния съвет, Ръководствата на националните професионални секции през 2011 година;
 - * информация за проведени срещи в Чехия, на които са присъствали инж. Д. Опърлаков и инж. Я. Радев.

Постъпило е писмено предложение от **РК В. Търново** за включване на допълнителна точка “Актуални задачи и теми пред ЕСЕС”. По молба на инж. Д. Начев тази точка ще се разгледа на заседанието на УС през м. януари 2011 г.

Инж. Н. Николов обясни мотивите за това предложение.

Инж. Св. Димитров попита дали в страните-членки на ЕСЕС съществува част “ПАБ”. Как се осъществява обучение на членовете им по тази част.

Заседание на Управителния съвет на КИИП – 26.11.2010 г.

Инж. Ст. Кинарев отговори, че по въпроса ще бъде отправено официално запитване. В момента писмото се подготвя.

Инж. Т. Ангелов предложи точки 1, 5 и 6 да бъдат разгледани заедно като първа точка, тъй като третираат едни и същи въпроси.

Инж. Ст. Кинарев предложи да се гласува дневния ред с предложението за обединяване на точки 1, 5 и 6 в първа точка, а останалите да останат без промяна.

Гласуване на предложението.

Гласували 24 души, от тях: “за” – 24, “против” – няма, “въздържал се” – няма.

Предложеният дневен ред с направеното обединяване на точки 1, 5 и 6 в първа точка, беше приет единодушно.

По т.1 от дневния ред,

Утвърждаване на предложения на Регионалните колегии за актуализация на собствените им бюджети – таблица и протокол за приемане от ръководството на Регионалната колегия.

Инж. Ст. Кинарев докладва, че до започване на заседанието предложения за актуализиране на бюджета за 2010 година в писмен вид са получени от:

- РК Ловеч – предлагат някои размествания на разходи за външни услуги и разходи за материали в рамките на планирания бюджет. Приложени са протокол и обосновка за актуализацията.
- РК Силистра – представен е актуализиран бюджет в рамките на планирания. Представен е протокол на РР.
- РК Стара Загора – предлага се за сметка на бюджетния излишък да бъде актуализирана позицията “Командировки в чужбина”. Предложението е извън планирания за 2010 г. бюджет.
- РК Монтана също предлага актуализиране на бюджета си. Приложен е и протокол. Разместванията са по пера, но в рамките на планирания бюджет.

Инж. Г. Бахнева и **инж. Р. Иванов** допълниха, че техните РК също имат предложение за актуализиране на бюджет 2010 г. Двете РК не са изпратили предложението за актуализация в табличен вид.

Инж. Ст. Кинарев помоли всичките предложения да бъдат изпратени, за да бъдат окомплектовани и предадени в СК “Прециз”, за да може тя да се съобрази с предложените актуализации. Допълни, че проектобюджети за 2011 година са изпратили само от РК Добрич, РК Враца, РК Плевен, РК Кърджали.

Инж. М. Младенов обърна внимание на присъстващите, че точката е “Утвърждаване на предложения на РК ...”.

Инж. Ст. Кинарев обоснова процедурата, която трябва да се спазва, за да няма недоразумения на следващата ОС при отчитане изпълнението на бюджет 2010 г.

Справка за предадените протоколи от заседанията на ръководствата на Регионалните колегии през 2010 година и обсъждане на причините за не предаване.

Инж. Ст. Кинарев напомни на членовете на УС, че има решение, според което всички РК трябва да изпращат протоколите от заседанията си в ЦО или да ги публикуват на сайтовете си. Протоколите трябва да се изпращат подписани, за да има архив и в случай на нужда да се дават искани справки. Справката е изпратена до всички РК. Според инж. Ст. Кинарев, няма причина протоколите да не бъдат изпращани в ЦО.

Инж. Св. Димитров се позова на ЗКАИИП и на Устава на КИИП. УС не е надзорен орган върху работата на управителните съвети на регионалните колегии. Архивът на РК се съхранява по места.

Инж. Ст. Кинарев изрази несъгласие с мнението на инж. Св. Димитров. Настоя, че трябва да се вземе решение в смисъл: Има ли право УС да се запознае с протоколите на РК или не. Трябва ли да има архив на протоколите на РК в УС.

Повдигнатия въпрос беше обсъден при участието на инж. Л. Грънчаров, инж. Р. Димитрова, инж. Н. Николов, инж. Р. Иванов, инж. Св. Димитров, инж. Д. Начев, инж. Д.

Заседание на Управителния съвет на КИИП – 26.11.2010 г.

Опърлаков. Изказани бяха противоположни мнения. Беше предложено КС да излезе със становище по повдигнатия въпрос. Обсъден беше и въпросът за правата, дадени на РК и че трябва да се търсят възможности за разширяване на тези права. По време на обсъждането беше поставен и въпросът “Кой е администратор на лични данни?”

В края на дискусиата **инж. Ст. Кинарев** предложи разискванията да бъдат прекратени. Обобщи две предложения, които да бъдат гласувани, а именно:

1. Регионалните колегии да предоставят протоколите от заседанията на РР в ЦО, за да има архив.

2. Този въпрос да бъде възложен на КС за тълкуване.

Инж. Д. Ефремов поясни, че КС има становище по този въпрос и на следващото заседание на УС ще го предадат.

Инж. Ст. Кинарев отново предложи да бъде гласувано предложението “Регионалните колегии да изпращат копия от протоколите си в централен регистър в ЦО”. Добави, че ще има регистър на протоколите, както и стенограми от заседанията.

Гласуване на предложението.

Гласували 27 души, от тях: “за” – 21, “против” – 3, “въздържал се” – 3.

Решение: УС реши регионалните колегии да изпращат копия от протоколите за заседанията на РР.

Справка за касовите наличности в Регионалните колегии и обсъждане на причините за надвишаване на лимита съгласно Инструкцията за финансовата организация в КИИП

Инж. Ст. Кинарев информира членовете на УС, че тази справка е направена въз основа на сигнал от някои РК и от КС след заседанието на УС в Кърджали. В някои РК сериозно се надвишават касовите наличности, определени от Инструкцията за финансова дейност на КИИП. Справката е получена от всяка една РК.

Обяснения за по-голяма касова наличност дадоха инж. Т. Енев за РК Пазарджик и инж. Р. Иванов за РК Варна.

Инж. Ст. Кинарев прикани да се спазва изискването за касова наличност.

По тази част от т. 1 не е взето решение.

По т. 2 от дневния ред - Правилник за работата на Експертно-техническите съвети към КИИП – допълнения и изменения въз основа на получените предложения до 10.11.2010г.

Инж. Ст. Кинарев съобщи, че до 10.11.2010 г. от РК Пловдив и РК Плевен са получени предложения за промени в Правилника. Тези предложения и направените предложения на заседанието на УС от 29.11.2010 г. са отразени във вариант на Правилника от 12.11.2010 г. (Този вариант е приложен към настоящия протокол). След срока са получени предложения от РК Добрич и РК Велико Търново (Предложените текстове за Правилник също са приложени към настоящия протокол).

След това членовете на УС пристъпиха към обсъждане на текста на Правилника. При обсъждането на текстовете бяха сравнявани текстовете в различните варианти за правилник.

По-долу са отбелязани направените предложения за промени, както и решенията на УС по всеки раздел от Правилника.

По раздел I – ОБЩИ ПОЛОЖЕНИЯ

Направено беше предложение в **чл. 1**, след думите “инвестиционното проектиране” да се добави текст “и устройственото планиране”.

Направено беше предложение в **чл. 2**, алинея 3 да отпадне.

В **чл. 3** след “колегия” да се добави “и НПС”.

Гласуване на раздел I от Правилника с направените предложения за допълване и отпадане на текстове.

Гласували 24 души, от тях: “за” – 24, “против” – няма, “въздържал се” – няма.

Решение: УС приема раздел I от Правилника за работата на експертно-техническите съвети към КИИП с направените допълнения в чл. 1 и чл. 3. Ал.3 от чл. 2 да отпадне.

По раздел II – УСТРОЙСТВО И ЗАДАЧИ

Чл. 4. – няма различия в трите предложени варианта.

Чл. 5. – добавен е текст, уточнен на УС в Кърджали “разработки, проекти за нормативни актове, стандарти и ръководства за проектиране”.

Уточнено беше, че по-правилно е да се използва терминът “Изготвя експертизи”, вместо “извършва експертизи”. Членовете на УС се съгласиха с това уточнение и приеха по-нататък в текста навсякъде “извършва експертизи” да бъде заменено с “изготвя експертизи”.

Гласуване на чл. 4 и чл. 5 с направеното допълнение от заседанието на УС в Кърджали и с подмяната на думата “извършва” с “изготвя”.

Гласували 26 души, от тях: “за” – 24, “против” – няма, “въздържал се” – 2.

Решение: УС приема текстовете на чл. 4 и чл. 5 с направените редакционни изменения.

В чл. 6. текстът “ОРТС” отпада.

Коментиран беше текстът на последния абзац от чл. 6. Беше направено предложение този текст да отпадне.

Гласуване на чл. 6 с предложението за отпадане на текста от последния абзац на чл. 6.

Гласували 27 души, от тях: “за” – 25, “против” – няма, “въздържал се” – 2.

Решение: УС приема текста на чл. 6 с направените корекции в него.

По текста на чл. 7.

Инж. Ст. Кинарев прочете текста на **чл. 7** от варианта на В. Търново, тъй като в него е отчетено предложението на Пловдив за отпадане на алинея 5 и да бъде преработена алинея 4. Беше предложено в алинея 3 текстът “висши учебни заведения” да бъде заменен с “висши училища”.

Подробно беше дискутирана **ал. 2**. В дискусиата участие взеха инж. Св. Димитров, инж. Н. Николов, инж. Д. Начев, инж. Р. Димитрова, инж. Л. Грънчаров, инж. Ст. Кинарев, инж. Р. Иванов.

Оформиха се мнения, че трябва да се гласува дали да се смени логиката на функциониране на експертния съвет, т.е. дали да има постоянен централен експертен съвет с председател и секретар, или да има широк състав от специалисти, от който за всеки конкретен случай да бъде издавана заповед. Предложеният от Велико Търново вариант е по-близък до структурата на КИИП.

Като резултат от дискусиата **инж. Ст. Кинарев** предложи за гласуване следните два принципа:

1. Да има двама постоянни членове на ЦЕТС, които да бъдат избрани веднъж за цяла година, а останалите членове да се подбират съгласно конкретната задача.
2. Всички членове на ЦЕТС се подбират съобразно конкретната задача, като отговорен за назначаването им, е председателят, който ги назначава – съответно на РК или на КИИП.

Гласуване на предложените принципи – гласуването започна от втория предложен принцип.

Гласували 27 души, от тях: “за” – 25, “против” – няма, “въздържал се” – 2.

Решение: УС приема текстът на чл. 7, предложен от РК Велико Търново.

След това беше дискутиран въпросът за разликата между рецензент и експерт.

Инж. Ст. Кинарев продължи с четене на текстовете на чл. 7 и чл. 8.

По текста на **чл. 7, ал. 4, респ. чл. 8, ал. 4**, беше поставен въпроса “кой предлага експертите?”.

Инж. Св. Димитров настоя, че предложенията за експерти трябва да бъдат утвърждавани ежегодно от ОС на НПС. Мотивира своето становище.

Заседание на Управителния съвет на КИИП – 26.11.2010 г.

След проведената дискусия по въпроса, **инж. Ст. Кинарев** предложи редакция за чл. 7, ал. 4.: “Списъкът на експертите, които могат да се включат в ЦЕТС, се утвърждава от УС на КИИП всяка година до 30 април по предложение на ОС на НПС”. Аналогично в чл. 8, ал. 4 приема следния вид: “Списъците на експертите, които могат да се включат в РЕТС, се утвърждават от РР на КИИП всяка година до 30 март по предложение на ОС на РПС”.

Гласуване на чл. 7 и чл. 8 с направените изменения в алинеи 4 на двата члена.

Гласували 26 души, от тях: “за” – 24, “против” – няма, “въздържал се” – 2.

Решение: УС на КИИП приема чл. 7 и чл. 8 от Правилника с направените изменения в текстовете на алинеи 4 на двата члена, а именно:

В чл. 7, ал. 4: “Списъкът на експертите, които могат да се включат в ЦЕТС, се утвърждава от УС на КИИП всяка година до 30 април по предложение на ОС на НПС”.

В чл. 8, ал. 4: “Списъците на експертите, които могат да се включат в РЕТС, се утвърждават от РР на КИИП всяка година до 30 март по предложение на ОС на РПС”.

При обсъждането на текста на **чл. 9.**, членовете на УС приеха т. 4 да бъде променена както следва: “Водят протоколите от заседанията на ЕТС и ги предават в архива на ЦО или в архива на съответния офис на КИИП”.

Гласуване на чл. 9 с изменението на т. 4.

Гласували 26 души, от тях: “за” – 24, “против” – няма, “въздържал се” – 2.

Решение: УС на КИИП приема чл. 9 от Правилника с направената промяна на текста на т. 4, който става: “Водят протоколите от заседанията на ЕТС и ги предават в архива на ЦО или в архива на съответния офис на КИИП”.

Обсъждане на **чл. 10** (разглежда се вариант 12.11.2010 г.).

Инж. В. Колев предложи от текста на чл. 10, ал. 1 да отпадне текстът: “за които не могат да се произнесат членовете на експертния съвет”.

Инж. Св. Димитров предложи да бъде дефиниран терминът “рецензент”. Според стария вариант на Правилника това е външен експерт.

Според **инж. Д. Начев** в тази точка трябва да се дефинира правото на председателя да назначава за членове на експертния съвет лица, извън списъка на КИИП.

Инж. Св. Димитров доразви казаното от инж. Д. Начев, че по преценка на назначения експертен съвет може да бъде назначен външен експерт, тъй като членовете на ЕТС срещат определени трудности в работата си.

Направено беше предложение текстът на ал. 1 да бъде променен както следва: “По предложение на ЦЕТС и РЕТС могат да бъдат привлечени външни експерти”.

Предложено беше в следващите алинеи думата “рецензенти” да бъде заменена с “външни експерти”.

Предложено беше **ал. 5 от чл. 10** да отпадне.

Гласуване на чл. 10 с направените предложения за изменения в него.

Гласували 26 души, от тях: “за” – 23, “против” – няма, “въздържал се” – 3.

Решение: УС на КИИП приема чл. 10 от Правилника с направените в него изменения.

По чл. 11.

Направено беше предложение **чл. 11** да отпадне. Предложението беше мотивирано от няколко члена на УС.

Гласуване на предложението.

Гласували 26 души, от тях: “за” – 25, “против” – няма, “въздържал се” – 1.

Решение: УС на КИИП реши чл. 11 от Правилника да отпадне. В новата редакция членовете да се преномерират.

По раздел III – ДЕЙНОСТ И РЕШЕНИЯ

Чл. 12.

Инж. Д. Начев предложи нова редакция: “Председателят назначава със заповед състава и задачата на съответния ЕТС и определя мястото, деня и часа на първото заседание”.

След забележка от страна на инж. Кинарев, **инж. Начев** се съгласи, че трябва да се фиксира и срок за приключване.

След кратко обсъждане **инж. Ст. Кинарев** прочете новия текст на **чл. 12**: “**Председателят на КИИП (Председателите на РК) назначава/т със заповед състава, задачата и срока на работа на съответния ЕТС и определя/т мястото, деня и часа на първото заседание на ЕТС.**”

След кратко обсъждане **инж. Ст. Кинарев** прочете отново променения текст на чл. 12 и текста на чл. 13. предложи да бъдат гласувани двата члена (с изменението на чл. 12.).

Гласуване на предложението.

Гласували 26 души, от тях: “за” – 23, “против” – няма, “въздържал се” – 3.

Решение: УС на КИИП приема новия текст на чл. 12 от Правилника: “**Председателят на КИИП (Председателите на РК) назначава/т със заповед състава, задачата и срока на работа на съответния ЕТС и определя/т мястото, деня и часа на първото заседание на ЕТС.**” УС приема и текста на чл. 13.

Инж. Д. Начев предложи **чл. 14** да отпадне.

Гласуване на предложението.

Гласували 25 души, от тях: “за” – 22, “против” – 1, “въздържал се” – 2.

Решение: УС на КИИП приема чл. 14 от Правилника да отпадне.

В чл. 15 бяха предложени следните промени: думата “за” да се промени на “на”, вместо “подробна стенограма или се прави аудио запис” да се запише “протокол”, а вместо “като” да се добави “в който”.

Инж. Ст. Кинарев прочете променения текст на чл. 15: “**На заседанията на ЕТС се води протокол, който отразява всички изказвания, оценки, предложения и решения.**”

След това продължи с четене на текста на чл. 16, ал. 1.

Инж. Д. Начев изрази несъгласие с текста на чл. 16, ал. 1.

Последва дискусия, при която се изясни какво да бъде съдържанието на чл. 16, ал. 1.

В резултат на проведената дискусия беше предложен текст за **чл. 16**: “**Решението на ЕТС във връзка с поставената задача се приема с болшинство 2/3 от членовете му.**”

Гласуване на предложението за корекции в текстовете на чл. 15 и чл. 16.

Гласували 26 души, от тях: “за” – 22, “против” – няма, “въздържал се” – 4.

Решение: УС на КИИП приема следните текстове за чл. 15 и чл. 16:

Чл. 15: “На заседанията на ЕТС се води протокол, който отразява всички изказвания, оценки, предложения и решения”.

Чл. 16: “Решението на ЕТС във връзка с поставената задача се приема с болшинство 2/3 от членовете му.”

Инж. Ст. Кинарев продължи с четене на чл. 17, чл. 18 и чл. 19. В текстовете им се правят незначителни редакционни допълнения – в ал. 2 на чл. 17 се след “председателя” се добавя “на ЕТС”; в чл. 18 след “председателят на” се добавя УС или РК”; в чл. 19, ал. 1 след “председателят на” се добавя “КИИП или председателите на РК”.

Гласуване на чл. 17, чл. 18 и чл. 19 с допълненията.

Гласували 26 души, от тях: “за” – 24, “против” – няма, “въздържал се” – 2.

Решение: УС на КИИП приема текстовете на чл. 17, чл. 18 и чл. 19 от Правилника.

Раздел IV – ВЪЗНАГРАЖДЕНИЯ

Чл. 20. – думите “съгласно чл. 3” да отпаднат.

Чл. 21. – Коментира се въпросът за представяне на писмено становище.

Заседание на Управителния съвет на КИИП – 26.11.2010 г.

Направено беше предложение да се впише изискване за писмено становище от членовете на ЕТС.

След кратко обсъждане **инж. Ст. Кинарев** предложи чл. 16 да бъде гласуван отново и като първа алинея в този член да бъде записано: **“Всеки член на ЕТС представя писмено становище по разглежданите въпроси”**.

Гласуване на предложението за нова алинея в чл. 16.

Гласували 26 души, от тях: “за” – 25, “против” – няма, “въздържал се” – 1.

Решение: УС на КИИП реши, като първа алинея на чл. 16 да бъде записан следния текст: “Всеки член на ЕТС представя писмено становище”.

След гласуването отново беше разгледан чл. 21. От неговия текст отпадат думите: “представил писмено становище по разглежданите разработки” и “е” след “участвал”, както и думите “с решенията на съвета”.

Инж. Ст. Кинарев предложи членовете от този раздел да бъдат гласувани поотделно.

Гласуване за чл. 20.

Гласували 26 души, от тях: “за” – 25, “против” – няма, “въздържал се” – 1.

Решение: УС на КИИП приема предложения текст за чл. 20.

Гласуване за чл. 21: “Всеки член на ЕТС, който е участвал в заседанията на съвета и е подписал протокола с решенията на съвета, получава възнаграждение в зависимост от характера, сложността и обема на разглежданите проучвателни, проектни и други разработки, съгласно вътрешна финансова наредба на КИИП”.

Гласували 26 души, от тях: “за” – 25, “против” – няма, “въздържал се” – 1.

Решение: УС на КИИП приема предложения текст за чл. 21: “Всеки член на ЕТС, който е участвал в заседанията на съвета и е подписал протокола с решенията на съвета, получава възнаграждение в зависимост от характера, сложността и обема на разглежданите проучвателни, проектни и други разработки, съгласно вътрешна финансова наредба на КИИП”.

Чл. 22. – този член да отпадне.

Гласуване за отпадане на чл. 22.

Гласували 26 души, от тях: “за” – 24, “против” – няма, “въздържал се” – 2.

Решение: УС приема чл. 22 да отпадне.

Чл. 23. – по текста на този член няма забележки.

Гласуване на чл. 23.

Гласували 26 души, от тях: “за” – 25, “против” – няма, “въздържал се” – 1.

Решение: УС приема текста на чл. 23.

Инж. Ст. Кинарев обърна внимание на присъстващите на предложението на РК Добрич за допълнителен член: **“При разглеждане на разработки с особена обществена значимост, ЕТС биха могли да извършват някои от задачите безвъзмездно, като това се обяви официално предварително.”** Обоснова невъзможността да има безвъзмездно извършване на задачи.

Раздел V – ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ

По този раздел няма допълнения и предложения за промени.

Гласуване на раздел V.

Гласували 24 души, от тях: “за” – 23, “против” – няма, “въздържал се” – 1.

Решение: УС на КИИП приема раздел V от Правилника.

По т. 3 от дневния ред - Утвърждаване на предложения на Комисията по регистрите на КИИП за вписване в регистрите на проектантите с ограничена и пълна проектантска правоспособност и на проектантски бюра.

Председателят на Комисията по регистрите **инж. М. Младенов** докладва на УС, че в Комисията са постъпили 53 заявления за вписване в регистрите на лицата с ПП – от тях 48 са за ППП и 5 за ОПП (в т.ч. без членство). Освен това са постъпили и 4 заявления за вписване на проектантски бюра в регистъра на проектантските бюра, както и няколко заявления за възстановяване на членство в КИИП.

Разгледани са всичките 53 заявления за ПП. Комисията предлага на УС да вземе решение за вписване на 39 души в регистъра на лицата с ППП и на 5 души в регистъра на лицата с ОПП. Да бъде даден отказ за вписване в регистъра на лицата с ППП на 9 души.

Инж. М. Младенов изложи мотивите за предлаганите откази – липса на достатъчен проектантски стаж, несъответствия между желаната специалност и тази по диплома.

Комисията не е разглеждала заявления на лица, които са платили членски внос за 2011 година – оставила ги е за следващото заседание.

Инж. Ст. Кинарев предложи на членовете на УС да гласуват предложението на КР за присъждане на проектантска правоспособност.

Гласуване на предложението.

Гласували 25 души, от тях: “за” – 25, “против” – няма, “въздържал се” – няма.

Решение 1: УС приема доклада на инж. М. Младенов – главен секретар на КИИП и председател на КР за вписване в регистрите на лицата с ППП и ОПП. УС реши в Регистрите на лицата с проектантска правоспособност да бъдат вписани и да им се издадат съответните документи (удостоверения и печат), одобрените от комисията с протокол № - КР/10/24.11.2010 г. 39 инженери с пълна проектантска правоспособност и 5 инженери с ограничена проектантска правоспособност. На 9 инженери отказва присъждане на ППП.

Инж. М. Младенов докладва четирите заявления за вписване на проектантски бюра. С тях, (ако бъдат утвърдени), броят на вписаните в регистъра проектантски бюра ще стане 250. Документите на заявителите са редовни.

Гласуване на предложението на КР за вписване в регистъра на проектантските бюра на новите четири бюра.

Гласували 25 души, от тях: “за” – 25, “против” – няма, “въздържал се” – няма.

Решение 2: УС приема доклада на инж. М. Младенов – главен секретар на КИИП и председател на КР и реши в регистъра на проектантските бюра да бъдат вписани предложените от комисията три проектантски бюра.

Постъпили са три заявления за подмяна на удостоверения за правоспособност от:

1. инж. Нели Димова Каменова, ОПП РК София-град – промяна на фамилията.
2. инж. Мирослава Валентинова Ангелова, ППП РК София-град – промяна на фамилията.
3. инж. Петър Любенов Брънеков, ППП РК София-град – изгубено удостоверение.

Предложението на Комисията по регистрите е, на тримата да бъдат издадени нови удостоверения. На инж. Каменова и инж. Ангелова новите удостоверения да бъдат предадени след представяне на старите им удостоверения.

Гласуване на предложението на КР.

Гласували 25 души, от тях: “за” – 24, “против” – няма, “въздържал се” – 1.

Решение: УС реши на инж. Нели Димова Каменова, инж. Мирослава Валентинова Ангелова и инж. Петър Любенов Брънеков да бъдат издадени нови удостоверения.

Инж. М. Младенов докладва за сведение следния специфичен случай: Инж. Любомир Ташев от РК София-област съгласно регистъра на лицата с ПП има ОПП. Той, обаче, има

Заседание на Управителния съвет на КИИП – 26.11.2010 г.

издадено оригинално удостоверение за ППП. Бил е посъветван да подаде документи за ППП по ОВКХТ. Завършил е ТУ София, специалност ТММ.

Инж. Ст. Кинарев допълни, че ще поиска писмено обяснение по случая.

По т. 4 от дневния ред - Утвърждаване на предложения на Комисията за технически контрол по част конструктивна за вписване в списъка на лицата, упражняващи технически контрол на част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.

Председателят на ЦКТК **инж. Г. Симеонов** докладва, че в комисията са постъпили заявления за ТК от четирима кандидати:

1. инж. Богомил Белчев – РК Габрово;
2. инж. Стефка Гълъбова – РК Стара Загора;
3. инж. Теодоси Дечев – РК Шумен;
4. инж. Емилия Делчева - РК

Комисията предлага ТК да се присъди на първите трима. От инж. Делчева е поискано да представи допълнителни документи.

Гласуване на предложението на инж. Г. Симеонов.

Гласували 27 души, от тях: “за” – 27, “против” – няма, “въздържал се” – няма.

Решение: УС на КИИП приема доклада на инж. Г. Симеонов – зам.-председател на камарата и председател на ЦКТК и одобрява предложението на комисията в списъка на лицата, упражняващи ТК по част „конструктивна”, да бъдат вписани одобрените с протокол № ТК-7/24.11.2010 г. трима инженери и да им се издадат съответните документи (удостоверения и печат).

По т. 7 от дневния ред - Информация за направеното досега в КИИП за функциониране дейността по чл. 5, т. 11 от ЗКАИИП - организиране и провеждане на продължаващото обучение, поддържане повишаването на професионалната квалификация и правоспособност, програми за обучение, национален и регионални обучителни центрове, брой обучаеми и други.

Инж. Л. Грънчаров информира членовете на УС за подготовения от него материал “За обучението в КИИП”. (Материалът е приложен към настоящия протокол).

Представената информация беше обсъдена при участието на инж. Ст. Кинарев, инж. Д. Начев, инж. Р. Димитрова, инж. М. Найденов.

Бяха обсъдени въпроси, отнасящи се до:

- звено, в което да бъдат обучавани членовете на Камарата;
- встъпителен изпит за желаещите да членуват в Камарата;
- задължителност на обучаване на членовете на Камарата;
- начини за доказване на квалификацията и повишаването на квалификацията на инженерите;
- възможност за кандидатстване за получаване на средства от ЕС и други.

Материалът е изпратен на всички членове на УС за да се запознаят с него, ако имат въпроси – да ги поставят и в края на януари 2011 година отново да бъде разгледан от УС.

Решение по тази точка от дневния ред не е взето.

По т. 8 от дневния ред - Други:

- **информация за подготовката за подмяна на персоналните Удостоверения за проектантска правоспособност и за упражняване на Качествен технически контрол по част Строителни конструкции;**

Инж. Ст. Кинарев информира членовете на УС за това, какво е направено по отношение на подмяната на удостоверенията – вид, срок на валидност, промени, които ще бъдат направени в удостоверенията, изискванията на ЗКАИИП по отношение на удостоверенията.

Заседание на Управителния съвет на КИИП – 26.11.2010 г.

- декларация на УС на КИИП във връзка с предложението за лицензиране на Проектантските бюра от други организации;

Тази точка не е разглеждана.

- информация, свързана с Наредба Из-1971;

Инж. Ст. Кинарев съобщи, че делото по §7 от Наредба Из-1971 г. срещу МВР и е спечелено на първа инстанция. Започнали са делата срещу решението на УС за пожарникарите. За момента всички започнати дела се отлагат. Тъй като Академията на МВР е отказала да представи на КИИП документи за акредитацията си, съдът е поискал от Агенцията по акредитация документ. До този момент Академията на МВР има акредитация само за “бакалавър”.

Инж. Л. Грънчаров наблегна на факта, че Камарата трябва да се позовава на европейската практика за придобитите права. За професионален стаж трябва да бъде признаван стажът като “инженер-проектант”.

Инж. Д. Начев пожела КС да представи становището си по жалбите за отнетите ПП по ПАБ.

Инж. Д. Ефремов запозна членовете на УС с решението на КС.

Беше обсъдена изпратена от фирма покана за участие в курсове по ПАБ.

КИИП също има готовност за провеждане на курс по ПАБ – воден от пожарникар, архитект и строителен инженер. **Инж. Д. Ефремов** препоръча на УС курсовете по ПАБ на КИИП да започнат колкото се може по-скоро. Документ, свързан с тези курсове да бъде издаден възможно най-скоро и да бъде разпространен по различни институции.

- календарен график за провеждане на Общо събрание, Управителни съвети, заседания на Комисиите по регистрите, за технически контрол по част Конструктивна, по дисциплинарно производство, Контролния съвет, Ръководствата на националните професионални секции през 2011 година;

Инж. Ст. Кинарев предложи на вниманието на членовете на УС проекта за календарен график за провеждане на общите събрания на РК, на КИИП, и другите заседания. Помоли председателите на регионалните колегии добре да го разгледат и да предвидят своите общи събрания така, че да не се провеждат в един и същи ден.

Общото събрание на КИИП ще бъде проведено на 26 и 27 март 2011 година.

Общите събрания на регионалните колегии трябва да приключат до 16.02.2011 година.

РК трябва да се съобразят със сроковете и да изпратят обявите си своевременно, за да бъдат публикувани във в-к “Строителство, градът”.

Що се отнася до графика за провеждане на заседанията на НПС, постъпили са предложения за промени на датите от НПС “ЕАСТ” и от “КСС”.

Инж. М. Младенов ще обработи постъпилите предложения и ще ги подготви за публикуване на сайта на КИИП.

Беше обсъдено и предложение за евентуална промяна на дните за провеждане на заседанията на УС, но то не беше прието.

- информация за проведени срещи в Чехия, на които са присъствали инж. Д. Опърлаков и инж. Я. Радев.

Инж. Д. Опърлаков информира членовете на УС за проведените срещи с представители на Чешката камара на инженерите. (Материалът за проведените срещи е приложен към настоящия протокол).

Свои мнения, свързани с информацията изказаха инж. Д. Начев, инж. Св. Димитров, инж. Ст. Кинарев, инж. Я. Радев.

Инж. Ст. Кинарев предостави думата на инж. Ив. Каралеев от НПС “ЕАСТ” за изказване във връзка с промяната на удостоверенията за ПП.

Заседание на Управителния съвет на КИИП – 26.11.2010 г.

Инж. Ив. Каралеев информира присъстващите, че секция “ЕАСТ” е взела решение удостоверенията да се запазят в досегашния си вид. Предлагат в удостоверенията да се вписва номера на дипломата.

Инж. Ст. Кинарев допълни, че удостоверенията ще бъдат издавани такива, каквито са издавани и досега.

Инж. П. Пейчев съобщи, че НПС “МДГ” също има решение по отношение на удостоверенията.

Инж. М. Младенов наблегна на това, че най-напред трябва да бъдат уточнени частите на проекта, по които ще се издава правоспособност.

Инж. Л. Грынчаров даде допълнителни пояснения по повдигнатия въпрос.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието на УС беше закрито в 15,45 часа.

Протоколирала:

З. Ангелова

Председател на УС на КИИП:

инж. Ст. Кинарев