

**ПРОТОКОЛ № 72**  
**от заседание на УС на КИИП, проведено на 01.10.2010 г.**

**Присъствали:**

1. **инж. Стефан Кинарев** – Председател
2. **инж. Георги Симеонов** – Зам.- председател
3. **инж. Марин Младенов** – Главен секретар
4. **инж. Ангел Марков** – председател на НПС “Водно строителство”
5. **инж. Тодор Ангелов** – представител на НПС “Транспортно строителство и транспортни съоръжения”
6. **доц. д-р инж. Руска Димитрова** – представител на НПС “Геодезия, приложна геодезия, ландшафт”
7. **доц. д-р инж. Ивайло Банов** – председател на НПС “Отоплителна, вентилационна, климатична и хладилна техника, топло и газоснабдяване”
8. **инж. Любомир Грънчаров** – председател на НПС “Електротехника, автоматика и съобщителна техника”
9. **инж. Хубен Хубенов** – представител на НПС “Минно дело и геология”
10. **инж. Бориска Стоева** – представител на НПС “Технологии”
11. **инж. Марин Йорданов** – Председател КС
12. **инж. Захари Донеv** – РК Благоевград
13. **инж. Душко Опърлаков** – РК Бургас
14. **инж. Румен Иванов** – РК Варна
15. **инж. Николай Николов** – РК Велико Търново
16. **инж. Румен Рашков** – РК Видин
17. **инж. Веселин Колев** – РК Враца
18. **инж. Янко Радев** – РК Добрич
19. **инж. Марушка Каринкова – Бобекова** – РК Кърджали
20. **инж. Милко Найденов** – РК Ловеч Ловеч
21. **инж. Тодор Енев** – РК Пазарджик
22. **инж. Цвятко Тужаров** – РК Перник
23. **инж. Нина Киркова** – РК Плевен
24. **инж. Свилен Димитров** – РК Пловдив
25. **инж. Александър Александров** – РК Русе
26. **инж. Любомир Захариев** – упълномощен от инж. Кръстинка Дечева, председател на РК Сливен
27. **инж. Иван Стоянов** – РК Смолян
28. **инж. Свилен Иванов** – упълномощен от инж. Димитър Начев, председател на РК София-град
29. **инж. Стефко Драгов** – РК Стара Загора
30. **инж. Цанко Дилоv** – РК Търговище
31. **инж. Тончо Тончев** – РК Хасково
32. **инж. Станислав Чакърoв** – председател на РК Шумен
33. **инж. Пейчо Пейчев** – РК Ямбол

**Отсъствали:**

1. **инж. Георги Колчаков** – председател на НПС “КСС”
2. **доц. инж. Петър Драганов** – Председател на КДП
3. **инж. Румен Радев** – РК Габрово
4. **инж. Емилиян Енев** – РК Кюстендил
5. **инж. Мариана Колова** - председател на РК Монтана
6. **инж. Галина Бахнева** – РК Разград
7. **инж. Георги Колев** – РК Силистра
8. **инж. Иван Андреев** – РК София-област

**На заседанието присъстват 28 от 41 членове на УС.**

**Като гости на заседанието присъстват:**

1. **инж. Станислав Койчев** – РК Бургас
2. **инж. Зоя Димитрова** – РК Бургас
3. **инж. Любомир Ташков** – РК София-град

Заседанието започна в 10:15 часа.

По време на заседанието се прави аудио запис. Диск със записа е неразделна част от този протокол.

**Инж. Ст. Кинарев** предложи заседанието на УС да бъде проведено при следния

### **ДНЕВЕН РЕД**

1. Доклад на Комисията за придобиване на недвижимата собственост за резултатите от извънредното Общо събрание на членовете на Регионална колегия Бургас.  
*Докладва: **инж.Г.Симеонов***
2. Доклад на Комисията по нормативните документи във връзка с изменението на Устава на КИИП и във връзка с изменението на Закона за устройство на територията .  
*Докладва: **инж. Ст.Кинарев***
3. Доклад на Контролния съвет във връзка с жалбите на инженерите отписани от регистрите на КИИП за Проектантска правоспособност.  
*Докладва: **инж. М.Йорданов***
4. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП за вписване в регистрите на проектантите с ограничена и пълна проектантска правоспособност и на проектантски бюра.  
*Докладва: **инж. М.Младенов***
5. Утвърждаване на предложения на **Комисията за технически контрол по част конструктивна** за вписване в списъка на лицата, упражняващи технически контрол на част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.  
*Докладва: **инж. Г.Симеонов***
6. Информация за прилагането на Наредба Из-1971: среща с ръководството на факултета по Пожарна безопасност и спасяване към Академията на МВР – 14.09.2010 г.  
*Докладва: **инж. Ст.Кинарев***
7. Информация за провеждане на обучението във връзка с Наредба Из – 1971 по регионални колегии.  
*Докладват: **Председателите на РК***
8. Информация за подготовка на процедурата за вписване в регистрите на КИИП на инженери, завършили висши училища по специалност „Пожарна и аварийна безопасност”  
*Докладва: **инж. М.Младенов***
9. Доклад за подготовката за подмяна на персоналните Удостоверения за проектантска правоспособност и за упражняване на Качествен технически контрол по част Строителни конструкции, на печатите за ПП и за КТК по СК, за издаване на всички членове на Регистрационни карти и др.  
*Докладва: **инж. М.Младенов***
10. Други:
  - Информация по разработката на разпоредба, според която мандатът на комисиите, който изтича преди ОС на КИИП, да бъде продължен до провеждането на ОС, за да бъдат изравнени мандатите на изборните органи до провеждане на първото ОС след изтичане на мандата.
  - Резултати от въвеждането на редовно месечно заплащане на председателите на Националните професионални секции.

- Информация за продължилата работа на одитора за 25% от Регионалните колегии и за окончателния му доклад.
- Предложения на председателите на РК за осигуряване на необходимите приходи в РК в условията на намалената членска вноска за 2011 г.
- Резултати от работата на комисията за изменение на Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране и нейните приложения, като следствие от изискванията на Наредба Из-1971 към раздел “Пожарна безопасност”.

**Инж. Т. Ангелов** предложи следното:

1. В дневния ред да бъде включена точка за разглеждане на материали относно Наредба Из-1971, публикувани в пресата.
2. Точки 4 и 5 да бъдат разгледани най-напред.

**Инж. М. Младенов** обоснова предложения дневен ред с това, че всички предвидени точки в дневния ред са еднакво важни, а и в момента протоколът на КР се дообработва.

**Инж. Г. Симеонов** съобщи, че поради липса на заявления за присъждане на ТК, точка 5 от дневния ред няма да бъде разглеждана.

След станалите разисквания дневният ред беше гласуван, заедно с направеното първо предложение от инж. Т. Ангелов.

Гласуване на дневния ред с предложението на инж. Т. Ангелов.

Гласували 27 души, от тях: “за” – 26, “против” – няма, “въздържал се” – 1.

**Решение:** УС приема предложения дневен ред, като в т. Други добавя “Разглеждане на материали относно Наредба Из-1971, публикувани в пресата”.

**По т. 1 от дневния ред - Доклад на Комисията за придобиване на недвижима собственост за резултатите от извънредното Общо събрание на членовете на Регионална колегия Бургас.**

**Инж. Г. Симеонов** докладва констатациите на Комисията:

- Има положително решение на ОС на РК Бургас за закупуване на имота;
- Комисията приема маркетинга, направен от РК Бургас, преди да вземе решение за именно този имот;
- Има приложена план-сметка за начина на плащане и обслужване на кредита;
- РР на РК Бургас има положително решение за закупуване на имота;
- Предложи да бъдат изслушани мненията на регионалните колегии.

След станалите до момента разисквания **инж. Г. Симеонов** предложи следното:

1. Да се гласува по принцип, че се приема идеята на РК Бургас да бъде реализирана – да бъде закупен офисът в Бургас.
2. Да се обсъди начинът на финансиране на покупката.

Беше предложено за гласуване следното решение:

*На основание на решение на ОС на КИИП от 30.03.2009 година да бъде закупен офис на КИИП в гр. Бургас след положително становище от извършената юридическа проверка, която трябва да приключи в срок до следващото заседание на УС (29.10.2010 г.).*

Гласуване на предложението.

Гласували 32 души, от тях: “за” – 29, “против” – 1, “въздържал се – 2.

**Прието решение:** На основание на решение на ОС на КИИП от 30.03.2009 година УС на КИИП реши да бъде закупен офис на КИИП в гр. Бургас след положително становище от извършената юридическа проверка, която трябва да приключи в срок до следващото заседание на УС (29.10.2010 г.).

**По т. 2 от дневния ред - Доклад на Комисията по нормативните документи във връзка с изменението на Устава на КИИП и във връзка с изменението на Закона за устройство на територията.**

**Инж. Ст. Кинарев** изложи мотивите за включване на тази точка в дневния ред.

### 1. За промените в ЗУТ.

Разглеждането на промените в ЗУТ са отложени за следващото заседание на Консултативния съвет на МРРБ. По тази причина инж. Кинарев не може да докладва на УС кои предложения на КИИП са приети.

В доклада на министър Плевнелиев е отбелязано, че:

- няма да се прави основен ремонт на ЗУТ, а ще се коригират само текстовете, които спъват големите инвестиционни проекти, в частност магистралите;
- проектната готовност за големите проекти приключва до края на 2012 година, т.е. няма проектна готовност за кандидатстване за европейски средства след 2012 година.

Инж. Кинарев е задал въпрос при драстично намаления бюджет на МРРБ от къде ще се вземат средства за проектиране на обектите, за които ще се очаква европейско финансиране. Отговор на този въпрос не е получил.

**Инж. Ст. Кинарев** отговори на въпрос на инж. Св. Димитров дали е коментиран въпрос за промяна на ЗУТ и за приемане на нов закон за основаване на Камара на консултантите. В момента, в който бъде получен някакъв вариант за изменение на ЗУТ, той ще бъде изпратен по РК.

### 2. Постъпили запитвания за Устава на КИИП.

Текстът на Устава ще бъде актуализиран – до там, където е приет на последното общо събрание. Останалите членове се запазват както са били. Ще бъде публикуван на сайта на Камарата.

**Инж. Н. Киркова** зададе въпрос дали е обсъждано въвеждане на Еврокодовете. Допълни, че крайният срок за подаване на предложения за националните приложения към Еврокодовете е 07.10.2010 г. Трябва да има официално становище на КИИП по Еврокодовете.

**Инж. Ст. Кинарев** отговори, че на 07.10.2010 г. в МРРБ ще има обсъждане на националните приложения. КИИП трябва да изпрати представители, които да участват в това обсъждане. Националните приложения са качени на сайта на КИИП, но до момента няма никаква реакция от НПС “КСС”.

Спря се на статия на инж. Ат. Георгиев, в която се твърди, че принципите на Еврокодовете в областта на стоманобетона в България практически са внедрени още през 1954, тъй като България е първата страна след някогашния СССР, която е въвела изчисляване на стоманобетон по метода на граничните състояния. Предложението на инж. Георгиев е, старият правилник по стоманобетон да бъде преработен терминологично в съответствие с Еврокодовете.

**Инж. Н. Николов** отправи молба от страна на ЦО да бъде пуснато съобщение до регионалните колегии с указания за плащане на членския внос и всички позиции за плащане за 2011 година.

**Инж. Л. Ташков** сподели своето притеснение, че НПС “КСС” не работи, че са излезли материали срещу КИИП във в-к “Строителство, градът”.

### По т. 3 от дневния ред - Доклад на Контролния съвет във връзка с жалбите на инженерите отписани от регистрите на КИИП за Проектантска правоспособност.

**Инж. Ст. Кинарев** изрази мнение, че КС закъснява с разглеждането на жалбите и се пропускат срокове. Заведени са вече дела в АС. Препоръча за подобни неща да се реагира навреме и да се спазват сроковете.

**Инж. М. Йорданов** докладва за получените в КС жалби. Направи кратък преглед на жалбите според завършеното от колегите образование и съответните за периодите на обучение нормативни документи, наличието или отсъствието на гражданска специалност. Интерес представлява начинът, по който КС е подходил за решаване на въпроса какви са правните основания за изключване от регистрите на КИИП на лицата, завършили ПАБ, да придобият по принцип право за членуване в Камарата.

При направения преглед е установено, че КР (във времето) не си е свършила добре и докрай работата, поради което УС е гласувал направените от КР предложения, без някои

от обстоятелствата да бъдат добре осмислени. По-нататък в своето изказване инж. М. Йорданов се спря конкретно на всички разгледани случаи.

**Инж. Ст. Кинарев** го прекъсва с реплика, че решението е за отписване от регистрите в НПС “Технологии”, част “ПБ”. На всички, които имат гражданска специалност, е предложено да си подадат документи по нея. Тези, които са поискали, са получили съответстващата на гражданската специалност ПП. Да се обсъжда въпросът имат ли право да бъдат членове или не, няма основание. Решението е разписано конкретно и ясно.

**Инж. М. Йорданов** продължи. Според него, ако навреме е реагирано по отношение на подадените документи, лавината от жалби би била намалена наполовина.

**Инж. Ст. Кинарев** цитира основанието за вземане на решение от УС на 25.06.2010 г., а именно: “тъй като тази част не е съществувала, правоспособности по част ПБ са дадени неправомерно, и затова се отнемат, но не правото за членуване в Камарата.” Който има диплома и гражданска специалност може веднага да си подаде документите.

**Инж. М. Йорданов** продължава със становището на КС, че при даване на правоспособностите навремето, нещата не са догледани и правоспособностите са дадени неправомерно.

**Инж. Ст. Кинарев** сподели, че е било желателно КС да покани членовете на КР или поне него, за да може КС да чуе аргументите, които са били произнесени при вземане на решението на УС от 25.06.2010 г. Зададе следните въпроси:

- КИИП или КР има ли право да поиска приложение към дипломата с изучаваните дисциплини, да анализира това приложение и да прецени дали кандидатът отговаря или не отговаря, независимо от наименованието на специалността по диплома?
- КИИП има ли право въпреки придобитата гражданска специалност да изиска приложението към дипломата и да провери обхвата и съдържанието на изучаваните дисциплини – съответстват ли на обхвата и съдържанието на изучаваните дисциплини в специалностите, изучавани във ВУ, които формират членската маса на КИИП?
- Знае ли КС, че по настояване на КИИП всички водещи катедри на ТУ-София и УАСГ са сравнили приложенията към дипломите по всички основни части на проекта?
- Съгласен ли е КС със съждението, че част ПБ е интердисциплинарна част и тя не може да бъде разработвана от един човек? Инж. Кинарев се позова на изискванията на ЗКАИИП и на ЗППК по отношение на дипломите за ВО.
- Смята ли КС, че схемата и разработката, залегнали в Методиката, която се основава на Приложение № 3 към Наредбата за обхват и съдържание на ПБ, разпределена съгласно решението на КИИП и подкрепена съгласно писмото на МРРБ, трябва да се спазва?

**Инж. М. Йорданов** отговори утвърдително.

**Инж. Ст. Кинарев** повтори отново решението на УС на КИИП от 25.06.2010 г.: При издаване на правоспособност по “Технология на ПБ” е допусната грешка, по простата причина, че не е ясно какви са обхватът и съдържанието на тази “Технология на ПБ”.

**Инж. М. Йорданов** отговори, че по тези въпроси УС и КС са на една позиция.

**Инж. Ст. Кинарев** прикани това да бъде формулирано.

**Инж. Л. Грънчаров** обясни какво е правено от предишното ръководство на КИИП. Позова се на ЗКАИИП и на Наредба № 4. Даде определение и за “технически правоспособни лица”, които имат право да извършват проучвателни и проектни работи. От 26 март нататък има акредитация в областта “технически науки” на ФПБ при МВР. От тук нататък след завършване на пълния курс на обучение, лицата ще имат право да проектират само в областта “архитектура, строителство и геодезия”. Те не са акредитирани в областите “електротехника”, “машинно инженерство” и т.н., т.е. те няма да могат да изпълнят пълноценно проект.

**Инж. М. Йорданов** уточни, че жалбите не са по отношение на изготвянето на част ПАБ, а за отписване от регистъра. Продължи с информация по по-особените случаи.

**Инж. Ст. Кинарев** отбеляза, че и инж. Л. Грънчаров и инж. М. Йорданов и Комисията бягат от същността на въпроса. В досегашната практика, до този момент, част ПБ не е разработвана. В предпроектните проучвания се прави разширен доклад, за чието

разработване не се изисквала ПП. В решенията на УС никъде не е посочено какво се прави с тези специалисти и къде да бъдат отнесени. Те не са обсъждани. В момента основната теза на Академията на МВР е, че има част "ПБ". Има специалисти със специалност "ПБ". Според **инж. Т. Ангелов** е безсмислено да се правят коментари, тъй като въпросът е влязъл в съда.

**Инж. Ст. Кинарев** обясни, че от съда са поискани всички документи, които са издадени от органи на КИИП. Един от тях ще бъде решението на КС.

**Инж. Т. Ангелов** изрази съмнение, дали е рационално да се дава такова решение.

**Инж. Р. Иванов** направи констатация, че към момента КС не е свършил работата си. Направи конкретно предложение КИИП да се готви за дела в административния съд.

**Инж. Ст. Кинарев** сподели своето притеснение, че на ниво УС много твърдо се вземат решения, след което по места в РК се отстъпва от взетите решения. Има маса сведения от страната, че върху част "ПБ" пише "разработил майор еди кой си" и отгоре е положен печат на член на КИИП, за да може да бъде спазено изискването и тълкуванието на МРРБ, че проектът трябва да е подпечатан от проектант с ППП, който води проекта.

Във връзка с това **инж. Р. Иванов** сподели, че това е практика и даде пример от Варна.

**Инж. М. Йорданов** допълни, че КС е провел две заседания и две допълнителни срещи за обсъждане на темата. Окончателно решение на КС ще бъде финализирано с отделен протокол до 10.10.2010г.

**Инж. Ст. Кинарев** направи ретроспекция на направеното от ръководството на КИИП, с ясното съзнание, че трябва да се вземе решение за завършващите двата факултета на Академията на МВР – или отговарят, или не и къде трябва да бъдат насочени.

- Направени са две срещи с ръководството на Факултета по ПАБ на Академията на МВР, трета среща е била предвидена, но не се е състояла.
- Проведени са разговори с ВСУ "Черноризец Храбър" – с ръководството на СФ, в рамките на който се извършва обучението по ПАБ – те са представили всички документи: учебни планове и програми, акредитация.
- В следващата сряда е предвидена нова среща, на която подготвящите студентите да споделят къде виждат мястото на пожарникарите в инвестиционния процес. Главният комисар иска да бъдат въведени длъжности, които да се приравняват на ППП (инж. М. Младенов допълва: трудовият им стаж да се смята за проектантски и от там да придобиват ППП) – в момента на пенсионирането си да получават ППП;
- На 27.10.2010 г. са поканени представители на УАСГ – от АФ, СФ и ГФ - не са поканени представители на ТУ, тъй като акредитацията на Факултета ПАБ е в областта "архитектура, строителство и геодезия".

**Инж. М. Младенов** допълни, че има и хора, които са записани към НПС "ЕАСТ" – имената им може да бъдат прочетени в списъка.

**Инж. Ст. Кинарев** уточни, че този списък е публикуван от деня на вземане на решение от УС.

**Инж. М. Йорданов** предложи УС на КИИП да изготви таблици по всяка специалност с минимум хорариум, който ще бъде признаван.

**Инж. Ст. Кинарев** обясни какво е направено при приемане на квалификационните характеристики. Хорариум се признава при минимум 85% съвпадение на изучаваните дисциплини. Тази оценка се прави от КР.

**Инж. Ал. Александров** предложи на срещата на 27.10. да бъдат поканени и представители на ТУ.

**Разглеждането на тази точка приключи без вземане на решение.**

**По т. 4 от дневния ред - Утвърждаване на предложения на Комисията по регистрите на КИИП за вписване в регистрите на проектантите с ограничена и пълна проектантска правоспособност и на проектантски бюра.**

Председателят на КР **инж. М. Младенов** докладва, че в комисията са постъпили общо 89 заявления (Протокол № 08-КР/29.09.2010 г.), от тях: 46 за ППП и 43 за ОПП (в т.ч. 11 без

членство в КИИП). Всичките постъпили заявления са разгледани. Комисията предлага на вниманието на УС следното:

Да бъде присъдена ППП на 32 души.

Да бъде присъдена ОПП на 43 души (в т.ч. 11 без членство в КИИП).

Да бъде даден отказ за присъждане на ПП на 12 души – всичките кандидатстват за ППП.

Освен това са постъпили 6 заявления за регистриране на проектантските бюра.

**Инж. М. Младенов обясни по какви критерии се предлага даването на отказ:** подадено заявление за вписване в регистрите по специалност ПАБ, несъответствия в специалностите по диплома, недостатъчен проектантски стаж.

- Няколко специфични случая, които излизат от рамката на практиката на КР:

**1. Инж. Камен Тодоров Иванов** – колегите от РК Велико Търново са представили подробен протокол по случая. Колегата е подал документи от ОПП за ППП. Формално има право, но колегията е решила да поиска допълнителни доказателства – да представи реално изработени от него проекти. Представените проекти, обаче, по съдържание и качество са далеч под нивото, необходимо за ППП. РК предлага колегата да не бъде вписан в регистъра на лицата с ППП. **Комисията по регистрите подкрепя мнението на регионалната колегия да не се присъди ППП.**

**2. Инж. Тома Илиев Томов** – кандидатства за ОВКХТГ, но завършеното му образование по диплома не отговаря за членство в ОВКХТГ. Получил е предложение за членство в секция “Технологии” – да бъде вписан като Т17 “топоснабдяване и газоснабдяване”. Инж. Томов се е съгласил с направеното предложение. Колегите от секция “Технологии” отказват членството му в секцията. **Предложението на КР към УС е, да вземе решение, което потвърждава вписването на инж. Томов в регистъра на лицата с ППП по специалност Т-17.**

**Инж. Н. Киркова** постави въпрос за инж. Петко Петков Димитров, за който КР е дала положително становище. Регионалната комисия е дала отказ. Поискани са му проекти, но той не ги е представил. Колегата има голям трудов стаж, но няма стаж като проектант - само 2 години ОПП. Не е представил трудова книжка, а само служебна бележка. Поискано му е да представи два проекта. До момента не са представени. Заради него е свикано извънредно заседание на Ръководството на РК. Заявлението не е подписано и подпечатано от РК.

**Инж. М. Младенов** напомни за предложението за промяна на процедурата по работата на КР. Това предложение е било отхвърлено от членовете на УС. КР не винаги задължително се съобразява с мнението на РКР. Постави въпрос защо при отрицателно становище от РК кандидатите на се връщат на местно равнище.

**Инж. Св. Димитров** попита какво е становището на КР за Николая Недева – отказ ли е?

**Инж. М. Младенов** отговори, че има “да”.

**Инж. Св. Димитров** попита “Защо?” РК е връщала инж. Недева в продължение на три месеца.

**Инж. М. Младенов** прикани отново членовете на УС да приемат неговото предложение.

**Инж. Н. Киркова** обърна внимание на присъстващите на текстове от Наредбата за ПП. Предложи някои от текстовете да бъдат преработени.

**Инж. Ст. Кинарев** обясни, че регионалното ръководство не може да вземе решение за връщане на документи. Решение задължително трябва да излезе с протокол от заседание на УС.

**Инж. Т. Тончев** съобщи за случай в РК Хасково с инженер, завършил ХМС, имащ ОПП по ХМС, доказателствата му за трудов стаж са проекти по ВиК и иска ПП по ВиК.

**Инж. М. Младенов** уточни, че става въпрос за инж. Пенко Димитров Петров. Предложението на КР е “да” за поисканата от него ПП.

**Инж. Ст. Кинарев** допълни, че подобни случаи са били разгледани на ОС на ПС “ВС” на РК София-град през 2009 година - много инженери по ХМС са поискали ПП по ВиК. За следващото заседание на УС ще внесе предложение по този въпрос.

**Инж. М. Младенов** предложи документите на инж. Петко Димитров от Плевен, инж. Николая Недева от Пловдив и инж. Пенко Петров от Хасково да бъдат разгледани още веднъж в момента.

**Инж. Ст. Кинарев** обясни, че ако бъде призната ПП по “ВиК” с диплома за специалност “ХМС”, ще заваят молби за втора ПП по “ВиК”. Същото ще се получи и при други специалности.

**Инж. М. Младенов** прикани колегите да си напишат професионалните характеристики. При наличието им този проблем няма да съществува. Ще има правила, по които КР ще работи.

**Инж. Т. Тончев** още веднъж разясни случая с инж. Пенко Петров от Хасково.

**Инж. А. Марков** предложи трите случая да бъдат отложени за следващото заседание на УС.

**Инж. М. Младенов** прочете окончателната редакция на предложението: Документите на инж. Петко Димитров от Плевен, инж. Николая Недева от Пловдив и инж. Пенко Петров от Хасково да бъдат разгледани повторно на следващото заседание на КР.

Гласуване на предложението.

Гласували 29 души, от тях: “за” – 28, “против” – няма, “въздържал се” – 1.

**Решение 1:** УС приема документите на инж. Петко Димитров от Плевен, инж. Николая Недева от Пловдив и инж. Пенко Петров от Хасково да бъдат разгледани повторно на следващото заседание на комисията по регистрите.

След гласуването **инж. М. Младенов** запозна членовете на УС със списъка на колегите без членство. С новите 11 души, (ако бъдат приети), броят на регистрираните в регистъра на лицата с ОПП без членство става 243.

**Инж. М. Младенов** предложи на вниманието на членовете на УС списък на колегите, които по един или друг повод са поискали подмяна на удостоверенията за ПП, да им бъдат издадени нови удостоверения или печати за ПП, или да бъдат променени частите, по които са им издадени удостоверенията. Досегашната практика е била подобни въпроси да се уреждат по телефона. Според инж. Младенов тази практика е много опасна. Той е дал указания на секретаря на КР тази практика да бъде прекратена и как да се процедира по-нататък. Изложи мотивите за даването на тези указания. Колегите трябва да подават писмени заявления за промените и да обосновават защо се налага те да бъдат направени. Случаите, които инж. М. Младенов визира са осем – положителните и отрицателни предложения на КР са отразени са в таблица № 5 от Протокол № 08-КР/29.09.2010 г.

Според Протокол № 08-КР/29.09.2010 г., таблица № 3, са постъпили 6 заявления за регистриране на проектантски бюра, с които общият брой на регистрираните проектантски бюра би станал 244. Комисията предлага да бъдат вписани и шестте.

**Инж. Ст. Кинарев** предложи да се гласува за приемане на доклада инж. М. Младенов – главен секретар на КИИП и председател на КР в регистъра на проектантските бюра да бъдат вписани предложените от комисията 6 проектантски бюра.

Гласуване на предложението.

Гласували 30 души, от тях: “за” – 30, “против” – няма, “въздържал се” – няма.

**Решение 2:** УС приема доклада на инж. М. Младенов – главен секретар на КИИП и председател на КР и **реши** в регистъра на проектантските бюра да бъдат вписани предложените от комисията 6 проектантски бюра.

**Инж. Ст. Кинарев** предложи да бъде гласувано предложението на КР по таблица № 5 от Протокол № 08-КР/29.09.2010 г. за подмяна или отказ от подмяна на удостоверения и печати за ПП.

Гласуване на предложението.

Гласували 30 души, от тях: “за” – 30, “против” – няма, “въздържал се” – няма.



**Решение 3:** УС утвърждава предложението на КР по таблица № 5 от Протокол № 08-КР/29.09.2010 г. за подмяна или отказ от подмяна на удостоверения и печати за ПП.

**Инж. Ст. Кинарев** прикани цялата документация да минава през регионалните колегии, той като вече има запитвания за доказване дали определено лице е имало или не удостоверение за ПП, номер на удостоверението, печат за ПП.

След това **инж. Ст. Кинарев** предложи да бъде приет доклада на инж. М. Младенов – главен секретар и председател на КР за вписване в регистрите на лицата с ППП на 32 души, за вписване в регистрите на лицата с ОПП на 43 души (включително 11 без членство в КИИП), да бъде даден отказ за вписване в регистъра на лицата с ППП на 11 души – в тези бройки не влизат тримата, за които е взето решение с гласуване за повторно преглеждане на документите.

Гласуване на предложението.

Гласували 30 души, от тях: “за” – 30, “против” – няма, “въздържал се” – няма.

**Решение 4:** УС приема доклада на инж. М. Младенов – главен секретар на КИИП и председател на КР за вписване в регистрите на лицата с ППП и ОПП и реши в Регистъра на лицата с проектантска правоспособност да бъдат вписани и да им се издадат съответните документи (удостоверения и печат), одобрените от комисията с протокол № 08-КР/29.09.2010 г. 32 инженери с пълна проектантска правоспособност и 43 инженери с ограничена проектантска правоспособност. На 11 инженери отказва присъждане на ППП. В тези бройки не влизат тримата, чиито документи ще се разглеждат повторно от КР.

**Точка 5 от дневния ред - Утвърждаване на предложения на Комисията за технически контрол по част конструктивна за вписване в списъка на лицата, упражняващи технически контрол на част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.**

**Поради това, че няма получени заявления за ТК тази точка не се разглежда.**

**Точка 6 от дневния ред - Информация за прилагането на Наредба Из-1971: среща с ръководството на факултета по Пожарна безопасност и спасяване към Академията на МВР на 14.09.2010 г. и точка 7 от дневния ред - Информация за провеждане на обучението във връзка с Наредба Из – 1971 по регионални колегии – са разгледани в контекста на т. 3, 4 и 8 от дневния ред.**

**По точка 8 от дневния ред - Информация за подготовка на процедурата за вписване в регистрите на КИИП на инженери, завършили висши училища по специалност „Пожарна и аварийна безопасност”**

**Инж. Ст. Кинарев** информира членовете на УС, че не може да се отказва приемане на документи на кандидатстващи за членове в КИИП. На база подадени документи може да бъде даван отказ.

**Инж. М. Младенов** направи предложение за процедура за приемане на документи от лица, завършили специалност ПБ. предложи УС да вземе следните решения:

1. УС приема предложената процедура за вписване в регистрите на КИИП на инженерите, завършили специалност “ПБ”.
2. Председателят на КР да изпрати до всички РК приетата процедура в срок до 05.10.2010 г. за прилагане.
3. В срок до 29.10.2010 г. КР да внесе в УС предложение за това, как инженерите по ПАБ ще доказват своя стаж, необходим за вписване в регистрите на лицата с ПП.

**Инж. М. Йорданов** постави въпрос има ли договореност с представителите на Академията на МВР лицата с ПБ първо да бъдат отписани, а след това с друга процедура да бъдат вписани.

Отговорът на този въпрос е отрицателен. Предложението за въвеждане на процедурата е решение на КИИП и никой друг не е давал препоръки за него.

**Инж. Св. Димитров** зададе въпрос дали специалността ПАБ е интердисциплинарна.

**Инж. Ст. Кинарев** потвърди и обясни доколко тя се доближава до другите специалности. Учебните планове на ПАБ са най-близки до тези на ВиК.

**Инж. Св. Димитров** продължи с въпрос как кореспондира това с досегашната теза, с която се твърди, че те нямат необходимите квалификации и обучение, за да разработват тази специалност.

**Инж. М. Младенов** отговоря, че в мотивирания отговор за отказа ще се съдържа и това.

**Инж. Ст. Кинарев** обясни, че до момента КИИП не е имала основание формално да представи сравняването на учебните планове. Спря се на подробности от проведените разговори. Допълни, че е поискал да му бъдат представени документи.

**Инж. Св. Димитров** продължи, изказвайки мнение, че в момента трябва да бъде приета процедура, която ще обслужи една игра, в която ще се дава отказ. При това положение, според него, не трябва да се приема тази процедура.

**Инж. Ст. Кинарев** отговори, че не може да не бъде приета, тъй като не може да се отказва приемане на документи. Обоснова отговора си. Допълни, че делото за оспорване на т. 7 е минало в съда, но решението още не е излязло.

**Инж. Св. Димитров** обясни решението си да гласува против с мотива, че със създаването на процедура, се създава и възможност за даване на ПП. Според него, ако от програмите на тези ВУ е видно, че нямат хорариума, който се изисква, инженерите от тези ВУ не стават за проектантите. Да се вземе решение, което да бъде изпратено на съответните ВУ.

**Инж. Ст. Кинарев** обясни, че е разговарял с юриста на КИИП и отговорът е, че не може да бъде отказано приемането на документи.

**Инж. Л. Грънчаров** добави, че трябва да се вземе решение не само за ПАБ, а за всички интердисциплинарни специалности. Това, което ще се приеме като стратегия по отношение на ПАБ, трябва да се отнася до всички подобни специалности.

**Инж. Р. Димитрова** обърна внимание на членовете на УС, че не трябва да се излиза от рамките на ЗППК и на Директива 2005/36 на ЕС. В директивата много добре са посочени възможностите, при които много елегантно кандидатите могат да бъдат отклонени. Освен това, минималният срок за даване на отговор е 2 месеца. Постави въпрос при приемане на документите на какво се акцентира – трябва да се каже какво липсва в момента на приемането на документите и да се даде срок, в който да се представят допълнително изискваните документи.

**Инж. М. Младенов** предложи да бъде взето следното решение:

*УС счита, че на този етап не трябва да се приемат документи на кандидатстващи за вписване в регистрите на лицата с ПП, завършили специалност “ПБ”. Наблегна на това, че държи на отговорно вземане на решението от УС.*

**Инж. Л. Грънчаров** добави: “И по другите конкретни части”.

**Инж. Ст. Кинарев** опонира, че единственото, за което КИИП е възразила с писмо до МРРБ и официално е получила отговор, че в Наредбата това ще се промени е, да не се нарича част, а да бъде том.

След кратка пауза **инж. Ст. Кинарев** предложи да бъде подготвена поредица от статии за в-к “Строителство, градът”. Постави въпрос кои ще ги подготвят.

След кратко разискване без гласуване беше решено, че за по-следващата сряда ще бъдат подготвени материали за публикуване във в-к “Строителство, градът”. До този момент няма да се приемат документи за ПАБ.

**Инж. Н. Киркова** съобщи, че в РК Плевен има негодувание, че на сайта са качени списъци с удостоверения на лица, преминали обучение по ПАБ. предложи тези списъци да бъдат свалени.

Повдигнатият от инж. Н. Киркова въпрос беше дискутиран от членовете на УС. Бяха дискутирани следните въпроси:

- за сваляне на списъците с преминалите обучение по ПАБ от сайта на КИИП;
- за отмяна на Методиката;
- за това, че чл. 7 остава до излизане на решението на съда;
- за единна програма за обучение;
- за ПАБ като част от проекта;
- че наименованието на НПС “ГПГЛ” не е сменено от ОС на КИИП.

**Инж. В. Колев** направи предложение наименованието на списъка, публикуван в сайта на КИИП да бъде променено както следва: “Списък на инженерите, участвали в курсове за повишение на квалификацията по дейност ПАБ към дата ...”.

След приключване на дискусиата беше гласувано предложението на инж. В. Колев.

Гласували 25 души, от тях: “за” – 21, “против” – 1, “въздържал се” – 3.

**Решение:** УС реши наименованието на списъка, публикуван в сайта на КИИП да бъде променено както следва: “Списък на инженерите, участвали в курсове за повишение на квалификацията по дейност ПАБ към дата ...”.

**По т. 9 от дневния ред - Доклад за подготовката за подмяна на персоналните Удостоверения за проектантска правоспособност и за упражняване на Качествен технически контрол по част Строителни конструкции, на печатите за ПП и за КТК по СК, за издаване на всички членове на Регистрационни карти и др.**

**Инж. М. Младенов** докладва процедура за промяна на печатите, удостоверенията и евентуално издаване на нови регистрационни карти на членовете на КИИП. По доклада бяха коментирани следните въпроси:

- за финансова страна на подмяната на удостоверенията и печатите;
- удостоверенията за ТК;
- с приоритет да бъдат подменени печатите и удостоверенията на членовете на НПС “ГПГ”
- ежегодно издаване на удостоверения;
- изискванията на ЗКАИИП по отношение на печатите.

След приключване на коментарите се пристъпи към гласуване.

Гласуване на предложение за подмяна на удостоверенията.

Гласували 27 души, от тях: “за” – 26, “против” – няма, “въздържал се” – 1.

**Решение:** УС на КИИП **реши** удостоверенията на членовете на КИИП да бъдат подменени.

**Инж. Р. Димитрова** настоя да се гласува за промяна на печатите на секция “ГПГ”.

**Инж. Ст. Кинарев** съобщи, че на следващото заседание в сряда ръководството на КИИП ще подготви финансова обосновка за смяната на печатите.

**По т. 10 от дневния ред - Други:**

- Комисията на Методиката за определяна на размера на възнагражденията е провела свое заседание, на което е даден **срок до 15.10.2010 г.** за подаване на предложения за допълнения и изменения. До момента е постъпило само едно предложение. ПАБ няма да се включва като отделна част в тази методика.

- Предложения на председателите на РК за осигуряване на необходимите приходи в РК в условията на намалената членска вноска за 2011 г.

На следващото заседание на УС ще се направи отчет за деветмесечието. Ще се коментира и какво ще се прави през следващата година.

- Информация за продължилата работа на одитора за 25% от Регионалните колегии и за окончателния му доклад.

Според одитора, за да бъде направен одит, трябва да има завършен период. Одитът на 25% от РК ще бъде направен след отчитането на деветмесечието.

- Резултати от въвеждането на редовно месечно заплащане на председателите на Националните професионални секции.

Всички документи са придвижени. До края на месеца всичко трябва да бъде оформено окончателно.

- Информация по разработката на разпоредба, според която мандатът на комисиите, който изтича преди ОС на КИИП, да бъде продължен до провеждането на ОС, за да бъдат изравнени мандатите на изборните органи до провеждане на първото ОС след изтичане на мандата.

**Инж. Ст. Кинарев** информира присъстващите, че има различни органи на КИИП, чиито мандати изтичат във време между две общи събрания.

Съвместно с КС ще бъде направен преглед и ще бъде предложено удължаване на мандатите им до провеждане на първото редовно ОС (март 2011 г.), за да не се прави извънредно ОС. На следващото заседание на УС ще бъде представена юридическа справка по въпроса.

- **Инж. Ст. Кинарев** информира членовете на УС, че на 24.09.2010 г. инж. П. Драганов е подал молба за освобождаване от заеманата длъжност Председател на КДП по здравословни причини.

На заседание на КДП като временно изпълняваща длъжността Председател на КДП е избрана инж. Даниела Пенева. Инж. М. Йорданов даде съвет инж. П. Драганов да даде пълномощно на инж. Д. Пенева.

- По въпроса за публикациите.

**Инж. Ст. Кинарев** ги е прегледал. Има две твърдения. Едното от тях е, че маса хора работят под преките материални разходи. Схемата, която е приета в КИИП и която е препоръчана на всички е, КИИП да бъде уведомявана, че на еди кой си търг, еди кой си работи с такава и такава себестойност. КИИП ще уведомява Комисията по конкуренцията за подобни случаи.

**Инж. Ст. Кинарев** съобщи, че следващото заседание на УС ще се проведе в гр. Кърджали. Централният офис на КИИП ще плати една нощувка на всеки, участващ в заседанието, останалите всеки ще си плаща сам.

**Инж. М. Бобекова** обясни какво е предвидено в програмата за пребиваването в Кърджали – посещение на Перперикон, стената на язовир Кърджали, манастирският комплекс “Йоан Предтеча”, посещение на град Златоград. Желаящите могат да направят и еднодневен излет до Гърция, но само с леки коли.

**Инж. Ст. Кинарев** съобщи, че на всички ще бъде изпратена програмата за провеждането на УС и съпътстващите го мероприятия.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието на УС беше закрито в 16,15 часа.

Протоколирала:

З. Ангелова

Председател на УС на КИИП:

Инж. Ст. Кинарев