

ПРОТОКОЛ № 136

от заседание на УС на КИИП, проведено на 31.03.2017 г.

Днес, 31.03.2017 г. от 13:45 часа, в заседателната зала на Централен офис на КИИП - гр. София се проведе редовно заседание на УС на КИИП.

Присъстваха 39+1 представител от общо 41 членове на УС на КИИП

1.	инж. Иван Каралеев	Председател УС
2.	инж. Светлана Николчева	Зам. председател
3.	инж. Антони Чипев	Главен секретар
4.	инж. Надежда Парлъкова	Председател НПС „ТСТС”
5.	инж. Балчо Балчев	Председател НПС „ВС”
6.	инж. Мария Попова	Председател НПС „ЕАСТ”
7.	инж. Николай Главинчев	Председател НПС „ГПГ”
8.	инж. Илка Симидчиева	Представител НПС „ТЕХ”
9.	проф. Георги Франгов	Председател НПС „МДГ”
10.	инж. Михаил Толев	Председател НПС „ОВКХТТГ”
11.	проф. Ивайло Банов	Председател „КС”
12.	инж. Серафим Александров	Председател „КДП”
13.	инж. Пламен Радев	Председател РК Благоевград
14.	инж. Душко Опърлаков	Председател РК Бургас
15.	инж. Таньо Димитров	Председател РК Варна
16.	инж. Стела Кирова	Председател РК В. Търново
17.	инж. Наташа Николова	Председател РК Видин
18.	инж. Людмила Стоянова	Председател РК Враца
19.	инж. Богомил Белчев	Председател РК Габрово
20.	инж. Кольо Атанасов	Председател РК Добрич
21.	инж. Любомир Захариев	Председател РК Кюстендил
22.	инж. Любен Бостанджиев	Председател РК Кърджали
23.	инж. Радослав Парашкевов	Председател РК Ловеч
24.	инж. Иван Когиев	Председател РК Монтана
25.	инж. Тодор Калоянов	Председател РК Пазарджик
26.	инж. Калин Рангелов	Председател РК Перник
27.	инж. Живко Иванов	Председател РК Плевен
28.	инж. Емил Бойчев	Председател РК Пловдив
29.	инж. Данислав Дочев	Председател РК Разград
30.	инж. Деян Димитров	Председател РК Русе
31.	инж. Георги Аврамов	Председател РК Силистра
32.	инж. Ирена Аврамова	Председател РК Сливен
33.	инж. Георги Кабасанов	Председател РК Смолян
34.	инж. Стефко Драгов	Председател РК Стара Загора
35.	инж. Георги Кордов	Председател РК София-град
36.	инж. Константин Проданов	Председател РК София-област
37.	инж. Тодорка Димитрова	Председател РК Търговище
38.	инж. Красимира Димова	Председател РК Шумен
39.	инж. Станислав Видев	Председател РК Хасково
40.	инж. Петър Филипов	Председател РК Ямбол

По време на заседанието се води запис със съгласието на всички членове на УС на КИИП.

ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЕН ДНЕВЕН РЕД

1. **Утвърждаване на предложения на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.**

Докладва: инж. Ант. Чипев

2. **Утвърждаване на предложения на Комисията за технически контрол, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част „Конструктивна“ на инвестиционните проекти.**

Докладва: инж. К. Проданов

3. **Приемане на отчетния доклад за работата на УС на КИИП през 2016 г.**

Докладва: инж. Ив. Каралеев

4. **Приемане на окончателния финансов отчет на КИИП за 2016 г.**

Докладва: инж. Св. Николчева

5. **Приемане на проект за бюджет на КИИП за 2017 г.**

Докладва: инж. Св. Николчева

6. **Запознаване с резултатите от работата на Контролния съвет на КИИП за 2016 г.**

Докладва: проф. Ивайло Банов

7. **Запознаване с резултатите от работата на Комисията по дисциплинарно производство на КИИП за 2016 г.**

Докладва: инж. С. Александров

8. **Решение за провеждане на Национална конференция по ЕАСТ.**

Докладва: инж. Ив. Каралеев

9. **Информация относно предложение за рамково сътрудничество с ВСУ „Любен Каравелов“.**

Докладва: инж. Ив. Каралеев

10. **Предложение за офис техниката в ЦУ.**

Докладва: инж. Ив. Каралеев

11. **Разни.**

При наличието на кворум инж. Каралеев откри заседанието като помоли за експедитивност, поради предстоящите мероприятия. По предварително обявения дневен ред инж. Каралеев докладва за постъпило предложение. Поясни, че е раздадена справка, от която се виждат предложения за размерите на членския внос и процентите за отчисления. Предложи след т. 10 да се добави **т. 11. Информация относно постъпилите предложения за определяне размера на членския внос и размера на процента на отчисления от членския внос от РК към ЦУ**, след което да следва т. 12. РАЗНИ.

На запитване от инж. Кордов, дали всичко от това предложение ще се коментира, инж. Каралеев поясни, че останалото ще се гледа в т. Разни.

Подложи на гласуване предварително обявения дневен ред с направените корекции за допълнително включване на точка **т. 11. Информация относно постъпилите предложения за определяне размера на членския внос и размера на процента на отчисления от членския внос от РК към ЦУ**.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 30
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Предварително обявения дневен ред се приема с направените корекции за допълнително включване на точка **т. 11. Информация относно постъпилите предложения за определяне размера на членския внос и размера на процента на отчисления от членския внос от РК към ЦУ**.

Инж. Каралеев се обърна с молба към всички изказващи се, да се представят поименно за протокола. Добави, че във връзка с големия обем на дневния ред КР предлага, ако няма възражения да се гласуват само приетите предложения за вписване в регистрите за проектантска правоспособност, а отказите, особените случаи и др. да останат за разглеждане от следващия УС.

На въпрос на инж. Филипов, дали има такива, които могат да закъснеят със срока, ако се оставят, инж. Чипев отговори, че почти няма и поясни, че случаите са разгледани, имат становища, но поради ограничено време е взето това решение.

Инж. Каралеев подложи на гласуване предложението на КР да се гласуват само приетите предложения за вписване в регистрите за проектантска правоспособност. Отказите, особените случаи и др. да останат за разглеждане на следващия УС.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 30
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Приема се предложението на КР да се гласуват само приетите предложения за вписване в регистрите за проектантска правоспособност. Отказите, особените случаи и др. да останат за разглеждане на следващия УС

По т. 1. от предварително обявения дневен ред докладва инж. А. Чипев

1. Утвърждаване на предложения на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

Инж. Чипев докладва по дневния ред на проведеното Заседанието на КР, провело се на 21.03.2017 г., и премина към запознаване с кандидатурите от Протокол № 03-КР. Докладва, че общият брой на заявленията за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност постъпили за разглеждане в КР в срок са 153. Общият брой на разгледаните заявления е 153. От тях за пълна проектантска правоспособност (ППП) са 63 бр., за ограничена проектантска правоспособност (ОПП) 90 бр. Допълни, че КР предлага на УС за вписване в регистъра за PPP – 49 проектанти, за ОПП – 80 бр., в т.ч. 25 бр. без членство. Премина към разглеждане на представените кандидатури в **табл. 1.1** и одобрени от КР за **ППП 49 бр.**, като предложи да се **гласуват** общо.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 32
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Таблица 1.1. се приема.

Инж. Чипев премина към разглеждане на **табл. 1.2**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ограничена проектантска правоспособност (**ОПП**), които са **80 бр.** и също предложи да се **гласуват** общо.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 31
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Таблица 1.2 се приема.

Инж. Чипев докладва, че по т. 2 няма постъпили нови предложения за проектантски бюра. Допълни, че в **табл. 3** са отразени предложенията на КР до УС за издаване на печати и/или удостоверения на проектанти, които са вписани в регистрите за ПП с решения на предишни УС, а в следващата **табл. 4** са отразени подадените заявления до УС на КИИП чрез съответната РК за **отписване**.

По т. 2 от предварително обявения дневен ред докладва инж. Проданов

2. Утвърждаване на предложения на Комисията за технически контрол, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част „Конструктивна“ на инвестиционните проекти.

Инж. Проданов докладва, че на проведеното заседание са присъствали всички членове на КТК. Допълни, че всичките 44 подадени и разгледани документи са преминали успешно през „ситото“ на ЦКТК.

Инж. Проданов предложи УС да утвърди и гласува тези 44 кандидатури, преминали успешно през ЦКТК.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 31
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се оправомощаване на 44-мата кандидати, упражняващи технически контрол по част „конструктивна“.

По т. 3 от предварително обявения дневен ред докладва инж. Каралеев

3. Приемане на отчетния доклад за работата на УС на КИИП през 2016 година
http://kiip.bg/fin/2017/DOKLAD_US.pdf

Инж. Каралеев поясни, че доклада е публикуван на сайта и се предполага, че всички са запознати с него. Допълни, че в доклада е залегнала като главна цел консолидиране на КИИП, обединяването ѝ и постигането на една основна цел, свързана и показана в ЗКАИИП в съответствие с устава на КИИП, т.е. чрез единство и консолидирано мнение да се постигнат поставените цели.

Премина към представянето му, спирайки се на някои основни моменти, като:

• **Проблемите в КР: стр. 17 от доклада:**

„1. Все още се получават заявления от РК относно ПП, без подписи и с изключително лошо качество на документи-копия, което създава много често поводи за различни тълкувания от членовете на КР и затруднява взимането на решения.

2. Особено важен проблем за нормалната работа на КР е спазването на изискванията на нормативните документи, имащи отношение към ПП.

3. Получават се документи в КР след определените дати за това, дори след като протоколите за доклад на предстоящия УС са оформени.

4. Изключителен проблем за работата на КР се явява съдържанието на дипломите за висше образование, които се издават от висшите училища. Много университети под професионална квалификация в дипломите на своите студенти вписват наименованието на специалността, която са завършили. Думата „инженер” постепенно отпада от речника на ВУ. Това затруднява както Комисията така и издаването на удостоверения за проектантска правоспособност.

5. Най-голям си остава проблемът в работата на КР, произтичащ от порочната практика за прием от ВУ в Р България на студенти за обучение по магистърски програми, различаващи се значително от професионалното им направление по време на бакалавърското им обучение. Това затруднява членовете на КР в определянето на компетентността на кандидатите, преминали през такъв тип обучение, за получаване на ОПП.“...

Инж. Каралеев се спря и на:

• **Основните мерки, които ръководството е предприело, с цел подобряване дейността на КР през 2016 г.**

„1. С цел прецизиране на изискванията за получаване на проектантска правоспособност и ограничаване на подаването на документи с невярно съдържание от кандидатите за ПП, както и за намаляване на постъпващите в КР документи на кандидати, очевидно неотговарящи на условията за придобиване на ПП, през Декември 2016 година ръководството представи на РК изисквания за окомплектоване на документите за Комисията по регистрите, съгласувани с юридическият консултант на КИИП. Копие от указанията бе предоставено и на членовете на КР.

2. Във връзка със случаите на подадени заявления за придобиване на ограничена проектантска правоспособност от кандидати, завършили ОКС бакалавър и ОКС“

Инж. Каралеев се спря по-обстойно на:

- **Информацията за извършените основни дейности на КИИП**, където отново се засяга въпроса, свързан с все повече увеличаващите се дипломи, при които има съществени различия между бакалавър и магистър. Поясни, че голяма част от времето в УС преминава в разисквания по този въпрос. Цитира, че „за първи път Камарата в 13 годишната си история е направила опит за законодателна промяна в в ЗКАИИП, отнасяща се до въвеждане на ясни критерии по отношение присъждането на проектантска правоспособност на кандидатите за членство в Камарата. Много голяма подкрепа КИИП получи в това отношение от Парламентарната комисия за работа с неправителствените организации към Народното събрание. За жалост в момента, когато тези предложения бяха предвидено да влязат в съответната комисия, НС прекрати своята дейност. Веднага след сформиране на новото НС, ръководството на Камарата отново ще внесе предложението за разглеждане. Важно е да се отбележи направеното предложение до Парламента за ЗИД на ЗУТ, в което беше предвидено да се обединят първа, втора и трета категория на строителните обекти. Това поставяше в странно положение изискванията, които се отнасят към обект с тежки условия, и друг, при който критериите могат да бъдат по-ниски“...

Инж. Каралеев цитира част от доклада засягаща младите колеги „....изключително важна задача в дейността на КИИП е работата с млади колеги. Много съществен е този приоритет, защото е нужно да се усети техният младежки дух и активното им участие като млади проектанти в живота на Камарата. За целта се създаде Клуб на младия проектант. Проведе се първоначална среща, за да се сложи начало на дейността му. В срещата участваха млади представители на регионалните колегии от цялата Камара. Особено активни за организиране на това мероприятие бяха инж. Делева и инж. Атанасов. На учредителното събиране младите проектанти - членове на КИИП, изказаха своите мнения и представиха своите виждания за развитието на организацията и за своята роля в нея. Препоръките бяха в две насоки. Едната е свързана с получаването на практически знания. Според тях е нужно младите проектанти да придобият допълнително и значителни практически умения и технически познания след завършване на висше образование. Теоретичната подготовка да се обвърже с реализацията в реалната среда. Младежите

отчитат, че такава връзка, в голяма степен, все още липсва в учебните програми на висшите училища. Практическите занятия по време на следването са твърде малко. Обученията би трябвало да са в насока как новите нормативи да стъпят на базата на съществуващите досегашни норми. Втората насока на разговора очерта желанието на младите проектанти да участват по-активно в живота на КИИП. В срещата ясно се очерта необходимостта от семинари, на които младите колеги и дипломанти (бъдещи колеги) да бъдат запознавани с дейността на КИИП, с техните права и задължения като инженери в инвестиционното проектиране. Споделена бе тревожната тенденция, значителен брой работодатели грубо да нарушават правата на младите колеги, възползвайки се от недостатъчната им информираност и опит. Като пример може да се посочи задържането на печатите им от работодателя. Друг проблем за включване на младите в живота на КИИП е фактът, че повечето семинари, курсове и събрания в КИИП се провеждат в работно време. Това е проблем за повечето млади колеги, затова би било добре мероприятията да се организират извън работно време. Важно е, също така, обученията и семинарите да бъдат общо достъпни за всички, независимо от коя колегия са. Недопустимо е да са безплатни за едни членове, а за други – платени, защото нямали сключени договори със съответната колегия. Тези въпроси непрекъснато се поставят от колегите, не само от младите към Ръководството на КИИП. След срещата на младите проектанти е създадена Фейсбук група под названието „Млади проектанти и приятели“. Така се създаде възможност за непрекъснато общуване между участниците в групата. Голямо съдействие оказаха представителят на РК Бургас и много от останалите млади участници в срещата. Администратор на Фейсбук страницата е избран инж. Илин Казанджиев. Страницата функционира от 23.01.2017г. и за по-малко от два месеца е генерирала над 12 публикации, които са прочетени от най-малко 200 души. Страницата има висок отклик на съобщенията (100%) в рамките на 3 мин. и има около 500 последователи, от които 52% жени и 48% мъже, най-голям процент от последователите на страницата - 75% са между 25 и 35 годишна възраст, което показва, че е достигната именно търсената група от хора. Страницата на младите ни колеги във Фейсбук видимо се приема много добре, защото там се говори на техния език. Техните представители - инж. Делева и инж. Атанасов, присъстват на заседанията на УС. След това се дава информация от УС във Фейсбук. Информацията е пречупена по начин, по който техният представител ги е видял. Така младите ще следят лесно какви са реалните проблеми на КИИП, ще могат да изказват мнението си, да предлагат интересни идеи за решение, а като успеят да осъществят тяхна идея ще станат по активни и полезни за Камарата.“

Инж. Каралеев цитира от доклада „Камарата на инженерите е едно цяло и същевременно е структурирана на териториален принцип. По този начин тя провежда националната политика в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране на територията на цялата страна, без да допуска монополизъм и каквото ѝ да е неравноправие между своите членове.

Всички мероприятия, които се провеждат в Камарата са еднакво достъпни за всички, независимо от това, къде и кой ги провежда.“...

Инж. Каралеев цитира също и залегналия в доклада въпрос за „...качеството на проектите и спазването на добрата проектантска практика. Един начин за подобряване качеството би могъл да бъде, както да се оповестяват некачествените и лошо изготвени проекти, а и да се изтъкват проекти с високо качество. Би трябвало такива проекти да се разпращат на РК и да се публикуват на сайтовете, като се посочват и техните автори. Така коректните и добросъвестни членове на КИИП ясно ще разберат, че некачественото изпълнение и некоректността не се толерират, а добрите проекти се отличават. Разглеждането на случаите на некачествените проекти трябва да става бързо, в рамките на два месеца, защото в противен случай нещата се развиват и забравят. По този начин вероятността за постигане на високо качество, а от там и подobaващо заплащане, отговарящо на реално вложения труд ще осигури на добрите проектанти съответните възнаграждения. Това ще доведе до минимум опитите на общинските служители да “отклоняват” големите проекти при търговете и достъпът на добрите проектанти ще се осъществи до тези поръчки. За тази цел е необходимо да има нетърпимост в нас към такива прояви. Спирайки се на въпроса с качеството на проектите е необходимо да се обърне внимание на един важен момент, който беше посочен от инж. Тужаров, свързан с внимателния прочит на новия ЗОП Обн. ДВ. бр.13 от 16 Февруари 2016г., доп. ДВ. бр.34 от 3 Май 2016 г., прави впечатление, че в специалната глава Трета , услугите предлагани от регулираните професии като адвокати, нотариуси, частни съдии – изпълнители, застрахователи и др. са изключени от приложното поле на Закона. Това са услуги, при осъществяването на които се влага специализиран интелектуален труд. Тогава проектантската услуга, която също се извършва от регулираната професия проектант в инвестиционното проектиране и при която също се влага специфичен интелектуален труд, не следва ли също да се изключи от приложното поле на ЗОП. Категоричният отговор е - да! Затова да не се унижаваме при участието си в обществени поръчки, където единственият критерий за избор на изпълнител е „най-ниска предлагана цена“ от което никой не печели. Законодателят ни е дал възможност сами да определяме размера на минималните възнаграждения за нашите услуги и да контролираме тяхното прилагане. Така като е дадено и на адвокатите, нотариусите, съдия-изпълнителите и други. Те всички прилагат своите минимални цени и обществото не роптае изобщо за това. Добре би било това становище да се обсъди от КНА и да се установи възможността за реалното му прилагане, и да не забравяме, че ако искаме да имаме достойно възнаграждение и достатъчен авторитет пред обществото сме длъжни да излезем на светло, уважаеми колеги.“....

Докладва също и за ...“ изключително увеличаване на натовареността на ЦУ на КИИП, както и за рязко нарасналата дейност по издаване на удостоверения с включването на интердисциплинарни части, изготвянето на сертификати за различни курсове и обучения. Непрекъснатото се изготвят

различни служебни бележки, в т.ч. и за участие в обществени поръчки. Благодарение на високата ефективност на работата, професионализма и отговорността към цялата Камара на инженерите в инвестиционното проектиране, служителите в ЦО успяват да изпълнят задачите си...

Инж. Балчев вметна, че всички са запознати с доклада, след което инж. Каралеев даде думата за изказвания и мнения по него.

Думата взе инж. Кордов, пояснявайки, че ще се спре на три пункта от доклада. Отбеляза, че е добре същият да бъде изпращан предварително на членовете на УС и ако няма забележки и корекции по него, едва тогава да се пусне в ефира. Смята, че занапред трябва да се мисли по този въпрос и да се променят нещата. Изказа също категоричното си несъгласие относно написаното на стр. 46, т.3, където са дадени квалификации без ръководството да е проявило желание да се коментира по този въпрос и според него тази точка би трябвало да отпадне и се спря по-подробно на съдържанието и. Спря се също подробно и във връзка с провеждането на курсовете. Отбеляза, че в доклада не е залегнала темата с електронния регистър, която интересува много хора и е нещо изключително важно, давайки пример със Сръбската камара на инженерите, които правят вече всичко електронно. Според него това е важно нещо, което трябва да се инициира от УС. Взе становище и по отношение на финансовата дейност, допълвайки, че от години се говори за финансов анализ и виждайки, че някъде има затруднения, какво се прави в тази посока? По отношение на обществените поръчки смята, че наистина се работи, но трябва да има реални действия. Последният въпрос, който постави е какво е виждането на централното ръководство на КИИП за собствена база, тъй като според него този въпрос трябва да се реши. Накрая категорично заяви, че не може да гласува за т.3 и предлага да отпадне, да бъде анализирана в съответни срещи и разговори и да се стигне до съответно решение.

Инж. Каралеев благодари за изказването и запита дали е допустимо в една организация като КИИП да се сключват договори, пояснявайки, че това са сигнали постъпващи от цялата камара.

Отношение по повод изказването на инж. Кордов взе инж. Рангелов, допълвайки, че самата Камара е създадена с презумпцията да си помага. Що се отнася до дискриминацията – тя се чувства и ако е било неволно, то въпросът нямало да се повдига и даде примери за по-голяма яснота.

За изказване по доклада взе думата инж. Балчев, според който той е добър, не конфронтира никого, но в доклада не се вижда **кое е приоритета на КИИП за 2017 г.** Заяви, че УС е избран с тази цел, да има приоритети и прави програми, с които да бъдат изпълнени те. Според него, трябва да има формулиран ясно и точно такъв, а иначе проблема на КИИП е в това, че тя си потъва и причината според него най-вече е в инженеринговите фирми, давайки примери за яснота.

Инж. Каралеев даде думата за мнения по направените изказвания. За размисъл обърна внимание на стр. 113 от доклада, в която накратко са посочени основните приоритети за 2017 г.: *„...Да се предприемат мерки за подобряване качеството на проектиране, като се прецени възможността за даване на гласност на проекти, не отговарящи на добрата проектантска практика, както и да се представят и проектите с високо качество“; „... общите*

мероприятия да се акцентира върху основните проблеми, свързани с инвестиционното проектиране...“; „...равноправен достъп до всички мероприятия провеждани в КИИП от всички нейни членове и РК, без да се допуска каквато и да е неравнопоставеност“; „...активизира участието на РК на КИИП по отношение на медийните изяви..“ и т.н., описани в края на доклада.

Инж. Балчев вмъкна, че това са общи работи, а според него трябва да има конкретни приоритети, за които да се води борба и които да се защитават от камарата.

Инж. Николчева се обърна към инж. Балчев за конкретно предложение. Той отново взе думата, според който трябва да се направят промени в Закона на КИИП, другото е да се иска да се промени това съществуващо състояние, и ако не се настоява жълтия „фидик“ да отпадне, който дава право на инженеринговите фирми да извършват тази дейност и да се настоява за червената книга на фидик, казвайки, че проектирането е съвсем отделна част от изпълнението и е задължително. Допълни, че в момента инженеринговата дейност е приоритета към държавата, вмъквайки, че и КИИП е създадена със закон. Заяви, че това за него може да се нарече приоритет.

Инж. Аврамов взе думата по доклада, според който една от основните цели на КИИП е първо проектиране и второ – да се проектира качествено. Отбеляза, че това е залегнало, но действително трябва да се вземе по-генерално решение в това, което е написано, точно и ясно, как и защо. Допълни, че некачествените проекти се виждат единствено на съветите в общините и то те стават качествени след това. По негово мнение единствения контрол преди да влезе на съвет, това е ТК част Конструкции, според който и него го няма, тъй като те работят заедно. Много трудно е да се видят некачествените проекти. Действително трябва да има становище и план за работа с общините, тъй като некачествените проекти сериозно вървят напред и са повече от качествените. Друг проблем според него са надзорните фирми, давайки примери. Обърна се към присъстващите дали ходят по съвети и виждат ли тези неща.

В дебата взеха участие инж. Драгов, инж. Аврамов, инж. Николчева, а инж. Попова обърна внимание на това, че не се подават сигнали във връзка с работата на надзорните фирми до ДНСК и пр., допълвайки, че трябва да се пише и то да отива там, където трябва.

Инж. Опърлаков се изказа в подкрепа на инж. Аврамов. Според него е било необходимо да се вземе решение за издигане престижа на експертните съвети. Сподели, че единствените обекти, които се гледат в черноморските общини са по Закона за черноморското крайбрежие и подробно разясни как стоят нещата при тях. Според него трябва да се дадат ясни правила и да се води борба за тяхното спазване. Изказа и дълбокото си съжаление от несъпричастността и безразличието на много от членовете на КИИП във всяко едно отношение, визирайки дори делегатите в ОС. Добави, че за следващия УС ще бъде изпратено предложение, постъпило от председателя на КСС инж. Миланов по отношение на удостоверенията и начина на издаването им, което да бъде представено за обсъждане.

Инж. Драгов взе думата, припомняйки че на предишното ОС едно от взетите решения задължава УС да започне процедура и работа за промяна в Устава на КИИП. В тази връзка предлага да се приеме график за промяна на Устав, като: първо предложенията да се обявят до м. септември по всички РК; м. октомври КНА да обобщи промените и на УС през м. ноември да ги внесе за преглед, одобрение и тези предложения да се внесат на ОС пред РК м. януари и февруари; до края на февруари 2018 г. всички РК и членове на КИИП да внесат за последно направените предложения за промяна на Устава; през месец март комисията да го прегледа отново и съгласува с юристите и вътрешно да се приеме преди ОС, за да се внесе тогава. Добави, че направеното предложение ще бъде и като отговор по решението взето в предишното ОС, както и във връзка с процедурата за отхвърляне на точката за промяна в Устава за ОС.

Инж. Каралеев допълни, че в доклада е обърнато внимание на факта, че КИИП е част от държавната система. Посочи също, че е добре да се обмисли квотния принцип, дали квотите за които инж. Опърлаков спомена, да се редуцират, визирайки квотата за ОС. По отношение предложението на инж. Драгов допълни, че накрая след като всичко бъде обобщено ще се предложи това решение да се приеме. Припомни, че още при съставянето на комисиите бе поставената задача до всички РК да оповестят и изпратят информация до КНА за предложения за промени в Устава и другите нормативни актове. Във връзка със изказването на инж. Балчев добави, че предложенията до НС за промяна на ЗКАИИП, които бяха направени и внесени, отново ще бъдат включени и допълнени и ако има допълнителни предложения апелира да бъдат дадени за обсъждане.

Инж. Белчев добави, че е съгласен напълно с изказванията до сега, но смята че първоизточникът на голяма част от проблемите се нарича **цени на проектиране** – и за инженеринга и за качеството, което е около нас. По отношение на качеството смята, че трябва да се действа внимателно, тъй като има много условности, които биха довели до конфликти и не биха довели до никъде. В основата са цените и според него приказките от сорта „не правите нищо за нас“ са свързани преди всичко с незащита на някакви минимални цени, които трябва да участват при определени търгове. За него авторитета на КИИП е заложен на карта точно в участието на тези търгове, като даде примери за това. Смята, че би могло да се направи, ако е законно *етичен кодекс на проектирането*, в който примерно да се запише, че проектант участвал в търг, спечелен с цена с разлика по-голяма от някакъв даден процент от девизната – моментално влиза в дисциплиналната комисия (един път, два пъти... пр.) и следващата година няма да му се даде удостоверение за ПП, а дори да звучи нереалистично посочи, че трябва да се направи нещо в тази насока. Добави, че самите инвеститори вече са започнали да се убеждават, че ЗОП стимулира некадърните и слаби проектантите. Даде множество примери от личен опит и предложи да се обсъди вариант с търговете и ако е възможно да бъде изготвена промяна, давайки право да се действа по предложения начин и така да се направи нещо в защита на истинския проектантски труд в проектирането.

Инж. Каралеев вметна, че в изказването на инж. Белчев има два много съществени елемента като за 1. допълни, че в ЗКАИИП има предвидено наказание за работата под себестойността на предложението, което се явява и дисциплинарно нарушение и 2. трябва да се подават сигнали във връзка с такива, което рядко се среща и заяви че такава предоставената информация ще бъде качена на сайта. Инж. Белчев увери, че за случая, който се коментира преди малко, той ще подаде такъв сигнал.

Инж. Чипев се изказа в подкрепа на инж. Белчев, според който в цените се крепи уважението. Застана също и зад думите на инж. Каралеев, добавяйки, че не трябва да се допуска процентен отбив надолу и не е редно никой да прави компромиси със собствения си труд.

Инж. Белчев отново взе думата и категорично заяви, че трябва да се направи нещо по този въпрос, дори да не е успешно, но поне да се опита.

Инж. Николчева цитира текста от закона, който дефинира дисциплинарното нарушение в подкрепа на казаното дотук (чл. 7 ал. 2), а пишейки го в Устава, всички които го правят подлежат на дисциплинарно наказание.

Разразиха се дебати и инж. Аврамов вмъкна, че тъй като всеки има какво да кажа по въпроса, предложи да се сложи като приоритет с разработване на програма или стратегия за качество и защита, за да се започне отнякъде, като наличните нормативни документи бъдат включени в тази програма или план-стратегия за примерно период от 2 г., но да бъде приоритет и това да бъде разписано.

В продължилите дебати изказаха мнения и становища инж. Балчев, инж. Белчев, инж. Попова, инж. Кирова, инж. Александров, инж. Кабасанов и др.

Инж. Видев допълни, че с директиви не става, а е необходимо да се **пише** и докато не се научим на това, нещата няма да се вървят. Друго което пожела да допълни бе, че от нито един документ не сме призвани да обсъждаме качеството на проектите, така, че ако някой има забележки, то е редно да бъдат написани някъде. Допълни, също, че нарушаването на нормативни документи е и подсъдно, но някой трябва да се прежали и да пише. Сподели опит и даде примери. Помоли да се прекрати спора, тъй като методики има, а вината е всеобща, за това че се мълчи и не се сигнализира за това.

Инж. Драгов припомни, че се коментира доклада. В тази връзка думата отново взе инж. Каралеев, връщайки се към доклада. Припомни за предложението на инж. Драгов за актуализация и предложения за промени в Устава като до месец септември 2017 г. да се дадат предложенията по отношение на Устава, други нормативни актове, включително и Кодекса за добра проектантска практика.

Ииж. Драгов вметна, че това е задължение от предното ОС, а що касае до графикът – той е специално за Устава и допълни, че може би периодично трябва да се правят подобни напомняния за предложения за изменения в нормативната уредба. Върна се към направеното **предложение на график за промяна на Устава**, като: първо предложенията да се обявят до м. септември по всички РК; до края на октомври КНА да обобщи промените и на УС през ноември обобщенията да се внасят за преглед; след разглеждането му да се предложат за внасяне в Общите събрания на Регионалните колегии за дискутиране; до края на

февруари 2018 г. всички РК да върнат резултатите от направените предложения; месец март 2018 г. КНА да ги разгледа, обобщи, съгласува с юристите и внесе в УС за приемане в ОС.

Проф. Банов взе думата и благодари от името на КС на инж. Драгов. Сподели, че в отчетния доклад на КС фигурира това предписание в изпълнение на решението на миналото ОС в рамките на 2 г. да се направят тези промени, като напълно се консолидира с изложеното мнение от инж. Драгов.

Инж. Толев направи предложение този график да се върне с месец назад и това породя коментари, в които взеха участие инж. Попова, инж. Николчева, инж. Драгов. Проф. Банов изказа мнение, че сроковете са напълно разумни, имайки предвид, че: крайният срок за получаване на предложенията е месец септември; от септември до октомври-ноември те се обобщават от комисията; връщат се в РК; обсъждат се на регионалните ОС и само ако има някои редакционни промени, те ще се уточнят в интервала на този един месец и ще влязат в УС.

Коментарите продължиха, след което инж. Каралеев финализира предложението: *Да се представят и предложат промени в Устава до месец септември 2017 г. в КНА, която да обобщи тези предложения до края на октомври 2017 г. Предложенията да се приемат през месец ноември 2017 г. от УС; КНА въз основа на направените предложения през месец ноември, които се разгледат по РК и се приемат от тях, да се представят от КНА и през март 2018 г. да се предложат за приемане на ОС на КИИП.* Премина се към гласуване на така направеното предложение за график за промяна на Устава.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 29
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

Решение: Приема се предложението за график за промяна на Устава.

Инж. Каралеев представи и второто направено предложение от инж. Кирова: Да се прецени дали **добри проекти** да се качват на сайта, но за него бе изказано мнение, че не е необходимо да се гласува. Поради липса на други предложения инж. Каралеев предложи да се премине към гласуване **Отчетния доклад за работата на УС на КИИП през 2016 г.**

Преди да се гласува инж. Кордов припомни за направеното от него предложение за отпадане на т. 3.

Инж. Каралеев подложи на гласуване предложението на инж. Кордов за **отпадане на т. 3 от Отчетния доклад за работата на УС на КИИП за 2016 г.** Запита дали ЦУ трябва да сключва договори с отделните регионални колегии за участието им в мероприятията, които се провеждат от централата. В отговор инж. Кордов изказа мнението си, че това е задача на ЦУ, тъй като РК вършели много от нещата, които трябва да върши ЦУ. Инж. Каралеев *благодари* и се премина към гласуване.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 8
„ПРОТИВ” - 12
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 10

Решение: Не се приема предложението на инж. Кордов за отпадане на т. 3 от Отчетния доклад за работата на УС на КИИП за 2016 г.

Пристъпи се към гласуване на отчетния доклад за работата на УС на КИИП за 2016 г.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 27
„ПРОТИВ” - 3
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

Решение: Приема се отчетния доклад за работата на УС на КИИП за 2016 г.

По т. 4 от предварително обявения дневен ред докладва инж. Св. Николчева

4. Приемане на окончателния финансов отчет на КИИП за 2016 година.
<http://kiip.bg/fin/2017/GFO.pdf>

Инж. Николчева направи кратко представяне на финансовия отчет на КИИП за 2016 г. и имайки предвид, че всички са запознати предварително с него, даде думата за въпроси и мнения.

Отношение по финансовия отчет взе инж. Драгов. Коментираха се членството, броя на членовете с една и повече правоспособности, незаличени, заличени и пр., за което инж. Николчева и инж. Чипев направиха подробни разяснения. Във връзка с казаното от инж. Драгов и дебатите се стигна до единно мнение, че има необходимост от създаване на регистър за заличените членове на КИИП. Инж. Чипев допълни, че има необходимост и от по-голяма яснота при даването на нови номера, имайки предвид това какво се случва със стария и пр. В тази връзка пояснения направи и инж. Станоева.

Поради липса на други изказвания инж. Каралеев предложи за гласуване приемане на финансовия отчет на КИИП за 2016 г.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 29
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се финансовия отчет на КИИП за 2016 г.

По т. 5 от предварително обявения дневен ред докладва инж. Св. Николчева

5. Приемане на проект за бюджет на КИИП за 2017 година.

Инж. Николчева взе думата и по повод коментарите за броя на членовете на КИИП докладва, че за 2017 г. от РК е планирано членовете да се увеличат като бройка и от отчетени 11 696 да станат 12 129 члена. Допълни, че има РК, които са завишили по своя преценка очакванията за приемане на нови членове, както и такива, които са останали със същия брой членове, а 2 от РК имат намаляване на бройките на членовете си. Поясни, че бюджетът е съставен от бюджетите на РК.

Имайки предвид, че всички са запознати предварително с него, даде думата за мнения, забележки и въпроси.

На въпрос на инж. Драгов относно становището на КС за приетите бюджети по РК, инж. Каралеев поясни, че ще бъде чуто в доклада на КС. Според инж. Драгов, КС трябва да се чуе преди да се гласува бюджета.

Инж. Николчева вмъкна, че планираните увеличения по РК събрани заедно са да се увеличи членската маса на КИИП с 433 като живи души, а не като правоспособност.

Инж. Каралеев се обърна към проф. Банов, дали е редно доклада на КС да бъде изнесен сега.

Проф. Банов взе думата, за да поясни, какво е отношението на КС по отношение бюджетите, изпълнението им и промените на бюджетите за новата година. Припомни, че съществуват регионални контролни съвети, които са се произнесли по въпроса и КС 100% вярва на техните становища. Допълни, че по време на направените проверки през февруари (почти всички след ОС на РК) не са повдигнати въпроси, които да будят съмнения или да изискват допълнителна проверка. Според него, това което е притеснило инж. Драгов е, че в много от бюджетите за 2017 г. има минуси по отношение резултати от дейността, но допълни, че това е прието от членовете, което е в нарушение на общите правила на КИИП, а инж. Николчева допълни, че също така има и плюсове. Проф. Банов запита в тази връзка защо РКС не са реагирали своевременно на място и са приели отчети с минуси? Добави, че решенията са на РК и тя е преценила, че ще ползва от акумулирания ресурс, който имат.

На запитване на инж. Толев относно написаното в приходите, че са само от членове с ППП, инж. Каралеев поясни, че са обединени чисто технически във връзка със заложената формула.

Инж. Каралеев подложи на **гласуване приемане проекта за бюджет на КИИП за 2017 година.**

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 31
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 1

Решение: Приема се проекта за бюджет на КИИП за 2017 година.

Преди да премине към следваща точка инж. Каралеев докладва, че до КС и УС на КИИП е дадено мнение относно управлението на финансовата дейност, изготвено от одиторската фирма. Имайки предвид, че всички разполагат с него, той цитира по-важните точки, застъпени в него, направените препоръки, мнения относно структурата, евентуално преструктуриране и пр. и в заключение, в което се казва, че „... двата принципа, за разпределение в каквото и да е съотношение на членския внос и така създадените регионални и професионални организации са в противоречие и винаги ще се създават диспропорции. За премахването на диспропорциите има 3 варианта: 1. Ново териториално разпределение; 2. Премахване на пропорционалното разпределение на членския внос и създаването

на консолидиран бюджет. 3. Да се създадат различни коефициенти за различните организации.....“ и т.н.

Инж. Кордов взе думата като поясни, че това е мнение. Обърна внимание и на непрочетеното и написано в края, че „.... Всяка реорганизация носи рисковете от финансови дисбаланси и когато една организация е финансово стабилна, трябва доста да се помисли, дали въобще трябва да се извършват промени и какъв би бил ефекта от тях“. Зароди се дебат между инж. Кордов и инж. Каралеев, в който впоследствие взе отношение и инж. Видев. Инж. Каралеев допълни, че това е споделено мнение, по което не се взема решение и то е дадено за сведение и информация, адресирано като насока до УС и КС на КИИП.

По т. 6 от предварително обявения дневен ред докладва проф. Банов

6. Запознаване с резултатите от работата на Контролния съвет на КИИП за 2016 г. http://kiip.bg/fin/2017/Doklad_Kontrolen_savet.pdf

Проф. Банов взе думата, като поясни, че резултатите се отнасят за първата година от мандата на УС за периода април 2016 – март 2017 г., приет на заседание на КС на 24 март 2017 г., публикуван е на страниците на КИИП в раздела Отчетно събрание. Докладва, че задълженията на КС са произтичащи от Чл. 5.14. (1) на Устава на КИИП. Допълни, че през отчетния период **КС на КИИП** е провел **9 заседания** по утвърден график – в ден петък от 10,30 часа, една седмица преди заседанието на УС на КИИП. Дневният ред на заседанията предварително е оповестяван и изпращан една седмица преди заседанието на КС на КИИП на членовете му. На заседанията на КС на КИИП са присъствали освен членовете му и други, поканени от КС във връзка с разглеждани материали от Дневния ред. Заседанията са проведени с необходимия кворум за вземане на решенията, което означава че решенията са легитимни. Докладва за разгледани общо 14 жалби, 7 от които са с потвърдено решение на УС за отказ за вписване в регистрите на КИИП за ППП и ОПП. За 6 от жалбите КС е намерил, че мотивите за отказ не са основателни и преписките са върнати за преразглеждани в УС. Една от жалбите е с препоръка да се изиска допълнителна информация от МОН и НААК, но до този момент отговор от инстанциите няма, а самият жалбоподател е поискал оттегляне на жалбата. Поясни, че пълна информация за жалбите и решенията на КС е дадена в Отчетния доклад на КС. Докладва също, за проведена на 21.10.2016 г. Национална среща семинар с КС, с председателите на РКС в Централния офис на КИИП. На същия са били дискутирани въпроси, свързани с финансови и юридически аспекти в работата на КС и на РКС, като също е бил приет и правилник за работа на КС. Проф. Банов отбеляза слабото участие на срещата от страна на Председателите на РКС, от които са присъствали само 17. Докладва също за извършена проверка в периода 16.02 - 12.03.2017 на Регионалните колегии в страната от членовете на КС на КИИП и резултатите от тях. Също за извършена проверка на 15.03.2017 г. на ЦО на КИИП, който обслужва дейността на УС на КИИП и на Камарата като цяло. Цитира от доклада направените констатации и препоръки във връзка с тези проверки. Особено внимание бе

обърнато на належащата нужда от подновяване на техниката в ЦО, както и необходимостта да се потърси възможност за освобождаване на склада от застоялата литература и издания.

Относно **заседанията на УС** проф. Банов докладва, че през отчетния период са проведени 8 заседания на УС на КИИП, в съответствие с предварително определения график, в съответствие с действащата нормативна уредба и в зависимост от дневния ред. Всичките са били с необходимия кворум и взетите решения са легитимни.

По отношение **Решенията на ОС** от април 2016 г. проф. Банов докладва: че са изпълнени, или в процес на изпълнение и са дадени подробно в отчетния доклад на КС. Във връзка с изпълнение на препоръките на КС на КИИП поясни, че от направените 8 препоръки на ОС – 5 са изпълнени, 2 са в процес на изпълнение, а за 1 все още няма пълна яснота относно електронните документи и взаимовръзката между държавните институции (касаещо въвеждането на електронно управление в КИИП). Относно висящите съдебни производства на КИИП за периода 2016 – 2017 г. те са 8 на брой, също описани в отчетния доклад.

Относно **регистрите** проф. Банов докладва, че КР е заседавала в два свои състава, като са разгледани общо 1235 броя заявления на български граждани за вписване в регистрите, от които 501 за ППП и 737 за ОПП. Вписани са 373 проектанта с ППП и 667 проектанти с ОПП, в т.ч. 229 без членство. Поради несъответствие между приложените в заявленията документи е отказано вписване на 195 души. Вписани са 7 чуждестранни граждани, разгледани са 43 заявления за вписване в регистъра на проектантски бюра, от тях 36 са вписани и одобрени.

Относно лицата, упражняващи **ТК** проф. Банов докладва, че ЦКТК е заседавала в два състава и е разгледала общо в 4 заседания 45 броя заявления, 22 кандидати с положителен резултат, 5 с отказ, а останалите върнати поради непълни документи.

Проф. Банов докладва във връзка с **КДП**, избрана през март 2014 г. със срок от 3 г., че през настоящата година мандатът ѝ изтича и следва да бъде избрана нова. Комисията е провела общо 7 заседания по предварително изготвен график, като са разгледани 3 сигнала.

По отношение на **счетоводната отчетност** в КИИП проф. Банов поясни, че е организирана по реда, определен в Закона за счетоводството и утвърден от УС на КИИП индивидуален сметкоплан. В резултат на изпълнението на счетоводната политика на КИИП от Счетоводна къща „Прециз“ счетоводната отчетност, както и финансовото планиране са подобрени.

Проф. Банов докладва, че през 2016 г. за осми път е извършена цялостна инвентаризация на активите на КИИП, като е необходимо да се изготви Инструкция за отписване на бракувани материални активи след инвентаризация. Относно касовата наличност докладва, че при направената проверка от СК "Прециз" към 31.12.2016г. на база засечена касова наличност по документи не са установиха разминавания с отчетите на касовите книги в регионалните колегии. Всички регионални колеги стриктно са се придържали към правилата в КИИП за финансова дисциплина.

Проф. Банов докладва също, че към днешна дата са закупени имоти от РК Пловдив, РК Пазарджик, РК Варна, РК Бургас, РК Враца и РК Ямбол, РК Търново и РК София-град, като общата стойност възлиза на 2 817 888,00 лв. като това е цена за придобиване, включително и извършените впоследствие ремонти.

В отчетния доклад на КС (табл. 7) са залегнали и месечните възнаграждения по данни на СК „Прецис“, като на председателите на РК и на останалият персонал са определени от регионалните ръководства, включително и на ЦУ и са дадени към 31.12.2016 г.

Във връзка с Регионалните колегии и Регионалните ръководства проф. Банов докладва, че през отчетния период от КС и СК „Прецис“ не са установени съществени нарушения в РК по отношение на воденето и отчитането на счетоводните документи, същите се получават в установените срокове и ред, с малки изключения за някои РК.

Проф. Банов докладва, че по отношение на **бюджета** вече бе дадена информация по приходите от стопанска и нестопанска дейност. Депозитни сметки има в РК Добрич, РК Пазарджик, РК Бургас, РК Русе, РК Сливен, РК Стара Загора, РК София-град, ЦУ като общата им стойност възлиза на 983 624,88 лв. Допълни също, че разходите за амортизации общите разходи за дейността на КИИП са в размер на 2 030 964 лв. Намалението на разходите спрямо 2015 год. е със 114 182 лв. и се дължи главно на отпадане на наеми след закупуване на имоти. Добави, че проектите на бюджети в РК за основа дейност в лева, също са публикувани в сайта. Проф. Банов отбеляза, че след анализа на изпълнение на бюджета за 2016 и предварителния анализ на проектобюджета за 2017 год. на КИИП като цяло, става ясно, че членски внос от 120 лв. осигурява само обезпечаването на административните разходи в КИИП. Всички други разходи, включително за закупуване на активи ще бъде за сметка на натрупания резерв! Анализът показва: за малките РК не се обезпечават дори административните разходи; за Централен офис се обезпечават само административните разходи; за големите РК се обезпечават административните разходи и остава резерв. Налице е голям дисбаланс в разпределението на приходите от основна дейност (членски внос), следствие на териториалното райониране на КИИП, фиксирано в Устава.

Проф. Банов запозна присъстващите членове на УС и с резултата от извършения независим финансов одит от Антони Нинов, докладвайки, че съгласно Закона за счетоводството влязъл в сила от 01.01.2016 г. в Глава пета „Независим финансов одит“ КИИП подлежи, на основание *Чл. 37. (1) а) балансова стойност на активите - 2 000 000 лв и в) средна численост на персонала за отчетния период - 50 души*. Завереният Годишен финансов отчет за 2016 г. съгласно Националния счетоводен стандарт, заедно с одиторския доклад е публикуван на страницата на КИИП.

Във връзка с анализа на финансово-счетоводната отчетност в КИИП за 2016 год. проф. Банов докладва, че могат да се направят следните препоръки: Необходимо е да продължи стриктното следване на счетоводната политика; Във връзка с финансовата отчетност следва да се поддържа регистър на отпадналите членове, напуснали, починали, със замразено членство и т.н. Констатирани са сериозни разминавания в разходите за фонд работна заплата и административно

обслужване на колегии с еднаква структура и на Централно управление. Управителният съвет на КИИП следва да състави и приеме щатно разписание за определяне на възнагражденията на всички заети лица в КИИП - ЦО и РК. В него да се определят лимити на възнаграждението за всяка заемана длъжност. Да се изработи централна стратегия за повишаване на квалификацията на проектанта – книгоиздаване, курсове семинари. В РК Русе, Сливен, Добрич и др. са постъпили сигнали за забавяне на удостоверения и печати на членове на КИИП, които не са били изпратени от ЦО на КИИП. Всички нормативни документи на КИИП и протоколите от заседания на УС следва да се публикуват своевременно на сайта на КИИП. Да се изработи Инструкция за бракуване и отписване на МДА.

Проф. Банов поясни, че са направени и препоръки на КС на КИИП към ОС и УС, които също са разписани в отчетния доклад. Въз основа на направената проверка за дейността на УС на КИИП за 2016 година, КС на КИИП предлага на Общото събрание на КИИП:

- Да приеме годишния финансов отчет на КИИП, тъй като няма данни за злоупотреби или нарушения с умисъл;
- Да приеме отчета за финансовото изпълнение на бюджета на КИИП за 2016 год;
- Да освободи от отговорност УС за дейността му през 2016 год., тъй като няма данни за злоупотреби или нарушения с умисъл;
- КС на КИИП предлага на ОС да задължи УС на КИИП да следва препоръките, дадени от КС по този доклад;

След като представи доклада, който е приет на Заседание на КС, проф. Банов изказа и благодарността си към всички членове на КС за дейността им през отчетния период, както и на техническия секретар на КС инж. Маринела Цветкова.

Инж. Каралеев благодари на инж. Банов и от името на ЦУ на КИИП за съдействието и направените коментари при провеждането на обсъжданията. Даде думата на инж. Александров - Председател на КДП.

По т. 7 от предварително обявения дневен ред докладва инж. Серафим Александров

7. Запознаване с резултатите от работата на Комисията по дисциплинарно производство на КИИП за 2016 година.

http://kiip.bg/fin/2017/KDP_otchet.pdf

Инж. Серафим Александров изказа удоволствието си от съвместната работа с членовете на КС, с които 6 г. е работил, пожелавайки в бъдеще да се работи още по-упорито в посока КИИП да бъде престижна и уважавана институция. Допълни, че в доклада се е опитал да направи ретроспекция на три годишната работа на КДП с изводи и заключения. Запозна членовете на УС по-подробно с работата на комисията по периоди, цитирайки нарушения, които сметна за необходимо да направи достояние като **отнемане на авторско право, кражба на проекти** и др. споменавайки случаи и имена, **разгледани сигнални записки и писма**, залегнали в доклада.

Като основни дисциплинарни нарушения инж. Александров цитира: неспазване изискванията на ЗКАИИП; Устава на КИИП; Решенията на УС на КИИП, както и на ОС на КИИП: плагиатство на проекти; нелоялна конкуренция; некачествени проекти; нарушение на авторското право; има много сигнали от проектантски фирми за неплащане на хонорарите им от Възложители, но КДП не може да ги санкционира.

Инж. Александров изказа благодарност на членовете на КДП, в т.ч. на техническия секретар инж. Маринела Цветкова, участвали активно и за професионалното им отношение към вземане на справедливи решения и предложения за дисциплинарни наказания на колегите, нарушили ЗКАИИП и Устава на КИИП. Допълни в заключение, че КДП отново смята, че без частично изменение на ЗКАИИП, в т.ч. в областта на дисциплинарните производства комисията ще бъде само морален съдник за нарушенията в професионалния и етичния кодекс на КИИП. Пожела на новоизбраната комисия по дисциплинарно производство в следващия мандат по-твърдо да отстоява позициите си за наказуемост на нарушителите на професионалния и етичния кодекс на КИИП. Изказа пожеланието си да бъдат избрани млади и енергични хора, които да бъдат малко по-бойки.

По т. 8 от предварително обявения дневен ред докладва инж. Каралеев

8. Решение за провеждане на Национална конференция по ЕАСТ

Инж. Каралеев докладва, че тази точка се отнася до предложение от инж. Мария Попова – председател на НПС ЕАСТ за провеждане на III Национален семинар на 27-28 май в гр. Бургас. Допълни, че е раздадена предварителна план-сметка за провеждането му и изказа специалната благодарност към РК Бургас, която съдейства и подпомага осъществяването на Националната конференция по ЕАСТ. Предложи да се гласуват **до 4 000 лв. за провеждане на Национална конференция на НПС Електро.**

На въпрос на инж. Драгов от коя сметка ще се вземат парите, инж. Каралеев поясни, че видимо е от ЦУ.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 31
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Приема се до 4 000 лв. за провеждане на Национална конференция на НПС ЕАСТ

По т. 9 от предварително обявения дневен ред докладва инж. Каралеев

9. Информация относно предложение за рамково сътрудничество с ВСУ „Любен Каравелов“

Инж. Каралеев докладва за постъпило предложение от проф. Борисов, Ректор на ВСУ „Любен Каравелов“, който по примера и сключения рамков договор с УАСГ, предлага сключването на такова споразумение между ВСУ

„Любен Каравелов“ и КИИП. Инж. Каралеев докладва, че във връзка с това ръководството на КИИП излиза с предложение за рамков договор между ВСУ „Любен Каравелов“ и КИИП, който да бъде предложен и обсъден на следващия УС. Премина се към на гласуване.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА“	- 30
	„ПРОТИВ“	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“	- 0

Решение: Предложението се приема

По т. 10 от предварително обявения дневен ред докладва инж. Каралеев

10. Предложение за офис техниката в ЦУ

Инж. Каралеев докладва, че има дадени две предложения от инж. Толев. Припомни за зачестилите напоследък случаи, в които техниката отказва. Допълни, че въз основа на приетата инструкция, отнасяща се за активите на КИИП и офис техниката, нейната оценка и бракуване би могло да се осъществи. Използвайки и спазвайки инструкцията на Комисията по активите да бъде направен преглед и съответно да се предложи закупуване на нова компютърна техника за ЦУ. Докладва, че в предложениния бюджет на ЦУ са предвидени определени средства и предлага въз основа на приетата инструкция ЦУ да премине към обновяване на своята техника, тъй като в това състояние не е възможно да се работи с нея.

Проф. Банов допълни, че освен ЦУ от техника имат нужда и НПС, където дейността никак не е малка. Председателите на НПС не разполагат с абсолютно никаква техника на КИИП, досега всеки е ползвал лична. Поясни, че досега поне 3 пъти е правил подобно предложение в предишния състав на УС – на председателите на НПС да се закупи (ако искат и компютър) но поне по една външна памет, за да има къде да съхраняват информацията. От опит като бивш Председател на ЕАСТ сподели, че информацията е голяма и поне при него е била пръсната на 3-4 компютъра, а би било много по-лесно да бъде събрана като архив на една външна памет.

Инж. Каралеев изказа съгласието си с направеното от инж. Банов предложение, като предложи към направеното за подновяването на техниката на ЦУ да се добави и външната памет за НПС.

Отношение и мнения по въпроса взеха инж. Балчев, инж. Драгов, инж. Белчев, инж. Видев, инж. Опърлаков, инж. Парлъкова, като се коментира и предложението на инж. Толев, броя на компютрите, проектора, копирните машини и пр.

Инж. Попова направи разяснения, че НПС МДГЕ, ВК, ЕАСТ и ОВК не се нуждаят от компютри, ползват офисните си такива и не се нуждаят от техника. Тя смята, че парите, които стоят „замразени“ е крайно време да се „размразят“ и да се направи това, което е необходимо, напомняйки че парите се събират, за да се ползват от хората.

Инж. Видев също взе отношение, като предложи да се направи проектно-сметна документация, разбита по конфигурации и парите да се сметнат. Според него цитираната сума от 28 000 лв. е голяма. Допълни, че ако там се включват ремонти, те наистина са необходими, но да има яснота за какво се дават и тази сметка за къде отива.

Инж. Кареев поясни, че не става въпрос всичките пари да отидат за техника, но трябва да се вземе решение, тъй като е необходимо да почне процедура, имайки предвид, че всичко ще бъде ясно, още повече, че вече съществуващата и инструкция.

Инж. Опърлаков взе думата, пояснявайки, че ако една РК си купи компютър никой няма да разбере, но сега когато става въпрос за ЦУ коментарите са много. Приета е инструкция, сравнително либерална и според него не трябва да се повдига изобщо въпрос за това. Имайки предвид и условията в Централния офис запита как би могло да се покани международна делегация и дали няма да се срамуваме. Затова предложи да не се влиза в такива разговори, а да се гласува, тъй като повече от сигурно е, че ще има отчет за направените разходи и е безсмислено да се коментира въпросът.

Инж. Парлъкова направи предложение да се закупи голям монитор за ЦО, за да не се распечатват за всички документите, които се гледат, а да се гледат направо.

Инж. Каралеев подложи на гласуване предложението за обновяване на офис техниката в ЦУ на КИИП .

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 34
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Приема се предложението за обновяване на офис техниката в ЦУ на КИИП.

По т. 11 (вмъкната) докладва инж. Николчева

11. Информация относно постъпилите предложения за определяне размера на членския внос и размера на процента на отчисления от членския внос от РК към ЦУ

Инж. Николчева докладва за постъпили няколко предложения относно членския внос и разпределението ЦО – РК, които тя е синтезирала и представила за по-лесно. Предложението на РК Перник е представено отделно, тъй като е отдалечено от досегашната практика.

✓ **Представи предложенията по отношение на размера на членския внос**

1. Предложение на инж. Борис Камиларов, ЕАСТ, РК София-град - за членове на КИИП с ППП – 300 лв., за членове на КИИП с ОПП – 150 лв.;

2. Предложение на РК Сливен (различно от досегашните) – членския внос за 2018 г. да бъде 150 лв.

Инж. Кордов направи пояснение, че предложението на инж. Камиларов е персонално.

Инж. Николчева поясни, че е наясно с това. Допълни, че в РК, където тя е присъствала на ОС, както и там където са били инж. Каралеев и инж. Чипев навсякъде се предлага членския внос да остане същия – 120 лв.

✓ **По отношение на разпределението на членския внос** са постъпили предложения:

1. от РК София-град - разпределение РК 75% - ЦО 25% (допълни, че има информация но не писмена, че и други големи РК застават зад това предложение);
2. от инж. Петър Филипов - разпределение РК 70% - ЦО 30%;
3. от РК Перник – цялата сума да се дава в ЦО и се разпределя от ЦО
4. от РК Кърджали, РК Разград, РК Видин, подкрепено устно от РК Шумен и РК Русе – разпределение РК 65% - ЦО 25% - 10% солидарен фонд;
5. инж. Борис Камиларов, ЕАСТ, РК София-град – от общата сума на събрания членски внос да се задели сумата необходима за издаване на удостоверения и печати, за ОС на КИИП, за ОС на НПС, за 10 бр. заседания на УС (като е видял от отчета, че възлизат на 105 000 лв.) и останалата да влезе в схемата РК 75% - ЦО 25%.

Инж. Николчева поясни, че това е за сведение и размисъл, за да бъдат всички запознати с предложенията преди ОС на КИИП.

По т. 12. РАЗНИ

12. т. Разни.

Инж. Каралеев поясни, че ще я представи в телеграфен вид относно:

- Постъпило предложение от инж. Толев, който напомня за актуализация на професионалните характеристики на НПС. Инж. Каралеев поясни, че това напомняне е за всички НПС, там където преценят да извършат и актуализират професионалните характеристики.

- Некоректните обществени поръчки, докладва, че на предишния УС постъпи предложение от РК Пловдив по отношение на некоректни поръчки с 2 дни изпълнение на проектиране. Мненията и становищата в тази връзка да бъдат изпращани до ръководството на КИИП за предложения, свързани с некоректните обществени поръчки.

- Във връзка с „Инстал Инженеринг“ – във връзка с изпратено сведение обръщение към КИИП, касаещи **некачественото проектиране** и отнасящи се до енергийна ефективност, топлосъхранение и минимизиране загубите от пренос на минерална вода. Допълни, че изпълнението на проекта е от колега ВС без да прави допълнително мерки за топлосъхранение, през който се прекарва топлата минерална вода за топлоснабдяване.

- Напомняне за снимките от РК за новия сайт – допълни, че само няколко РК са си изпратили снимките, които желаят да се поставят на страниците им. Апелира да се изпратят необходимите снимки, като се направи разяснения, че в последствие биха могли да бъдат сменени.

- Сумата за печатите за издаване от КИИП за проектантска правоспособност се превеждат по сметката на ЦУ.

- Касае регионалните колеги и всички изпращани данни - да се изпращат прецизно обработени.

- РК и НПС, ако имат предложения за промяна в Устава и други нормативни актове – да ги изпращат до КНА.

- Направено запитване, отнасящо се за участието на колегите в комисиите към НС, МС, министерствата, междуведомствените комисии – отнася се за заплащане и дали КИИП да се обърне с писмо със запитване. Инж. Каралеев помоли за мнения по този въпрос, дали е подходящо КИИП да се обърне до МС и министерствата за тези ведомствени комисии, дали биха осигурили съответното заплащане.

Инж. Парлъкова взе отношение, допълвайки, че тя е участвала в такива комисии и сама си е плащала разходите, но смята, че не е редно тя да спонсорира това. Предложи да се запитат и колегите от РК София-град какво мислят по въпроса.

Инж. Каралеев отново запита, дали присъстващите са съгласни ЦУ да направи такова запитване до държавните органи, като изказа своето положително становище по въпроса.

Инж. Видев сподели личния си опит, допълвайки, че е редно да се заплащат, освен ако човек действа в интерес на КИИП и е изпратен от камарата - тогава КИИП да плати. Но, ако е изискан от министерство или ведомство, е редно да се напише такова писмо, което да се изпрати според него до Областна администрация и поясни защо.

Инж. Дочев също изказа мнение, че трябва да се плаща, ако те са ни поканили, но въпросът е дали тези междуведомствени комисии ще канят представители на КИИП или не.

Инж. Балчев направи запитване като поясни, че едно е междуведомствена комисия, друго експертен съвет и тъй като са различни министерства, реално към кой ще се обръща....? Според инж. Дочев към този, който е назначил комисията.

- Инж. Каралеев поднесе за информация постъпила от предишния УС касаеща НПС и проведената среща във връзка с промени в Наредба 2 за проектантската правоспособност и изготвяне на мотивирани становища и промени в заявленията. Допълни, че адвокат Драганова е изготвила и предложила план, по който ще се изпълняват тези дейности. Тази информация я дава относно взетото решение, уверявайки че действието продължава, като смисълът е следният: **Наредба 2** да може да включи в своите членове такива изисквания и мотивирани предложения, с които да може да се излезе с проблема с бакалавърските и магистърски степени, както и за тези колеги, които искат с различни специалности да кандидатстват за съвсем други включвания в други НПС и пр. Даде думата на инж. Чипев за доразясняване по въпроса. Инж. Чипев добави, че към тази наредба всяка НПС трябва да премине към актуализация на Приложение 1 и Приложение 2, тъй като в тях има несъответствия, тъй като са правени отдавна и не са актуални.

- Инж. Каралеев прочете решението на ВАС по отношение на Наредба № 4 „**Отменя по жалбата на КИИП Наредбата за изменение и допълнение на Наредба 4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти**“.

Допълни, че това е благодарение на заведеното дело през 2015 г. от предишното ръководство на КИИП. Добави, че делото е обжалвано отново и се работи в тази насока.

- По отношение на изпратеното писмо от РК Враца за пакетите стандарти, инж. Каралеев за повдигане на въпроса пред Националното ръководство и предприемане на мерки за включване на Стандартите за изпълнение на строителните конструкции в пакетите на системата. Инж. Каралеев се обърна към инж. Стоянова и я увери, че това ще бъде допълнително разгледано, но помоли за малко по-подробен текст по отношение на процедиране.

- Докладва за постъпило предложение в КИИП от инж. Проданов – РК София област, отнасящо се до промяна в ЗКАИИП, когато кандидатстващите са хабилитирани лица доцент или професор, да получават директно ППП. Предложението да се разгледа и предложи за разглеждане, като е изпратено до УС, КР, ОС на КИИП.

- По повод зададени въпроси по отношение на чл. 144 за представяне на проектите в цифров вид. Апелира, ако има становища от РК, от НПС да бъдат поднесени в обобщен вид.

- Инж. Каралеев добави, че в раздадените документи е представена застраховка, за която благодари на инж. Кордов. Обърна специално внимание на думите в нея *представяван от..* Поясни, че става въпрос за сключена застраховка от член на КИИП, в която той е дал „*представяван от*“. Направи разяснение, че такава застраховка не може да съществува, тъй като КИИП обединява физически лица и никой от нас не може да представлява другия, без да бъде упълномощен. Апелира, ако се забележат подобни случаи спешно да се сигнализира в ЦУ, тъй като това е абсолютно недопустимо.

Инж. Видев вметна, че му е направило впечатление, че в застраховки, които е видял на колеги не пише категорията на обекта, а по ЗУТ това е задължително. Обърна внимание и на друго, вметвайки, че не е негова заслуга, а на инж. Тончев и на представителя на УНИКА за Хасково. Допълни, че към УНИКА имат застраховки при много добри условия, като: 20% от сумата се отстъпва на ръка, другото – 10% от сумата на същата тази застраховка влиза в РК. Добави, че това е постигнато още преди 7-8 г. и препоръча и в другите РК да говорят с представителите на УНИКА.

Инж. Бостанджиев докладва по повод коментираната застраховка, че е направил разследване и въпросната е сключена в Кърджали, от където са му пояснили, че е направена от възрастен човек, представил се за баща на Александър Александров, който е поискал да бъде написано точно това, което е написано във въпросната застраховка. Първоначално застрахователката се е възпротивила, но впоследствие се е съгласила.

- Инж. Каралеев докладва и за проведени срещи с различни партийни централи, идвайки да представят кандидатите си. Правени са срещи в различни РК и помоли, при подобни срещи да се изтъкват всички възможни организации, депутати и медии, какви изисквания има КИИП, но основно свързани с единството на Камарата, какво искаме да защитим по отношение на цени, професионална правоспособност, проектиране и защитата на обществените

интерес. Припомни, че КИИП е коректива в това отношение и би се радвал, при всяка възможност РК да участват максимално.

Инж. Попова взе отношение по повод Наредбата за държавните изисквания за придобиване на висше образование и след шестмесечните писания и даване на становище нищо не се е променило, нищо не е отразено.

Инж. Николчева увери, че борбата продължава и няма да спре да се работи в тази насока, а инж. Чипев поясни, че в тази връзка адвокат Драганова прави нова редакция на Наредба 2, с която съгласно Европейска директива и дадените права на КИИП със ЗКАИИП да преценява, дали са налице условия за присъждане на проектантска правоспособност, ще се уповаваме на това.

- По повод традицията за провеждане на изнесени заседания инж. Каралеев добави, ще бъдат обсъдени предложения, като един от вариантите може би ще бъде за РК Бургас през септември месец.

Инж. Николчева припомни, че днес е Денят на геодезиста и честити празника на всички геодезисти.

Поради изчерпване на предварително обявения дневен ред заседанието се закри в **17,30 ч.**

Председател на УС на КИИП:

.....
(инж. Иван Каралеев)(п)

Протоколчик:

.....
(Нина Такова)(п)