

ПРОТОКОЛ № 135

от заседание на УС на КИИП, проведено на 24.02.2017 г.

Днес, 24.02.2017 г. от 10:10 часа, в заседателната зала на Централен офис на КИИП - гр. София се проведе редовно заседание на УС на КИИП.

Присъстваха 38 от общо 41 членове на УС на КИИП

1.	инж. Иван Каралеев	Председател УС
2.	инж. Светлана Николчева	Зам. председател
3.	инж. Антони Чипев	Главен секретар
4.	инж. Пламен Попов	Председател НПС „КСС”
5.	инж. Надежда Парлъкова	Председател НПС „ТСТС”
6.	инж. Балчо Балчев	Председател НПС „ВС”
7.	инж. Мария Попова	Председател НПС „ЕАСТ”
8.	инж. Николай Главинчев	Председател НПС „ГПГ”
9.	инж. Райна Кожухарова	Представител НПС „ТЕХ”
10.	проф. Георги Франгов	Представител НПС „МДГ”
11.	инж. Михаил Толев	Председател НПС „ОВКХТТГ”
12.	проф. Ивайло Банов	Председател „КС”
13.	инж. Серафим Александров	Председател „КДП”
14.	инж. Пламен Радев	Председател РК Благоевград
15.	инж. Душко Опърлаков	Председател РК Бургас
16.	инж. Таньо Димитров	Председател РК Варна
17.	инж. Стела Кирова	Председател РК В. Търново
18.	инж. Наташа Николова	Председател РК Видин
19.	инж. Людмила Стоянова	Председател РК Враца
20.	инж. Богомил Белчев	Председател РК Габрово
21.	инж. Любомир Захариев	Председател РК Кюстендил
22.	инж. Любен Бостанджиев	Председател РК Кърджали
23.	инж. Радослав Парашкевов	Председател РК Ловеч
24.	инж. Иван Когиев	Председател РК Монтана
25.	инж. Тодор Калоянов	Председател РК Пазарджик
26.	инж. Калин Рангелов	Председател РК Перник
27.	инж. Живко Иванов	Председател РК Плевен
28.	инж. Емил Бойчев	Председател РК Пловдив
29.	инж. Данислав Дочев	Председател РК Разград
30.	инж. Деян Димитров	Председател РК Русе
31.	инж. Георги Аврамов	Председател РК Силистра
32.	инж. Георги Кабасанов	Председател РК Смолян
33.	инж. Стефко Драгов	Председател РК Стара Загора
34.	инж. Георги Кордов	Председател РК София-град
35.	инж. Константин Проданов	Председател РК София-област
36.	инж. Тодорка Димитрова	Председател РК Търговище
37.	инж. Станислав Видев	Председател РК Хасково
38.	инж. Петър Филипов	Председател РК Ямбол

По време на заседанието се води запис със съгласието на всички членове на УС на КИИП.

ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЕН ДНЕВЕН РЕД

1. **Утвърждаване на предложения на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.**

Докладва: инж. Антони Чипев

2. **Утвърждаване на предложения на Комисията за технически контрол, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част „Конструктивна“ на инвестиционните проекти.**

Докладва: инж. К. Проданов

3. **Приемане на Временна инструкция за работата на ЦКТК и РКТК.**

Докладва: инж. Св. Николчева

4. **Информация за проведената среща между Ръководството на КИИП, председателите на НПС и адв. Драганова, относно възможността за промени в Наредба 2 за проектантска правоспособност.**

Докладва: инж. Ив. Каралеев

5. **Информация за решенията, приети от Комисията по активите на заседанието ѝ на 23.02.2017 г.**

Докладва: инж. Ив. Каралеев

6. **Разни.**

При наличието на кворум инж. Каралеев откри заседанието. По предложение на председателя на КИИП с едноминутно мълчание бе почетена паметта на наскоро починалите колегите: проф. Игнатиев и инж. Тошка Попова.

По предварително обявения дневен ред инж. Каралеев докладва за постъпили няколко предложения, които да го допълнят: 1 предложение за включване на точка **т. 6. Отчет на ЦУ за основна дейност**; 2 като **т. 7. Предложение на Центъра по медиация**; 3 като **т. 8. предложение на НПС ЕЛ за провеждане на конференция**; 4 като **т. 9. оповестяване на информация по предложение на РК Пловдив за обществена поръчка, предложена и спечелена за изпълнение само за 2 дни** и **т. 10** да бъде **т. РАЗНИ**.

На запитване на инж. Аврамов за предложение от РК Силистра и на инж. Кордов от РК София-град, инж. Каралеев поясни, че тези предложения, които са свързани, ще бъдат разгледани в т. Разни и ще бъде предложено да се сформира Комисия от председателите на НПС, която да излъчи по 2-ма представители по отношение на Закона и по отношение на участие в Комисиите за Народното събрание.

Думата взе инж. Кордов, който добави, че има депозирано писмо с дата 23 февруари до Председателя на УС, УС и ОС, за промени в Устава на КИИП, обсъждани и гласувани на ОС на КИИП на РК София град от 16.02.2017 г., като се предлага нова точка на настоящото заседание на УС и съответно нова точка в дневния ред на ОС на КИИП.

Инж. Каралеев поясни, че на предишния УС, дневният ред на ОС бе приет, същият е публикуван на страницата на в-к „Строителство и имоти“ и запита присъстващите, дали в момента имат готовност за разглеждане на въпроси, свързани с Устава. Обърна се към КС в лицето на проф. Банов за становище, като заяви, че той трудно би могъл да отговори без да са минали през КНА.

Проф. Банов се изказа в подкрепа на инж. Каралеев, заявявайки че дневният ред е публикуван и дали може да се правят вече промени, а другото, което е съществено е, че промяна в Устава директно да се внесе в ОС не е редно, би трябвало първо да бъде разгледана от УС, след което и от КНА, в противен случай на ОС ще се направят някои предложения, които не са били обмислени от цялата колегия. Самият той, изказа изненадата си, допълвайки, отговорът му да не се тълкува като окончателен и официален, тъй като не е запознат.

Инж. Каралеев поясни, че предишния ден следобед въпросното предложение е постъпило в ръководството на КИИП.

Инж. Кордов добави за разяснение, че вносител на ОС на КСС и застъпник на това предложение е инж. Димитър Куманов – член на НПС КСС на София-град, а вносител на ОС на КИИП София-град за гласуване е инж. Марин Гергов, председател на Регионалната професионална секция, като са постъпили по съответния ред и затова се представят на вниманието на УС.

По мнение на инж. Каралеев, тъй като това са основните нормативни документи на КИИП, нормално е първо да бъдат разгледани от КНА и от колегията, след което да се излезе с конкретното становище и да се премине през съответните процедури.

Инж. Драгов изказа също становището си, допълвайки, че не може да се върви към изменение на Устава, тъй като вече е подаден дневния ред. Колкото и да са актуални и належащи тези промени, според него са закъснели във времето за подаване, а и има процедура, по която трябва да се върви. Допълни, че един месец е много кратък срок, за да може тези предложения да влезнат, да минат през РК, да се върнат, да минат през КНА, да влязат в УС и т.н. Застана твърдо зад мнението си, че не е възможно внасянето им.

Инж. Кордов направи дълго разяснение, след което дебатите продължиха и в тях взеха участие инж. Толев, инж. Видев, инж. Драгов и др.

По мнението на инж. Видев би трябвало въпросното предложение да се разпространи, разгледа, обмисли и да има време да се реагира, изказвайки категоричното си несъгласие от прибързани решения.

Инж. Драгов помоли да се чуе и мнението на адв. Даскалова и тя да каже дали има някаква пречка от днес да почне да се внасят изменения на Устава.

Според адв. Даскалова няма пречка да се променя дневния ред, защото не са изтекли 30 дни преди обявеното ОС. Допълни, че друг е въпросът дали е

възможно чисто технологично да се направи такова обсъждане, добавяйки, че ако е имало такава идея, то би трябвало да се направи малко по-отрано.

Инж. Кордов допълни, че това предложение е било внесено направо на ОС на София-град, преди това на НПС КСС, без предварително да са постъпвали каквито и да е било разяснения и мотиви.

Инж. Дочев предложи да влезе като точка, но да мине по реда си.

Продължилите дебати бяха прекъснати от инж. Каралеев, който предложи да се гласува предложението на инж. Кордов да влезе като точка в дневния ред за запознаване с проблематиката.

Премина се към гласуване влизането като т.10 в дневния ред на постъпилото предложение от инж. Кордов, отнасящо до промени в Устава на КИИП за запознаване с проблематиката.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 25
„ПРОТИВ” - 3
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 4

Решение: Приема се

Инж. Каралеев докладва за включените точки в предварително обявения дневен ред: т. 6. Финансов отчет на ЦУ за основна дейност; т. 7. Предложение на Центъра по медиация; т. 8. Предложение на НПС ЕЛ за провеждане на конференция; т. 9. Оповестяване на информация по предложение на РК Пловдив за обществена поръчка; т. 10. Предложение за промяна в Устава на КИИП от РК София-град и т.11. РАЗНИ.

Инж. Каралеев подложи на гласуване и предложението на инж. Драгов за размяна местата на т. 3 и т. 4 в предварително обявения дневен ред.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 32
„ПРОТИВ” - 1
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 2

Решение: Приема се размяна местата на т. 3 и т. 4 в предварително обявения дневен ред.

След като отново оповести дневния ред инж. Каралеев го подложи за гласуване с така направените промени.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 34
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 2

Решение: Дневния ред се приема с направените промени и допълнения.

Инж. Пламен Попов пожела думата, пояснявайки че в последно време поради голямата си натовареност и стечение на обстоятелства и допълнителна ангажираност от различен характер, не мисли, че би могъл да защитава

достатъчно добре интересите на НПС КСС в качеството си на неин председател. Добави, че на ОС през м. април ще си направи отвод. Обърна се към Ръководството да предприеме действие, така че на ОС на КИИП, когато ще се наложи да се прави цялостен избор на ръководство на НПС КСС, да придвижат нещата така, че на ОС новоизбраните колеги да бъдат утвърдени и имат реално право на глас и участие в УС на КИИП.

Инж. Каралеев допълни, че по този начин предстоят два избора: на Комисия по ДП и избор на ръководство на НПС КСС. Допълни, че във връзка с това в края на УС ще се обмисли как да се процедира.

Инж. Проданов направи пояснения по въпроса. Проф. Банов допълни в негова подкрепа, че избора на ръководството на НПС КСС става на ОС на НПС, а на ОС на КИИП съответно избрания председател трябва да бъде гласуван и избран, така, че точките трябва да бъдат две. Адв. Даскалова поясни, че това е така и за целта трябва да се направи промяна в публикувания Дневен ред на ОС. В дебатите взеха участие инж. Кордов, проф. Банов, инж. Драгов, инж. Николчева и др. По този повод инж. Каралеев предложи още една **промяна в дневния ред – т.11 да е във връзка с Предложението на инж. Пламен Попов** и т. 12 да бъде РАЗНИ, подлагайки на гласуване и това допълнение.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 29
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 1

Решение: Приема се направената промяна в дневния ред и включване на т.11 да е във връзка с предложението на инж. Пламен Попов.

По т. 1. от предварително обявения дневен ред докладва инж. А. Чипев

1. Утвърждаване на предложения на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

Инж. Чипев премина към запознаване с кандидатурите от Протокол № 02-КР от 14.02.2017 г. като докладва, че общият брой на заявленията за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност, постъпили за разглеждане в КР в срок са 194. Общият брой на разгледаните заявления е 194. От тях за пълна проектантска правоспособност (ППП) са 74 бр., за ограничена проектантска правоспособност (ОПП) 120 бр. Общото предложени на УС за вписване в регистъра за ППП са 57, за ОПП – 111, в т.ч. 42 бр. проектанти без членство. Премина към одобрените за ППП, представени в табл. 1.1 – 56 бр. с решение ДА и предложи да се гласуват общо.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 34
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Таблица 1.1. се приема.

Инж. Чипев премина към разглеждане на **табл. 1.2**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантска правоспособност (ОПП) с и без членство в КИИП, които са 110 с решение ДА и предложи да се премине към **гласуване ънблок на табл. 1.2**.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 36
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Таблица 1.2 се приема.

Инж. Чипев премина към разглеждане на **табл. 1.3**, в която са представени предложенията на КР до УС за доокомплектоване на документи, особени случаи, както и откази за признаване на ПП – пълна или ограничена.

➤ **Инж. Мирослава Илиева Лозанова, рег. № 12997, секция ТЕХ, РК Видин, кандидатства за ППП.**

Инж. Чипев прочете забележката, която гласи, че не е представена Декларация за проектантски опит и обекти от проектант с ППП от секция ТЕХ, приложена е от ОВКХТТГ. Кандидатката е с ОПП от 24.04.2008 г., представила е Образец УП-3 от „Експерт“ АД – Видин, където е на позиция Изпълнителен директор от 2006 г. до 216 г., има декларация обр. 6 от специалист ОВК. Даде думата на инж. Николова, която е дала и подпечатала удостоверението.

Инж. Рангелов направи запитване за годината на завършване на инж. Лозанова, имайки предвид §13 от ЗУТ като го цитира. Адв. Даскалова поясни, че параграф 13 се е прилагал само в началото, когато се е приел ЗКАИИП с оглед на това да не се получи вакуум и всички, които са членували в него са имали такъв проектантски стаж, но в настоящия момент този параграф не е приложим. В разразилите се дебати взеха участие инж. Проданов, инж. Чипев, инж. Николчева и др.

Адв. Даскалова допълни, че има решение на ВАС за подобни случаи преди години, в които проектанти, позовавайки се на §13, са искали да получат директно ППП. Добави, че този параграф е бил приложим до влизането на Закона в сила. Инж. Николова се намеси като вметна, че в случая не става дума за този параграф, тъй като инж. Лозанова има ОПП от 2008 г.

Според инж. Чипев казусът е дали не трябва основанието да е във връзка с чл. 7, ал. 5 т. 2 „4 г. като проектант на свободна практика или като служител по служебно правоотношение или трудово правоотношение на основен трудов договор на длъжност, за която се изисква съответното образование“.

Инж. Николова направи допълнителни разяснения, че кандидатката има стаж на свободна практика, посочени са и допълнени обекти.

Поради тези причини инж. Чипев предложи кандидатурата на инж. Лозанова да бъде оставена за допълване.

В дебатите взеха участие инж. Кожухарова, инж. Балчев и др.

Инж. Чипев докладва, че **кандидатурата на инж. Лозанова остава за допълване на документи за доказване на 4 г. проектантски стаж на свободна практика.**

➤ **Инж. Георги Петков Хаджипенков, рег. № 22039, секция МДГЕ, РК Кърджали, кандидатства за ППП.**

Инж. Чипев докладва, че заключението в забележка е, че липсва доказателства за проектантски стаж. Представи кандидатът, който е с ОПП от 03.02.2014 г., в трудова книжка фигурира като инженер минно дело от „Бентонит“ АД от 1998 г. и е ръководител на Обединен участък до 2005 г. От 2008 г. до момента е Началник рудник, има Декларация обр. 6 от проектант с ППП за периода 2000 – 2016 г. Инж. Чипев поясни, че казусът е подобен на предишния кандидат и даде думата на инж. Бостанджиев, който изказа несъгласието си от становището на КР, тъй като за него инж. Хаджипенков отговаря на всички изисквания, практически има 20 г. проектантски стаж, а формално отговаря и на двете изисквания под ръководството на проектант с ППП от същата специалност, разглеждан е от РК и е с безспорни качества.

По кандидатурата възникнаха дебати. Инж. Чипев направи разяснения относно особеността на случая, след което думата взе инж. Николчева. По нейно мнение инж. Хаджипенков попада в чл. 7, ал. 5, т. 2б, т.е. 4 г. на длъжност, за която се изисква съответната квалификационна степен и тя смята, че може да се гласува ДА, но в последствие се разбра, че същият няма 4 г. В дебатите взеха отношение проф. Банов, инж. Попова, като общото мнение бе, че трябва да се спазва необходимият ред, позовавайки се на закона.

Инж. Чипев подложи на гласуване решението на КР за отказ от вписване в регистрите на проектанти с ППП, съгласно чл. 7, ал. 5, т. 2 от ЗКАИИП на инж. Георги Петков Хаджипенков, рег. № 22039

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 17
	„ПРОТИВ”	- 6
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 7

Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите на проектанти с ППП съгласно чл. 7, ал. 5 т. 2 от ЗКАИИП на инж. Георги Петков Хаджипенков, рег. № 22039.

Адв. Даскалова направи разяснение по повод гласуването специално за проектантската правоспособност с „отказ“ или „присъждане“ и гласуването с „въздържал се“. Поясни, че УС действа като административен орган и не може да се гласува с „въздържал се“, тъй като това означава отказ от взимане на решение и разглеждане на искането. Апелира към присъстващите членове на УС да се въздържат от гласуване с „въздържал се“, тъй като има случаи за невъзможност за вземане на решение именно поради тази причина. Добави, че в никакъв случай не налага това като решение, но мнението ѝ, че не е редно да се гласува по този начин.

➤ **Инж. Генади Димитров Гинев, рег. № 22050, секция ГПГ, РК Кърджали**, кандидатства за ППП.

Поради факта, че на кандидатът не му достигат няколко дни до изискуемия стаж и във връзка с взето решение на предишния УС, инж. Чипев докладва, че разглеждането на **кандидатурата на инж. Генади Димитров Гинев се отлага за следващия УС.**

Инж. Чипев премина към следващия кандидат с отказ.

➤ **Инж. Веселин Руменов Христов, рег. № 28049, секция ЕАСТ, РК Плевен**, кандидатства за ППП.

Инж. Чипев поясни, че заключението на КР НПС ЕАСТ е да се допълнят документите съгласно изискванията. Не отговаря на чл. 7, ал. 5, т. 2. Според него е странно, че веднъж се иска допълване на документи, след което, че не отговаря на изискванията Направи разяснения по кандидатурата на инж. Христов, който е с ОПП от 30.01.2015 г., има служебна бележка за периода април 2014 – 2017 г. за работа на граждански договор, което не е трудов договор и на практика не отговаря на изискванията по чл. 7, ал. 5, т. 2.

Премина се към гласуване отказ от вписване в регистрите на проектантите с ППП, съгласно чл. 7, ал. 5, т. 2 от ЗКАИИП на инж. Веселин Руменов Христов, рег. № 28049

<i>ГЛАСУВАЛИ:</i>	„ЗА”	- 27
	„ПРОТИВ”	- 3
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 2

Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите на проектантите с ППП съгласно чл. 7, ал. 5 т. 2 от ЗКАИИП на инж. Веселин Руменов Христов, рег. № 28049, секция ЕАСТ.

➤ **Инж. Христо Николаев Самушев, рег. № 11123, секция ГПГ, РК Пловдив**, кандидатства за ППП.

Инж. Чипев докладва, че като забележка е вписано да се добавят документи – приложение от диплома и доказателства за проектантски стаж след 2014 г., поради това **инж. Христо Николаев Самушев, рег. № 11123 се отлага за допълване на документи.**

Инж. Чипев представи следващия кандидат с отказ.

➤ **Инж. Николай Радославов Гъжев, рег. № 12402, секция ТЕХ, РК Русе**, кандидатства за ППП.

Този кандидат също е със забележка за допълване на документи – да представи Декларация Обр. 6 и **инж. Николай Радославов Гъжев, рег. № 12402 също се отлага.**

По кандидатурата постъпи запитване от страна на инж. Петко Петков, който пожела да разбере, дали има копие на всички документи, тъй като според него съществува декларация. В отговор инж. Чипев представи подробно

кандидатурата, стана ясно, че има Декларация 6, но таблицата е до 2014 г. и затова се изисква допълване. Отношение взеха и инж. Попова и др. Инж. Станоева направи разяснение, че в графа Забележки дословно е преписан текста от решението на подкомисиите на НПС, като помоли това да се има предвид.

➤ **Инж. Петко Димитров Петков, рег. № 42723, секция ЕАСТ, РК София-област, кандидатства за ППП.**

Забележката за кандидата е да представи следните документи: квалификационна характеристика на длъжността, включително шифър по НКДП в трудовата книжка и трябва да допълни документи.

Отношение по кандидатурата взе инж. Кордов, който подробно запозна присъстващите членове на УС с кандидата, като от казаното стана ясно, че РК поддържа кандидатурата на инж. Петков.

В отговор инж. Чипев прочете направените от него извадки от досието на кандидата инж. Петков, пояснявайки, че същият е ОПП от 2014 г., като от 01.12.2015 г. до момента е в „ВИП секюрити“ като инженер-проектант на системи за сигурност. Дебатира се по кандидатурата, след което инж. Попова взе думата, пояснявайки, че в таблицата комисията е вписала, че се изисква допълване на документи. По нейно мнение некоректно се записва НЕ в случаите, когато е за допълване на документи и когато се отказва.

Инж. Чипев докладва, че кандидатът **инж. Петко Димитров Петков, рег. № 42723, секция ЕАСТ се отлага** за допълване на документи.

Премина към следващата кандидатура:

➤ **Инж. Иван Михайлов Слаев, рег. № 35076, секция КСС, РК София-област, кандидатства за ППП.**

Инж. Чипев прочете заключението, което е да представи доказателства за трудов стаж след 01.08.2016 г. Той е ОПП от 30.01.2015 г., трудовата книжка е от „ПРОЕКТ СОФТ“ ЕООД като от: 02.09.2014 г. до 2016 г. като инженер конструктор в строителството; от 15.08.2016 г е специалист тестване на софтуер. Въпросът е по-скоро да се изясни дали тестване на софтуер е проектантска дейност, за да може да кандидатства за 2 г., което трябва да прецени УС.

Инж. Проданов взе думата като направи по-подробни пояснения по кандидатурата на инж. Слаев.

Инж. Николчева се обърна с въпрос към колегите конструктори, дали считат тестването на програми и софтуер за проектиране, тъй като тя самата е помагала в комисията, разглеждала кандидатурата и това е било тяхното съображение, че тестването на програми не е проектиране.

Във възникналите дебати взеха участие, инж. Чипев, инж. Калоянов, инж. Бойчев. Всеобщото мнение бе, че тестването на софтуер е още по-отговорна дейност, тъй като недобре тествана програма може да доведе до сериозни грешки при проектирането.

След дебатирание инж. Чипев подложи на **гласуване оправомощаване и вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Иван Михайлов Слаев, рег. № 35076, секция КСС, РК София-област.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 23
„ПРОТИВ” - 10
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се вписване в регистрите на проектантите с ППП на **инж. Иван Михайлов Слаев, рег. № 35076, секция КСС.**

➤ **Инж. Георги Ванев Русев, рег. № 15111, секция ЕАСТ, РК Бургас,** кандидатства за ОПП.

Инж. Чипев докладва, че заключението на КР е да бъдат представени следните документи: квалификационна характеристика на длъжността, включваща и шифър по НКДП в трудовата книжка. Поради тези причини кандидатурата на **инж. Георги Ванев Русев, рег. № 15111 се отлага.**

➤ **Инж. Валентин Тошков Денев, рег. № 28067, секция ГПГ, РК Плевен,** кандидатства за ОПП.

Думата взе инж. Иванов от РК Плевен, който сподели, че явно е станала **техническа грешка** за въпросната кандидатура, тъй като инж. Денев фигурира в табл. 1.2 под № 25, която вече се гласува.

Инж. Чипев премина към разглеждане на следващия кандидат:

➤ **Инж. Явор Петров Лазаров, рег. № 4067, секция ЕАСТ, РК Ямбол,** кандидатства за ОПП.

Инж. Чипев докладва, че заключението на комисията е да се изиска справка дали ШУ е акредитиран по професионално направление 5.2 и 5.3. и поради тази причина кандидатурата на **инж. Явор Петров Лазаров, рег. № 4067 се отлага** за следващия УС.

➤ **Инж. Ивайло Георгиев Атанасов, рег. № 4067, секция ЕАСТ, РК Ямбол,** за възстановяване на ОПП.

Инж. Чипев докладва, че заключението е да представи диплома за бакалавър от същото професионално направление.

Думата пожела инж. Филипов – РК Ямбол, който докладва че инж. Атанасов е закъснял с плащането на членския внос до 20.12 и затова са му пуснати документите, има ОПП, добавяйки, че кандидатът е завършил военното училище, има си ограничена и не кандидатства за ППП.

Отношение взеха инж. Николчева, инж. Чипев, а инж. Попова допълни, че явно информацията не е била точна. Стана ясно, че тъй като това уточнение не е било записано инж. Чипев го докладва по този начин.

Инж. Николчева взе думата по въпроса. Според нея във връзка със закъснелите с плащане на членски внос след 30 декември възниква казус, който трябва да бъде решен занапред. Смята, че трябва да се направи друга таблица, от която да се вижда, че те минават по този ред.

В този случай на **инж. Ивайло Георгиев Атанасов, рег. № 4067, секция ЕАСТ, РК Ямбол, се възстановява ОПП.**

➤ **Инж. Красимир Росенов Соленков, рег. № 00126БЧ, секция ГПГ, ЦУ, кандидатства за ОПП.**

Инж. Чипев докладва, че кандидатът е за допълване на Свидетелство за съдимост.

➤ **Инж. Добри Иванов Георгиев, рег. № 001664БЧ, секция ОВКХТТГ, ЦУ, кандидатства за ОПП.**

Инж. Чипев докладва, че становището на комисията е за отказ.

Инж. Толев взе думата възразявайки за предложения отказ, тъй като според него е имало множество случаи, в които се пренасочват кандидатурите към други специалности.

Разразиха се дебати, в които взеха участие инж. Толев, инж. Кабасанов и др.

Инж. Чипев подложи на гласуване **отказ** от вписване в регистрите на проектантите с ОПП на инж. Добри Иванов Георгиев, рег. № 001664БЧ, секция ОВКХТТГ, ЦУ на основание липса на професионална квалификация съгл. чл. 229 от ЗУТ.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 32
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се **отказ** от вписване в регистрите на проектантите с ОПП на инж. Добри Иванов Георгиев, рег. № 001664БЧ, секция ОВКХТТГ, ЦУ на основание липса на професионална квалификация съгл. чл. 229 от ЗУТ.

➤ **Инж. Людмил Цветанов Влахов, рег. № 28034, секция ТСТС, РК Плевен, кандидатства за ППП.**

Инж. Чипев докладва, че тъй като инж. Влахов е с ОПП от 22.02.2013 г. се **отлага** за следващия месец, което е и решението на комисията

➤ **Инж. Деян Богданов Михов, рег. № 42685, секция ТСТС, РК София-град, кандидатства за ППП.**

Случаят е същият като на предходния кандидат и затова инж. Чипев докладва, че се **отлага** за следващия УС.

➤ **Инж. Валентин Борисов Митев, рег. № 28056, секция ВС-ПБ, РК Плевен, кандидатства за ППП. Има ОПП от 24.04.2015 г.**

Инж. Чипев докладва, че заключението на комисията е за отказ с мотив, че няма проектантски стаж и не са изпълнени условията по чл. 7, ал.5, т.1 и 2. Подложи на гласуване **отказ** от вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Валентин Борисов Митев, рег. № 28056, секция ВС-ПБ.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 28
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се **отказ** от вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Валентин Борисов Митев, рег. № 28056, секция ВС-ПБ, РК Плевен, тъй като няма проектантски стаж и не са изпълнени условията по чл. 7, ал. 5, т.1 и 2.

Инж. Чипев представи следващия кандидат.

➤ **Инж. Дечко Матеев Фратев, рег. № 20248, секция ОВКТТГ, РК Пловдив, кандидатства за ОПП**

Инж. Чипев докладва случаят като особен, тъй като вече има отказ, но вероятно е изпуснат срока за подаване на възражения и затова отново са подадени същите документи. След консултация с адв. Даскалова, кандидатът може да си подава документите колкото пъти иска. Становището отново е за отказ, като инж. Толев е посочил като основание редица членове, един от които е чл. 9, ал. 1 от Наредбата за държавни изисквания, на които кандидатът не отговаря и затова подложи на гласуване отказ от вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Дечко Матеев Фратев, рег. № 20248, секция ОВКТТГ.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 29
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Дечко Матеев Фратев, рег. № 20248, секция ОВКТТГ.

Инж. Чипев представи следващите два по-особени идентични кандидатури:

➤ **Инж. Петър Стефанов Стефанов, рег. № 01464БЧ, секция ТЕХ, ЦУ, кандидатства за ОПП.**

➤ **Инж. Йордан Радославов Йорданов, рег. № 01540БЧ, секция ТЕХ, ЦУ, кандидатства за ОПП.**

Инж. Чипев докладва, че и за двата случая записаното в забележката от КР е „отлагане до изготвяне на подробна сравнителна справка за изучаваните от кандидата дисциплини и хорариума с тези на специалност „газо и топлоснабдяване“ в техническите факултети”. Поясни, че двамата кандидати са завършили магистратура по специалност „нафто газово дело - мониторинг и експлоатация на газопреносните системи“, т.е. инженери за експлоатация и поддръжка, измервания и контрол на параметрите анализ на риска, автоматизация, управление и диагностика. Допълни, че изучаваната дисциплина, която може да се свърже с проектирането е само селищни и промишлени газоснабдителни системи. Не са изучавани основни дисциплини като сградни газоснабдителни инсталации и становището на НПС е, че специалността на кандидатите е предназначена за инженери по експлоатация и поддръжка. Във връзка с изказаните становища инж. Чипев подложи на гласуване отказ поради липса на квалификация на основание чл. 229 от ЗУТ за двамата кандидати за ОПП: инж. Петър Стефанов Стефанов, рег. № 01464БЧ, секция ТЕХ и инж. Йордан Радославов Йорданов, рег. № 01540БЧ, секция ТЕХ.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 28
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите на проектантите с ОПП на инж. Петър Стефанов Стефанов, рег. № 01464БЧ, секция ТЕХ и инж. Йордан Радославов Йорданов, рег. № 01540БЧ, секция ТЕХ на основание чл. 229 от ЗУТ.

Премина се към представяне на следващата кандидатура:

➤ **Инж. Николай Методиев Танев, рег. № 42180, секция ВС, РК София-град, кандидатства за ППП. Има ОПП от 30.01.2015 г.**

Инж. Чипев докладва, че заключението на комисията е отказ поради липса на проектантски стаж съгласно решение на РК София град за неизпълнение на условия по чл. 7, ал. 5, т. 1 и 2.

Премина се към гласуване отказ от вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Николай Методиев Танев, рег. № 42180, секция ВС, РК София-град за неизпълнение на условията по чл. 7, ал. 5, т. 1.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 28
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се отказ ППП на инж. Николай Методиев Танев, рег. № 42180, секция ВС, РК София-град за неизпълнение на условията по чл. 7, ал. 5, т. 1.

➤ **Инж. Христо Димитров Йорданов, рег. № 42240, секция ВС, РК София-град, кандидатства за ППП.**

Инж. Чипев докладва, че заключението на комисията е тъй като не отговаря на условия по чл. 7, ал. 5, т. 1 и 2. Допълни, че кандидатът е ОПП от 27.02.2015 г., трудовата му книжка е от 01.01.2015 г. като проектант ВиК, има декларация за обекти 2015 и 2016 г., така, че не му достига за малко и затова **инж. Христо Димитров Йорданов, рег. № 42240** се отлага за разглеждане през следващия месец. Изказа благодарностите си към инж. Балчев, който е от малкото, които посочват и цитира члена, по който са взети решенията, и по този начин изключително подпомага работата на КР.

➤ **Инж. Емил Емилов Алексиев, рег. № 41675, секция ГПГ, РК София-град, кандидатства за ППП.**

Инж. Чипев докладва, че заключението на комисията е „в Декларацията на проектанта с ППП да се добави информация за вида на строежа”. Поради тази причина предложи да остане за отлагане във връзка с изискване за допълване на документите.

➤ **Инж. Ивелин Христов Иванов, рег. № 32009, секция ЕАСТ, РК Силистра, кандидатства за ППП.**

Инж. Чипев представи кандидата, допълвайки, че заключението на комисията е „да се представи информация, че в структурата, в която кандидатът е на трудов договор има проектант с ППП” и също е за допълване на документите и се отлага.

➤ **Инж. Адам Пейчев Мърваков, рег. № 42620, секция ОВКХТТГ, РК София-град, кандидатства за ППП. Има ОПП от 29.07.2016 г.**

Инж. Чипев поясни, че основанието за отказ на кандидата е, че няма 2 г. проектантски стаж след присъждане на ОПП и предложи да се гласува **отказ** за **вписване в регистрите на проектанти с ППП на инж. Адам Пейчев Мърваков, рег. № 42620, секция ОВКХТТГ, РК София-град.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 28
„ПРОТИВ” - 1
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите на проектанти с ППП на инж. Адам Пейчев Мърваков, рег. № 42620, секция ОВКХТТГ, РК София-град на основание чл. 7, ал. 5, т. 1 и 2

➤ **Инж. Крум Александров Алексиев, рег. № 41782, секция ТЕХ, РК София-град, кандидатства за ППП.**

Инж. Чипев поясни, че заключението е „да *представи доказателства за трудов стаж като проектант с ОПП съгласно чл.3, ал. 1, т.1 и 2 от Наредбата на проектантска правоспособност*”. По негово мнение има техническа грешка и става въпрос за ал. 4 от същия член. Кандидатурата на инж. Алексиев остава за **допълване на документи** и разглеждането ѝ **се отлага.**

Постъпи запитване от страна на инж. Драгов във връзка с отложени кандидатури, оставени за допълване на документи от миналия път. Не съществува протокол от УС, от който да е видно какво се случва с тези кандидати. Допълни, че не е постъпило и писмо в нормативния 7 дневен срок от КР, с която се връщат документите за допълване и как да се процедира с тези хора. Визира кандидатурата на инж. Марин Михайлов Кандов (№ 11 в табл. 1.3), който е подал документите си още през месец декември, оставен за допълване на миналия УС., но не са изпратени уведомителни писма нито на кандидата, нито на РК и според инж. Драгов би трябвало да се признае, тъй като всички срокове са изтекли.

Инж. Чипев поясни, че в момента няма готовност за отговор, случаят ще бъде проверен и помолни присъстващите членове на УС за съдействие, тъй като лавината от документация, която залива ЦУ не е никак малка и са възможни пропуски и забавяния. Допълни, че са разпратени изисквания до всички РК за това, как да бъдат оформени документите, поясни, че всички данни, които поднася като информация за всеки един кандидат за ПП пред УС, вади допълнително.

Инж. Драгов вмъкна, че ако има върната таблица, в която не са спазени изискванията на Комисията по нормативни документи, ще се влезе в график, но досега няма върната таблица, която да не е въведена по нормалния ред.

Дебатите продължиха и в тях взеха участие инж. Драгов, инж. Чипев, инж. Видев. Инж. Каралеев взе думата в тази връзка, пояснявайки, че в края на заседанието на УС ще покаже документи, които се появяват за разглеждане и в които има празни листа с едва- едва личащо нещо като подпис, за да стане ясно, какво се изпраща от РК!

Инж. Чипев премина към разглеждане на **табл. 3**, в която са отразени предложенията на КР до УС за издаване на печати и/или удостоверения на проектантите, които са вписани в регистрите за ПП с решения на предишни УС, при които се налага промяна на печата или удостоверението. Предложи да се **гласува** ънблок **табл. 3**, в която фигурират за възстановяване на членство **инж. Таня Любомирова Никифорова, рег. № 13647, КСС, РК София-град за ОПП и инж. Симеон Георгиев Димитров, рег. № 12736, ТЕХ, ППП, РК Перник**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 32
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се табл. 3.

Инж. Чипев премина към следващата **табл. 4**, в която са отразени подадените заявления до УС на КИИП чрез съответната РК за **отписване и заличаване от регистрите на КИИП**. В нея фигурират лицата: **Антон Йорданов Занев с рег. № 12288, ВС; Бойчо Петков Ботев с рег.№ 03224, КСС; Стефан Михайлов Стефанов с рег.№03322, ГПГ; Райко Маринов Райков с рег.№ 03268, КСС** всички от РК В. Търново и **Чавдар Богданов Чавдаров с рег.№12716, ТЕХ** от РК Перник. Всички те са подали заявления и КР е одобрила тяхното желание. Инж. Чипев подложи на **гласуване ънблок табл. 4**.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 31
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се отписване и заличаване от регистрите на КИИП на: Антон Йорданов Занев с рег. № 12288, ВС; Бойчо Петков Ботев с рег.№ 03224, КСС; Стефан Михайлов Стефанов с рег.№03322, ГПГ; Райко Маринов Райков с рег.№ 03268, КСС всички от РК В. Търново и **Чавдар Богданов Чавдаров с рег.№12716, ТЕХ** от РК Перник (табл. 4).

Думата взе инж. Каралеев, който пожела да покаже на присъстващите членове на УС с какво се сблъска Комисията по регистрите. Показа документи на кандидат, в които почти нищо не се вижда и всичко това е минало през съответната РК. Обърна внимание на факта, че кандидатурата е минала през РК и колежката, гледала документите, е казала „*ДА – отговаря на всички изисквания за проектантска правоспособност*“. Когато пристига в КР, същата колежка, гледала абсолютно същите документи, е казала „*НЕ*“. Допълни, че напоследък се срещат много странни моменти, които за съжаление се увеличават. Докладва, че са разпратени до всички РК изискванията, на какво трябва да отговарят документите за ПП и заявления, като допълни, че има случаи, в които липсва свидетелството за съдимост. Направи достояние въпросните документи на кандидат за ПП, на които личи само вярно с оригинала, от трудовата книжка също нищо не се вижда. Изказа недоумението си от случая, допълвайки, че става въпрос за най-голямата

РК и запита присъстващите, как се гледат такива документи. Апелира за посъвестна работа.

Проф. Банов се поинтересува, къде се съхраняват оригиналите на документите, тъй като за него това, което се гледа в момента е копие. Тъй като инж. Кордов изяви желание да се спомене името на кандидата, стана ясно, че става въпрос за Крум Александров Алексиев, кандидатстващ за секция ТЕХ. Инж. Кордов увери, че въпросът ще бъде изяснен, допълвайки, че това едва ли е единственият случай, с който се е сблъсквала КР.

Инж. Каралеев докладва, че към КР е постъпило заявление от Красен Иванов Станев – управител „Елпром проект“ ООД, с молба да се върнат документи, входирани при преписки на кандидати (основно украинци), като ги изброи поименно и поясни, че същите са кандидатствали за работа по Зърнобази във Варненска област. Обърна се за мнение към адв. Даскалова, която поясни, че след като се направи копие на документите, оригиналите могат да се върнат и затова не е необходимо да се гласува. Инж. Каралеев докладва за още едно постъпило заявление от инж. Гълъбов, който е упълномощил баща си да му изтегли документите, с които е кандидатствал, припомни за случая. Допълни, че след обсъждане с КС и адв. Даскалова се е стигнало до становище документите да останат в КИИП. Проф. Банов поясни, че става въпрос за документите, с които е кандидатствано - оригинали от тях са заявлението, анкетната карта, свидетелството за съдимост и документа за платената такса, а останали са копия, заверени с вярно с оригинала. По негово мнение това са заведени документи и трябва да бъдат на съхранение в КИИП, тъй като те се явяват като архив, а още повече и, че в случая казусът е много заплетен и има официални запитвания към висши институции.

Инж. Попова изказа пълното си съгласие с проф. Банов, като допълни, че с въпросите трябва да се продължи, тъй като все още няма отговори на тях. Документите в случая се явяват като доказателство за това, което се случва и как хора, които нямат техническо образование, искат да станат проектантите и както тя се изрази, най-малко е обидно за тези, които учат в техническите университети.

Инж. Балчев взе думата и запозна присъстващите членове на УС за постъпило искане от инж. Йордан Величков от РК Шумен, който желае да му бъде издаден документ, с който КИИП да потвърди, че той е от добрите специалисти по язовирите в България, тъй като е участвал в търг и му е направена забележка, че професионалната му квалификация не отговаря на чл. 229 от ЗУТ. Поясни, че инж. Величков има 2 ППП – първата от 2004 г. – геодезия и приложна геодезия и ..., втората – 2005 г. като инженер водно строителство и хидромелиоративни системи и съоръжения и Допълни, че от направената от него справка е видно, че същият може да прави някакъв вид стени, но пожела да чуе становището на юриста и да стане ясно, дали ще има такава практика.

Според инж. Каралеев отговорът би трябвало да бъде, че удостоверенията, които КИИП е издала, ясно посочват какво може да извършва и каква му е правоспособността.

Инж. Александров също взе отношение, заставайки зад думите на инж. Каралеев и посъветва, че другото, което би могъл да направи инж. Величков е да

се свърже с колеги от тази област, които да му дадат референции, и според него не бива целият УС да се ангажира с тези въпроси.

По повод на запитването на инж. Балчев, инж. Проданов вметна, че председател на Българското дружество по големите язовири е проф. Тошев, с който би могъл да свърже инж. Величков, ако има желание за това.

Инж. Каралеев докладва, че отговорът, който може да бъде даден е, че удостоверенията, които признават съответната ПП, точно оказват какво може да извърши.

На въпрос на инж. Николчева, каква е дипломата му, инж. Балчев поясни, че тя е от 1957 г. и е инженер земеустроител. Всеобщото мнение бе, че явно това е причината за искането. Инж. Попова заяви, че тъй като КИИП е издала двете удостоверения като Камара трябва да се застане зад проектанта и смята, че КИИП трябва да излезе с някакво становище, да се препрати към някой, който да потвърди или даде референции.

Относно документите на инж. Гълъбов, инж. Каралеев докладва, че становището на УС е документите да останат в КИИП.

Инж. Попов вметна, че е възможно в бъдеще да има подобни случаи като на инж. Гълъбов и смята, че трябва да се излезе с цялостно решение, и в такива ситуации документите да не се връщат.

Инж. Каралеев предложи да се **гласува документите на инж. Гълъбов да не се връщат** и в бъдеще да се процедира по същия начин.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 27
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Приема се документите на инж. Гълъбов да не се връщат и в бъдеще да се процедира по същия начин.

По т. 2 от предварително обявения дневен ред докладва инж. Проданов

2. Утвърждаване на предложения на Комисията за технически контрол, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част „Конструктивна“ на инвестиционните проекти.

Инж. Проданов се извини, за това, че протоколът не е бил разпратен както обикновено, тъй като същият не е бил разписан от него. Увери, че в бъдеще ще се изпраща таблицата с разгледаните кандидати веднага след приключване на заседанието на КТК, за да могат председателите на РК да се запознаят и при откази да могат да реагират и изкажат мненията си. Докладва, че на проведеното заседанието са присъствали почти всички, разгледани са всичките постъпили в ЦКТК документи за оправомощаване на 24 кандидата, упражняващи технически контрол по част „конструктивна“, които са утвърдени, няма забележки към документите им и цитира регионалните колегии, от които са постъпилите кандидатури от РК: Пловдив – 7 души, Стара Загора – 1, Перник – 3, Търговище – 3, София-град – 10. Разгледани са всички документи и няма забележки.

На запитване на инж. Димитров относно документи за подновяване от тяхната колегия, бе отговорено, че е възможен пропуск и ще бъде направена проверка.

Инж. Проданов поясни, че няма да може днес да мине и че случаят ще бъде изяснен. Подложи на гласуване **решението на ЦКТК до УС за оправомощаване на 24-ма кандидати упражняващи технически контрол по част „конструктивна“** от РК: Пловдив – 7 души, Стара Загора – 1, Перник – 3, Търговище – 3, София-град – 10.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 31
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се оправомощаване на 24-мата кандидати, упражняващи технически контрол по част „конструктивна“ от РК: Пловдив – 7 души, Стара Загора – 1, Перник – 3, Търговище – 3, София-град – 10.

Инж. Каралеев докладва относно поставен въпрос на ОС на РК Шумен, както и на ОС на РК Пловдив, касаещ документите за ТК, а именно, когато са за продължаване на оправомощаването, ако е възможно да не се изискват предишните удостоверения, тъй като вече ги има.

Според инж. Кордов това е абсолютно правилно, тъй като съществува регистър. На същото мнение бе и инж. Драгов.

Инж. Каралеев допълни, че е добре КТК да помисли по този въпрос, тъй като предложението е постъпило от няколко места и биха могли да преценят дали е подходящо. Изказа благодарността си към инж. Проданов и инж. Цветкова, които обърнаха внимание на факта, че когато не е подписан, протоколът не трябва да се разпространява, което е изключително важно. Добави, че е задължително след разписване от председателите на съответните комисии, едва тогава да бъдат разпращани и оповестявани протоколите.

По т. 3 (т. 4 от предварително обявения дневен ред) докладва инж. Каралеев

3. Информация за проведената среща между Ръководството на КИИП, председателите на НПС и адв. Драганова, относно възможността за промени в Наредба 2 за проектантска правоспособност.

Инж. Каралеев поясни, че ще докладва накратко за проведената среща по отношение на разглеждане и възможности за използване на европейска нормативна база за проблемите, свързани с **разминаването между „бакалавър“ и „магистър“**. Добави, че на проведената среща са присъствали: председателят на КИИП, инж. Чипев, инж. Балчев, инж. Главинчев, инж. Попова, инж. Гешанов, инж. Франгов, инж. Толев, инж. Кожухарова, инж. Парлъкова, Председателят на КР и поканената за случая адв. Албена Драганова, която е представила възможно използване на съществуващата нормативна база в съответствие с европейските изисквания по проблемите за регулираната професия „инженер в инвестиционното проектиране”. Докладва, че са били разгледани и представени

формулировки в Европейската директива 2005 на ЕС като възможност за включване в свидетелствата за професионална компетентност, като се е посочило, че регулираните професии са фиксирани в съответната директива. След проведените разисквания участниците в срещата са гласували да се възложи на адв. Драганова до 13.02.2017 г. да формулира и изпрати по е-мейл „рефери“-основни точки, предложени за формулиране на съответните предложения. До 20.02.2017 г. председателите на НПС да изпратят на Председателя на КР инж. Чипев и експерт инж. Станоева формулирани предложения за промяна в Наредба № 2. До 13.03.2017 г. адв. Драганова да приготви предложения за промени в тази Наредба. На предстоящия УС да бъдат утвърдени решенията, взети на заседанието и се възложи на адв. Драганова да даде такива формулировки и предложения за промяна в Наредба 2. Инж. Каралеев поясни, че цитира изготвения Протокол от срещата на председателите на НПС. Допълни, че в т. Разни е запознал присъстващите с предложенията, направени от КАБ относно промени в ЗКАИИП и е посочил, че към датата на срещата само инж. Николчева е дала свое становище.

Инж. Кордов се обърна с въпрос по отношение на предложенията на КАБ, дали официално са внесени от тях, лично от техния председател, тъй като след направена справка с КАБ РК София-град, те не са били запознати с това. Поинтересува се дали писмото е официално заведено, тъй като, ако не е така, редно ли е да се взема отношение по въпроса. От РК Варна направиха същото запитване и се поинтересуваха, дали това е официално или е само становище.

Инж. Каралеев благодари за поставените въпроси и поясни, че са изпратени до него от Председателя на КАБ. Добави, че същият е излязъл с интервю във в-к 24 часа от 06.02.2017 г, в което е поставил допълнителни въпроси, вследствие на което са се получили редица запитвания от колеги от различни РК, свързани с предложенията, дадени в това интервю. Обърна внимание на факта, че това всичко е разпратено до РК и НПС, като там се поставят въпроси, свързани с факта, че и разрешение за строеж трябва да се издава само въз основа на това до каква степен обектът, който се разглежда, ще бъде конфигуриран в съответния поземлен имот като цитира дословно „няма жички, няма водопроводи, няма нищо друго“. От казаното се породиха дебати, но инж. Драгов припомни, че в момента се гледа друга точка.

Инж. Каралеев се върна към предложението от срещата на председателите на НПС по отношение на взетите решения и становища за възлагане на адв. Драганова да подготви предложения за промени в Наредба 2.

Инж. Кордов вмъкна ...и да бъде разпратено до РК, тъй като Наредба 2 е важна не само за НПС. Инж. Николчева направи разяснение, че са разпратени.

Инж. Каралеев подложи на гласуване направено предложение на срещата на председателите на НПС по отношение на взетите решения и становища като се възложи на адв. Драганова да подготви предложения за промени в Наредба 2.

<i>ГЛАСУВАЛИ:</i>	„ЗА“	- 22
	„ПРОТИВ“	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“	- 4

Решение: Приема се предложението от срещата на председателите на НПС по отношение на взетите решения и становища, като се възлага на адв. Драганова да подготви предложения за промени в Наредба 2.

По т. 4 (т. 3 от предварително обявения дневен ред) докладва инж. Николчева

4. Приемане на Временна инструкция за работата на ЦКТК и РКТК.

Инж. Николчева докладва, че на основание решение на УС от 27.01.2017 г. ЦКТК е подготвила Временната инструкция за упълномощаване лицата, упражняващи технически контрол по част конструктивна на инвестиционните проекти в КИИП от НПС – КСС, НПС – ТСТС и НПС – ВС. Разпратена е за мнения, като не са постъпили сериозни предложения, с изключение на едно от инж. Терзиев, което е отразено, както и за отстранена чисто техническа неточност. Пожела да разясни каква е причината за тази инструкция. Тя е в унисон с предложения от РК Пловдив, РК Шумен и РК Русе, че тези, които си удължават правомощията за ТК, трябва да минават по една по-лека процедура. С тази цел са направени две форми за кандидатстване, едната за нов член за ТК и другата за такъв, който вече има ТК, като в първия вариант (обр. 4) е абсолютно същия с всичките документи от 1 до 8, както е досега в Наредба 2 част 2 (припомняйки, че тя също е пусната до всички и срока за предложения е до ОС на КИИП). Документите за подновяване са 5 на брой: 1. Свидетелство за съдимост; 2. Списък – декларация за изготвени конструктивни проекти и/или на такива, на които са упражнили технически контрол; 3. Копие на удостоверения за ППП и ТК за последните 3 години; 4. Декларации, че за кандидата не са налице обстоятелствата от раздел II, точки 3, 4, 5 и 6 от инструкцията; 5. Копие от документ за направена вноска за регистрация. Инж. Николчева поясни, че съображенията на членовете на КТК са големия брой очакващи се заявления, както и желанието за облекчаване на работата на самата комисия.

Инж. Драгов направи запитване 1. Има ли становище на НПС и по-точно на НПС КСС, НПС ТСТС и НПС ВС; 2. Необходимо ли е да се иска копие от Удостоверение за ППП или ТК, тъй като според него това е излишно натоварване, имайки предвид съществуването на регистри. 3. В обр. 4а, би трябвало да има № на ТК, който е бил, тъй като липсва в образецът, който е изпратен. Ако е възможно в Обр. 4 да отпаднат документи за проектантски стаж, тъй като кандидатстващите би трябвало да са вече членове на КИИП и изказа съображенията си. Също запитва, дали издаването ежегодно на удостоверения за ПП от КИИП не е достатъчно основание да признаем проектантския стаж.

Инж. Проданов докладва, че ЦКТК е упълномощена от УС до началото на сезона да излезе с Изменение на Наредба 2, като този документ да бъде осъвременен. Сега бе представен като **Временна инструкция**, докато се реши проблема с Наредба 2 изцяло. Запозна подробно със ситуацията, като спомена за положителните отзиви по инструкцията, допълвайки за сведение и за други направени предложения, идеи, доводи. В тази връзка отговори и на инж. Драгов, че всички кандидатури се гледат щателно и няма такива, които не са членове на

КИИП. Предложи да бъде приета така предложената **Временна инструкция**, за да може да се отпусти очаквания наплив и спокойно да се мине през този процес.

Отношение взе инж. Аврамов, който поясни, че при тях този въпрос е обсъждан надълго. Изказа подробно съображенията си, като даде редица примери, за да се разбере ясно, че сега е моментът, в който трябва да се прекрати анархията в техническите контроли. Той смята, че трябва задължително да се вкара ред, особено за хората, подписващи 1 и 2 категория по Еврокод.

Инж. Кордов взе отношение, допълвайки, че според него ЦКТК е свършила добра работа, облекчавайки този процес. Тъй като е записаната като **временна инструкция**, предлага тя да бъде обсъдена и разгледана на събранията на професионалните секции и тогава, когато се приеме наистина да е на НПС и да има единомислие и единодействие.

Инж. Николчева взе думата, като според нея явно не се слушаме какво говорим. Подробно направи разяснения, как се е стигнало до всеобщото мнение за създаването на тази така наречена **временна инструкция**, която да действа до ОС на КИИП на 1 и 2 април, и на това ОС да се разгледа Наредбата. Допълни, че направените преди малко предложения касаят Наредбата. Това, което е направено ще важи за месец март, ако всичко е добре и затова е наречена **временна инструкция**. Добави, че ако има притеснение за някоя кандидатура, тя просто да бъде отложена с един месец. Допълни, че затова е пусната Наредбата с питане, дали тя да се отдели от Наредба 2 и да бъде самостоятелна и като второ – да бъде разгледана и там да бъдат направени предложенията. Обърна внимание и на инж. Драгов, на който едното от предложенията се отнася за Наредбата, с което той се съгласи. Поясни, че затова е наречена **временна** и че тя ще действа до ОС на КИИП, където вече НПС КСС, ВС, ТСТС да имат добрината да си я гласуват и приемат. Докладва, че хората, които ще кандидатстват тази година са наистина много на брой.

Инж. Проданов се обърна към инж. Аврамов, изцяло споделяйки неговото мнение и във връзка с измененията на ЗУТ, като самият приветства от целия състав на технически контроли да се предостави на колеги да кандидатстват само в тази мега категория. Според него това би предизвикало обаче разслоение, тъй като болшинството не го разбират и за съжаление наистина има такива хора, за каквито спомена инж. Аврамов, но всеки, слагайки печат трябва да знае, че носи наказателна отговорност.

Инж. Николчева помоли да не се разводняват нещата, влизайки в самата Наредба и помоли, тъй като присъстват повечето представители на РК с молба разпратената Наредба да стигне до засегнатите професионални секции и да могат да се подготвят за ОС.

Инж. Белчев взе думата, като се съгласи с всичко казано досега от инж. Аврамов и инж. Проданов, но според него има основания да бъде предизвикан взрив и след като РК знаят всичко, нещата не бива да излизат извън тях и всеки който няма необходимия програмен продукт да е технически контрол, не би могъл да мине. Смята, че определянето на стриктни правила би довело до сериозни последствия. Предварително благодари за това, което е направено до момента и предложи да се разгледа тази наредба, да се изградят становища в

Наредба 2, но да се придържа основно към инструкцията, която е много ясна и до голяма степен облекчаваща. Изказа само недоумението си от това, как трите НПС ще се обединят, така, че да се приеме една Наредба и според него трябва нещата да бъдат добре обсъдени и да се търси решение.

Инж. Драгов предложи да се гласува **Временната инструкция**, като поиска да отпадне т.4 от Образец 4 и т. 3 от Образец 4а.

Инж. Опърлаков се изказа в подкрепа на изказванията досега. Допълни, че единствено не се е коментирало, как ще се разпределя таксата за удължаване на ТК, тъй като тя не е една и съща всяка година и би могло да възникне проблем. Даде примери с изминалите години.

Инж. Николчева, предложи първо да се гласува **приемане на Временната инструкция за работата на ЦТКТ и РКТК до ОС**, с направените предложения на инж. Драгов за **отпадане на т.4 от Образец 4 и т. 3 от Образец 4а**.

<i>ГЛАСУВАЛИ:</i>	„ЗА”	- 29
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	-0

Решение: Приема се **Временна инструкция за работата на ЦТКТ и РКТК до ОС на КИИП**, като отпада т. 4 от Образец 4 и т. 3 от Образец 4а.

Инж. Николчева подложи на обсъждане направеното предложението на инж. Опърлаков за разпределение на средствата от членския внос, който припомни как е било то в годините назад, дори и за моменти, в които решението е било цялата такса да се привежда на ЦО. Инж. Опърлаков поясни, че решението, което се вземе според него трябва да е ясно и да се спазва, предлагайки то да е 75/25, тъй като ситуацията сега е по-особена. Поясни, че средствата най-вече ще се консумират в ЦО, тъй като комисията и заседателните се плащат от ЦО без значение от къде са хората. Също така изготвянето на удостоверения, обслужване с техника, технически сътрудници и пр. отново е от ЦО.

Отношение взе инж. Проданов, пояснявайки, че цялата сума е била към ЦО и той също смята, че 75/25 е нормално.

Това беше повод за множество дебати, в които взеха участие инж. Кордов, инж. Димитров, инж. Каралеев, инж. Бойчев инж. Николчева, инж. Кабасанов, инж. Белчев, инж. Проданов, инж. Попова и др. Бяха изказани редица мнения, като също бе допълнено, че са гласувани бюджетите, което доведе до още дебати и предложения.

Инж. Каралеев обърна внимание, че КТКТ ще заседава сега всеки месец, та дори и по-често. Постъпи и предложение всички командировъчни за ТК в този период да са за сметка на РК. Инж. Кабасанов запита дали е редно това разпределение да се гласува от УС или от ОС и бе обяснено, че е гласувано.

Инж. Николчева поясни, че явно РК са включили тези пари в бюджетите си на принципа 65/25/10 за тази година. Тука може единствено да се гласуват разходите за командировки на членовете на комисията да се поемат от съответната РК.

Във връзка с предложението, отново се разразиха коментари и дебати с участието на инж. Кордов, инж. Опърлаков, инж. Драгов и др.

Инж. Николчева предложи да се гласува **РК, които изпращат представители в ЦКТК да плащат командировъчните на представителите си.**

Инж. Опърлаков изказа неодобрението си, тъй като тези средства не са били предвидени в бюджета и според него не е редно да се бъркат нещата. Неговото предложение е за действие на **помощна комисия**, в която ще се поддържа регистър в ДВ, комисия, която ще заседава много пъти и за нея би трябвало да се гласува сума, за осигуряване на работата ѝ.

Инж. Драгов се обърна към председателя на КТКТ, който да предложи необходимите средства за функциониране на комисията и УС да вземе решение от къде да са тези средства и как да се разпределят, без да се взема отношение по отчисленията и разпределенията на бюджет 2017.

Инж. Белчев вметна в подкрепа на предложението на инж. Драгов, да се направи сметка за какви средства става въпрос и те да се разпределят пропорционално на кандидатстванията и РК, които да си внесат сумата и таксата към ЦО. Според него това е най-справедливо.

Инж. Проданов направи подробни разяснения, тъй като в близките месеци става дума за много хора, сумата е голяма и явно това е причина за тези дебати. Досега тези пари са се разпределяли в съотношение 75/25 и запозна присъстващите как се е процедирало до момента. предложи нещата да си останат както досега.

Инж. Каралеев запита дали са се замисляли колко хора ще минат през тези 10 заседания на ЦКТК, колко ще се натовари ЦО?

Отношение взе инж. Кабасанов като опонент на инж. Опърлаков, предлагайки нещата да останат по старому и допълни, че ще има и повече приходи.

Инж. Димитров вметна, че същите заседания ще ги има и в РК, така че колкото ще се натовари ЦК, толкова ще се натоварят и регионалните експертни съвети.

Постъпи предложение за прекратяване на дебатите и инж. Каралеев предложи да се гласуват предложенията като 1-вото предложение на инж. Опърлаков – 80% за ЦО, 20% за РК, като ЦО покрива всички разходи.

Постъпиха запитвания, дали не е редно това разпределение да се решава от ОС?

Г-жа Витанова взе думата по въпроса за ТК, което не е регулярно. Според нея има две възможности: първата е независимо, че тази такса е веднъж на 5 г. да се третира като членски внос, което означава, че тя ще попадне в разпределението, което вече е фиксирано 75/25 и което може да се гласува само от ОС; втората – ако тази такса за ТК се определи, че е нещо различно от членския внос, означава, че УС може да взема решение за разпределението ѝ. Вметна, че ако се даде възможност на ОС да решава това, според нея с цялото си уважение към него, не може да се очаква обективност. Трябва да се определи тази такса дали е членски внос.

Това изказване породи вълна от дебати с редица предложения и мнения, в които взеха участие инж. Кордов, инж. Опърлаков, инж. Драгов и др.

Проф. Банов взе думата, запитвайки, когато се плаща такса за възстановяване на членство – тази такса в кое перо е и как става разпределянето ѝ, на което бе отговорено, че е като членски внос. Тогава той отново запитва, каква е разликата от таксата за възстановяване и таксата за продължение на ТК?

В продължилите дебати отново взеха отношение инж. Кордов, инж. Чипев, инж. Николчева и др.

Инж. Каралеев вмъкна, че сега вече става ясно какви са проблемите в ЦО, поради дефектирала техника, която трябваше да бъде използвана. Поясни, че с остарялата техника (над 8 г.) в ЦО е невъзможно да се обслужват повече от 14 500 проектанти в страната. Поясни, че не става въпрос за желанията на ЦО да придобива, но поне да бъде осигурена и техниката да бъде подновена.

Инж. Опърлаков пожела думата и допълни, че повдига въпроса, тъй като не е регламентиран никъде, и връщайки се в годините назад с взетите решения на УС не може да се съгласи с изказването на инж. Кабасанов, че направените предложения не са екзотични, а с мисъл за подsigуряване дейността на КИИП. За него това категорично не е членски внос, той не е регулярен и е сигурен, че през годините, когато действа тази комисия харчовете са повече, отколкото издръжката ѝ. Добави, че може и да се обърнат към г-жа Витанова за анализ по този въпрос. Предложението му е в подкрепа на казаното от инж. Димитров, да бъде разпределена сумата 50 от РК и 50 от ЦУ и да не се натоварва ОС с още един казус, да бъде превърнат в говорилня и с риск да продължи няколко дни. Припомни, че в крайна сметка УС и затова е избран, да харчи разумно и целесъобразно парите на членовете си. В момента се налага и има прецедент. Даде примери назад във времето, допълвайки че вече КИИП не е в своята „детска възраст“, а гради правила, които трябва да се спазват.

Инж. Попова се обърна към присъстващите членове на УС, приканвайки да се вземе вече решение, тъй като тук присъстващите са „сърцето“ на цялата инженерна гилдия и не е редно да се хвърля и това към ОС, тъй като и без това се превръща в говорилня.

Г-жа Витанова взе отново думата и направи пояснение, че ако се възприеме идеята, че въпросната такса за ТК не е членски внос, тогава Уставът няма регламент, че другите неща освен членския внос остават в тази пропорция в РК и би следвало на 100% да се преведат на ЦУ. Вметна, че трябва да се има предвид също, че в крайна сметка в частта приходи и разпределение съществената част е членският внос, фиксирана в Устава и под контрол на ОС, но частта разходи, които ЦУ поема, не са регламентирани никъде и биха могли да бъдат мърдани. Докладва, че след малко ще представи отчетите, но сега би могла наум да цитира тези разходи: тези за печатите, които са около 10 000 лв. годишно, за УС – значително перо, които не е известно защо ги поема ЦО, както и разходите за годишното ОС – самата тя не вижда причина също да не се разпределят пропорционално. Така че приходите са разпределени по Устав и контрол на ОС, обаче на ЦО, ако не му достигнат средства, трябва да съкрати разходите си и това е законно. Затова апелира да има по-общ поглед върху управлението на тези

средства. Направи пояснения и по въпроса за разпределенията 65/25/10, допълвайки, че тези 10 са съвсем различно нещо и са и извън регламентацията, и те се гласуват или не всяка година. Съветва да се отделят тези такси за ТК и да се помислят по съвсем друг начин и то не от гледна точка на РК, а за КИИП като цяло.

Инж. Николчева взе думата, пояснявайки, че от всичко казано, коментирано и обсъждано става ясно, че явно няма готовност за взимане на решение по този въпрос, оставяйки го за размисъл и отлагане за следващия УС.

По т. 5 (т. 4 от предварително обявения дневен ред) докладва инж. Каралеев

5. Информация за решенията, приети от Комисията по активите на заседанието ѝ на 23.02.2017 г. за Инструкцията за управление на активите на КИИП, извършване на ремонтните дейности в имотите на камарата.

Инж. Каралеев докладва, че по точка 1. КА е приела Инструкцията за управление на активите и ремонтните дейности; точка 2. Се отнася за наличните книги в КИИП – литература свързана с НПС КСС; 3. Да се разгледат и обсъдят на следващите заседания на КА границите на възнагражденията в КИИП; 4. Да се доработи Инструкцията за закупуване на имоти в КИИП.

По 1 точка относно Инструкцията за управление на активите основното е, че първата глава е за управление на активите – краткотрайни и дълготрайни, като са посочени начините и сумите, отнасящи се в това отношение. 2 точка се отнася за извършване на ремонтите – аварийни и текущи ремонтни дейности, като в аварийните дейности са направени няколко разглеждания – когато са при възникване на извънредни аварийни ситуации, с разрешение на председателя на РК или председателя на КИИП се осъществяват аварийни ремонтни дейности, ако са на стойност до 2 мин. работни заплати. При аварии на стойност от 2 мин. заплати до 8 мин. заплати председателят на РК или председателят на КИИП издава заповед за извършване на аварийните ремонти, които след отстраняване на аварията се приемат с протокол, изготвен от съответната приемателна комисия. При аварии на стойност над 8 мин. заплати председателят на РК или председателят на КИИП издава заповед за извършване на такива ремонтни дейности, за които се свиква комисия, задаваща изискуемите технически параметри и начина на извършване на ремонта. След отстраняване на аварията дейностите се приемат от същата комисия с протокол. Текущите ремонти се извършват в съответствие с гл. 1, т. 2 съгласно предложенията, дадени в протокола от комисията, извършила обследването. Добави, че основно обследването се извършва, съгласно наредбата за техническите паспорти, тъй като там е разписано основно какви дейности се осъществяват. Даде думата за изказване.

Инж. Кордов предложи Инструкцията да бъде отложена за следващия УС, за да могат всички РК да бъдат подробно запознати с нея.

Инж. Каралеев допълни, че инструкциите могат да се допълват по всяко време.

Проф. Банов взе думата по инструкцията във връзка със законосъобразност и целесъобразност в КИИП, ЦО и съответно в РК и допълни, че е хубаво да има такава инструкция – добра или лоша, като тя може да се коригира във всеки момент на всеки УС.

Инж. Опърлаков също не вижда причина за отлагане на приемането на тази инструкция. Възникна дебат между него и инж. Кордов.

Инж. Кабасанов предложи отлагане, но инж. Каралеев поясни, че е необходимо да има нормативен документ, като поясни, че тя винаги може да се допълва. Подложи на гласуване **Инструкцията за управление на активите на КИИП, извършване на ремонтните дейности в имотите на камарата.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 28
„ПРОТИВ” - 2
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 2

Решение: Приема се Инструкция за управление на активите на КИИП, извършване на ремонтните дейности в имотите на камарата.

Инж. Каралеев докладва, че в точка 2 от това заседание КА е предложила за книгите и литературата, свързана с КСС (които са над 150 бр.), по 10 бройки да бъдат раздадени безвъзмездно на всички висши технически училища, а за УАСГ - 20 бр. Останалите екземпляри да се предложат по РК с преференциална цена на 50% от стойността им, като наличните бюлетини да се дадат за брак, тъй като са стари. Подложи на гласуване така направеното предложение.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 31
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се

Инж. Каралеев докладва като информация, че за месец април е предвидено да се подготвят предложения за разумни граници на възнагражденията в КИИП, обвързани и с минималната работна заплата, които ще бъдат разгледани на следващите заседания на комисията. Докладва, че ще се доработи и актуализира Инструкцията за закупуване на имоти в КИИП, което също ще се разгледа на следващото заседание.

Даде думата на г-жа Витанова, за да докладва финансовия отчет на ЦУ за основни дейности.

По т. 6 (нова) докладва г-жа Витанова

6. Финансов отчет на ЦУ за основна дейност

Г-жа Витанова докладва, че за първи път от създаването на КИИП и съвместната ѝ работа със СК „Прециз” успяват да представят отчет един месец преди ОС на КИИП. Допълни, че се предоставя толкова рано, за да може тази година отново за първи УС да приеме бюджет на ЦУ, защото досега никога не е приеман бюджет, няма задължение да го приема, но и не го е приемал. Добави, че

по тази причина, това което ще представи ще бъде по-различно от това, което е представено на РК, като за тях тази бланка представлява сравняване между отчета за текущата година и приетия бюджет за въпросната година на ОС на колегията. За да има някаква сравнителни данни за информация, предлага да се сравняват с миналогодишния отчет, като поясни, че това са техническите особености на настоящия отчет. Добави, че трябва да се имат предвид и фактическите особености на отчета, който изглежда като на всички останали. Функционирането от финансова гледна точка на ЦУ е съвсем различно от тези по места, тъй като ЦУ поема едни разходи, които не са разпределени никъде другаде, те са общи за Камарата, но по една или друга причина една част от едни особени разходи се приемат само от ЦУ, да се има предвид и това, гледайки таблиците. Г-жа Витанова премина към разглеждане на въпросните таблици и направи подробни разяснения по приходите, различните видове разходи по пера и пр. Както всяка година, така и сега обърна внимание на факта, че един УС е средно по 4 000 лв. на заседание. Направи подробни пояснения по представената таблица относно всички направени разходи съществени или не-много от ЦУ, свързани с: обучения, мероприятия, дофинансирания, заеми, стипендии и награди, разходи за амортизация и пр. Обърна внимание на факта, че ЦУ успява в рамките на приходите си да се справя с разходите, които до момента поема. Практически остатъкът от 25 000 лв. е твърде малък, то не може да си удовлетвори никакво подновяване и излиза, че е на 0 и не може да мръдне наникъде. Във връзка с тази ситуация докладва, че ако КИИП като цяло ще променя някакви специфични и по-различни от друга година, по-богати и по-смислени общи дейности, не може да си ги позволи с бюджета на ЦУ, тъй като той е на ръба. Правейки сравнения и с предишните години добави, че ЦУ винаги е било на ръба. От параметрите във финансовите отчети на РК има параметър, който показва общи разходи на ден на член на РК, ако се прогнозира грубо – при 14 000 човека от Камарата, при така направените разходи - ЦУ с всичко, което върши за КИИП, натоварва членовете с 34 лв.

Инж. Дочев запита дали се плаща амортизация на имотите, на което г-жа Витанова отговори, че не се плаща, но се начислява и добави, че ЦУ няма собствен имот.

В коментари по отчета взеха участие инж. Опърлаков, инж. Николчева, инж. Кордов.

Инж. Балчев запита, възможно ли е при тази ситуация да се мисли за теглене на някакви средства за работа на НПС, за което толкова се е коментирало.

Инж. Опърлаков допълни, че от всичко казано дотук става ясно, че единственото решение е да се увеличи членския внос.

Разразилите се дебати бяха прекъснати от г-жа Витанова, която обясни каква е причината ЦУ да има бюджет – УС да е помислил от предходната година какви дейности са оставени и няма как да бъдат изведени, и колко пари би струвало това. Имайки описани и обмислени като числа тези нужди, УС да анализира какво всъщност се очаква от ЦУ и оттам какво се очаква от РК. Едва тогава да се мисли за разпределение и какви са ангажиментите на РК към ЦУ.

Инж. Кордов се обърна с въпрос дали ЦУ има депозити и какви са те?

Същия въпрос зададе и инж. Балчев, но за РК София град.

Г-жа Витанова отговори подробно относно ситуацията с депозитите - на каса, разплащателни сметки и пр. Стана ясно, че налични пари има, припомняйки, че когато КИИП е създавана взривът от встъпителен членски внос е натрупал резерви, които ще бъдат изчерпани, като в малките РК вече са изчерпани. Така, че този резерв се изяжда и апелира към всички да не мислят за тази година или срока на мандата, а да се мисли за по-напред, тъй като въпросът е принципен и трябва да бъде решен докато има още време, а не когато стане „пожар“. Когато започна да запознава присъстващите с финансовото състояние на РК София град, инж. Кордов допълни, че говорейки за финансите, това не означава, че парите са дошли от небето и направи пояснения. Г-жа Витанова поясни, че всички тези отчети ще бъдат качени на сайта, както предишните 8 години, тъй като не са тайна, визирайки членовете на КИИП. Таблиците със средствата бяха визуализирани, за да могат всички да се запознаят с тях.

Разразиха се дебати и изказвания, в които взеха участие инж. Кордов, инж. Чипев, инж. Балчев, инж. Дочев.

Инж. Дочев се обърна към г-жа Витанова относно бюджета на ЦУ, дали той трябва да се приеме от УС, на което тя отговори, че няма писано правило, но някой трябва да го изработи. Той се изказа в подкрепа на предложението УС да приеме бюджет на ЦУ и за проекта бюджет, който да бъде разгледан... Обърна се към инж. Каралеев, дали ще е възможно да се направи такъв, на което той поясни, че ще се направи всичко възможно, независимо от големия обем работа, която имат, но за това ще трябва време. Инж. Каралеев добави, че е предвидено също да се фиксират и заплатите на ръководния кадър и пр.

Г-жа Витанова пожела да направи пояснения по 10%, припомняйки как е стояла ситуацията през годините. През 2015 г. ОС е гласувало, че 10% от членския внос ще се събират като т.н. „фонд солидарност“ и на база на точната сума се е разразила драмата по връщането на тези средства, тъй като има решение на ОС само за събиране, но не и за връщане. Припомни, че тогава с решение на УС е взето решение за връщане по равно, но по лично нейно мнение са върнати по несмислен начин поравно. Г-жа Витанова докладва, че за настоящия момент ситуацията също не е ясна, тъй като, както тя поясни, в протокола на предишното ОС в частта решения не е формулирано как ще бъдат изхарчени и тя цяла година е в неведение по този въпрос. Затова нейният съвет е тези 10% да не се планират, просто да не разчитат на тях.

Инж. Николчева запита, защо тези 10% се делят на 28, а не на 29, на което г-жа Витанова отговори, че е редно решенията да се формулират така, че да е възможно да се дели на 29.

В дебатите и изказванията взеха участие инж. Дочев, инж. Каралеев, инж. Николчева, а на въпрос на инж. Кордов дали има РК, които не са си превели 10%, г-жа Витанова отговори, че единствено при РК Пловдив е имало проблем, но вече и оттам са преведени парите.

Инж. Каралеев благодари на г-жа Витанова за направените пояснения и извънредно представяне на финансовото състояние на ЦУ на КИИП и премина към следващата точка.

По т. 7 (нова) докладва инж. Каралеев

7. . Предложение за създаване на Центъра по медиация

Инж. Каралеев докладва, че в тази връзка е предложена комисия, която е в състав: адв. Даскалова, инж. Александров, проф. Банов, инж. Цветков, инж. Щерев и инж. Маринела Цветкова. Предложената комисия за начало ще работи шест месеца– от април до месец октомври (без месец август) по един път в месеца с времетраене до 2 ч. и е за стартиране на дейността на Центъра по медиация. Допълни, че разходите, които се предвиждат за този период за колектива с изключение на заплащане на адв. Росица Даскалова и инж. Серафим Александров (на който ще се поемат пътните) общата сума възлиза на 2 040 лв. за тези 6 месеца. Допълнително поясни, че възнаграждението на адв. Даскалова остава без промяна, тъй като тя има договор с КИИП. Обърна внимание на факта, че съществуваща практика в КИИП е всички, които са на заплати и участват в ръководните органи нямат право на допълнителни възнаграждения или допълнително материално стимулиране. Във връзка с това на адв. Даскалова не е включено и предвидено плащане. Предлага за стартиране на дейността на Центъра по медиация да се утвърди това предложено решение от комисията, което е в продължение на предишното решение от миналия УС.

Инж. Кордов направи предложение да се включи още един член от РК София град, но за момента не е подготвен кой да е той. Инж. Каралеев поясни, че такъв винаги може да се допълни, но вмъкна, че повечето членове на въпросната комисия са от София, след което инж. Кордов се отказа от предложението си.

Инж. Каралеев подложи на **гласуване направеното предложение от Центъра по медиация за създаването му и за началното му стартиране на дейността.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 24
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се направеното предложение и стартиране дейността на Центъра по медиация

По т. 8 (нова) докладва инж. Каралеев

8. Предложение на НПС ЕАСТ към УС за провеждане на конференция

Инж. Каралеев докладва, че предложението се отнася за предварителен бюджет за участие в Конференция БУЛЛАЙТ 2017 г. и III Национален семинар на НПС ЕАСТ на КИИП. Докладва, че това е прогнозен бюджет и общата сума, която е посочена от Председателя на НПС е 11 650 лв., като допълнително е предложено при поемане разходите на членовете на секция ЕАСТ необходимата сума може да се коригира на стойността 8 155 лв., които явно се предлагат да бъдат изплатени от ЦУ. Даде думата за изказвания и становища в светлината на това, което се видя от бюджета на ЦУ, направен преди малко.

Инж. Кордов взе думата, като допълни че има решение на РК София-град да спонсорира с определена сума това мероприятие.

Инж. Парлъкова вметна, че доколкото си спомня и предишната година имало конференция. Смята, че е редно за всички специалности да се отделят еднакви сума, но да бъде равнопоставено между всички секции.

Инж. Опърлаков допълни, че ако правилно е разбрал става въпрос за 8500 лв. за сметка на ЦУ и явно отново се върви към събаряне бюджет на ЦУ. Запита дали участниците ще имат такса, на което инж. Каралеев поясни, че е посочено: такса участие по 100 лв./човек, нощувките по 40 лв., нощувките в Бургас – 45 лв., предвидена е вечеря по 50 лв., материали, зала и т.н., или средно на човек се плащат по 233 лв. Добави, че като се изключат разходите на големите колегии София, Пловдив, Варна, Бургас, тези останали разходи 8 155 лв. се очакват да се платят от ЦУ.

Според инж. Опърлаков не са изчислени добре нещата, тъй като не приема за разумно това плащане от ЦУ. Коментира относно възможността за намаляване по някакъв начин на тези средства, но за него съфинансирането е много.

Преди да вземе думата за изказване инж. Попова, инж. Каралеев отново помоли изказването да бъде в тон с показания бюджет на ЦУ.

Инж. Попова вметна, че в това, което е вкарала като бюджет и пунала като доклад към ЦУ, влиза таксата за правоучастие в Конференцията по осветление, като тази година са решили електричарската конференция да се съвмести и да е по едно и също време с цел спестяване от пътуванията. Добави, че в този бюджет не влизат: пътни, дневни. Вкарана е таксата за правоучастие, 3 те нощи спане и 2 вечери, като средно бюджетът е направен за около 50 човека. За да се получи намаление на такса участие на Международната конференция по осветление допълни, че е говорила и тъй като други години Камарата ги е спонсорира и за да намалят таксата от 100 на 50 лв., те искат отново КИИП да ги спонсорира с 3 000 лв. Добави, че е говорила с РК София-град, които ще поемат половината от парите и има принципното им съгласие да командирова хората от София и да им поемат разходите. Докладва, че също е говорила и с РК Варна, от където също има принципното съгласие да поемат тяхната си част (като поясни, че ги е разпределила – 1500 лв. от София и по 500 лв. от другите 3 големи РК), ако решат да спонсорира и си поемат колегите с командировки и разходи, сумата би спаднала, като тя е направила примерни изчисления. Поясни, че парите са сметнати с минимален разход за приспиване. Няма възражение, ако се намери възможност за преспиване в Созопол и там да не се плаща зала, тъй като за да се наеме за Конференцията също трябва да се договорят някакви условия, тъй като Международна по осветление е в Читалището и те си имат ангажираност и платена сума. Инж. Попова поясни, че това са условията, които биха могли да се раздадат и всеки да изкаже вижданията си. Поясни, че всичко е максимално икономично. Изпитва истинско неудобство да се молят колегите, които работят в НПС ЕАСТ и имат възможност да участват в нещо много актуално, място, на което се представят много нови неща и за осветление и проектиране и икономии в тази професия.... Допълни, че е направила първично запитване и са отговорили

дали ще си изпратят само председателя или и още 1 или 2-ма желаещи, някъде дори са уведомили, че няма да идват, така че всичко е дадено проектно.

Инж. Каралеев попита във връзка със зададен въпрос – дали когато са проведени курсовете, обученията и представяне по Еврокодовете са си плащали? – бе отговорено положително, за което потвърди и инж. Николчева.

Инж. Драгов взе думата и коментира пресмятайки сумата и разходите и в крайна сметка отново се стигна до извода, че наистина няма от къде да се вземат средства, допълвайки, че това което КИИП прави като мероприятия на 100% се финансира от ЦУ. Според него нещото, което РК могат да направят за финансиране е евентуално там, където има зали да се дават безплатно.

Инж. Опърлаков заяви, че за Конференцията залата в Бургас ще бъде дадена и 60-70 човека може да пътуват от Созопол. Отношение взе и инж. Парлъкова като поясни, че трябва генерално да се помисли как да се реши този въпрос.

Инж. Бойчев вметна, че и РК София град и други големи колегии имат нещо натрупано от минали години и в такива ситуации като тази Конференция или други подобни и на друга специалност, спокойно може да се гласува да се издърпат определени средства от тези натрупвания.

Разрихна се дебати с положителни и отрицателни изказвания, в които взеха участие инж. Кордов, инж. Дочев, инж. Каралеев, инж. Парлъкова и др. Инж. Опърлаков добави, че изказването му е било с ясната нагласа, че трябва да се намалят разходите на ЦУ, припомняйки за миналогодишната конференция в Хасково, където по същия начин РК са командировали.

Инж. Попова поясни, че сумата е била 4 000 лв. и то само за тяхната конференция. Поясни, че НПС ЕАСТ е втората след НПС КСС и е обидно, да не може да изпрати 50 човека да се учат. Допълни с възмущение, че целта на тези пари, които се трупат там някъде... е да могат хората да ги използват, да комуникират, обменят опит, да се виждат и се учат, за да стават по-кадърни отколкото сме били ние.

Инж. Каралеев допълни, че може би трябва да се отиде на варианта за преценка от страна на всички РК, в каква степен могат да поемат разходи за своите участници в Конференцията, в противен случай както инж. Драгов поясни, ако се финансират тези 8 000 лв., средствата предвидени за мероприятия ще бъдат напълно изчерпани, което ясно се видя от справката на г-жа Витанова. Допълни, че това е ситуацията, но се налага да гледа реално, независимо от желанията на всички, включително и на цялото ръководство. Докладва, че е подходящо да се обмисли предложението с НПС ЕАСТ, като препоръчва и другите НПС да обсъдят със съответните РК. Допълни, че обсъждането може да бъде като им се изпратят предложения, за да се види какви са възможностите им.

Инж. Каралеев финализира изказванията, предлагайки съвместно с РК Председателите на НПС първо помежду си да приемат и уточнят някаква стратегия.

В заключение инж. Попова допълни, че тя ще се откаже от организацията и който може да изпрати колегите си.

Инж. Николчева запита дали да се приеме това изказване като заплаха?... , а от своя страна инж. Каралеев допълни, че само за малките РК би могло да се

поеме и покрийт разходите, пояснявайки, че става въпрос само за Националната Конференция на ЕАСТ.

Инж. Дочев сподели, как се процедира при тях при подобни мероприятия. Поясни, че в РК Разград от години предлагат да се поемат част от разходите – пътните и дневните, а участието и нощувката да остават за сметка на заинтересования, който си плаща, за да научи нещо ново. Според него би трябвало и в другите РК да се процедира по подобен начин.

Инж. Опърлаков предложи до другия УС инж. Попова да диференцира разходите, да ги разпрати до всички председатели и на следващото заседание да се вземе решение.

Инж. Каралеев застана зад предложението на инж. Опърлаков: **НПС ЕАСТ да изпрати диференцирано предложение до всички РК, за да се види точно какви са разходите и какво може и как да се поеме, подлагайки това предложение на гласуване.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 21
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се НПС ЕАСТ да изпрати диференцирано предложение до всички РК, за да се види точно какви са разходите и възможностите за поемане на част от тях

По т. 9 (нова) докладва инж. Каралеев

9. Оповестяване на информация по предложение на РК Пловдив за обществена поръчка

Инж. Каралеев докладва, че е адресирано до Председателя на УС на КИИП, за да се представят на УС на КИИП наличните протоколи от **обществена поръчка, спечелена със срок за изпълнение 2 дни**. Предложението е да се сезира Комисията за защита на конкуренцията, Министерския съвет, Омбудсмана на РБългария срещу начина на провеждане на обществени поръчки, които не са в обществен интерес. Даде думата на инж. Бойчев, който да запознае присъстващите с въпросните спечелени поръчки за ремонт на три улици и проектиране за **2 дни**.

Инж. Бойчев докладва, че фирмата, която може да „проектира“ за 2 дни три улици печели поръчката при цена два пъти и повече от другата фирма, тъй като играят със срок, тъй като той се явява определящ и вметна между другото, че на другата фирма пък срокът е **5 дни!** Припомни, че преди време се спомена за почти идентичен случай и предложи в ЦУ на КИИП да се постави човек на нов щат, който да следи обществените поръчки още при тяхното формулиране и обявяване и при такива случаи да се сезира КЗК още преди да са започнали.

Инж. Каралеев се обърна към НПС, ръководството и председателите да подготвят кратко изложение, което да се изпрати до Комисията за защита на конкуренцията, Министерския съвет, Омбудсмана на РБългария, което ще излезе от името на ЦР на КИИП.

Инж. Димитров взе думата, предлагайки освен да се изпрати до горесцитираните инстанции, където е възможно да потъне в някоя папка, да се изпрати до медиите - Нова телевизия, Българско радио, Господари на ефира и пр., тъй като според него в нашата държава, нещо ако не се изкаже публично, то си остава така.

Инж. Видев пожела да сподели опита си в тази връзка, тъй като се е борил с подобни въпроси и допълни, че юридически другите участници в обществената поръчка имат право да подадат оплакване. Сподели, че на този въпрос (при аналогичните случаи, с които се е сблъсквал), те отговарят, че искат пак да кандидатстват. Изказа опасенията си да не би да стане така, че да оставят КИИП да им свърши работата и както той се изрази да „с нашите ръце да извадят горещи кестени“, т.е. ние да им свършим работата. Поясни, че нашият глас в случая не тежи, а на този който е участвал, той има право да спре поръчката и заведе дело.

Отношение взеха инж. Опърлаков, инж. Бойчев, инж. Парлъкова.

Инж. Каралеев се обърна към УС дали са съгласни с предложението, което е основното предложено от РК Пловдив **да се сезира Комисията за защита на конкуренцията, Министерския съвет, Омбудсмана на РБългария, което ще излезе от името на ЦР на КИИП** и както предложи инж. Димитров и медиите.

Инж. Каралеев припомни в тази връзка, че преди време на покана в телевизиите по повод обществените поръчки не са се намерили желаещи, които да го придружат. Допълни, че наскоро е взел участие в множество предавания по телевизията за тунел „Ечемишка“, но странното е, че огромната част от колегите, към които са се обърнали, са изявили нежеланието си да се появят по телевизията, като благодарение на инж. Чипев е станало възможно да убедят инж. Жипонов, който да вземе участие в такова предаване. Коментира се върху причините за тези откази, които явно са понятни на всички, но въпросът на инж. Каралеев бе как да се действа относно медиите и най-вече когато се искат становища от КИИП. Допълни, че на маса се изискват и коментират нещата, но когато трябва да се излезе с лице, не се намират или много трудно се намират хора за това.

В множеството коментари взеха участие инж. Чипев, инж. Кордов, инж. Николчева, инж. Дочев, инж. Видев и др.

Във връзка с коментираната точка инж. Каралеев подложи на гласуване формиралото се вече предложение: **всички РК, които са запознати с подобни случаи и имат такива, да ги изпратят в срок до 10 април 2017 г. в ЦУ, адресирани до инж. Маринела Цветкова за обобщаване, като на УС през април месец ще бъдат докладвани и предложени за изпращане до Комисията за защита на конкуренцията, Министерския съвет, Омбудсмана на РБългария**, както бе предложено от РК Пловдив. Добави, че изпратените съобщения за конкретни поръчки ще бъдат разгледани, върнати към други РК, след което ще бъдат обобщени и по тях категорично ще се взимат решения.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 21
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Всички РК, които са запознати с подобни случаи и имат такива, да ги изпратят в срок до 10 април 2017 г. в ЦУ, адресирани до инж. Маринела Цветкова за обобщаване, като на УС през април месец ще бъдат докладвани и предложени за изпращане до Комисията за защита на конкуренцията, Министерския съвет, Омбудсмана на Р България, и медиите.

Изказвания и предложения постъпиха от инж. Кордов, инж. Парлъкова и др.

По т. 10 (нова)

10. Предложение за промяна в Устава на КИИП от РК София-град.

Инж. Николчева прочете постъпилото писмо до Председателя на УС и членовете на УС, постъпило във връзка с предложение на ОС на РК София-град на 16.02.2017 г. след обсъждане и гласуване, касаещо промени в Устава на КИИП, с което предлагат вмъкване на нова точка в дневния ред на УС на КИИП на 24.02.2017 г. и съответно добавяне на нова точка в дневния ред на ОС на КИИП на 02.04.2017 г., която да гласи **промени на Устава на КИИП.**

Инж. Кордов докладва относно взетите решения след възникнали дебати и обсъждания в РК София-град, както и подробности, довели до това предложение. Поясни, че такава е постъпило също и от колега, не присъствал на ОС на КИИП София-град, който е дал предложения за промени в Устава, които са подадени в законно установения срок (един месец преди ОС на КИИП), депозиран на 23.02.2017 г., разгледани на Заседание РР София-град на 22.02.2017 г. и се предлагат днес на вниманието на УС - да се предложи нова точка в ОС - **промени на Устава на КИИП.** Смята, че по този начин, депозирайки в съответния срок това предложение, са изпълнили задължението към ОС на КИИП София-град. Допълни, че във второто писмо са описани реда, по които предложенията са дадени, вносителите, застъпниците, както са по протокола във фактология. Даде думата за коментари и изказвания.

Инж. Николчева предложи да се реши дали да бъде включена такава точка в дневния ред на ОС, а тези материали да бъдат изпратени до всички за коментари, съобразно постъпилите предложения.

Инж. Филипов допълни, че в Устава е записано, че когато има предложения за промени в него, трябва да бъдат публикувани на страницата на КИИП и ако това днес се вземе като решение, в най-кратък срок трябва да се публикува и общо взето това ще са единствените промени в Устава, които ще се гласуват на ОС, след като никой друг не си е дал предложенията.

Инж. Чипев запита дали не е редно преди това да мине през КНА.

Инж. Видев взе отношение, допълвайки, че за него промяната в Устава не е толкова прост проблем. Предлага да се остави за догодина, да бъдат събрани всички мнения, КНА да излезе с предложение и на следващото ОС да се променя Устава, променяйки всичко, което се нужно. Докладва, че на ОС на РК при него също са постъпили редица подобни предложения за промени в ЗУТ и пр.

Инж. Опърлаков докладва, че лично той твърдо не е съгласен да се прави промяна в Устава, изказа съображенията си, както и факта, че предстоят няколко

избора на предстоящото ОС и за него е абсолютно нецелесъобразно да бъде вкарана такава точка в дневния ред на ОС, а и според него това е абсолютно незаконно, но за съжаление адв. Даскалова си тръгна, за да потвърди това негово мнение. Застана зад мнението на инж. Видев, че ако се прави някаква промяна, тя трябва да е кардинална и абсолютно обмислена.

Инж. Драгов запита за колко часа е наета залата за ОС на КИИП, тъй като и това е от значение и то не може да продължи прекалено дълго, визирайки миналогодишното ОС. Според него трябва да се има предвид, че многото точки, които са предвидени по негова груба сметка денят може да не стигне.

В коментарите по този въпрос взеха участие инж. Драгов, инж. Балчев, инж. Филипов.

Инж. Николчева подложи на **гласуване** предложението в дневния ред на **Общото събрание на КИИП на 02.04.2017 г. да бъде включена допълнителна точка Промяна на Устава на КИИП.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 3
„ПРОТИВ” - 27
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

Решение: Не се приема в дневния ред на Общото събрание на КИИП на 02.04.2017 г. да бъде включена допълнителна точка Промяна на Устава на КИИП.

Инж. Драгов поясни положителният си вот, тъй като счита, че нямаме законово основание да откажем включването на тази точка в дневния ред.

По т. 10 (нова)

10. Предложение за избор в НПС КСС

Проф. Банов докладва, че в дневния ред на ОС трябва да влезе отделна точка за избор на член на УС, но тъй като няма депозирана и приета оставка от член на УС- председател на НПС, предлага да се направи такава точка допълнение, което да бъде публикувано, но да не се уточнява секция КСС и предложи точката да гласи **допълване на член на УС.**

Инж. Попов докладва, че подадената от него устна оставка, ще подаде и писмено, но да се направят така нещата, че да са защитени интересите на колегията.

Инж. Кордов попита, след подаване на оставката на инж. Попов, кой е председателят, кои са заместниците и се разбра, че зам. председател е бил инж. Йордан Милев, който наскоро почина, а втори няма. В така създамата се ситуация предстои да се избира цялостно ръководство на НПС КСС.

Разразиха се дебати, в които взеха участие инж. Дочев, инж. Николчева и др.

Инж. Николчева подложи на **гласуване в дневния ред на ОС на КИИП на 02.04.2017 г. да бъде включена точка Допълване състава на УС.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 28
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се в дневния ред на Общото събрание на КИИП на 02.04.2017 г. да бъде включена точка Допълване състава на УС.

По т. 11. РАЗНИ

11. т. Разни.

Инж. Николчева информира, че на 07.03.2017 г. от 14 ч. в ЦУ има организиран Семинар с адв. Емилия Александрова на тема „Авторско право и авторски надзор в инженерната практика”. Допълни, че поканата ще бъде разпратена, като помоли за обратна информация, добавяйки, че семинарът би бил полезен на всички.

Като първа **подточка от т. Разни** инж. Каралеев предложи началния час на ОС на НПС да бъде: 13,00 ч. – начало на регистрация; 13,30 ч. начало на Общите събрания на Националните професионални секции.

Инж. Драгов – поясни, че при липса на кворум часът ще е 14,30, което инж. Каралеев потвърди.

Премина се към **гласуване** на така предложения **начален час на ОС на НПС да бъде: 13,00 ч. – начало на регистрация; 13,30 ч. начало на Общите събрания на Националните Професионални Секции, при липса на кворум - 14,30 ч.**

<i>ГЛАСУВАЛИ:</i>	„ЗА”	- 25
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Приема се началният час

Инж. Каралеев докладва, че следващата **подточка от т. Разни** е да се уточни **час за УС на 31.03.2017 г.**, като вметна да се има предвид, че ще се гледа Доклада и други такива материали и може би ще продължи по-дълго. Затова предложи да бъде около **13.30 ч.** Поясни, от какви съображения е избран следобеден час.

Инж. Драгов предложи доклада да бъде само конспект, с което инж. Каралеев напълно се съгласи и поясни, че ще се направи всичко възможно и необходимо за експедитивността.

Така предложеният **начален час на Заседанието на УС на КИИП на 31.03.2017 г. бе решен за 13,30 ч.**

Инж. Каралеев подсети всички, които не са изпратили разпределенията по стаите да ги изпратят, тъй като срокът бе 06.03.2017 г.

На запитване на инж. Драгов относно хора, които не са дошли, но са заявили участие, инж. Каралеев направи пояснения за начина на плащане, а именно плащане авансово на хотела, с който е сключен договор, плаща се 50% от нощувката, след което се изваждат недошлите с намаленията. По **отношение на коктейла**, който е на стойност около 7 500 – 7 600 лв. поясни, че има информация за 3500 лв. които ще поеме РК София град, и за сведение вметна, че останалите би трябвало да ги поеме ЦУ.

Инж. Кордов направи разяснения, че както в миналите години РК София град е поемала и сега ще поеме 50% и поясни, че са се опитали да редуцират сумата с някои ненужни неща.

Инж. Каралеев предложи определената **Техническата комисия** в състав: инж. Чипев, инж. Василев, инж. Нейков да се допълни с инж. Делева и инж. Атанасов – младите колеги, които да съдействат и да подпомогнат работата на комисията.

Инж. Каралеев припомни също, че НПС трябва да излъчат по двама представители за участие на **Комисиите в НС, както и за групата, която ще работи за Наредба 4**. Обърна внимание, като поясни, че писмото е изпратено на 20.01 и е срок до **06 март** **Председателите на НПС да излъчат минимум по двама представители (хубаво е единият да е Председателят на съответната РК) и компетентни участници по нормативните актове.**

В разразилите се дебати и запитвания взеха участие инж. Балчев, инж. Попов, инж. Кордов, инж. Видев и др.

Инж. Каралеев направи подробни пояснения и заяви, че трябва да се има готовност с определените хора от НПС, за да се изпращат с конкретни задачи, свързани с нормативните актове и съответните направления. Поясни, че има възможност за промяна на хората.

Инж. Каралеев се обърна към присъстващите във връзка със сайта на КИИП – да се изпращат снимки, които РК биха искали да се сложат на техните страници (характерни обекти, знакови сгради, специфични обекти и пр.), които да се положат в страниците, минимумът 1900-2000 пиксела и ландскейп. Апелира към всички, материали от РК включително и от НПС, когато се изпращат до ръководството да се изпращат с ясно и точно становище от съответните председатели и ръководства, **и да не са в насипен вид**, а да бъдат предварително обработени.

Инж. Каралеев докладва още:

- Относно поставените въпроси за Пернишкия университет, свързани с акредитацията му, допълвайки, че е хубаво да се направят уточнения с помощта и на РК Перник и се обърна с молба за съдействие към инж. Рангелов.

- Относно БИС, които най-любезно напомнят на КИИП да разгледа активността на своите представители и да приеме мерки, за онези, които не регистрират никаква активност. Отново се обърна към тези, които са членове и участват в съответните ТК към БИС, да изпращат доклади с материалите, които са обсъдили и видели, за да се знае какво става там, за което е изпратено и писмо.

На запитване на инж. Кордов дали е получен доклада за ТК 56 за 2016 г., инж. Каралеев отговори утвърдително и допълни, че има получени доклади.

Инж. Каралеев докладва за сведение за направените редица предложения срещу опорочаване гласуването с делегатски карти, някои от които и абсурдни.

Инж. Балчев направи запитване, кога ще бъде публикувана Методиката за определяне на сеизмичността?

В отговор инж. Чипев благодари на инж. Кордов за това, че е представил желанието на КИИП да публикуват Методиката като книжка, но за целта се

изисква да има готови файлове, които да предложи и да получи оферта, но въпросът е, как ще бъдат разработени, като в годините са правени корекции.

Инж. Балчев поясни, че е поел ангажимент да се публикуват в ДВ и може би всяка НПС трябва да изпрати информация.

Коментира се надълго как трябва да се процедира и как е правилно да се действа в тази връзка, за да не се допусне грешка.

Проф. Банов изказа благодарност към ръководствата на РК за указаното съдействие на КС.

Поради изчерпване на предварително обявения дневен ред заседанието се закри в **15,18 ч.**

Председател на УС на КИИП:

.....
(инж. Иван Каралеев)(п)

Протоколчик:

.....
(Нина Такова)(п)