

ПРОТОКОЛ № 122

от заседание на УС на КИИП, проведено на 31.07.2015 г.

Днес, 31.07.2015 г. от 10:15 часа, в заседателната зала на Централен офис на КИИП - гр. София се проведе редовно заседание на УС на КИИП.

Присъстваха 30 от общо 41 членове на УС на КИИП:

1. инж. Стефан Кинарев	Председател УС
2. инж. Никола Цветков	Зам. Председател
3. инж. Иван Каралеев	Главен секретар
4. инж. Балчо Балчев	Председател НПС „ВС”
5. инж. Мария Попова	Председател НПС „ЕАСТ”
6. инж. Николай Главинчев	Представител НПС „ГПГ”
7. инж. Анелия Райчева	Представител НПС „ТЕХ”
8. инж. Нейко Нейков	Представител НПС „МДГ”
9. проф. Ивайло Банов	Председател НПС „ОВКХТ”
10. инж. Цветко Тужаров	Председател „КС”
11. инж. Жулиета Кацарска	РК Благоевград
12. инж. Стела Кирова	РК В. Търново
13. инж. Веселин Колев	РК Враца
14. инж. Кольо Атанасов	РК Добрич
15. инж. Мария Кирилова	РК Кюстендил
16. инж. Радослав Парашкевов	РК Ловеч
17. инж. Калин Рангелов	РК Перник
18. инж. Живко Иванов	РК Плевен
19. инж. Марин Младенов	РК Пловдив
20. инж. Данислав Дочев	РК Разград
21. инж. Георги Аврамов	РК Силистра
22. инж. Ирена Аврамова	РК Сливен
23. инж. Иван Стоянов	РК Смолян
24. инж. Стоян Колев	РК Ст. Загора
25. инж. Георги Кордов	РК София-град
26. инж. Константин Проданов	РК София-област
27. инж. Тодорка Димитрова	РК Търговище
28. инж. Боян Тодоров	РК Шумен
29. инж. Станислав Видев	РК Хасково
30. инж. Пейчо Пейчев	РК Ямбол

По време на заседанието се води запис със съгласието на всички членове на УС на КИИП.

ДНЕВЕН РЕД НА ЗАСЕДАНИЕТО:

1. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

Докладва: инж. Ив. Каралеев

2. Утвърждаване на предложения на **Комисията за технически контрол**, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част "Конструктивна" на инвестиционните проекти.

Докладва: инж. Н. Николов

3. Информация за проведените срещи на Централното ръководство на КИИП с регионалните ръководства на РК Варна и РК Русе.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

4. Обсъждане организацията по провеждане срещата на участниците в Инженерна инициатива за регионално сътрудничество (ИИРС) в София на 23 и 24 октомври 2015 г.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

5. Определяне състава на делегацията, която да представлява КИИП на 12-то ОС на Европейския съюз на инженерните камари (ЕСЕС), 26 септември 2015 г., Рим.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

6. Информация за становището на Експертния съвет, относно проекта на ВЕЦ Елена, с. Хайредин и причините за наводнените къщи в селото.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

7. Информация за проведеното заседание на техническа експертна комисия за обследване причините, довели до срутването на гимназията в Казанлък. Приемане решение своевременно информиране на Централното ръководство на КИИП за състава на експертните комисии по РК.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

8. Информация за извършените действия по кандидатстването на КИИП за член на Българското общество по строително право.

Докладва: адв. Даскалова

9. Предложения, направени на заседанието на председателите на НПС, проведено на 15.07.2015 г. за текстът, който да се съдържа в удостоверенията за 2016 г.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

10. Запознаване с писмото на инж. Атанаска Атанасова, Хидрокан ЕООД и подготвения отговор на КИИП.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

11. Разни.

При наличието на кворум инж. Кинарев откри заседанието. Докладва, че във връзка с постъпило предложение от страна на инж. Пейчо Пейчев по представения проекто-дневен ред, т. 3 да бъде направен избор на временна комисия, която да се опита да изработи правила за бюджетните разходи. Инж. Кинарев направи предложение на базата на проведените заседания на КДП и КС да се възстанови работата на комисията, свързана с изработка на промени в Устава на КИИП. В същия се оказва, че е включена точка, в която всяко решение на регионално, общо или друго събрание може да се оспори от КС и да бъде обявено за невалидно. По този начин не е възможно това решение да бъде наложено по никакъв начин и допълни, че целта е да бъдат избегнати подобни недоразумения и да бъде взето решение как да се процедира при такива случаи. Поясни, че в точката, в която ще говори за РК Варна и РК Русе, ще направи и разяснения по този въпрос и преди т. Разни да се дискутира относно възстановяването или не на тази комисия.

Инж. Кордов взе думата и направи предложение да бъде вмъкната точка в дневния ред, където да бъде разгледан въпроса с т.нар. анонимни писма. Според него е наложително УС да вземе решение по въпроса, тъй като информацията, която се подава в болшинството от тези сигнали е изкривена, невярна или фалшифицирана. Според него всеки изпращайки подобни сигнали, би трябвало да излезе с истинското си име и да застане зад информацията, която е подал като носи и съответната отговорност.

Инж. Кинарев взе думата и заяви, че УС винаги се е стремил да не разглежда анонимни сигнали, ако не бъде задължен. Допълни за порочната практика сигналите да бъдат изпращани поне до още 4-5 адресата, от които все се намира един, който да обърне внимание и съответно прави запитване до КИИП, на което трябва да се отговори. Даде примери с доста подобни писма и допълни, че стремежът да не се обръща внимание на такива писма не винаги е успешен.

Като реплика взе думата инж. Тужаров и поясни, че въпросът с анонимните сигнали е уреден в Закона на КИИП, където има изричен текст по този въпрос и цитира *„анонимните сигнали не са основание за образуване на административно наказание“*. Допълни, че някои биват прочетени или разгледани, но по тях не се взима отношение и заяви, че подобни писания по никакъв начин не биха могли да бъдат спрени, тъй като винаги е имало хора, които се занимават с тези неща.

Като дуплика инж. Кордов помоли при отговорите относно подобни писма, изискани от институции, да бъде цитиран този член от Закона на КИИП.

Инж. Младенов взе отношение в подкрепа на инж. Кордов за ясна и точна позиция по въпроса, както и за документ, който да изразява тази позиция на УС по подобни въпроси. Напомни за предишно предложение от страна на бившия председател на КС инж. Марин Йорданов, според който трябва да има и правила за документооборота. Допълни, че един от елементите в тези правила ще е как УС трябва да се отнася към тези сигнали и че би трябвало то да бъде публично и ясно. Инж. Младенов сигнализира и направи запитване относно получено от него анонимно писмо, касаещо закупуването на имот от страна на РК София-град, което е изведено с вх.номер. В отговор инж. Кинарев поясни, че въпросното писма е получено по пощата и затова е заведено.

Продължиха дебати относно включването на тази точка в дневния ред. Бяха изказани редица мнения, както и че няма готовност за разглеждането на този въпрос.

Инж. Кинарев взе думата и направи предложение да се гласува дневния ред с направеното предложение между 2 и 3 точка да се вмъкне: 1. Възстановяването на Комисията за правила за бюджетните разходи и 2. Възстановяване на Комисията за нормативната уредба, която да почне да събира изменения за Устава.

Гласуване на предложения дневен ред с направените корекции

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 27
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Дневният ред се приема с направените корекции.

По т. 1 от дневния ред докладва инж. Ив. Каралеев:

1. Утвърждаване предложенията на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

Инж. Каралеев премина към представяне на Протокол №06-КР/22.07.2015 г. Докладва, че общият брой на заявленията за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност, постъпили за разглеждане са 101. Общият брой на разгледаните от Комисията е 101. От тях за пълна проектантска правоспособност (ППП) са 41 бр., за ограничена проектантска правоспособност (ОПП) 60 бр. Общо предложени на УС за вписване в регистъра за PPP са 33, представени в (табл. 1.1.).

Пристъпва се към гласуване на табл. 1.1.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 27
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Таблица 1.1. е приета.

Инж. Каралеев премина към разглеждане на **табл. 1.2**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ограничена проектантска правоспособност (ОПП). В нея фигурират 55 проектанта в т.ч. 9 без членство. Докладва за постъпило запитване от инж. Кацарска за трима кандидати от РК Благоевград: инж.Кирил Янчев, инж. Милко Янчев, инж. Красимира Кирилова, секция ТСТС.

Инж. Кацарска взе думата и направи пояснение, че същите кандидатстват с диплома по геодезия. Според нея тези хора не са учили основни дисциплини и биха ли могли да проектират транспортни съоръжения? Поради тази причина те нямат право да получат желаната от тях проектантска правоспособност.

Инж. Кинарев апелира и припомни на членове на УС, за да се избегнат споровете по този въпрос за взетото решение да не се признава никакъв друг

документ, ако няма **академична справка на приравнителните изпити**. Обърна се към КР да спазва това решение. Допълни, за приети от ТУ вътрешни правила, и при запитване за магистър към съответните ВУЗ-ове, ТУ издават документ за около 28 изпита взети за 1,5 г. за да ги приравни и продължи по това направление. Инж. Кинарев докладва, че на този етап е решено да се признава единствено този документ.

В продължилите дебати касаещи минималните изисквания за доказване на проектантската правоспособност взеха участие инж. Младенов, инж. Кинарев., инж. Каралеев.,

Инж. Кинарев докладва, че след последното събиране по въпроса в МОН, се надява и очаква Наредбата за минималните изисквания да бъде приета и да мине, тъй като в нея изрично е записано, *че университетите имат академична свобода да правят каквито искат магистратури, но ако тя не е от същото направление (двете степени да са от едно направление) нямат право на проектантска правоспособност*. Направи предложение да се гласува и ако трябва да се запише като решение, **че за всички органи на КИИП магистратура ще се признава, ако тя е в същото направление, в което е бакалавърската степен и общо бакалавърската и магистърска степени събират толкова кредита, колкото се изискват от европейската директива и минималните изисквания за признаване на професионалната квалификация**.

Инж. Каралеев направи допълнение, че към въпросните кандидати от РК Благоевград има още двама кандидата за направление ТСТС – инж. Десислава Каръпска и инж. Златко Острев – РК София-град.

Инж. Кинарев допълни, че те също трябва да представят академична справка за изравнено обучение.

Инж. Каралеев направи пояснение, че те също отпадат от табл. 1.2 за проектанти с ОПП поради това, че има различие между бакалавърска и магистърска степен.

Постъпи предложение от инж. Младенов да им бъде даден и срок за представяне на тези справки.

Инж. Балчев взе думата относно проблема с ОПП, докладвайки, че на тази комисия са пристигнали 3 дипломи за пожарникари от ВСУ „Черноризец храбър”, в които всичко касаещо бакалавърска и магистърска диплома е наред, но в тях съществуват невероятни дисциплини. Направи предложение да се направи запитване до Академията на МВР, относно излизащите с дипломи инженер по пожарна, аварийна безопасност и защита на населението.

В дебатите взеха участие инж. Балчев, инж. Каралеев, инж. Тужаров, инж. Г. Петров.

Инж. Кинарев направи пояснения относно очакваната Наредба за минималните изисквания към дипломите за регулираните професии, като допълни че университетите правят всичко възможно, за да провалят излизането ѝ. Докладва, че вече е минало обсъждането по част ОВК, очаква се на следващото обсъждане да мине и за Ел., след което да започне и за ПАБ. Инж. Кинарев допълни, че тази очаквана Наредба е единствената, която би могла да защити КИИП и се надява да излезе до края на 2015, тъй като в противен случай ЕС е

възможно да наложи санкции. Според него другото съществено нещо, на което трябва да се обърне внимание са документите за проектантски стаж, които се тълкуват само и единствено като време – 2 год., докато в Закона на КИИП изрично е написано как се доказва проектантски стаж и според това, може да се изискат редица други документи за доказването му. Инж. Кинарев припомни и за взетото решение от УС референцията за проектантски стаж да бъде декларация и тя да бъде подписана от човека, който я дава, като същият да носи отговорност за съдържанието ѝ. Допълни, че след взимането на това решение не е постъпила нито една декларация.

Инж. Младенов вмъкна, че е редно тази декларация да бъде публикувана в интернет като останалите форми.

Инж. Кинарев допълни, че всичко това е написано в Закона и допълнителните документи са работа на членовете на УС.

В дебата взеха отношение инж. Младенов, инж. Цветков, инж. Балчев, инж. Кордов, инж. Петров.

Инж. Кинарев прекъсна дебата и инж. Каралеев продължи с предложенията по табл. 1.2 от която да отпаднат за вписване инж. Милко Филипов Янчев, инж. Кирил Филипов Янчев, инж. Красимира Кунева Кирилова, инж. Десислава Велинова Каръпска, инж. Златко Петков Острев поради непредставена академична справка.

Преди да се премине към гласуване инж. Иван Стоянов взе думата във връзка с кандидата за ОПП инж. Елен Асенов Минчев, секция МДГЕ от РК Смолян. Запозна членовете на УС с дипломите му: от МГИ – специалност разработка на полезни изкопаеми и подземен добив, магистър минен инженер; от 2002 г. след 1,5 г. обучение също от МГИ и диплома с образователно квалификационна степен магистър по специалност хидро-геология и инженерна геология с професионална квалификация инженер геолог-хидрогеолог. Докладва, че инж. Минчев желае ОПП по част инженерно-геоложка и хидро-геоложка, но КР му признава ОПП само по част хидро-геоложка. Според него по този начин се орязват 50% от професията на кандидата.

Инж. Нейков – председател на НПС „МГДЕ” помоли инж. Стоянов да прочете дисциплините за магистратурата. От прочетеното стана ясно, че същият не е изучавал инженерна геология. Според него не бива да се дава правоспособност по инженерна геология на човек, който не е изучавал тази дисциплина.

В подкрепа на инж. Нейков се изказа инж. Пейчев, като добави че дисциплините по инженерна геология са доста повече и са свързани със строителството, като включват сапромат, механика, инженерни съоръжения и др. Според него грешката идва от това, че пише инженер геолог – хидрогеолог.

Отново се разразиха дебати, които инж. Кинарев прекъсна като припомни, за споменатите вече неща: първо – за приложенията към дипломите и второ – на базата на директивата за частично признаване на професионална квалификация да не се връщат хората и в тази връзка подкрепя решението на секция МГДЕ.

Инж. Каралеев подложи на гласуване табл. 1.2 с направените корекции за отказ на инж. Милко Филипов Янчев, инж. Кирил Филипов Янчев, инж.

Красимира Кунева Кирилова, инж. Десислава Велинова Каръпска, инж. Златко Петков Острев поради непредставена академична справка.

Преминава се към гласуване на табл. 1.2 с направените корекции:

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 25
	„ПРОТИВ”	- 1
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 1

Решение: Таблица 1.2 е приета с направените корекции.

Инж. Каралеев премина към разглеждане на **таблица 1.4**, в която е отразено предложението на КР за вписване в регистъра за ППП на чуждия гражданин Попа Мариян Петре, рег. № 00001EU, секция Електро, кандидатстващ само за определен обект – “Модернизация на железопътната линия София – Пловдив в железопътни участъци София – Елин Пелин и Елин Пелин – Септември”.

Инж. Каралеев подложи на **гласуване предложението на КР за вписване в регистъра за ППП на чуждия гражданин Попа Мариян Петре, рег. № 00001EU, секция Електро само за обект „Модернизация на железопътната линия София – Пловдив в железопътни участъци София – Елин Пелин и Елин Пелин – Септември”**.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 27
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: приема се вписване в регистъра на проектантите с ППП на чуждия гражданин Попа Мариян Петре от Румъния, рег. № 00001EU само за определения обект (Таблица 1.4).

Инж. Каралеев премина към разглеждане на **табл. 1.3**, където са представени особените случаи, предложенията за отказ от вписване в регистрите, както и предложенията на КР за допълване на документи. Предложи да се разгледат първо отказите.

➤ **Инж. Владислава Радославова Георгиева, рег. № 38097, секция ОВКХТТГ, РК Хасково, кандидатства за ОПП.**

Инж. Каралеев докладва, че бакалавърската и магистърската степен на обучение на кандидатката са по специалност индустриално инженерство.

Инж. Каралеев подложи на **гласуване предложението на КР за отказ от вписване в регистрите на проектантите с ОПП на инж. Владислава Радославова Георгиева, рег. № 38097, тъй като бакалавърската и магистърски дипломи не отговарят на квалификационните характеристики на НПС ОВКХТТГ.**

Инж. Видев взе отношение по кандидатурата, според който става въпрос за нов случай на издаване на диплома и то от ТУ – Габрово, като наблегна на изписаното в дипломата - бакалавърска степен по специалност индустриално

инженерство, магистърска степен по специалност индустриално инженерство, магистърска програма Отопление, вентилация и климатизация на индустриални обекти.

Инж. Банов поясни, че трябва да се прочете специалността на магистратурата, а не на програмата.

Продължи се с дебати, които бяха прекъснати от инж. Каралеев с направеното предложение за гласуване **отказ** от вписване в регистрите на проектантите с ОПП на инж. Владислава Радославова Георгиева, рег. № 38097, тъй като бакалавърската и магистърски дипломи не отговарят на квалификационните характеристики на НПС ОВКХТТГ.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 24
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Приема се **отказ** за вписването в регистъра на проектантите с ОПП на инж. Владислава Радославова Георгиева, рег. № 38097, тъй като бакалавърската и магистърски дипломи не отговарят на квалификационните характеристики на НПС ОВКХТТГ.

Инж. Каралеев продължи с представянето на следващите кандидати, направени в групи:

➤ **Инж. Благой Илиев Андонов, рег. № 35087, секция КСС, РК София** - област, кандидатства за ППП
и

➤ **Инж. Стойко Димитров Търнев, рег. № 36110, секция КСС, РК Стара Загора, кандидатства за ППП.**

Инж. Каралеев представи кандидатите, допълни, че същите са представили нужните документи, отговарящи на съответните изисквания и предложи на УС да гласува вписване в регистъра на проектантите с ППП на **инж. Благой Илиев Андонов, рег. № 35087** и **инж. Стойко Димитров Търнев, рег. № 36110** секция КСС.

Инж. Дочев направи предложение към тези кандидати да бъде допълнена и следващата кандидатура, като мотивира предложението си.

➤ **Инж. Ценка Христова Таракчиева – Стефанова, рег. № 30030, секция КСС, кандидатстваща за ОПП..**

Инж. Кинарев направи пояснение и припомни за минималните изисквания на професионалната секция е казано, че ако дипломата се различава по-малко от 85% от записаната диплома по изискванията, тя не може да бъде призната. Допълни, че разликата между ТЕХ и КСС е по-малка от 10% и двете направления съвпадат.

Преминава се към гласуване вписване в регистъра на проектантите с ППП на инж. Благой Илиев Андонов - рег. № 35087 и инж. Стойко Димитров Търнев - рег. № 36110, както и в регистъра на проектантите с ОПП на инж. Ценка Христова Таракчиева – Стефанова, рег. № 30030 всичките в секция КСС.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 25
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

Решение: Приема се вписване в регистъра на проектантите с ППП на инж. Благой Илиев Андонов - рег. № 35087 и инж. Стойко Димитров Търнев - рег. № 36110, както и в регистъра на проектантите с ОПП на инж. Ценка Христова Таракчиева – Стефанова, рег. № 30030.

Инж. Каралеев премина към разглеждането на още три кандидатури също обособени в група като идентични случаи:

➤ **Инж. Калин Николов Неделчев, рег. № 15176, секция ЕАСТ, РК Бургас, кандидатства за ОПП**

➤ **Инж. Деян Ангелов Георгиев , рег. № 28057, секция ЕАСТ, РК Плевен, кандидатства за ОПП**

Инж. Каралеев запозна членовете на УС с кандидатите и докладва, че при първия случай не са налице две дипломи за бакалавър и магистър по едно и също професионално направление. Второто – за Деян Георгиев, че е с 4 факултативно изучавани дисциплини не е възможно от еколог да стане електроинженер – няма професионална квалификация за бакалавър електроинженер. Инж. Каралеев направи кратка извадка от написаното от Председателя на НПС Електро – инж. Грънчаров.

Инж. Кинарев прекъсна изказването, като изказа притеснението си, че хора от КИИП и от КР в зависимост от това какви са документите, едни и същи документи биват различно тълкувани.

Продължи се с дебати, в които взеха участие инж. Дочев, инж. Райчева.

Инж. Каралеев предложи да се гласуват **инж. Калин Николов Неделчев, рег. № 15176 и инж. Деян Ангелов Георгиев , рег. № 28057, които са представили академични справки че надграждат дисциплините, да им се гласува ОПП в секция ЕАСТ.** Допълни, че кандидатите имат магистратура електро-инженерство.

Инж. Кинарев допълни, че имат академична справка и за 1,5 г. същите са взели 23 приравнителни изпита.

Поради липса на други мнения се премина към гласуване **вписване в регистъра на проектантите с ОПП на инж. Калин Николов Неделчев, рег. № 15176 и инж. Деян Ангелов Георгиев , рег. № 28057, секция ЕАСТ.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 25
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 3

Решение: Приема се вписване в регистъра на проектантите с ОПП на **инж. Калин Николов Неделчев - рег. № 15176 и инж. Деян Ангелов Георгиев - рег. № 28057, секция ЕАСТ.**

Инж. Каралеев представи и последната подобна кандидатура:

➤ **Инж. Кирил Пламенов Здравков, рег. № 42271, секция ТЕХ, РК**
София-град, кандидатура за ОПП.

По въпросната кандидатура допълни, че същият е със специалност мегатроника и през май 2015 г. е получил ОПП по част ЕАСТ, а сега е подал заявление за ОПП към секция ТЕХ, представяйки едни и същи документи.

Инж. Младенов направи запитване относно професионалната му квалификация, откъдето стана ясно че е машинен инженер и не би било редно да е в секция ЕАСТ.

Инж. Каралеев отчете, че явно е станало недоглеждане, за което е получил и упреци от НПС ЕАСТ. Допълни, че отказът може да бъде във връзка с това, че е възможно членство само в една НПС.

В зародилите се дебати взеха участие инж. Кинарев, инж. Каралеев, , инж. Кордов, инж. Видев, инж. Балчев и др.

Проф. Банов предложи УС да покани кандидатът на събеседване в присъствието на членове на НПС ЕАСТ и същият да реши, в коя секция иска да бъде.

Инж. Каралеев подложи на гласуване предложението на проф. Банов кандидатът инж. Кирил Пламенов Здравков, рег. № 42271, секция ТЕХ да бъде поканен на събеседване на съвместно заседание на КР, в която да присъстват представители на секция ТЕХ и секция ЕАСТ, той да бъде изслушан и се определи към коя секция да бъде.

ГЛАСУВАЛИ:

„ЗА”	- 27
„ПРОТИВ”	- 1
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: инж. Кирил Пламенов Здравков да бъде поканен на събеседване на съвместно заседание на КР, в която да присъстват представители на секция ТЕХ и секция ЕАСТ, кандидатът да бъде изслушан и се определи към коя секция да бъде.

Инж. Каралеев докладва като информация за постъпило предложение за отлагане разглеждането на кандидатурата на **инж. Веска Вълкова Димитрова, рег. № 04246, РК Кърджали, секция КСС, кандидатстваща за ППП за месец септември 2015 г.**

Инж. Каралеев докладва следващия кандидат:

➤ **Инж. Евтим Димитров Евтимов, рег. № 41277, секция ВС-ПБ, РК**
София-град, кандидатура за ППП.

Представи кандидата, който е електроинженер към секция ЕАСТ, но през цялото време е работил към службите по пожарна безопасност и защита на населението, включително и държавен противопожарен контрол. Има и годините от ОПП до ППП, има стаж и всичките му документи отговарят на изискванията за ППП по пожарна безопасност.

Даде думата на инж. Балчев, който от своя страна поясни, че при него тези документи не са постъпили. В отговор инж. Каралеев допълни, че същите са минали неизвестно по какви причини през НПС ЕАСТ.

Кандидатурата на **инж. Евтим Димитров Евтимов**, рег. № 41277 също бе отложена за разглеждане.

Премина се към **разглеждане на табл. 2 от Протокола на КР**, в която са отразени предложенията на Комисията до Управителния съвет за вписване на **Проектантски бюра в регистрите на КИИП**. Инж. Каралеев докладва, че кандидатите отговарят на всичките изисквания и подложи на гласуване табл. 2, в която е предложено за вписване проектантско бюро **„Хидро МАП” ЕООД**, рег. № на р-л 11414.

Премина се към гласуване табл. 2.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 25
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: **Приема се табл. 2 и вписването в регистъра на КИИП на проектантските бюра „Хидро МАП” ЕООД.**

Инж. Каралеев докладва за подадено изречение от страна на инж. Симидчиева, за обявено решение на ръководството на НПС ТЕХ, която ще внесе за одобрение корекция за разделите на секцията, в която раздел Технология на минното производство да отпадне и проектантите с тази специалност да се прехвърлят от секция Технология в секция Минно дело, геология и екология.

Инж. Симидчиева и инж. Нейков взеха отношение по въпроса.

Инж. Каралеев допълни, че сега е точният момент да се изпълни това във връзка с предстоящата промяна в тестовите на удостоверенията и печатите по новата система.

Инж. Балчев в тази връзка направи предложение към председателят на секция Тех всички машинни инженери с изписано пречистване на водите да бъдат предадени към секция Водно строителство и той да им издаде проектантска правоспособност.

Инж. Видев повдигна въпроса във връзка с новите документи, в които се изисква осигурителните книжки, а същите отпадат от 1 юли. Направи и запитване и относно БУЛСТАТ-ите.

В дебата взе участие и инж. Младенов.

Инж. Кинарев даде думата на инж. Тужаров, който прочете текста от Закона в частта му касаеща този въпрос *„Удостоверение за стаж по специалността е документ, с който се удостоверява стажа по специалността, към което се прилага заверени копия от трудови договори, граждански договори, референции и декларация”*, а за тези на свободна практика Закона пише, че *„упражняването на дейност от проектант, вписан в регистъра по чл.3, ал. 1.9 по закон за регистър БУЛСТАТ”*. Допълни, че допустимо доказателство е И ТОВА.

Инж. Кинарев поясни, че в декларацията е добавен текст, тъй като КИИП е орган, който въз основа на тази декларация дава правоспособност и въз основа на Закона се изисква същата, в която е упоменато отговорността за невярна информация в нея.

По т. 2 от дневния ред докладва инж. Проданов

2 Утвърждаване на предложения на Комисията за технически контрол, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.

Инж. Проданов докладва, че на проведеното заседание на Централната комисия по оправомощаване на лицата, упражняващи технически контрол (ЦКТК) на конструктивната част на инвестиционните проекти са разгледани документите на 4 нови кандидати за правото да упражняват технически контрол и на 1 за подновяване на техническия контрол. Допълни, че документите на всички са по изискванията и въз основа на това на всички тях е гласувано да им бъде дадено ТК по част КСС. Предложи на членовете на УС да гласуват предложените кандидати в списъка: Анастасия Колева Желязкова, Елисавета Христова Джоджева, Станимир Георгиев Димов, Атанас Енчев Колев и Ангел Милославов Григоров.

Инж. Кинарев подложи на гласуване представените кандидати за вписване в регистъра за технически контрол.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 23
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: приема се за вписване в регистъра на упражняващите технически контрол по част конструктивна предложените 5 кандидата: инж. Анастасия Колева Желязкова, инж. Елисавета Христова Джоджева, инж. Станимир Георгиев Димов, инж. Атанас Енчев Колев и инж. Ангел Милославов Григоров.

Инж. Кинарев докладва, че комисията работи по преработка на втората част от Наредба № 2, касаеща ТК и допълни, че се надява до края на октомври да бъде готова. В отговор инж. Проданов добави, че се работи по въпроса и скоро предложенията за промени ще бъдат уточнени.

Инж. Кинарев даде думата на инж. Пейчо Пейчев да докладва по следващата точка.

По т. 3 от дневния ред докладва инж. Пейчо Пейчев

3. Избор на временна комисия, която да изработи правила за бюджетните разходи.

Инж. Пейчев докладва, че идеята за изработване на такива правила е възникнала след ОС на КИИП, където при обсъждането на 10% се е зародило неприятното чувство за подпомагане на малките колегии. За да бъдат разсеяни съмненията според него трябва да бъде избрана тази комисия, която да изготви

ясни правила за бюджетните разходи и как да се осъществяват те. Същите да бъдат предложени на ОС и по този начин с гласуването на членския внос за 2017 г. тези правила да влязат в сила. Според него тази комисия също трябва да изготви и някакъв механизъм за определяне на заплатите на Председателите и те да преминат към задълженията на ЦУ. Допълни, че на всички е ясно за разликата в работата на председателите на малките и големите колегии, което следва да бъде отчетено в критериите за заплащане. Предложението на инж. Пейчев е комисията да бъде от 7 човека, в която да влязат 4-ма представители от най-големите колегии (София, Пловдив, Бургас и Варна) и 3-ма представители от най-малките примерно (Видин, Търговище и Кюстендил).

По отношение на поставения въпрос взе думата инж. Кордов, който изказа своето мнение и позиция. Според него тази комисия трябва по-скоро да се занимава с анализите на средствата, които се разходват по РК, ЦУ и да се види къде има излишък и недостиг, а оттам вече да се правят изводи.

Инж. Маринов се обърна с молба към инж. Пейчев точно и ясно да формулира задачите на тази комисия.

В отговор инж. Пейчев формулира по-точно предложението си (вземайки предвид и предложението на инж. Кордов) - Комисията да направи анализ на бюджетните разходи по видове, направления и колегии за настоящия мандат и въз основа на него да даде предложение за подобряване на бюджетните разходи с възможност за подпомагане на по-малките колегии.

Възникнаха дебати и инж. Кинарев взе думата, изказвайки своите виждания и мисли по този въпрос. Припомни, че Закона вменява всяка година да се гласуват разпределението на средствата от членския внос и допълни, че според него тази комисия ще приготви предложения и анализи, но тя не може да реши или да задължи УС или ОС да направи нещо.

Инж. Кордов изказа несъгласието си за създаването на тази комисия.

Във връзка с предложението на инж. Пейчев думата взе инж. Тужаров, който припомни, че от 3 години на ОС се отчита независимо от взето решение за изготвяне на органограма – такава все още не е изготвена. Предложи тази комисия, вследствие на направения анализ да има за задача да изготви такава органограма. Пояснени, че тя всъщност представлява долна и горна граница на възнагражденията на всички, заети по някакъв начин в дейността на КИИП. Според инж. Тужаров такава комисия е крайно необходима със задача да извърши конкретна дейност.

След продължилите надълго дебати инж. Кинарев поясни, че има принципи, които се приемат от общите органи на КИИП и в рамките на тези принципи всяка РК може да осъществява своята самостоятелност.

Инж. Маринов предложи на днешното заседание на УС да гласува по принцип създаването на такава комисия, а на следващото да бъдат приети задачите, функциите ѝ и какви резултати ще предостави. Предложи също да се гласува и състава на комисията, за да представи задачите на следващото заседание.

Инж. Кинарев предложи да се **гласува по принцип създаването на Комисията.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 23
„ПРОТИВ” - 3
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: приема се по принцип създаването на Комисия за изготвяне на бюджетните разходи, която да изготви до следващия УС какви са задачите и целите на работата ѝ и какви резултати ще бъдат получени.

Инж. Кинарев предложи за председател на тази комисия инж. Никола Цветков, членове: инж. П. Пейчев, инж. Г. Кордов, инж. М. Младенов, инж. Н. Николова, инж. Т. Димитрова, инж. М. Кирилова.

Подложи на гласуване за членове на Комисия за изготвяне на бюджетните разходи да бъдат избрани: инж. Н. Цветков, инж. П. Пейчев, инж. Г. Кордов, инж. М. Младенов, инж. Н. Николова, инж. К. Проданов, инж. Т. Димитрова, инж. М. Кирилова.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 28
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

Решение: приема се Комисия за изготвяне на бюджетните разходи, която да бъде в състав: инж. Н. Цветков – председател и членове: инж. П. Пейчев, инж. Г. Кордов, инж. М. Младенов, инж. Н. Николова, инж. К. Проданов, инж. Т. Димитрова, инж. М. Кирилова.

По т. 4 от дневния ред докладва инж. Стефан Кинарев

4. Информация за проведените срещи на Централното ръководство на КИИП с регионалните ръководства на РК Варна и РК Русе.

Инж. Кинарев докладва, че в изпълнение на решение на ОС и решение на УС са помолени ръководствата на РК Русе и РК Варна да организират заседания и уведомят за това, за да може да присъстват и членове от УС на тях и на тях да се разбере за избраният временно изпълняващ длъжността Председател на РК (без право на глас), който да присъства на събранията на УС. Също така да се издадат пълномощни, за да не се спира работата на двете регионални колегии. Инж. Кинарев допълни, че основание за това е също и приключилото във Върховия административен съд дело за Русе, където дефинитивно без право на обжалване изборът на инж. Александров е нелегитимен, като включително има и задължението да изплати всички разходи по делото. Докладва, че на заседанието РК Русе са определили нещата да се движат от Зам.председателя на колегията. Издадени са пълномощни, вписани в съответните банки и банкови сметки. Докладва, че на заседанието е присъствал и инж. Тужаров като председател на КС След приключване на заседанието е изискал от КС да направи ревизия и връчи на КС Русе разходите, които е направил инж. Александров заплащайки за адвокат и хонорари по делото, излизайки, че едната част на КИИП съди другата част от КИИП !!! Направи пояснение, че за всички дела за Русе, КИИП е платила 2000 лв., а за адвокатските хонорари и командировъчни на адвоката инж.

Александров е заплатил сумата 2500 лв. Инж. Кинарев изказа учудването си от факта, че РК Русе са решили въпреки всичко инж. Александров да бъде избран за консултант, тъй като нямало кой друг да се оправи там с нещата.

Инж. Кинарев даде и информацията относно проведеното събрание на РК Варна, на което са присъствали заедно с инж. Цветков и инж. Каралеев. На него обвиненията изцяло са били насочени към ръководството на КИИП, обвинявайки го за всичко, включително и за лично отношение към тяхната колегия и в крайна сметка регионалното ръководство е отказало да избере заместник. Инж. Кинарев запозна надълго членовете на УС с протичането на делото за РК Варна от самото начало, както и за многобройните връщания и обжалвания, с единствената цел да разтакават самото дело, за да забавят стигането ѝ до Върховния административен съд.

Инж. Кинарев даде думата на Председателя на КС инж. Тужаров да запознае членовете на УС относно проверките за направените разходи за правна защита от страна на инж. Александров. Той изказа възмущението си от неправомерно направените разходи (12 на брой) от него, които възлизат на 2 523,54 лв., с което е ощетена единствено камарата. Допълни, че на последното заседание на КС от 30.07.2015 г. е взето решение УС да задължи инж. Кинарев и СК Прецис след изготвяне на счетоводна справка, да бъде изготвена нотариална покана до инж. Александров, с която да се задължи да върне всичките неправомерно направени разходи за тези дела и плащания от името на РК Русе, като освен тях да заплати и дължимата лихва до този момент. Поясни, че има разходи от 2013 г., 2014 г. и 2015 г. Относно РК Русе и във връзка със смяната на председателя, инж. Тужаров докладва, че е направена проверка, иззети са копия от всички протоколи на РК Русе и са проведени разговори с новия председател. Изказа учудването си, че независимо от това, че е бил предупреден за тази среща, инж. Пенев не ги е посрещнал в офиса на регионалната колегия, а в офиса на фирмата си и на запитването защо това е така, същият е отговорил, че все още няма достъп до офиса, независимо че е председател от две седмици. В същото време необходимата сума, която трябва да има в касата на РК е била донесена от него в плик. Инж. Тужаров сподели и друго нещо, което го е впечатлило, а именно, че на съвместно заседание проведено преди тази среща са казали, че са определили Зам. председателя инж. Пенев да изпълнява функциите Председател до новия избор следващата година. Преглеждайки протоколите на РК, такова решение не е открито да фигурира. Липсвало е и другото решение – това за избора като консултант на инж. Александров. Допълни също, че са се впечатлили от касовата книга, където почти всеки месец от годината са били във финансово нарушение – паричните средства на касата са повече от допустимите, съгласно инструкцията на КИИП. Мнението на инж. Тужаров е, че независимо от отстраняването от председателското място на инж. Александров, той си остава председател в сянка и движи нещата на колегията. Според него и двамата бивши председатели на РК Русе и РК Варна са се обвързали с шепа хора, които ги подкрепят и нямат никакво намерение да се откажат от това си поведение. Докладва, че във връзка с това, КС е поискал от инж. Кинарев да сезира КДП и те

на извънредно заседание да се произнесат, като ще понесат съответните наказания за това.

Инж. Серафим Александров взе думата и прочете взетото решение от заседанието на КДП от 29.07.2015 г. – Протокол № 6 - **Образуваното дисциплинарно производство въз основа на писмо с вх. № КДП-02 от 13.02.2014 г. на КС срещу инж. Александър Александров – Председател на РК Русе, инж. Румен Иванов – Председател на РК Варна за неизпълнение на решение на ОС на КИИП съгласно чл. 32 и в съответствие с чл. 36, ал. 1 т.3 от Закона на КИИП и спрян от УС на КИИП от 28.02.2014 г. до получаване на съдебните решения от водените дела се възобновява срещу инж. Александър Александров поради приключване на съдебните дела.**

Инж. Кинарев сподели, че има намерение да разпрати до членовете на РК Русе и РК Варна писма по електронната поща с подробности относно създалата се ситуация, тъй като има усещането, че наистина хората не знаят за какво точно става въпрос.

На финал инж. Тужаров взе думата и изказа мнение, че в случая вина има и УС. Припомни, че на заседание на УС миналата година повечето от половината членове са гласували против предложеното наказание за инж. Александров и инж. Иванов за неспазване на решения на ОС.

По т. 5 от дневния ред докладва инж. Стефан Кинарев

5. Обсъждане организацията по провеждане срещата на участниците в Инженерна инициатива за регионално сътрудничество (ИИРС) в София на 23 и 24 октомври 2015 г.

Инж. Кинарев поясни, че той ще докладва, преценявайки че инж. Кордов, който е избран за отговорник е ангажиран около новия офис и няма да има възможност. В отговор инж. Кордов направи пояснение, че не е отказвал, но точно в този момент е бил възпрепятстван. Инж. Кинарев докладва, че на предишното заседание на Инженерна инициатива за регионално сътрудничество (ИИРС) не е присъствал никой от българската страна, а там се е обсъждало мястото на провеждането на срещата – в Хърватска или в София. Поради отсъствието на български членове се е приело по принцип това да е в Хърватска, но след това се е получило писмо с питане дали е възможно при новите условия да бъде проведено в София. Предложението на инж. Кинарев е било, ако се прави такава среща, то на нея да бъдат обсъдени два въпрос, които се смятат за важни и ако се приеме – заседанието да се проведе в София. Запозна членовете на УС с предложените въпроси за разглеждане, а именно:

1. Определяне на рамките за взаимно признаване на професионалните квалификации между страните, членки на инициативата и съответно признаване на правоспособността за упражняване на професията (получена веднъж в една от страните) във всички страни членки на ИИРС, имайки предвид, че в тези страни има някои, които са членки на ЕС и други които не са. Докладва че част от страните по никакъв начин не признават нашите удостоверения или ги признават срещу дадена такса, за да може да се работи на тяхната територия. Предложението на инж. Кинарев е било, ако въпроса за взаимно признаване не се

реши, то той не вижда смисъл от членството в ИИРС. Допълни като пример, че още на първото събиране на което е присъствал е дал предложение за да се избегнат тези недоразумения относно член или не на ЕС да бъде използван модела, който КИИП е приел с Македонската камара, където взаимно се признават документите и там вече работят 36 български члена, които са с признати документи.

2. Преглед и анализ на възнагражденията за предоставяне на инженерни услуги в отделните страни. Инж. Кинарев докладва, че председателят на Македонската камара е направил сериозно усилие да направи изследване на всички статистически данни от отделните страни, каква е структурата на възнаграждението.

Инж. Кинарев докладва, че си е позволил да предложи това заседание да се проведе на 23 и 24 октомври 2015 г. в залата на КИИП - София, като при наличието на повече хора има готовност за провеждането му в по-голяма зала в сградата на УАСГ, **но само при условие, че се обсъждат тези два въпроса.** Информира за начина и хода на самото заседание – откриване в 10 ч. на 23 октомври 2015 г., въвеждащи доклади по горесцитираните теми да бъдат изнесени от представители на българската и македонската камари, като е необходимо за всяка страна да има готовност да изрази мнение по тематиката. Докладва, че КИИП като домакин ще поеме разходите по логистиката на мероприятиято, кафе паузи и една официална вечеря за участниците. Разходите за нощувки и транспорт са за сметка на националните камари на същите. За членове на организационния комитет обяви: инж. Ст. Кинарев, инж. Ив. Каралеев, инж. Мария Стефанова, инж. Блажко Димитров, инж. Миле Димитровски, а за секретариат на срещата – офиса на КИИП. Инж. Кинарев допълни, че предварителната програма и дневния ред ще бъдат изготвени след 30 август след пристигането на потвържденията от всички участници в инициативата и изказа надеждата за формулиране на ясна позиция за бъдещо сътрудничество в областта на тези две теми със срок до 30 август, когато да бъде потвърдено съгласие за провеждане на срещата и двете основни теми или да бъде направено допълнение или други предложения. Инж. Кинарев взе ясна позиция, че ако на това събрание не се вземе наистина решение за път и начина за взаимното признаване правоспособностите, не вижда смисъл от членството в ИИРС. Като информация допълни, че това е предварителен флаер и всеки, който иска да се включи след изпращане на материалите е поканен да се участва, при желание и да бъдат доработени или да се изкажат по тях. Допълни, че и двата материала са почти готови и до края на август ще бъдат разпратени до всеки, за да има възможност за обсъждане и решение.

Инж. Кордов взе отношение по въпроса, като допълни че по темата има вече разработки, проучвания и въпросници по отношение на формиране на цени, важни за отделните страни. Според него най-доброто което би могло да се случи е директните признавания на взаимните квалификации. Заяви, че държи да бъде включен в този комитет, в противен случай се губи смисъла да се води представител на УС, ако не се чува мнението му.

Според инж. Кинарев, както се е намерило начин да се направи споразумение и двустранна спогодба с Македония, така би трябвало да се търси

начин това да стане и с другите страни. Припомни, че спогодбата с Македония е те да не правят проверка на никакви документи, изпратени от КИИП, т.е. факта, че документите на кандидата са разгледани и потвърдена от КИИП дават основание те да не бъдат гледани там, членският внос ще бъде платен по установения ред, а същото важи и за другата страна.

По т. 6 от дневния ред докладва инж. Стефан Кинарев

6. Определяне състава на делегацията, която да представлява КИИП на 12-то ОС на Европейския съюз на инженерните камари (ЕСЕС), 26 септември 2015 г., Рим.

Инж. Кинарев докладва, че на предстоящото ОС на ЕСЕС ще се проведат избори за КС и пр. и във връзка с полученото наскоро писмо е платен членския внос, а срока за изпращане на съобщението е 30 дни. Припомни, че на миналогодишното събрание е присъствал той, инж. Начев и М. Стефанова, като са платени само самолетните билети, а всичко останало е било за сметка на пътуващите.

Според инж. Александров, тези които бъдат избрани да представляват КИИП да кажат по няколко думи какво ще правят там. Инж. Кинарев направи пояснение, че избраният трябва да има добър английски език и допълни, че поради липсата на окончателен дневен ред не може да се говори по същество, а заради изборите би могло да бъде избран който и да е, а той от своя страна ще даде пълномощно. Направи пояснение, че независимо от това колко делегата присъстват – един от камара има право на глас (председателя или друг упълномощен от него лице), а останалите слушат.

В дебатите по избора на делегати взеха участие инж. Александров, инж. Банов, инж. Кордов, инж. Проданов. Според инж. Н. Николова би трябвало да заmine един човек, който да е представителен, знаещ английски, комуникативен, с възможности и с чар, за да може да се хареса и да свърши работа.

Думата взе инж. Каралеев, според който най-запознат с въпросите и проблемите е председателят на КИИП – инж. Кинарев и като познаващ най-добре проблематиката и в състояние да взима най-подходящите решения. Предложи инж. Ст. Кинарев да представлява КИИП на 12-то ОС на Европейския съюз на инженерните камари (ЕСЕС) в Рим.

Инж. Кинарев направи пояснение, от какво е било продиктувано предложението за повече от един делегати, а именно това че мандатът му изтича през месец март 2016 г. и човекът, който води трябва да бъде представен и въведен, така че създадени от негово до момента контакти, да бъдат предадени и бъда в полза и занапред. Допълни, че тази година на ОС в Рим ще се избира КС, но в смисъл на финансов контролор на разходите .

Беше направено предложение другият член да бъде инж. Кордов.

Премина се към гласуване за **представители на КИИП на 12-то ОС на Европейския съюз на инженерните камари (ЕСЕС), 26 септември 2015 г. в Рим да бъдат избрани инж. Ст. Кинарев и инж. Г. Кордов.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 25
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 2

Решение: приема се като представители на КИИП на 12-то ОС на Европейския съюз на инженерните камари (ЕСЕС) в Рим да бъдат инж. Ст. Кинарев и инж. Г. Кордов.

По т. 7 от дневния ред докладва инж. Стефан Кинарев

7. Информация за становището на Експертния съвет, относно проекта на ВЕЦ Елена, с. Хайредин и причините за наводнените къщи в селото.

Инж. Кинарев докладва, че тази точка е включена за обсъждане поради многото писания от страна на „зелените” до почти всички възможни организации включително и Европейската комисия във връзка с ВЕЦ – Елена и малките векове. Докладва и за наличието на няколко писма, с които се напомня за неизпълнени решения на ОС. Поясни, че във връзка с това са събрани всички материали, но тъй като в доста от тях липсват фактологични данни, комисията е намерила фирмата занимаваща се с водоснабдяването на района, като се предполага, че тя разполага с по-подробна геодезия, геология и хидрогеология. Докладва, че след като се доокомплектоват документите, комисията ще се излезе с решение. Инж. Кинарев запозна членовете на УС надълго със ситуацията по този въпрос, като вмъкна че поради катастрофалното състояние на нормативната база по това направление си е позволил да се свърже с Ректора на УАСГ с предложение за съвместен семинар-среща между УАСГ и КИИП на тема "Нормативна база при проектиране на съоръжения в речни корите и опазване на околната среда", който да се проведе на 26, 27, 28 и 29 септември. Даде думата на инж. Веселин Колев от РК Враца, който като местен би трябвало да е по-запознат с въпроса.

Инж. Колев докладва запозна членовете на УС обстойно ситуацията около наводнените участъци. Допълни също, че канавките не се поддържат и поради реконструкцията на пътя те са били прекъснати и не се оттичат никъде. Според него при едно по-внимателно проучване и се вземе предвид свидетелските показания ще се стигне до там, че проектантът си е свършил работата дотолкова колкото е било възможно по дадените му данни, строителството е изпълнено добре и по негово мнение това се е случило поради една случайност.

Инж. Кинарев допълни, че въпросът се отнася до това *имат ли връзка повърхностните води с подпочвените води или не*.

Възникнаха дебати, в които взеха участие инж. Балчев, инж. Колев и др., които инж. Кинарев прекъсна за да не се навлиза в технически подробности като заяви, че събирането на документи става много трудно, тъй като всеки представя такива, които са против другата страна и крие старателно документи, които са против него. Той застава твърдо зад позицията, че не е редно цялата вина да се стоварва върху проектанта, тъй като проблема е и в експлоатацията (поддържала ли е тези нива или не), кмета защо не си поддържа отводнителните канавки, защо

там съществуващият дренажен канал е пресечен и унищожен и впоследствие не е възстановен...

Изказване направи и инж. Серафим Александров като припомни, че първо се прави проучване, а след това проектиране. Добави, че в проучването влиза хидрология, геология, геодезическо заснемане и околната среда. Даде примери от практиката си и допълни, че когато стане въпрос за проектиране – то не трябва да бъде на всяка цена.

Инж. Балчев взе думата и сподели, че предстои в България да бъдат построени още 720 такива обекти и апелира да се вземат мерки, за да не се стига до такива грешки. Според него има проектанتي, които много не се замислят при изпълнението на желанията на инвеститорите и както каза инж. Кинарев унищожават цели речни корита.

Инж. Балчев надълго коментира около създадената ситуация и възникналите трудности при изготвяне на експертизата, свързана с трудностите по събирането на документацията по случая. Според него погледнато чисто теоретично проблемът идва от това, че в България няма действаща нормативна уредба за обособяване на рибните проходи, което било работа на, което забравило и т.н. Като финал инж. Серафимов добави, че ВЕЦ-ове трябва да има.

По т. 8 от дневния ред докладва инж. Стефан Кинарев

8. Информация за проведеното заседание на техническа експертна комисия за обследване причините, довели до срутването на гимназията в Казанлък. Приемане решение своевременно информирание на Централното ръководство на КИИП за състава на експертните комисии по РК.

Инж. Кинарев се обърна с молба към регионалните колегии когато изпращат експерти в такива комисии да ги съветват да гледат под какви заповеди се подписват. Поясни, че експертизата за авария не включва частта усилване на сградата и пр. като допълни, че предложените от РК смело са се подписали под тази заповед, която РДНСК им е дала, но там съществува точка в която да се направят още много други неща, които не са работа на тази комисия. Докладва, че са установени много нередности – заповедната книга не е наред, няма паспорт и куп други несвършени неща от Общината, надзора, проектанта и строителя. Запозна подробно членовете на УС с обследване причините, довели до срутването на гимназията в Казанлък. Докладва, че в момента вместо една има три комисии: първата, която прави акта за аварията; втората, която прави проект за временно усилване и трета комисия – договор за конструктивно обследване и правене проект на усилване на сградата и новото крило. Никъде не е казано, кой ще плаща за тези комисии. Във връзка с това инж. Кинарев докладва, че е готов да изпрати съгласувано писмо, че КИИП с членовете си не е в трудово правни-отношения и нито една инстанция не може да иска от КИИП да вменява на членовете си да участват в такива дейности.

Изказване в този дух направи инж. Кордов, като допълни, че въпросът с финансирането е изключително важен.

Инж. Кинарев се обърна с молба към регионалните колегии, да пазят хората си от подобни заигравки, тъй като в крайна сметка вината ще остане за тях.

По т.9 от дневния ред докладва инж. Ст. Кинарев

9. Информация за извършените действие по кандидатстването на КИИП за член на в Българското общество по строително право.

Инж. Кинарев взе думата поради отсъствието на адвокат Даскалов по болест. Докладва, че се е запознал обстойно и допълни, че в **Българското общество по строително право** участват само юристи и консултанти и по него схващане става въпрос за ФИДИК. Според него е добре да се вземе решение за участие, но като представител да бъде избрана адвокат Даскалова, която да проучва, докладва и държи в течение УС с нещата за които се случват там. На въпрос на инж. Тужаров за нуждата от такава информация, инж. Кинарев направи пояснение, че тъй като в това общество членуват доста активни хора близки до Народното събрание е добре КИИП да участва. Направи предложение да се вземе решение за участието на КИИП в Българското общество по строително право, като за представител да бъде избрана адвокат Даскалова, която след всяко заседание да докладва. Поради липса на други предложения и изказвания се премина към гласуване участието на КИИП като член в Българското общество по строително право, като за представител се избира адвокат Даскалова.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 24
	„ПРОТИВ”	- 1
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Приема се участието на КИИП като член в Българското общество по строително право с представител адвокат Даскалова.

По т.10 от дневния ред докладва инж. Ст. Кинарев

10. Предложения, направени на заседанието на председателите на НПС, проведено на 15.07.2015 г. за текстът, който да се съдържа в удостоверенията за 2016 г.

Инж. Кинарев докладва, че има поставения срок, който е 28.07.2015 г., но за съжаление при него е пристигнало предложение само от Секция Водно строителство. Обърна се към членовете на УС с молба НПС да се подготвят и за следващия УС това предложение да може да се внесе, тъй като след това предстоят обсъждания и пр.

Инж. Балчев взе думата, като допълни, че трябва да се вземе решение по какъв начин да се избегнат повторенията от еднаквите текстове в удостоверенията на различни професионални секции. Според него е налице терминологична неяснота, като даде пример, пояснявайки, че има съществена разлика примерно между „технологична обработка на водата” и „технология на пречистване на водата”. Изказа възмущението си относно безумните текстове, които се срещат в удостоверенията.

В тази връзка инж. Кинарев докладва, че е обработил всички текстове, съдържащи се в удостоверенията, групирал ги е по професионални секции и ги е разпратил до всички председатели на НПС. Увери, че ще ги разпрати и до всички членове на УС, за да се подготвят и изказа надеждата си че на следващото заседание на УС този въпрос ще бъде приключен, за да има готовност за отпечатването на удостоверенията, както и за издаване на новите печати.

В дискусията и изказванията по въпроса взеха участие инж. Балчев, инж. Младенов.

Инж. Банов информира членовете на УС по дискутирания въпрос относно състоянието в секция ОВКХТТГ. Докладва, че от общо приблизително издадените 1340 удостоверения само 32 не са с наименованието на професионалната секция, от които 19 имат специализация газоснабдяване, 3 са със специалност енергийна ефективност и 1 с на промишлено предприятие. Допълни, че не би могъл да потвърди, че тези удостоверения са на активни членове и информира, че предложението на НПС ОВКХТТГ е тези 32 удостоверения да останат на доизживяване. В тази връзка допълни, че в секцията болшинството от удостоверенията отговарят на наименованието си.

Инж. Кинарев допълни, че в това отношение само секция МДГЕ още миналата година са проверили всички досиета, проследявайки доколко дипломите отговарят на съдържанието на текстовете в удостоверенията и са променили част от текстовете, като им е останало много малко работа, но в общи линии са изчистили нещата.

Инж. Балчев апелира да се организира среща на всички професионални секции, за да се ограничат тези текстове. Допълни, че има хора с по 3 удостоверения и според него е редно този път окончателно да се изчистят нещата. Стигна се до предложение срещата между НПС да се проведе съвсем скоро и на нея да бъдат сравнени текстовете от удостоверенията в различните секции.

Инж. Кинарев информира, че срещата ще бъде преди следващия УС, точната дата ще бъде уточнена допълнително и ще бъдат разпратени писма до всички председатели на НПС, като изказа намерението си да покани и всички, които имат интерес да вземат участие в тази среща. Добави, че идеята засега е основната част на удостоверението да остане същата, а само вътре в частта, касаеща това, което имат право да правят – там да се допълва, размества и пр.

По т.11 от дневния ред докладва инж. Ст. Кинарев

11. Запознаване с писмото на инж. Атанаска Атанасова, Хидрокан ЕООД и подготовения отговор на КИИП.

Инж. Кинарев докладва, че отново има жалба от „активна колежа“, която се жалва от това, че се наказват хората, които не спазват цените, въпреки че в доста от обществените поръчки тя е обвинявана за това. Изготвил е писмо, което ще прочете и даде думата на инж. Балчев. Той докладва, че всички споменати в писмото са фирми, но зад тях се крият членове на КИИП, но проблемът в това е, че **дъмпингът е тотален** и от своя страна запозна надълго членовете на УС със ситуацията около подбиването на цените и участието в търгове с безумно ниски

цени. Инж. Балчев добави, че самият той специално за тяхната част ВиК е записал, че **всяка отстъпка над 30% от себестойността е дъмпинг**, но явно никой не иска да го прочете.

Инж. Кинарев добави, че те са се обърнали към КИИП преди да мине оценката, камарата им е казала да поискат анализ на цената и фирмата направила анализ на цената я е защитила.

Инж. Каралеев се включи и допълни, че в Закона на Камарата на архитектите и инженерите е вписано в чл. 32 (Дисциплинарни нарушения) *„Дисциплинарно нарушение е виновното неизпълнение на задълженията”* и в т. 1 *„...предоставяне на проектантски услуги на цени по-ниски от себестойността им”*.

Дебатите продължиха надълго и в тях взеха участие инж. Балчев, инж. Петров, инж. Каралеев, инж. Младенов.

Инж. Тужаров взе думата и докладва, че като председател на КС при необходимост от търсене на решение на някой казус, свързан с дейността на КИИП се заема с внимателно прочитане на закона, търсейки отговора там. Що се отнася до дъмпинга, според него нищо не е направено, а напротив – дадена е възможност това да се случва. Докладва, че в Закона на КИИП в чл. 8 е записано *„Проектантите на свободна професия упражняват дейността инвестиционно проектиране в **регистрирани проектантски бюра**. Единствено там могат да упражняват своята дейност.”* Допълни, че е записано и че могат да се регистрират и дружества по ЗЗД, търговски дружества и еднолични търговци, както и че е обяснено, че в едно капитално дружество повече от 50% от капитала трябва да бъде собственост на проектанти с ППП. Според него трябва да има комисия – хора, определени да се занимават само с това, които да следят обществените поръчки и когато се обяви такава за проектиране или свързана с проектиране (без да е поставено изричното условие да е регистрирано проектантското бюро на участника) веднага да се сигнализира КЗК и тази поръчка да отпадне. Допълни, че е време да се направи така, че да се научат общини, министерства и възложители (които обявяват обществени поръчки и публични покани) да се съобразяват с този текст от закона че **трябва да е регистрирано проектантско бюро**, а не който и да е. Другото съществено според него е това да бъде установено, че **ръководителят на такова проектантско бюро, който трябва да е с ППП**, трябва да е лицето отговорно със своите действия и подписвайки договор с дъмпирещи цени, вече може да му потърси наказателна отговорност съгласно закона. Инж. Тужаров заяви, че за да има резултати по този въпрос се изисква активност като припомни, че още април е поканил като УС да бъде възложено на НПС да изготвят допълнение към методиката за тази дейност, която сега възникна - техническото обследване на сгради. Допълни, че няма цени по тази методика и частите, които се изискват и всеки си пише каквото иска, а общините определят референтна цена, гледайки бюджета си или незнайно какво и така самата община прави дъмпинг на цените. Инж. Тужаров застана твърдо зад позицията, че УС на КИИП са тези, които трябва да сложат ред в този хаос и отново апелира да се гласува такава комисия, която да започне да работи възможно най-скоро и всяка обществена поръчка да се проследява и да се жалва

до КЗК, ако не е обявена в съответствие със закона, започвайки от това че **потенциалните участници в обществената поръчка трябва да бъдат задължително регистрирани проектантски бюро.**

Инж. Каралеев припомни, че в Устава много точно е казано, че *„проектантско бюро е всяка организационна структура, вписана в регистъра на КИИП”*, което значи, че може да бъде и сдружение.

Инж. Кинарев взе думата и докладва, че КИИП е направила звено за обществените поръчки, където са задействани по различен начин 6 човека, които се занимават с това. Допълни, че самият той няма впечатление да са постигнали нещо съществено, но това, което са успели да направят е безумните търгове в началото на обявяването им да бъдат спрени. Относно предложението за назначаването на комисия или човек, който да се занимава само с обществените поръчки, инж. Кинарев допълни, че ще направи проучване и ще бъде взето решение на следващо заседание.

В продължилите надълго дебати взеха участие инж. Г. Петров, инж. Балчев, инж. Младенов, инж. Кинарев, инж. Тужаров.

Инж. Кинарев взе думата и припомни, че още преди две години се е казало, че единствения начин да бъдат защитени цените е да бъдат написани разбираемо цените, т.е. да бъдат дописани в Наредба № 4 за обхват и съдържание нещата, които според нас са задължителни, така че, когато се отиде при инвеститора и той изпише дейностите, да е ясно за какво става дума.

Инж. Младенов изказа мнението си, че ако КИИП от позицията на организация, която се занимава с принципите за заплащането, обема и съдържанието и тези изготвени документи бъдат внесени в съответните общини и се позовавайки се на тях и точките от закона с искането ТЕ да ги изпълняват, според него от МРРБ никога няма да се съгласят с това, тъй като са наясно, че ще пострадат техните интереси – веднъж като проектиращи, втори път като надзираващи и трети път като строители.

Инж. Кинарев добави, че ако бъде изготвен такъв документ и се изпрати подробно писмо до Европейската комисия за начина по който се харчат европейските пари, ще се получи неочаквано бърза реакция.

Инж. Каралеев докладва за проведена първа Национална конференция на секция Електро, благодарение на огромното съдействие и по предложение на инж. Марин Младенов това е станало възможно. Направи също предложение за месец септември да бъде подготвен кратък материал във връзка с обхвата и съдържанието от инж. Балчев, инж. Банов и инж. Младенов, който да послужи като обсъждане.

По т. Разни

1. Инж. Кинарев докладва, че е включил тази точка за обсъждане, тъй като в бюджета не са предвидени средства за закупуване на компютри за офиса и изказа належащата необходимост от закупуването на 2 нови. Допълни, че старите са на

повече от 7 г. и създават сериозни проблеми, като поясни че цената на 1 компютър е около 700 лв.

В тази връзка думата взе и инж. Банов, който докладва, че 10-те НПС имат нужда от закупуване на 10 външни диска, за съхраняване на информацията.

Беше изказано съгласието за закупуване на 2 компютъра за ЦО и 10 външни диска за НПС.

2. По тази подточка инж. Кинарев докладва по постъпила жалба до КДП за създаване на експертна комисия. Направи пояснение, че молбата към КДП е едните да накажат другите, като спорът е по проект и е разглеждан на две заседания. По мнение на инж. Кинарев за подобен тип дейности заплащането на експертната комисия трябва да е до 2000 лв., като задължително най-малко 50% от сумата да бъде платена от жалбоподателя.

В разразилите се дебати взеха участие инж. Кордов, инж. Младенов, инж. Видев, инж. Балчев.

Инж. Кинарев прекъсна дебата като направи разяснения. Докладва за направени две заседания по жалбата, като на доброволни начала е намерил хора, които са го разгледали подробно и са стигнали до извода, че това, което е явно видимо – е свършено. Затова трябва да се започне по-обстойна проверка, свързана с издирване на документи, проверки и пр. и тъй като това е възложение от КДП, КИИП трябва да вземе отношение за да защити членовете си. Затова предложението на инж. Кинарев е когато КДП или КС възлага такава подобна експертиза КИИП ще участва, но не по-малко от 50% ще поеме засегнатата страна. Според него това трябва да е практика, пояснявайки че КДП разглеждайки всичко и изчерпвайки възможностите си за безплатен анализ на нещата, изисква да се създаде такава комисия. Претенцията е не да се заплати всичко, а поне 50% от страна на възложителя, за да може той да се чувства отговорен. В противен случай твърде възможно е КИИП да бъде залята с всевъзможни жалби и контролните органи да се чудят какво да правят. Инж. Кинарев се обърна към членовете на УС да бъде приет този принцип и да възложи работата за изпълнение.

Премина се към гласуване предложението на инж. Кинарев: При участието на КИИП в подобни експертизи, не по-малко от 50% да бъде за сметка на засегнатата страна (възложителя).

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 21
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 4

Решение: Приема се предложението при участието на КИИП в подобни експертизи, не по-малко от 50% да бъде за сметка на засегнатата страна (възложителя).

3. По тази подточка инж. Кинарев докладва за получена покана от търговското представителство на САЩ, че могат да организират за наша сметка посещение на пасивните сгради в Ню Йорк за 8 дни. Цената възлиза на около 4000

Евро плюс 1000 джобни, не са включени също цената за виза и таксите за участие. Допълни, че поради тази причина им е отговорил, че ако наистина искат да помогнат могат да поканят хората си тук.

Преди завършване на заседанието инж. Каралеев взе думата относно КС и за неговите предписания. Вмъкна, че съгласно изискванията вменени в Устава, чл.5.14(1) и в Закона на КИИП, чл. 24. Там изрично пише „*Контролният съвет следи за законосъобразността на решенията на УС*”. Допълни, че много често това е провокирано от действия, свързани с решенията на УС по отношение на КР. Поясн, че КС е органът явяващ се като Конституционния съд и органът на който трябва да се изпълняват решенията и предписанията му, има само съвещателен глас, а не участва в решенията. Апелира за спазване на закона на КИИП и приетия Устав.

Инж. Тужаров допълни, че след решение на УС, когато сезира КС и той се произнесе със забележки по това решение, УС е длъжен да го коригира. В противен случай заинтересованата страна може да отиде в съда, 100% делото ще бъде спечелено и затова апелира при взимане на решение постфактум нещата да се обмислят добре.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието се закрива в 14,10 ч.

Председател на УС на КИИП:

.....
(инж. Ст. Кинарев)

Протоколчик:

.....
(Нина Такова)