

## **ПРОТОКОЛ № 121**

**от заседание на УС на КИИП, проведено на 26.06.2015 г.**

Днес, 26.06.2015 г. от 10:05 часа, в заседателната зала на Централен офис на КИИП - гр. София се проведе редовно заседание на УС на КИИП.

**Присъстваха 29 от общо 41 членове на УС на КИИП:**

|                              |                         |
|------------------------------|-------------------------|
| 1. инж. Стефан Кинарев       | Председател УС          |
| 2. инж. Никола Цветков       | Зам. Председател        |
| 3. инж. Иван Каралеев        | Главен секретар         |
| 4. инж. Пламен Попов         | Председател НПС „КСС”   |
| 5. инж. Асен Попадийски      | Представител НПС „ТСТС” |
| 6. инж. Балчо Балчев         | Председател НПС „ВС”    |
| 7. инж. Мария Попова         | Председател НПС „ЕАСТ”  |
| 8. инж. Николай Главинчев    | Представител НПС „ГП”   |
| 9. инж. Анелия Райчева       | Представител НПС „ТЕХ”  |
| 10. инж. Нейко Нейков        | Представител НПС „МДГ”  |
| 11. инж. Ивайло Банов        | Председател НПС „ОВКХТ” |
| 12. инж. Серафим Александров | Председател „КДП”       |
| 13. инж. Станислав Койчев    | РК Бургас               |
| 14. инж. Стела Кирова        | РК В. Търново           |
| 15. инж. Веселин Колев       | РК Враца                |
| 16. инж. Кольо Атанасов      | РК Добрич               |
| 17. инж. Любен Бостанджиев   | РК Кърджали             |
| 18. инж. Радослав Парашкевов | РК Ловеч                |
| 19. инж. Иван Когиев         | РК Монтана              |
| 20. инж. Тодор Енев          | РК Пазарджик            |
| 21. инж. Калин Рангелов      | РК Перник               |
| 22. инж. Живко Иванов        | РК Плевен               |
| 23. инж. Данислав Дочев      | РК Разград              |
| 24. инж. Георги Аврамов      | РК Силистра             |
| 25. инж. Иван Стоянов        | РК Смолян               |
| 26. инж. Стоян Колев         | РК Ст. Загора           |
| 27. инж. Георги Кордов       | РК София-град           |
| 28. инж. Константин Проданов | РК София-област         |
| 29. инж. Тодорка Димитрова   | РК Търговище            |
| 30. инж. Боян Тодоров        | РК Шумен                |
| 31. инж. Станислав Видев     | РК Хасково              |
| 32. инж. Пейчо Пейчев        | РК Ямбол                |

По време на заседанието се води запис със съгласието на всички членове на УС на КИИП.

## **ДНЕВЕН РЕД НА ЗАСЕДАНИЕТО:**

1. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

*Докладва: **инж. Ив. Каралеев***

2. Гласуване графичния дизайн на печатите между предложените 4 (5) варианта.

*Докладва: **инж. Ст. Кинарев***

3. Приемане организацията и реда по подмяна на печатите на проектантите, членове на КИИП, съгласно решение на ОС от 29.03.2015 г.

*Докладва: **инж. Ив. Каралеев***

4. Информация относно подписването на предварителен договор за покупка на недвижим имот за РК София-град.

*Докладва: **инж. Ив. Каралеев***

5. Приемане решение за членство на КИИП в Българското общество по строително право.

*Докладва: **Ст. Кинарев и инж. Пл. Попов***

6. Приемане решение за предприемане действия по изпълнение решението на ОС на КИИП: “Управителния съвет в рамките на 60 дни да излезе с решение по въпросите, засегнати в двете писма на екологичните организации във връзка с проектирането на ВЕЦ-ове”.

*Докладва: **инж. Ст. Кинарев***

7. Откриване процедура за закупуване на имот за нуждите на РК В. Търново

*Докладва: **инж. Стела Кирова***

8. Разни.

Инж. Кинарев откри заседанието при наличието на кворум и даде думата за изказвания и предложения по дневния ред. Поради липса на такива се премина към гласуване.

**Гласуване на предложения дневен ред:**

|            |                 |      |
|------------|-----------------|------|
| ГЛАСУВАЛИ: | „ЗА”            | - 25 |
|            | „ПРОТИВ”        | - 0  |
|            | „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” | - 0  |

**Решение:** Дневният ред се приема.

**По т. 1 от дневния ред докладва инж. Ив. Каралеев:**

**1. Утвърждаване предложенията на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.**

Преди да започне разглеждането по тази точка постъпи питане по протокола адресирано към Главният секретар и Председател на УС от инж. Балчо Балчев (Председател на НПС „ВС”) относно регистъра, според който същият е манипулиран и публикуван, но в него липсват хора, които се интересуват каква е причината да не са включени.

Допълнено бе, че ще бъде отговорено допълнително по този въпрос.

Инж. Каралеев премина към представяне на Протокол № 05-КР/17.06.2015 г. Докладва, че общият брой на заявленията за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност, постъпили за разглеждане са 110. Общият брой на разгледаните от Комисията е 110. От тях за пълна проектантска правоспособност (ППП) са 41 бр, за ограничена проектантска правоспособност (ОПП) 69 бр. Общо предложени на УС за вписване в регистъра за PPP са 32, представени в (табл. 1.1.).

➤ **инж. Иван Гаврилов Йовчев, рег. № 17042, кандидатства за PPP**

Инж. Каралеев направи пояснение, че за кандидата има допълнителна информация за представените проекти, отнасящи се за няколко обекта, които той е изпълнявал, но в справката дадена и подписана от проектант с PPP, същият е участвал в няколко проекта, в които фигурира само като **начертал**. Предложи инж. Тимова – Председател на РК В. Търново да изкаже мнение и становището си.

Инж. Кинарев направи пояснение, че РК В. Търново е против на база внимателното преглеждане на представените материали.

Инж. Тимова запозна подробно присъстващите със случая на инж. Йовчев и допълни, че в списъкът, който е изискан и представен от кандидата има много спорни въпроси по представените проекти, както неточности и неясноти.

Инж. Кинарев направи предложение за отказ от вписване на инж. Иван Йовчев поради некомплектване на документите и съмнение за документи с невярно съдържание с молба към КС за проверка на преписката. В тази връзка и

по повод съмненията за заблуда на комисията, КС да провери всички подписали тези документи, на какво основание са го направили.

Изказване по случая направи инж. Койчев, а инж. Тимова от своя страна предложи за в бъдеще при установяване на подобни нередности от регионалните колегии да има контакт и съответно обратна връзка, за да бъдат избегнати подобни ситуации.

Премина се към гласуване направеното предложение за **отказ от вписване в регистрите на проектанти с ППП на инж. Иван Гаврилов Йовчев с рег. № 17042 поради липса на достатъчно доказателства за проектантски стаж и опит за заблуда на КР с невярно попълнени документи.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 24  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

**Решение:** Приема се отказ за вписването в регистъра на проектантите с ППП на инж. Иван Гаврилов Йовчев с рег. № 17042 поради липса на достатъчно доказателства за проектантски стаж и опит за заблуда на КР с невярно попълнени документи.

Инж. Кинарев подложи на гласуване направеното предложение УС да сезира КС със случая с искане за проверка на всички документи, подписани от членове на КИИП касаещи случая.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 25  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

**Решение:** Приема се УС да сезира КС със случая с искане за проверка на всички документи, подписани от членове на Камарата касаещи случая.

Инж. Каралеев докладва за случай, при който инж. Ангел Стоилов обръща внимание относно кандидатът инж. Иван Дойчинов Дуков с рег. № 38053, секция ГПП за който има възражение и предложи инж. Главинчев, който е запознат със случая да направи пояснения.

Инж. Кинарев допълни, че инж. Дуков има 4 г. трудов стаж на свободна практика и тук отново се намесва спорът, отнасящ се до това дали гражданските договори и регистрацията по ЕГН са равностойни и кандидатът няма право да работи за това, че няма регистрация по БУЛСТАТ. Председателят на КИИП изказа своето несъгласие като добави, че такова гласуване в законодателството дефинитивно не е срещал.

Думата взе инж. Видев и допълни, че кандидатът работи по строителството на магистралата и събира стаж като геодезист, едновременно с това прави екзекутиви и проекти в група от Смолян. Изказа мнение, че това как му се плаща работейки на трудов договор не е работа на КИИП, а по-важно е това че е представил проекти, референции, има 4 г. стаж и работи като геодезист и няма основание за отказ.

Инж. Главинчев взе думата и поясни, че комисията разгледала документите на инж. Иван Дуков не е намерила причина за отказ съгласно действащата нормативна база. Същият е доказал с проекти и стаж и на тази база е взето положителното решение.

В продължилите дебати взеха участие инж. Видев, инж. Койчев като изказаха несъгласие и направиха предложение да се вземе решение КР да не представя повече такива случаи.

Инж. Кинарев предложи да се гласува включването на инж. Дуков, както е дадено в табл. 1.1.

**Пристъпва се към гласуване на табл. 1.1 с направената корекция за отказ на инж. Иван Йовчев.**

**Гласуване на табл. 1.1:**

|            |                 |      |
|------------|-----------------|------|
| ГЛАСУВАЛИ: | „ЗА”            | - 27 |
|            | „ПРОТИВ”        | - 0  |
|            | „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” | - 0  |

**Решение:** Таблица 1.1. е приета с направената корекция за отказ на инж. Иван Йовчев.

Премина се към разглеждане на табл. 1.2, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност (ОПП). В нея фигурират 64 проектанта в т.ч. 29 без членство. Инж. Каралеев докладва за кандидатката под № 38 в таблицата инж. Виолета Тодорова Николаева с рег. № 01332БЧ, която е одобрена от КР в секция ЕАСТ, но същата е завършила машинно инженерство (технология на металите и металообработваща техника). От 2010 г. до момента работи като проектант по част Електро и въпреки натрупаният стаж кандидатката не отговаря на сега действащите изисквания – тя е машинен инженер, а се предлага ОПП за електро инженер.

Инж. Каралеев предложи да се гласува отказ за вписване в регистрите на проектантите с ОПП част Електро на кандидатката инж. Виолета Тодорова Николаева с рег. № 01332БЧ, тъй като техническата ѝ квалификация не отговаря на изискването за исканата от нея правоспособност по част Ел.

|            |                 |      |
|------------|-----------------|------|
| ГЛАСУВАЛИ: | „ЗА”            | - 27 |
|            | „ПРОТИВ”        | - 0  |
|            | „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” | - 0  |

**Решение:** Приема се отказ за вписването в регистъра на проектантите с ОПП на инж. Виолета Тодорова Николаева с рег. № 01332БЧ, тъй като техническата ѝ квалификация не отговаря на изискването за исканата от нея правоспособност по част Ел.

Инж. Каралеев докладва, че в същата таблица 1.2 е включен инж. Димитър Савов Пенелов, Рег. № 26081 от РК Пазарджик. Докладва, че същият

притежава диплома за магистър мениджър на инвестиционни проекти от ВВСУ “Любен Каравелов” от 2006 г., 2014 завършва бакалавър строителен инженер също там. Същият е строителен инженер и одобрен за вписване за ОПП, но не отговаря на условията на Закона за КИИП. Завършеното от него образование по време на магистърската степен на обучение не е с професионална квалификация инженер, а с направление мениджмънт - не строителство. Също така не са изминали законово определените 4 години от завършване на бакалавърската му степен на обучение с професионална квалификация строителен инженер, през които той трябва да натрупа стаж по специалността, за да получи ОПП. Отказ от вписване в регистрите за ОПП на инж. Димитър Савов Пенелов, Рег. № 26081 е потвърден също и от РК Пазарджик.

**Преминава се към гласуване отказ за вписването в регистъра на проектантите с ОПП на инж. Димитър Савов Пенелов, Рег. № 26081, тъй като не отговаря на изискванията на Закона на КИИП.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 27  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

**Решение: Приема се отказ за вписването в регистъра на проектантите с ОПП на инж. Димитър Савов Пенелов, Рег. № 26081.**

Председателят на КИИП взе думата с молба да се вземе решение във връзка с случая на инж. Димитър Пенелов, а именно за всички подобни случаи, които стават практика напоследък с кръстосани образования задължително да бъде уведомен съответния университет, МОН, както и Комисията по акредитация. Изказа възмущението си от подобни комбинации на образование. Уведомявайки ги все пак трябва да се знае на какво основание е издадена тази диплома и как се приравнява едното към другото. Допълни, че мнението на организации подобни на КИИП в Агенцията по акредитация във висшите училища тежи и ако бъдат изпращани всички сигнали и до Комисията по акредитация, и до Министерството на висшето образование, и до съответния Университет, та дори и да се публикува може нещата да бъдат изяснени.

В дебатите по случая с инж. Пенелов се изказаха инж. Бостанджиев и инж. Щерев. Инж. Кинарев направи пояснение като допълни, че спорът идва от това че като магистър кандидатът има право да получи ОПП по съответната специалност, но тя не отговаря на нито една група в КИИП и затова се разглежда втората му диплома – бакалавърската, но по нея няма 4 г. стаж и на тази база е отказът за ОПП на инж. Пенелов.

В подкрепа на казаното се изказа инж. Кордов.

**Пристъпи се към гласуване предложението на Председателят на КИИП за решение за пускането на преписка, която да оставя следа от такива случаи.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 29  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

**Решение: Приема се предложението за преписка.**

Инж. Каралеев подложи на гласуване табл. 1.2 с направените корекции.

**Преминава се към гласуване на табл. 1.2:**

|            |                 |      |
|------------|-----------------|------|
| ГЛАСУВАЛИ: | „ЗА”            | - 29 |
|            | „ПРОТИВ”        | - 0  |
|            | „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” | - 0  |

**Решение: Таблица 1.2 е приета.**

Инж. Каралеев докладва, че в табл. 1.3 към Протокола са представени особените случаи, предложенията за отказ от вписване в регистрите, както и предложенията за допълване на документи. Предложи да се премине към **разглеждане на табл. 1.3**, като първо ще бъдат разгледани отказите, след което особените случаи.

➤ **Инж. Цветалина Христова Николова, рег. № 42348, секция ЕАСТ, РК София-град, кандидатура за ППП.**

Инж. Кордов пожела думата за коментар и представи кандидатката, като докладва, че същата има ОПП от февруари 2014 т., получено веднага след като е взела дипломата за магистър от ТУ и тогава е представено удостоверение от ТУ, че е защитила дипломна работа през март 2013, но дипломата е получена през месец декември 2013 г. През февруари 2014 е вписана в регистрите с ОПП, назначена е като проектант през април 2013 г. (преди да е получила дипломата си) с уверение от ТУ и продължава да работи като такъв. Инж. Кордов допълни, че на вътрешната комисия е имало предвид, че за вписване в регистрите се ползва един текст от Наредба № 2, че за проектантска правоспособност се представя диплома за завършено висше образование с приложението към нея (заверено от приемащия), допуска се по изключение приемането на друг документ за завършено висше образование в оригинал, издадено от съответния ВУЗ в рамките на календарната година, в която се подават документите. Докладва, че инж. Николова е вписана в регистрите по-късно от началото на проектантския стаж. Представила е списък с проектирани обекти и становището на комисията е, че вината за закъснялото вписване не е нейна и инж. Николова има основание да претендира, че е натрупала 2 г. стаж като проектант.

Инж. Кинарев взе думата и допълни, че такива случаи е имало, но се е отнасяло за периода, в който ВУЗ-овете забавяха издаването на дипломите с повече от година и тогава е имало такова решение да се приемат и други документи. Припомни, че поради появяването на неимоверно много документи, които се е налагало да бъдат проверявани, тъй като не са официални документи се е взело решение на УС, че от .... дата не се признават никакви други документи и бележки, освен дипломи. На тази база е предложението за отказ на инж. Цветалина Николова.

Дебатирата се по случая, а инж. Попова изказа мнение, че не може всеки път да се променят решенията за всеки индивидуален случай.

Инж. Каралеев подложи на гласуване предложението на КР за отказ от вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Цветалина Христова Николова, рег. № 42348.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 29  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

**Решение:** Приема се отказ за вписването в регистъра на проектантите с ППП на инж. Цветалина Христова Николова, рег. № 42348.

➤ **Инж. Иван Стоянов Митев, рег. № 40059, секция МДГЕ, РК Ямбол,** кандидатства за ППП.

Инж. Каралеев представи кандидата, който през 2008 г. е завършил хидрология и инженерна геология, 2013 г. придобива образователна и научна степен „доктор”, работи като гл. асистент в Минно-геоложкия университет. Инж. Митев кандидатства за ППП, но до момента не притежава ОПП и във връзка с това КР предлага отказ. Ако желае може да кандидатства и подаде документи за ОПП.

Преминава се към гласуване отказ за вписването в регистъра на проектантите с ППП на инж. Иван Стоянов Митев, рег. № 40059, тъй като същият не притежава ОПП.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 29  
„ПРОТИВ” - 1  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

**Решение:** Приема се отказ за вписването в регистъра на проектантите с ППП на инж. Иван Стоянов Митев, рег. № 40059.

Инж. Каралеев премина към разглеждането на няколко особени случая:

➤ **Инж. Пламен Димитров Кавръков, рег. № 15106, секция ТЕХ, РК Бургас,** кандидатства за ППП.

Инж. Каралеев запозна членовете на УС с кандидата като докладва, че същият е бакалавър, който кандидатства за ППП. На предишния УС бе взето решение документите на инж. Кавръков да бъдат върнати за преразглеждане и да бъде изтъкната причина за отказ, различна от образователно квалификационната му степен. Според КР документите на инж. Кавръков са изрядни и няма друга причина, съгласно която да бъде отказана ППП на кандидата. Инж. Каралеев допълни, че КС също е гласувал и предложил за разглеждане от КР. Случаят е разгледан от КР на 26 март 2015 г. и препоръчва УС да гласува вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Кавръков.



Изказване направи инж. Койчев – Председател на РК Бургас, който твърдо се придържа към решението за отказ на инж. Кавръков и не е съгласен с решението на КС.

Инж. Попова също се изказа в подкрепа на инж. Койчев, като допълни, че колегите по РК познават детайлно нещата и би трябвало да се изслушват точно и ясно.

В отговор инж. Кинарев допълни, че решението трябва да бъде аргументирано и бакалавърската диплома не може да бъде аргумент.

Инж. Каралеев припомни, че ако кандидатът има 4 г. стаж с ОПП и бакалавър законното положение е, че трябва да бъде присъдена ППП ако отговаря на допълнителните изисквания.

Инж. Балчев се изказа в подкрепа на решението на РК Бургас за отказ, тъй като те най-добре знаят как стоят точно нещата и трябва да се вземе предвид тяхното становище.

В заключение инж. Кинарев предложи отново да се оставят документите за преразглеждане на инж. Пламен Димитров Кавръков, като се ангажира лично да се заеме с въпросната кандидатура.

➤ **Инж. Стефан Крумов Маргаров, рег. № 29096, секция ГПГ, РК Пловдив, кандидатства за ППП.**

Инж. Каралеев представи кандидатурата като допълни, че за инж. Маргаров няма доказателство, че представените проекти са изработени с негово участие. Същият има ОПП от октомври 2012 г., назначен на длъжност геодезист от януари 2012 г. За доказване на проектантския му стаж са изискани копия от проекти, които са разгледани от КР през месец май 2015 г. Тогавашното становище на КР е че представените проекти не отговарят на нормите за вертикално планиране, за което са поискани от инж. Маргаров нови копия от проекти, от които да личи, че са минали през съгласувателни и одобрителни органи. Инж. Каралеев докладва, че за текущата КР кандидатът е представил такива проекти, на чиито заглавни страници присъства печатът му за ОПП, но никъде не е вписан като проектант. Предоставеният от него списък на проектирани обекти представени в хартиен вид проекти не съществуват. Даде думата на инж. Главинчев, ако има нещо да допълни. Той от своя страна поясни, че основното като забележка е, че доказателствата по тези проекти не са убедителни, тъй като името на инж. Маргаров не съществува в тях.

На предложението на инж. Каралеев да бъдат поискани проектите на хартиен носител инж. Попова отговори, че според нея би трябвало да се потърсят основните проектантски на въпросните обекти и да се разговаря с тях, дали той наистина е работил с тях.

Инж. Цветков, предложи да се види и становището на РК, тъй като тя също е отказала. Инж. Каралеев допълни, че точния текст за отказа е, че не е представил изискваните от комисията документи и доказателства за проектантски стаж. Инж. Каралеев предложи случаят да бъде разгледан от КС и от КДП.

Инж. Кинарев подложи на гласуване **отказ от вписване в регистрите на проектантски с ППП на инж. Стефан Крумов Маргаров, рег. № 29096 поради**

недостатъчни доказателства за проектантски стаж и съмнения за манипулиране на документи, за което ще бъде уведомен КС.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 30  
„ПРОТИВ” - 1  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

**Решение:** Приема се отказ за вписването в регистъра на проектантите с ППП на инж. . Стефан Крумов Маргаров, рег. № 29096 поради липса на достатъчно доказателства за проектантски стаж и съмнения за манипулиране на документи.

Поради зародилите се дебати инж. Кинарев пожела да направи разяснение, че причината за отправяне към КС е не за да се обсъжда решението на УС, а за да види кои колеги са си представили документите, за да се сложи на тях подпис и печат.

Инж. Цветков пожела да направи обяснение по отрицателния си вот. Според него, ако продължи така да се процедира има опасност КС да се превърне в Комисия по регистрите. Затова държи да се запише, че се препраща към КС не за проверка на документите за правоспособност, а за проверка на членовете на КИИП за препоръки.

➤ **Инж. Мирослав Пламенов Айвазов, рег. № 41896, секция КСС, София-град, кандидатства за ППП.**

Инж. Каралеев представи кандидатура. Кандидатът има ОПП от 31.05.2013 г., назначен е на длъжност проектант от март 2013 г., представил е препоръки от двама проектанти, в които са представени списъците със съвместно изготвените проекти. Въпреки това комисията разглежда документи е поискала да има отделен списък с проектирани от кандидата обекти. Инж. Каралеев докладва, че кандидата отговаря на всички изисквания и е представил допълнително списък, подписан от колеги с ППП и в тези референции са включени и обектите, които инж. Айвазов е изработвал съвместно с тях или отделно в периода от февруари 2013 до момента.

Инж. Кордов допълни, че комисията на РК София-град е преценила, че има достатъчно доказателства за включване в регистрите на проектанти с ППП на кандидата.

**Премина към гласуване вписване в регистъра на проектанти с ППП, секция КСС на инж. Мирослав Пламенов Айвазов, рег. № 41896.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 27  
„ПРОТИВ” - 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 4

**Решение:** приема се вписване в регистъра на проектанти с ППП – КСС на инж. Мирослав Пламенов Айвазов, рег. № 41896.

Инж. Попова пожела думата и вметна, че според нея за 2 г. проектиране не може да се постигне знания и умения за ППП.

В подкрепа се изказа и инж. Балчев, който допълни че знания може, но не и умения.

Дебатите бяха прекъснати от инж. Кинарев, който добави, че проектантския стаж се доказва с едно единствено нещо и се обърна към Председателя на РК София- град, че би трябвало да се им направи впечатление огромния брой на вписаните обекти на кандидат – за 2 г. – 24 обекта.

В отговор инж. Кордов допълни, че се работи на декларативен принцип и всеки който излъже в декларацията си носи съответната отговорност.

Дебатите продължиха и в тях взеха участие инж. Балчев, инж. Попова, инж. Цветков, инж. Александров.

➤ **Инж. Стойна Любенова Костова, рег. № 41870, РК София-град, секция КСС, кандидатства за ППП.**

Инж. Каралеев представи кандидата като докладва, че същата притежава дългогодишен проектантски стаж. Забележките са, че съгласно изискванията към РК да представи доказателства за проектантски стаж след 28.03.2013 г., когато кандидатката получава ОПП. Допълни, че има представени два списъка с проектирани обекти от март 2013 до 2015 г. подписана от двама проектанти с ППП и тъй като кандидатката отговаря на изискванията на Наредба № 2 и Закона, РК също с положително становище няма причина за отказ.

**Премина към гласуване вписване в регистъра на проектанти с ППП, секция КСС на Стойна Любенова Костова, рег. № 41870.**

|            |                 |      |
|------------|-----------------|------|
| ГЛАСУВАЛИ: | „ЗА”            | - 26 |
|            | „ПРОТИВ”        | - 0  |
|            | „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” | - 4  |

**Решение:** Приема се вписването в регистъра на проектанти с ППП, секция КСС на инж. Стойна Любенова Костова, рег. № 41870.

➤ **Инж. Христо Тодоров Терзиев, рег. № 41523, секция КСС, РК София-град, кандидатства за ППП.**

Инж. Каралеев представи кандидатурата и допълни че изискването към кандидата е да представи доказателства за съпричастност на инж. Иван Божидаров Петров (който е дал препоръката) към „Тобо” – проект. Представена е служебна бележка от „Тобо”, че инж. Петров е част от екипа на фирмата. Тъй като кандидата отговаря на всички изисквания се мина гласуване **вписване в регистъра на проектанти с ППП, секция КСС на инж. Христо Тодоров Терзиев, рег. № 41523.**

|            |                 |      |
|------------|-----------------|------|
| ГЛАСУВАЛИ: | „ЗА”            | - 28 |
|            | „ПРОТИВ”        | - 0  |
|            | „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” | - 2  |

**Решение:** Приема се вписването в регистъра на проектанти с ППП, секция КСС на инж. Христо Тодоров Терзиев, рег. № 41523.

➤ **Инж. Радослав Йорданов Русев, рег. № 39045, секция КСС, РК Шумен, кандидатства за ППП.**

Инж. Каралеев докладва, че забележката към кандидата е съгласно изискванията към РК, **да представи безспорни доказателства за проектантски стаж след 31.05.2013 г., когато се е сдобил с ОПП.** Допълни, че кандидатът е назначен на длъжност инженер строителни конструкции от 2011 г., представил е списък с проектирани обекти от 2013 г. до момента, има и референции от проектанти с ППП.

Инж. Каралеев отново се обърна към членовете на УС като ги уведоми, че се е приела Наредба № 2 за проектантската правоспособност и апелира да започнат да се спазват изискванията по нея. Увери, че същата ще бъде качена на сайта на КИИП.

Инж. Кинарев направи пояснение относно Наредбата, че не е качена още на сайта, тъй като Решението на УС беше за приемането ѝ в част проектантска правоспособност, но се чака изменението, което секция КСС да представи в частта си за технически контрол. Обърна се към инж. Попов, председател на НПС „КСС”, който от своя страна увери, че то е готово и ще бъде представено през следващата седмица.

**По т. 2 от дневния ред докладва инж. Стефан Кинарев**

**2. Гласуване графичния дизайн на печатите между предложените 4 (5) варианта.**

Инж. Кинарев докладва, че е направено проучване в нормативната база, от където е станало ясно, че има правила само за печатите с вграден в тях държавен герб, а за останалите няма никакви ограничения и стандарти. Допълни, че на базата на обсъжданията най-много се е харесал **вариант 3** от представените 4 варианта, тъй като видимо се различава от предишния, каквато е и целта на подмяната. Добави, че съдържанието на всичките е едно и също, но има разлика само в оформлението им. По негови думи най-смисленото нещо в новите печати е включването на текста, че същият е невалиден без удостоверение за съответната правоспособност за настоящата година. Допълни, че на следващият УС ще бъде внесено и официалното съдържанието на удостоверението. Даде думата за изказвания и предложения.

Инж. Балчев взе думата и допълни, че ако се избере 3 вариант предлага секцията която е вкарана горе до рег. №, да слезе ниско долу вляво да се повдигне bold, за да се разбере че е секция, а не просто една абревиатура. Втората му забележка към този вариант е че печатите са два отделни, необединени с никаква рамка. Инж. Кинарев поясни, че това е така, за да се различава от предишния.

Инж. Кордов припомни за решението новите печати да имат визуално разлика, както и за предложение за овални печати.

В дебатите относно вида на печатите участваха инж. Балчев, инж. Кинарев, инж. Колев, инж. Цветков. Бяха направени редица предложения.

Инж. Кинарев припомни, че в момента се обсъжда вида на печата, след което всяка секция ще направи предложение относно съдържанието вътре в

печата. Допълни, че се е посъветвал с хора професионалисти и е станало ясно, че съществува практика за структуриране на печатите и обикновено най-отгоре е кой издава печата, а надолу всичко останало и по тази причина се е спряло на 3-ти вариант. Предложи също този вариант да бъде обвит в овална рамка.

След продължилите дебати инж. Кинарев предложи да се **гласува 3-ти вариант с вписване на секцията долу вляво преди подписа и обща рамка.**

|                   |                        |             |
|-------------------|------------------------|-------------|
| <i>ГЛАСУВАЛИ:</i> | <b>„ЗА”</b>            | <b>- 22</b> |
|                   | <b>„ПРОТИВ”</b>        | <b>- 1</b>  |
|                   | <b>„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”</b> | <b>- 4</b>  |

**Решение: приема се 3-ти вариант от предложените 4 с вписване на професионалната секция долу вляво преди подписа и обща рамка.**

**По т. 3 от дневния ред докладва инж. Стефан Кинарев**

**3. Информация за проведената на 24.06.2015 г. среща на тема: „Една година след въвеждането на Еврокодовете – въпроси и проблеми”.**

Инж. Кинарев докладва, че срещата за него е била разочароваща, тъй като е очаквал да има възможност да се поставят въпроси пред БИС, Европейския технически комитет 250 и МРРБ за нерешените въпроси в Еврокодовете, да се види дали в новите издания на Националните приложения на кои въпроси на КИИП е отговорено и на кои не, както и да се говори по чисто технически въпроси. Допълни, че се е дебатирало по съвсем други въпроси – да се работи по старите норми или не пр. Докладва, че това е причината да бъде взето решение да се обработят всички материали, които по линия през София-град а и през Централата са били събрани и обработени и изпратени на БИС, да се види кое е отчетено и не и да бъде разгледано без да се чака съвета с който и да е. Допълни, че по въпроса има насрочена среща в Народното събрание с Методи Андреев, за да бъде дискутирано на тази тема. Пак повтори, че целта на тази среща е била да се види дали по въпросите, поставени миналата година някой в държавата си е направил труда да свърши нещо в това направление. Увери присъстващите, че в рамките на една седмица ще събере отново всички въпроси, за да е ясно за какво става дума. Предложи да се изчака обсъждането до следващия УС, когато той ще е внесъл тази справка.

Постъпни запитване от инж. Кордов във връзка със срещата, каква е била темата, кои са били поканени, от кой е организирана и пр. Инж. Кинарев отговори, че е организирана по негова инициатива, като е поканил преподаватели, ръководството на секция КСС, представители на БИС, но за съжаление нищо от техническата страна не е било разглеждано. Допълни, че според него дали ще има Еврокод или не, дали ще има стари норми или не, не е работа на КИИП. За него това е политическо решение и поясни, че срещата е организирана и по друга причина, тъй като МРРБ се опитва да подготви писмо, с което да вмени на Камарата да предложи график за въвеждане на Еврокодовете. Според Председателя на КИИП изказа неудобрението си относно това намерение и допълни, че да се пита КИИП по какъв график и как да бъдат въвеждани Еврокодовете е твърде неуместно. Добави, че относно експертите, които се търсени и които инж. Кордов като представител на ТК56 е изпратил, дефинитивно е отговорено, че няма средства и хората, които се заемат с това трябва да се самофинансират, Инж. Кинарев представи ситуацията като абсурдна и невъзможна.

**По т. 4 от дневния ред докладва инж. Стефан Кинарев**

**4. Информация относно подписването на предварителен договор за покупка на недвижим имот за РК София-град.**

Инж. Кинарев докладва, че на продавачите е представен предварителен договор и ръководството на РК София-град и КНД се е обединила около твърдението, че този договор защитава най-добре интересите на КИИП по

отношение на изразходваните средства. Допълни, че на проведената среща с продавачите им е връчен този договор, а те от своя страна са поискали няколко дни за да се запознаят обстойно с него. В получените по електронната поща две писма няма предложения за редакция на договора, а са направени тълкувания по него. За момента няма дефинитивно решение дали приемат договора в този вид или не. Докладва, че на съвместното заседание на РК София град се е взело решение в понеделник 29 юни 2005 г. да се подготви официално писмо, което да им се връчи и в което да има сроков. Ако те бъдат спазени да се върви към финализиране на сделката. В противен случай действията по тази сделка да бъдат прекратени.

Думата взе инж. Кордов, който разясни подробности около проведената среща и действията, касаещи въпросната сделка, допълвайки че РК София град се отнася изключително отговорно към финансовите средства на РК София-град и КИИП като цяло, защитавайки изцяло интересите ѝ. Искането в представения нов договор е при отказ на един от продавачите, сделката се анулира и парите 100% се връщат в КИИП. Докладва, че на този етап предварителният договор не е подписан и след уведомителното писмо с дата за подписване ако това не стане – сделката ще отпадне.

**По т. 5 от дневния ред докладва инж. Ст. Кинарев и инж. Пл. Попов**

**5. Приемане решение за членство на КИИП в Българското общество по строително право.**

Инж. Кинарев докладва относно направеното предложение КИИП да стане колективен член на българското общество по строително право. Поясни, че целта на това общество е по някакъв смисъл лобистки да въздейства на народните представители във връзка със законодателството свързано с управление на процесите в строителството. Целта не е да се правят нормативни документи свързани с технически изисквания, стандарти и пр., а нормативните документи, които управляват финансирането, кой контролира, застраховки и др. Допълни, че по-голямата част от членовете са икономисти и прависти, но виждайки в приложението целите които си поставят става въпрос, че те ще подготвят документи, които да бъдат внесени в Народното събрание и други институции, за да управляват този процес. След всичко казано дотук мнението на инж. Кинарев е, че там трябва да има представители на КИИП, за да има информация за всичко, което става там и предложи като представител в Българското общество по строително право да бъде избран човек, който знае за какво става дума, или би трябвало да може да се оправя чисто юридически. Докладва, че е направил предложение до адвокатската кантора на адвокат Даскалова и предложи, ако се реши КИИП да стане член на това общество, човекът който да движи, проучва подготвя и внася в УС нещата, да бъде именно адвокат Даскалова и тя да бъде трансмисията по чисто юридическите въпроси. Решенията, които УС трябва да взима е дали подкрепя или не някаква инициатива на това общество.

Даде думата за изказване и коментари. Постъпи запитване от страна на инж. Тужаров дали има някой от членовете на КИИП, който да е член в това общество.

Инж. Кинарев отговори, че инж. Пл. Попов е член на това общество, от Строителния факултет на УАСГ по инициатива на катедра Организация и икономика на строителството и УАСГ (чрез строителния си факултет) е член на това общество. Допълни, че там членуват и различни строителни организации, консултанти и точно заради участието на такъв тип хора смята, че там трябва да има представител на КИИП. Добави, че самият той не е подготвен, а инж. Тужаров, който и сравнително компетентен по правните въпроси няма възможност да бъде представител, но е заявил съгласието си да помага. Затова предложението на Председателя на КИИП е да се започне, пък в последствие нещата ще се изяснят.

Постъпи запитване от инж. Кордов дали КИИП при учредяването на това сдружение е канена за съучредител инж. Кинарев поясни, че е канена, но когато е станало това не са съществували никакви документи, поради което е отказал. Добави, че в момента в който са се получили документите внесено в УС и следва да се вземе решение за започване на процедура и на следващия УС да се докладва – права, задължения и пр.

Запитване постъпи от инж. Дочев, който се поинтересува дали е възможно инж. Попов да представя КИИП по техническите въпроси, дали няма да има сблъсък на интереси като член на тази организация. Инж. Попов отговори, че той е член в Организацията по строително право като физическо лице.

В дебатите взеха участие инж. Дочев, инж. Кордов, инж. Александров, инж. Попов.

Инж. Кинарев допълни, че тези неща ще бъдат ясни на следващия УС след проучване подробно на Устава.

#### **По т. 6 от дневния ред докладва инж. Кинарев**

**6. Приемане решение за предприемане действия по изпълнение решението на ОС на КИИП: „Управителния съвет в рамките на 60 дни да излезе с решение по въпросите, засегнати в двете писма на екологичните организации във връзка с проектирането на ВЕЦ-ове”.**

Инж. Кинарев поясни, че тази точка е включена във връзка с постъпило писмо от инж. Куманов във връзка с малките ВЕЦ-ове и един конкретен проект по конкретен ВЕЦ. Получено е още едно писмо, в което КИИП се атакува като е обвинена че бави, съзнателно не разглежда нещата и пр. Докладва, че това не е така, но е много трудно да се събере информация, тъй като липсват документи и каквито и да е доказателствени книжа. Инж. Кинарев допълни, че е успял да се свърже с проектанта, надзорната фирма на проектанта и са получени всички документи, които зависят от тях сканирани, ксерокопирани и са налични. Докладва, че предишния ден е получен и отговор от Басейнова дирекция във връзка със запитване от страна на КИИП, с въпроси подобни на тези на инж. Куманов. За съжаление в кметството не е установена връзка с подходящия човек. Цялата проектна документация и документацията, свързана с надзора е достатъчна за да бъде направен експертен съвет, който да излезе с официален отговор.



Инж. Койчев помоли за по-подробно обяснение относно случая. Инж. Кинарев поясни, че въпросът към КИИП е относно този проект, който се твърди че е недобре направен. Твърдението е отправено към 10 организации (Какъв е проекта? Отчетено ли е всичко?; Какъв е надзора? Отчетено ли е всичко? Басейнова дирекция какво е правила и как е взаимодействала с проектанта и пр. Инж. Кинарев поясни, че в крайна сметка се изисква от КИИП да даде становище и направи експертиза – проектът предвидил ли е нещата, които са се или не са се случили. Допълни, че това не е възможно да стане без подписани и подпечатани документи от съответните институции. Докладва, че на база получено предишния ден писмо от Басейнова дирекция вече може да се стартира процедура. Поясни, че е направена предварителна среща с колеги от секция водно строителство, които биха могли да изкажат мнение само, ако им бъде предоставена дадена информация. Допълни, че тя вече е намерена и е в камарата и със съдействието на инж. Балчев ще бъде направена втора среща. Ако документите са тези, които са изискани, ще се направи Заповед за експертен съвет, който да ги разгледа и да се излезе с официално становище. Срокът, който е даден е 60 дни, за да има време хората да се запознаят и да се даде отговор на този въпрос.

В дебата взеха участие инж. Койчев, инж. Кордов, инж. Балчев.

**По т. 7 от дневния ред докладва инж. Стела Кирова**

**7. Откриване на процедура за закупуване на имот за нуждите на РКС В. Търново.**

Инж. Кирова взе думата и запозна членовете на УС с имота, на който са се спрели за закупуване след дълги проучвания. Представен беше снимков материал на въпросния имот със застроена площ 97,62 м<sup>2</sup> и цена 350 Евро/м<sup>2</sup> с ДДС, която е сравнително ниска за центъра на В. Търново. Инж. Кирова направи подробна характеристика на имота, като според нея след дългите проучвания и търсене се е стигнало до най-доброто, имайки предвид отношение цена – място и това, което търси РК В. Търново. Допълни, че има и място за обучение на около 40-45 човека, като докладва, че остава УС да види, прецени и одобри или не избора.

Инж. Кинарев допълни, че в момента решението, което може да бъде взето е дали да се стартира процедура и при какви параметри. Допълни, че всичко свързано с обекта е предмет на решение на РК, която трябва да представи необходимото пред УС. Допълни, че след като се уточни имота с всички документи, ЦО ще се погрижи да направи пълна проверка за законосъобразността на имота. Председателят на КИИП докладва за следващото решение, което трябва да бъде взето: дали РК може да покрие всичко със собствени средства или ще иска средства от ЦО по досегашната практика като безлихвен кредит за срок, през който РК трябва да ги възстанови към ЦО.

Допълни че предстои да се вземат две решения.

**1. Стартира ли се процедурата.**

2. Какви са исканията на РК В. Търново и при решената схема да се стартира процедурата, за да се направи проучване и окончателно решение.

Инж. Кирова взе думата и докладва, че РК В. Търново към края на тази година би разполагала с около 66 000 лв. Цената на имота с таксата за прехвърляне е 71 000 лв, т.е. не достигат 5 000 лв. за закупуването на имота. Тъй като строителството е относително добро, за обзавеждане биха били необходими около 15 000 лв. Допълни, че би могло да се направи по-точна сметка и да бъде представена, но грубо не достигат около 20 000 лв. Запита, дали УС би отпуснал безлихвен кредит, който да бъде изплатен с план за погасяване.

Инж. Кинарев поясни, че явно става въпрос за искан кредит от 20 000 лв. за срок от 5 г. Допълни, че става въпрос за предложението: 1. Да се стартира процедурата и проучат нещата; 2. Съгласен ли е УС да вземе решение по принцип, че ако има възможност ще отпусне 20 000 лв. безлихвен кредит на РК В. Търново за срок от 4 г.

Пояснително запитване направи инж. Ивайло Банов, а в дебатите взеха участие инж. Кордов, инж. Видев, инж. Проданов.

**Премина се към гласуване стартиране процедура за закупуване на офис на РК В. Търново при положение, че ЦО при възможност отпусне 20 000 лв. безлихвен кредит за срок от 4 г. на РК В. Търново.**

|            |                 |      |
|------------|-----------------|------|
| ГЛАСУВАЛИ: | „ЗА”            | - 27 |
|            | „ПРОТИВ”        | - 0  |
|            | „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” | - 0  |

**Решение: Приема се стартиране на процедура за закупуване на офис на РК В. Търново при положение, че ЦО при възможност отпусне 20 000 лв. безлихвен кредит за срок от 4 г. на РК В. Търново.**

### **По т. Разни.**

1. Инж. Кинарев докладва, че в тази точка иска да уведоми членовете на УС с подробности свързани с решението за отнемане пълномощията на председателите на РК Варна и РК Русе. Допълни, че е направена проверка какво и как се е случило там. Установено е, че колегата от Русе незнайно защо е стигнал до решението, че всички разходи с които се защитава срещу КИИП трябва да се плащат със средства на РК Русе, въпреки че колегията не е страна по делата, а страна е инж. Александров. Същият е подписвал смело договори с адвокати, командировал е такива до София и В. Търново и пр. и общата сметка е на стойност 2 524 лв. В тази връзка Председателят на КИИП уведомява УС, че е изготвил писмо до Председателя на КС инж. Цветко Тужаров относно случая, събрани са материали и са изпратени до КС. Допълни, че е помолил за ревизия на цялостната дейност на пълномощията за 3-тия мандат.

В дебати и изказвания взеха участие адвокат Даскалова, инж. Балчев, инж. Колев и др.

**2.** По тази подточка инж. Кинарев докладва за доклада на проф. Ивайло Банов във връзка с 20 годишнината от основаването на Камарата на изследователите в България, в която много от членовете на КИИП са активни членове. Излезе с предложение да се изготви поздравителен адрес и да се гласува една сума.

Инж. Банов взе думата и представи накратко дейността на Камарата на изследователите в България като поясни, че това е Камара, която обединява фирми в областта на сградни инсталации и на практика е сродна на КИИП Камара с общи принципи. Оттам е продиктувано и предложението за изготвянето на поздравителния адрес и връчването му от името на КИИП. Поясни, че тъй като е кръгла годишнината предлага да бъде гласуван малък бюджет (примерно за закупуване на картини или др.) и да бъде поднесено заедно с поздравителния адрес.

Премина се към гласуване предложението за изготвянето на поздравителен адрес и подарък на стойност до 500 лв. във връзка с 20 годишнината от основаването на Камарата на изследователите в България.

**ГЛАСУВАЛИ:**

|                        |             |
|------------------------|-------------|
| <b>„ЗА”</b>            | <b>- 28</b> |
| <b>„ПРОТИВ”</b>        | <b>- 0</b>  |
| <b>„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”</b> | <b>- 0</b>  |

**Решение: Приема се предложението за изготвянето на поздравителен адрес и подарък на стойност до 500 лв.**

**3.** Като последна подточка инж. Кинарев докладва относно организирането на среща на студентите от балканските страни ГЕОРЕКС. Допълни, че при предишните срещи финансирането на нашите и македонските студенти е било от страна на Македонската камара. Докладва, че тази година срещата се провежда в Пампорово и е редно жестът да бъде върнат. Има изпратени списъци на българските и македонските участници. В срещата има участници от всички балкански страни и от Русия. Допълни, че става дума за приблизителна сума от около 4 000 лв, която да поеме нощувките за 2 дена на тези 18-20 участника. Инж. Кинарев предложи да се поеме тази сума от представителните, като с това ще бъдат изразходвани всичките предвидени представителни за тази година.

Премина се към гласуване предложението да се поемат разходите за спане на българските и македонските участници на организираната среща на ГЕОРЕКС в Пампорово, като бъде определен и представител, който да ги поздрави от името на КИИП.

**ГЛАСУВАЛИ:**

|                        |             |
|------------------------|-------------|
| <b>„ЗА”</b>            | <b>- 30</b> |
| <b>„ПРОТИВ”</b>        | <b>- 0</b>  |
| <b>„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”</b> | <b>- 0</b>  |

**Решение: Приема се предложението КИИП да поеме разходите за нощувки на българските и македонските участници на организираната среща на ГЕОРЕКС в Пампорово.**

Инж. Койчев поиска думата относно събирането на ДДС-то от РК Пловдив, от проведена имотна сделка.

В тази връзка инж. Кинарев направи пояснение, че става въпрос за решението на закупуване на офис за РК Пловдив от 29.06.2009 г. (Протокол № 59). Решението гласи: *плащането да бъде извършено, както следва – 50% от стойността на имота без ДДС да се заплати в момента на подписването на нотариалния акт със средства от резерва на РК Пловдив. Останалата сума ще се заплати с разсрочено плащане със средства на РК Пловдив, съгласно сключен договор с продавача. ДДС за цялата стойност на покупката ще бъде заплатена авансово във вид на безлихвен кредит от страна на ЦУ на КИИП към РК Пловдив.* Тъй като това е първата година след която е приключено плащането към продавача предложението на инж. Кинарев е УС да задължи РК Пловдив в бюджета за 2016 г. да предвиди средства за възстановяване на ДДС-то.

Поради изчерпване на Дневния ред, заседанието бе закрито в 12:10 ч.

Аудиозаписите ще бъдат достъпни за всички желаещи в сградата на ЦУ при регистрационен режим на лицата, които желаят да ги ползват.

Председател на УС на КИИП:

.....  
(инж. Ст. Кинарев)

Протоколчик:

.....  
(Нина Такова)