

ПРОТОКОЛ № 120

от заседание на УС на КИИП, проведено на 29.05.2015 г.

Днес, 29.05.2015 г. от 10:20 часа, в заседателната зала на Централен офис на КИИП - гр. София се проведе редовно заседание на УС на КИИП.

Присъстваха 32 от общо 41 членове на УС на КИИП:

1. инж. Стефан Кинарев	Председател УС
2. инж. Никола Цветков	Зам. Председател
3. инж. Иван Каралеев	Главен секретар
4. инж. Балчо Балчев	Председател НПС „ВС”
5. инж. Мария Попова	Председател НПС „ЕАСТ”
6. инж. Николай Главинчев	Представител НПС „ГПГ”
7. инж. Анелия Райчева	Представител НПС „ТЕХ”
8. инж. Нейко Нейков	Представител НПС „МДГ”
9. инж. Ивайло Банов	Председател НПС „ОВКХТ”
10. инж. Цветко Тужаров	Председател „КС”
11. инж. Серафим Александров	Председател „КДП”
12. инж. Жулиета Кацарска	РК Благоевград
13. инж. Станислав Койчев	РК Бургас
14. инж. Румен Иванов	РК Варна
15. инж. Стела Кирова	РК В. Търново
16. инж. Веселин Колев	РК Враца
17. инж. Богомил Белчев	РК Габрово
18. инж. Кольо Атанасов	РК Добрич
19. инж. Любен Бостанджиев	РК Кърджали
20. инж. Радослав Парашкевов	РК Ловеч
21. инж. Тодор Енев	РК Пазарджик
22. инж. Калин Рангелов	РК Перник
23. инж. Живко Иванов	РК Плевен
24. инж. Марин Младенов	РК Пловдив
25. инж. Данислав Дочев	РК Разград
26. инж. Георги Аврамов	РК Силистра
27. инж. Ирена Аврамова	РК Сливен
28. инж. Иван Стоянов	РК Смолян
29. инж. Стоян Колев	РК Ст. Загора
30. инж. Георги Кордов	РК София-град
31. инж. Константин Проданов	РК София-област
32. инж. Тодорка Димитрова	РК Търговище
33. инж. Боян Тодоров	РК Шумен
34. инж. Станислав Видев	РК Хасково
35. инж. Пейчо Пейчев	РК Ямбол

По време на заседанието се направи аудио запис. Дискът със записа е неразделна част от този протокол.

ДНЕВЕН РЕД НА ЗАСЕДАНИЕТО:

1. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

*Докладва: **инж. Ив. Каралеев***

2. Обсъждане законосъобразността на решения на УС, които отменят решения на КС (отказ за вписване в регистъра за ППП на инж. Пламен Кавръков).

*Докладват: **инж. Ст. Кинарев, инж. Цв. Тужаров***

3. Приемане организацията и реда по подмяна на печатите на проектантите, членове на КИИП, съгласно решение на ОС от 29.03.2015 г.

*Докладва: **инж. Ив. Каралеев***

4. Приемане решение за отнемане пълната проектантска правоспособност за срок от три години на инж. Кирил С. Видолов, инж. Паско Георгиев Ташков и инж. Живко Иванов Николов, съгласно Решение № 364/14.10.2014 г. на ВКС.

*Докладват: **инж. Ст. Кинарев, адв. Р. Даскалова***

5. Във връзка с проведеното на 15.05.2015 г. обучение под формата на Webinar, организирано от Европейския Съвет на Инженерните Камари и в съответствие с чл. 5, т. 11 от ЗКАИИП, избирани Комисия по продължаващото обучение на инженерите, членове на КИИП.

*Докладва: **инж. Ст. Кинарев***

6. Информация относно получените до 10.05.2015 г. предложения за изменение и допълнение на Раздел I на Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, съгласно решение на УС от 24.04.2015 г.

*Докладва: **инж. Ст. Кинарев***

7. Приемане на решение относно подписването на предварителен договор за покупка на недвижим имот за РК София-град.

*Докладва: **инж. Ст. Кинарев***

8. Разглеждане проблемите, поставени в писмо вх. № КИИП-ЦУ-315/28.04.2015 г. на Председателя на РК Пловдив.

*Докладва: **инж. Ст. Кинарев***

9. Приемане начин на заплащане възнагражденията на председателите на КС и КДП.

*Докладват: **инж. Ст. Кинарев, г-жа Д. Витанова***

10. Информация за предприетите действия във връзка с решението на ОС на КИИП от 29.03.2015 г.: „Прекратяване мандата на председателите на РК–Варна и на РК–Русе като членове на Управителния съвет и председатели на регионалните колегии” и приемане решение по изпълнението му.

Докладват: инж. Ст. Кинарев, адв. Р. Даскалова

11. Запознаване с текста на писма, изготвени от КИИП във връзка с разработване на интердисциплинарните части на инвестиционните проекти.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

12. Приемане решение за членство на КИИП в Българското общество по строително право.

Докладват: инж. Ст. Кинарев и инж. Пл. Попов

13. Разни.

Инж. Кинарев откри заседанието при наличието на кворум и даде думата за изказвания и предложения за изменение на дневния ред. Поради липса на такива се премина към гласуване.

Гласуване на предложения дневен ред:

<i>ГЛАСУВАЛИ:</i>	„ЗА”	- 31
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Дневният ред се приема.

По т. 1 от дневния ред докладва инж. Ив. Каралеев:

1. Утвърждаване предложенията на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

Инж. Каралеев премина към представяне на Протокол № 04-КР/20.05.2015 г., изпратен до всички РК.

Преди същинското докладване инж. Балчо Балчев (Председател на НПС „ВС”) взе отношение и според който има невярна информация в Протокола на КР, помоли същата да бъде коригирана от председателя. Допълни, че става дума за табл. 1, в която има само двама проектанта с присъдена правоспособност по ВС-ПБ с документи и дипломи, отговарящи на изискванията на КИИП и поясни, че останали лица с №№ 18, 19, 20, 21, 43 и 44 не са разглеждани от него, а от други колеги, което означава че те не са в секция ВС-ПБ, препоръча да им се въведе каквато и да е друга абревиатура и да се водят така. Изрази възмущението си от въведения хаос в регистрите от подобни случаи.

Инж. Каралеев взе думата и прочете решение № 3 на УС от 24.04.2015 г., в което се казва, че „до подмяна на печатите съгласно решението на ОС,

удостоверенията за пожарна безопасност и печатите за пожарна безопасност остават по досегашната процедура. След подмяната на печатите новото удостоверение за 2016 г. да се издава по следната схема: в удостоверението за основната специалност да се вписват и всички интердисциплинарни части, по които колегата има право да работи и печат за основната специалност”. Инж. Каралеев поясни, че въз основа на това решение от миналия УС е процедирано по този начин и допълни, че въпросните колеги са конструктори.

В отговор инж. Балчев допълни, че това не означава, че всички кандидатстващи (от ел и др.) ще се вписват в секция ВС-ПБ, припомни че е издаден индивидуален, на който пише ПБ и предложи да ги водят на отчетност там. Изказа несъгласието си да се вписват такива хора, които се водят във ВС-ПБ, а ги няма налични в секцията.

Продължиха надълго дебати относно въпроса, в който участваха инж. Балчев, инж. Младенов, инж. Белчев, инж. Кинарев, инж. Каралеев, Ст. Койчев и др.

Инж. Кинарев взе думата и направи разяснения, че получаващите пожарна безопасност са два типа хора: едните, завършили Академията, а другите – от другите специалности, изкарали курс и последните 2 години имат известен изискуем брой проекти и това са тези, които имат право да получат ПБ в най-горния ред техническа записка и чертежи. Допълни, че явно спора идва от това, че съществуват два вида печати.

Спорът и дебатът продължи и в него се включиха инж. Кинарев, инж. Койчев, инж. Балчев, инж. Младенов и др.

Разяснение по въпроса направи и инж. Каралеев, който докладва за многократни съобщения от завършили Академията, които оспорват изобщо членството и присвояването на пожарна безопасност на колеги, работили през цялото време в службите, свързани с пожарна и аварийна безопасност. Допълни, че натискът е огромен от страна на пожарникари, завършили сега Академията по пожарна безопасност, които не искат никакви техни колеги, работили в ПАБ – примерно в част Ел, водно строителство и пр., но не са завършили Академията по пожарна и аварийна безопасност.

Инж. Кинарев взе думата и направи разяснения по въпроса относно наличието на два документа, на които КИИП се основава до момента: първият е Наредбата за надзорните фирми, където в преходните и заключителни разпоредби е записано, че надзор ПАБ могат да правят само завършилите Академията или факултетите по пожарна безопасност във Варненския свободен университет или Академията. Допълни, че до този момент единственото нещо на което се опира КИИП и КАБ е писмото на главния комисар и на ДНСК, че за разработката на ПАБ не се изисква допълнителна квалификация, което писмо не е отменено и въз основа на това писмо КИИП продължава да дава правоспособност на колеги, които не са завършили Академията. Предложението на инж. Кинарев е до момента, в който не бъде отменено това писмо и не се направят промени в Наредбата, където изрично да е казано, да бъде продължена практика по издаване на удостоверенията и да се процедира по досегашния начин до края на годината. Инж. Кинарев докладва и за твърдение на съществуващо писмо, което той лично не е успял да намери, в което се твърди, че за първа и втора категория имат право да работят само хора завършили пожарна безопасност, но допълни че това писмо

официално не е пристигало и поради тази причина не може да се реагира. Апелира присъстващите за съдействие и относно намирането на въпросното писмо.

Инж. Балчев отново взе думата, изразявайки несъгласието си в протокола да не бъдат включени въпросните лица в секция ВС-ПБ, а КСС – ПБ и да не бъдат водени по този начин.

Инж. Кинарев допълни, че и в Устава и Правилника е записано че може да се взема участие в работата на 5 секции, но като член се води само в една секция, където се брой.

Постъпи предложение от страна на инж. Младенов, дебатите и разясненията по въпроса да бъдат прекратени, спазвайки се предходното решение на УС.

В дебати и обсъждане по въпроса взеха участие инж. Балчев, инж. Каралеев, инж. Стойчев, инж. Младенов и инж. Енев, инж. Дочев, инж. Попова, инж. Проданов. Изказа се възмущение относно непрекъснатото обсъждането на този въпрос на заседанията на УС.

Инж. Кинарев отново взе думата и припомни, че Кметовете изискват печат в който да има ПБ, ако на него пише само КСС проекта няма да може да мине и поради тази причина тези букви са били сложени.

Инж. Каралеев направи предложение съгласно решение на УС от 24.04.2015 г. да се процедира по стария начин и на тези печати и удостоверения да остане по старата процедура и да пише ВС-ПБ.

Дебатите продължиха с изказване на инж. Младенов, инж. Проданов, инж. Каралеев, инж. Кинарев, относно възможността за създаване на нова секция ПБ и пр.

Премина се към гласуване предложението, спазвайки решение на УС от 24.04.2015 г., а именно **удостоверенията за пожарна безопасност и печатите за пожарна безопасност да останат по досегашната процедура.**

<i>ГЛАСУВАЛИ:</i>	„ЗА”	- 29
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Предложението се приема.

Инж. Кинарев пожела да му се предостави справка, относно броя на печатите с ВС-ПБ и само с ПБ, за да стане ясно каква е ситуацията за момента.

Инж. Каралеев взе думата и премина към представяне на Протокола от КР.

Докладва, че общият брой на заявленията за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност, постъпили за разглеждане са 122. Общият брой на разгледаните от Комисията е 122. От тях за пълна проектантска правоспособност (ППП) са 40 бр, за ограничена проектантска правоспособност (ОПП) 75 бр. Общо предложени на УС за вписване в регистъра за ППП са 37, представени в (табл. 1.1.).

Пристъпва се към разглеждане на табл. 1.1. Няма постъпили възражения и инж. Каралеев предложи УС да гласува пълна проектантска правоспособност на включените в табл. 1.1.

Гласуване на табл. 1.1:

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 30
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Таблица 1.1. е приета.

За ограничена проектантска правоспособност ОПП са 67 проектанта в т.ч. 27 без членство, представени в табл. 1.2. Инж. Каралеев даде думата за допълнения към таблицата и поради липса на такива предложи гласуването на ОПП за посочените инженери в табл. 1.2.

Преминава се към гласуване на табл. 1.2:

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 29
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Таблица 1.2 е приета.

Инж. Каралеев докладва, че в табл. 1.3 към Протокола са представени особените случаи, предложенията за отказ от вписване в регистрите, както и предложенията за допълване на документи. Предложи да се премине към **разглеждане на табл. 1.3**, като първо ще бъдат разгледани отказите, след което особените случаи.

➤ **Инж. Красимир Брайков Иванов, рег. № 15179**, секция ОВКХТТГ, РК Бургас, кандидатства за ОПП. Завършил е 1997 г. химическо машиностроене в ТУ Варна, не е изучавал основни дисциплини, включени в квалификационната характеристика на НПС ОВКХТТГ. След гласуване на отказ може да му се предложи ОПП в секция ТЕХ. Отказът е мотивиран, че кандидатът не отговаря на квалификационната характеристика на секция ОВКХТТГ. Инж. Каралеев даде думата за изказване на инж. Койчев – председател на РК Варна, който е на същото мнение.

Преминава се към гласуване отказ за вписването в регистъра на проектантите с ОПП на инж. Красимир Брайков Иванов, рег. № 15179 тъй като не отговаря на квалификационната характеристика на НПС ОВКХТТГ.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 29
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 1

Решение: Приема се **отказ** за вписването в регистъра на проектантите с ОПП на инж. Красимир Брайков Иванов, рег. № 15179.

➤ **Инж. Ивайло Георгиев Шакалов, рег. № 41509**, секция ОВКХТТГ, РК София-град, кандидатства за ОПП. Притежава диплома за бакалавър и магистър по топло и ядрена енергетика, с които е придобил ОПП по Технология

Инж. Кордов взе думата относно кандидата и уточни, че на същият това му е втора диплома като магистър газово инженерство и мениджмънт и се обърна към инж. Банов – Председател на НПС ОВКХТТ, който да потвърди, че бакалавърската и магистърска степен не отговарят на квалификационната характеристика на НПС ОВКХТТГ. От своя страна инж. Банов направи уточнения като бакалавър по топло ядрена енергетика, което означава, че не е изучавал отоплителна, хладилна, климатична и всички необходими, а е изучавал парни генератори, турбини, атомни електроцентрали и пр. За магистърската степен допълни, че е по газово инженерство и мениджмънт, нещо което също е далечно от основните дейности на НПС ОВКХТТГ. Поради липса на други мнения се пристъпи към гласуване.

Гласува се отказ за вписването в регистъра на проектантите с ОПП на инж. Ивайло Георгиев Шакалов, рег. № 41509, тъй като бакалавърската и магистърски дипломи не отговарят на квалификационната характеристика на НПС ОВКХТТГ.

<i>ГЛАСУВАЛИ:</i>	„ЗА”	- 30
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 1

Решение: Приема се отказ за вписването в регистъра на проектантите с ОПП на инж. Ивайло Георгиев Шакалов, рег. № 41509.

➤ **Инж. Анатолий Петров Харлов, рег. № 01298БЧ, секция ОВКХТТГ, РК ЦУ, кандидатства за ОПП.**

Инж. Каралеев докладва, че кандидатът е завършил 1980 г. химическо машиностроене в МЕИ, не е изучавал основните дисциплини отговарящи на квалификационната характеристика на секция ОВКХТТГ. Комисията предлага отказ и инж. Каралеев допълни, че по принцип може да му се предложи ОПП по част ТЕХ, но преди това трябва да се гласува отказа.

Премахва се към гласуване отказ за вписването в регистъра на проектантите с ОПП на Анатолий Петров Харлов, рег. № 01298БЧ, тъй като не отговаря на квалификационната характеристика на НПС ОВКХТТГ.

<i>ГЛАСУВАЛИ:</i>	„ЗА”	- 32
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Приема се отказ за вписването в регистъра на проектантите с ОПП на инж. Анатолий Петров Харлов, рег. № 01298БЧ.

➤ **Инж. Любен Геннадиев Миланов, рег. № 09500, секция КСС, София-град, кандидатства за ППП.**

Инж. Каралеев представи кандидатурата като допълни, че кандидата иска възстановяване на ППП, не е заплащал членски внос от 2011 г. до момента. Преди това три поредни години е бил със замразено членство и тъй като не може да докаже проектантски стаж, съгласно Наредба № 2 - *две от последните пет години* се дава предложение на УС да гласува отказ за ППП на инж. Любен Геннадиев Миланов, като му предложи ОПП.

В дебатите по кандидатурата взеха участие инж. Младенов, инж. Кордов, а инж. Кинарев припомни, че преди последното решение на ОС е имало решение, че членството може да се замразява за дълго и той е бил замразен за 3 години, но след последното решение на ОС членството може да бъде замразено само за 1 година и може да му се възстанови ОПП.

Предлага се гласуване за възстановяване на ОПП на инж. Любен Геннадиев Миланов с възможност да кандидатства за ППП по общия ред.

<i>ГЛАСУВАЛИ:</i>	„ЗА”	- 31
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Приема се възстановяване на ОПП по част КСС на инж. Любен Геннадиев Миланов, рег. № 09500 с възможност да кандидатства за ППП по общия ред.

➤ **Инж. Кристина Димитрова Ташева, рег. № 13193, секция КСС, София-град, кандидатства за ППП.**

Инж. Каралеев представи тази кандидатура като идентична с предишния кандидат. Инж. Ташева от 2009 г. не е плащала членски внос и не може да докаже проектантски стаж от последните 5 години.

Предлага се прилагането на същата процедура и се премина към гласуване за възстановяване на ОПП на инж. Кристина Димитрова Ташева, рег. № 13193 с възможност да кандидатства за ППП по общия ред.

<i>ГЛАСУВАЛИ:</i>	„ЗА”	- 30
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 1

Решение: Приема се възстановяване на ОПП по част КСС на инж. Кристина Димитрова Ташева, рег. № 13193 с възможност да кандидатства за ППП по общия ред.

Инж. Каралеев премина към разглеждане на кандидати с особени случаи.

➤ **Инж. Илияна Тошкова Димитрова, рег. № 16119, РК Варна, секция КСС, кандидатства за ППП.**

Кандидатката притежава ОПП от 2010 г., от декември 2011 г. до момента работи на длъжност ССС, но инж. Стоилов държи да е назначена на длъжност проектант, която длъжност е включена в националната квалификация на

професиите в раздел строителни инженери едва през 2013 г., за което има и писмо от председателя на варненската колегия. Инж. Димитрова е представила както списъци с проектирани обекти, така и референции от проектант с ППП, с които е работила. Инженер проектант номерът, който е записала от подкомисията е 21426022 и е вписано, че липсват доказателства за проектантски стаж. Инж. Каралеев предложи на инж. Румен Иванов – председател на РК Варна да вземе отношение относно кандидатурата. Той от своя страна направи разяснения, че инж. Димитрова кандидатства като свободна професия, работи в строителна фирма в сътрудничество с колеги проектант, допълни че участва активно в организираните обучения, има повече от 4 г. работа в строителна фирма и има реално стаж като свободна професия. Допълни, че този код който се изисква като инженер-проектант вече е отменен.

Инж. Кинарев поясни, че инж. Димитрова има 4 г. стаж като свободна професия, където стажа не се доказва с трудова книжка, а с други материали, които регионалната колегия е проверила.

Инж. Цветков допълни, че има проекти, референции и пр.

Предлага се да се премина към гласуване вписване в регистъра на проектант с ППП КСС на инж. Илияна Тошкова Димитрова, рег. № 16119.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 31
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: приема се вписване в регистъра на проектант с ППП – КСС на инж. Илияна Тошкова Димитрова, рег. № 16119.

➤ **Инж. Цветко Георгиев Каменов, рег. № 19026, РК Враца, секция КСС, кандидатства за ППП.**

Инж. Каралеев представи кандидата и докладва, че същият има ОПП от февруари 2013 г., назначен на длъжност инженер-проектант от ноември 2013, притежава референции от проектант с ППП и списък с проектирани обекти. Допълни, че е зададен въпрос от подкомисията *каква е връзката между референта инж. Златарска и фирма “Стройконсулт-експерт” ЕООД, чийто собственик е кандидата.*

Инж. Веселин Колев – председател на РК Враца взе отношение и направи подробни пояснения по въпроса като заяви, че не съществува юридически връзка между референта и фирмата. Предложи референциите да бъдат признати и да се даде ППП на кандидата.

Премина се към гласуване вписване в регистъра на проектант с ППП на инж. Цветко Георгиев Каменов, рег. № 19026, съобразно направеното предложение на председателя на РК Враца.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 22
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 5

Решение: Приема се вписването в регистъра на проектантите с ППП на инж. Цветко Георгиев Каменов, рег. № 19026.

Преди да направи представянето на следващия кандидат инж. Каралеев даде думата на инж. Данислав Дочев – председател на РК Разград, който пожела да се изкаже във връзка с предложението за отказ за ППП на инж. Христо Тодоров (№ 12 от табл. 1.3). Докладва, че същият има ОПП КСС от ноември 2008 г., след изтичането на исканите четири години е кандидатствал през 2012 г. за ППП. От вътрешната комисия на РК е върнат, поради недостатъчно проектирани обекти. Инж. Тодоров е приел това решение без възражение и тази година е допълнил документите си с вече по-голям списък със значими обекти, има и референции. Относно декларираната работа в НСН допълни, че всички участват в подобни консултантски фирми, което няма общо със списъка с проектирани обекти. Що се отнася до БУЛСТАТ му се вижда доста несериозно, тъй като примерно пенсионерите кандидатстват с БУЛСТАТ ЕГН. Призова членовете на УС да проявят разбиране относно кандидатурата и да гласуват присъждане на ППП по част КСС на инж. Христо Кирилов Тодоров, каквото е и мнението на РК Разград.

Инж. Каралеев допълни, че въпросният кандидат има референции от инж. Спасов, списък с обекти, удостоверение, че е пенсионер в момента.

➤ **Предложи се гласуване за вписване в регистъра на проектантите с ППП на инж. Христо Кирилов Тодоров, рег. № 12957, съобразно направеното предложение на председателя на РК Разград.**

<i>ГЛАСУВАЛИ:</i>	„ЗА”	- 30
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: Приема се вписването в регистъра на проектантите с ППП на инж. Христо Кирилов Тодоров, рег. № 12957.

➤ **Инж. Красимир Василев Велчев, рег. № 15176, секция КСС, РК Бургас, кандидатства за ППП.**

Инж. Каралеев представи кандидатурата, като цитира текстът за отказ, а именно че липсва трудов стаж като проектант от 26.02.2011 г. когато е получил ОПП. Да представи трудова книжка след тази дата и БУЛСТАТ ако има. Инж. Каралеев поясни, че кандидатът има ОПП от 26.02.2011 г., представил е трудов договор и служебна бележка от фирмата, в която работи, че е назначен на длъжност специалист строителен надзор и проектант към фирма “Консултантска инженерингова група”, представил е както списък с проектирани обекти, така и референции от проектантите с ППП, с които е работил.

Инж. Проданов взе думата относно кандидатурата на инж. Велчев, като поясни че инж. Стоилов е поискал трудова книжка, но пък е представен трудов договор от 2001 г., както и служебна бележка издадена от фирмата, че работи там като проектант. Самият инж. Велчев е пояснил, че счетоводителката не му предоставя трудовата книжка, затова и не я е представил. Инж. Проданов – председател на РК София – област предлага да се гласува ЗА, което е и мнението на регионалната колегия.

Премина се към гласуване вписване в регистъра на проектантите с ППП секция КСС на инж. Красимир Василев Велчев, рег. № 15176.

ГЛАСУВАЛИ: **„ЗА”** - 29
 „ПРОТИВ” - 0
 „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 2

Решение: Приема се вписването в регистъра на проектантите с ППП на инж. Красимир Василев Велчев, рег. № 15176.

Инж. Каралеев премина към следващия кандидат:

➤ **Инж. Кристина Антонова Манина, рег. № 35082, секция КСС, РК София-област, кандидатства за ППП.**

Инж. Каралеев представи кандидатурата като поясни, че предложението за отказ е поради това, че референциите на инж. Кратунков и инж. Рогачев нямат подпис и печат. Изисква се да удостоверят чрез “Линдер България” ЕООД, към която работи инж. Манина съпричастност към дружеството – това е предложението на подсекцията КСС. Инж. Каралеев прочете кратка справка за кандидатката, която притежава ОПП от месец януари 2013 г. Даде отново думата на инж. Проданов, който от своя страна направи пояснения и изясни несъгласие предложението на подсекцията. Допълни, че случаят е ясен и предложи да се гласува ЗА на инж. Манина.

Премина се към гласуване вписване в регистъра на проектантите с ППП секция КСС на инж. Кристина Антонова Манина, рег. № 35082.

ГЛАСУВАЛИ: **„ЗА”** - 30
 „ПРОТИВ” - 0
 „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се вписването в регистъра на проектантите с ППП на инж. Кристина Антонова Манина, рег. № 35082.

➤ **Инж. Тошко Кънчев Гочев, рег. № 40027, секция КСС, РК Ямбол, кандидатства за ППП.**

Инж. Каралеев прочете справка за кандидата, който има ОПП от април 2011 г. и оттогава се е регистрирал като самоосигуряващо се лице, представил е и осигурителна книжка, представил е и регистрациите си на договори в КИИП за извършени проектантски услуги от 2011 г. до момента. Същият е представил списък и заглавните страници на проекти, от които е видно, че е взел участие в проектирането на предприятия за рафиниране на растителни масла в гр. Ямбол, който е I-ва категория, преустройство на съществуваща сграда в гр. Бургас – IV-та категория.

Инж. Каралеев даде думата на председателя на РК Ямбол – инж. Пейчев, който бе категоричен, че трябва да се гласува ЗА. Поясни, че кандидатът не е спирал да се занимава с проектиране.

Премина се към гласуване вписване в регистъра на проектантите с ППП секция КСС на инж. Тошко Кънчев Гочев, рег. № 40027.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 31
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Приема се вписването в регистъра на проектантите с ППП на инж. Тошко Кънчев Гочев, рег. № 40027.

➤ **Инж. Иванка Радкова Борисова, рег. № 39021, секция КСС, РК Шумен, кандидатства за ППП.**

Инж. Каралеев представи кандидатурата на инж. Иванка Радкова Борисова и направи пояснение, че кандидатката е специалист в Община Шумен. Решението за отказ е липса на доказателства за проектантски стаж след 23.03.20011 г. (датата на получаване на ОПП), както и за липсата на БУЛСТАТ. Инж. Каралеев докладва позовавайки се на забележките инж. Боян Тодоров – председател на РК Шумен, че представените обекти от инж. Борисова са извън община Шумен, има референции от инж. Първулов - проектант по строителни конструкции, проектираните обекти са жилищна сграда в общините Каспичан, Каолиново, Венец, подпорна стена пр.

Дебатира по кандидатурата и липсата на БУЛСТАТ на инж. Борисова.

Взимайки се предвид мнението на инж. Боян Тодоров се премина към гласуване вписване в регистъра на проектантите с ППП, секция КСС на инж. **Иванка Радкова Борисова, рег. № 39021,.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 21
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 4

Решение: Приема се вписването в регистъра на проектантите с ППП на инж. **Иванка Радкова Борисова, рег. № 39021.**

Инж. Кинарев взе думата изяснявайки позицията си, че е крайно време да се вземе окончателно решение по тези спорни въпроси. Допълни, че в Наредбата има описани няколко начина за доказване на проектантски стаж: **единият начин** е трудова книжка с договор, назначен на длъжност проектант; **вторият начин** е 4 години на свободна практика, където РК искат някакъв проект, препоръки, списък на проекти. Инж. Кинарев допълни, че изискването на БУЛСТАТ е данъчно изискване и няма отношение към правоспособността като препоръча това да **бъде записано**, за да се избегнат споровете по този въпрос.

Инж. Видев взе отношение и допълни, че в изпратените указания за документите е фигурирал БУЛСТАТ и той също е бил против.

Инж. Кинарев направи разяснения, кой има БУЛСТАТ, ако е самоосигуряващ се, както и за варианти да се регистрира и с ЕГН, припомни и за случаи, когато кандидатът е по майчинство и не би трябвало да работи, но е внесъл проекти, по които е работил. Има решение, че не е работа на КИИП да се бърка в данъчните отношения на хората. Добави, че случаят с ДДС е аналогичен.

Инж. Кинарев подложи предложението си на гласуване, като остана да се доуточни точно как да бъде формулирано то.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 28
„ПРОТИВ” - 1
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: Предложението се приема.

Инж. Младенов взе думата и разясни отрицателния си вот. Допълни, че в закона е записано, какво значи свободна професия и се доказва с регистрация по БУЛСТАТ и според него в този смисъл се нарушава закона.

Инж. Кинарев направи разяснение, че има свободна професия и работа по граждански договор без да се регистрира като свободна професия. Поясни, че човек, работил на граждански договори не се кара да се регистрира по БУЛСТАТ и това е смисълът на взетото решение.

В дебатите взеха участие инж. Младенов, инж. Цветков, инж. Попова, инж. Каралеев.

Инж. Каралеев взе думата по отношение на разглеждани електро специалисти с бакалавърски дипломи, различаващи се съществено от магистратурата. Във връзка с това докладва за изисканото от съответните университети писма, които да потвърдят дали са същите са покрили изискванията, свързани с магистърската диплома, но все още няма ответни писма.

По т. 2 от дневния ред докладва инж. Стефан Кинарев

2. Обсъждане законосъобразността на решения на УС, които отменят решения на КС (отказ за вписване в регистъра за ППП на инж. Пламен Кавръков).

Инж. Кинарев поясни, че по тази точка ще докладва заедно с инж. Тужаров, като моли също за коментар и юридическата фирма.

Докладва, че става дума за отмяна на решението на КС за отказ за вписване в регистрите за ППП на инж. Пламен Кавръков, който е бакалавър, има 4 години преди да получи ППП, после 2 г. за ППП на база на бакалавърската диплома. Съгласно Закона и Решението на КС трябва да се впише, но УС няма право да отменя решения на КС, може да не ги изпълни, но не и да ги отменя.

Инж. Тужаров взе думата и направи разяснения относно законосъобразността на взетите решения. Припомни, че гласувайки отказ за вписване, УС не е изпълнил решението на КС, от което ще последва жалба в съда и по всяка вероятност КИИП ще бъде осъдена.

Кинарев направи пояснение, че този въпрос се обсъжда, тъй като решенията на УС се обжалват по съответен ред и този който обжалва трябва да се обърне първо към КС, който взима становище и УС взима ново решение. Едва след второто решение жалбоподателя може да се обърне към съда. Тогава съдът изисква от своя страна проверка и се произнася.

В дебати по случая взеха участие инж. Койчев, инж. Пейчев, инж. Попова, инж. Кордов.

Инж. Кинарев нашироко направи пояснения относно същността на европейската директива и признаването на бакалавърски степени. Допълни, че самият той не смята, че обучението в практиката може да бъде равностойно на академичното обучение, но за съжаления това е записано в директивата.

Инж. Маринов взе думата и добави, че ако трябва да се спазва буквата от закона би трябва да се гласува вписване. Допълни, че за да се спазва мълчаливото правило за 10 г. спрямо тези хора, трябва да се подходи много внимателно с изисквания, с които да се докаже, че не отговарят на тях, та дори ако е нужно това да се подчертае и посочи в Наредба №2 за проектантска правоспособност. Според инж. Маринов не е редно да се изравнява образованието бакалавър с един трудов стаж и не може да става сравнение с това, което се научава в едно висше учебно заведение.

Изказване направи и инж. Кордов, според който бакалаврите няма как да изпълнят изискванията на съответните квалификационни характеристики на отделните професионални секции и това е нещото, според което ПС и съответно УС могат да ползват като мотивация за отказ.

Премина се към гласуване предложението на инж. Кинарев **документите на инж. Пламен Кавръков да бъдат върнати в КР** и преразгледани във връзка с това, дали стажът му е достатъчен за придобиване на необходимата квалификация за получаване на ППП.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 24
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 1

Решение: приема се документите на инж. Пламен Кавръков да бъдат върнати в КР и преразгледани.

По т. 3 от дневния ред докладва инж. Ив. Каралеев

3. Приемане организацията и реда по подмяна на печатите на проектантите, членове на КИИП, съгласно решение на ОС от 29.03.2015 г.

Инж. Каралеев докладва, че съгласно решение на ОС на КИИП от 29.03.2015 г. в срок до началото на месец ноември 2015 г. да се финализира процеса на подмяна на печатите за ОПП и ППП на членовете на КИИП. Те се заплащат от членовете на камарата на КИИП.

В дебатите участваха инж. Колев, инж. Каралеев, инж. Младенов, инж. Николова, постъпиха редица предложения.

Инж. Младенов направи предложение новите печати да бъдат **ВИДИМО различни** от старите и предложи: да се направят заоблени, да се помисли относно знакът, предложи същият да бъде преместен в дясната страна на печата. Попита какви са съображенията да не се пише РК към която членува човека. Направи също запитване и относно процедурата на заплащане като припомни, че ще има проблеми с внасянето на парите на големите колегии, поради заплащането на такса, предложи да се помисли и върху начина за внасяне на парите в банката, за да не е поотделно.

Относно заплащането инж. Кинарев добави, че трябва да се помисли, но като общо предложението се прие положително от членовете на УС.

Относно последната точка от Предложението за печатите, а именно какво да се прави с отпадналите печати.

Според инж. Кинарев при даване на новия печат е добре да бъдат събрани старите печати, за да се избегне хаоса.

Във връзка с това, че рециклирането на старите печати се извършва срещу заплащане инж. Каралеев постави въпроса за обсъждане.

В дебатите по въпроса взеха участие инж. Колев, инж. Каралеев, инж. Младенов, инж. Кордов. Бяха изказани редица мнения.

Гласува се приемане организацията, посочена в Предложението.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 30
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: приема се организацията по подмяна на печатите, посочена в Предложението.

По т. 4 от дневния ред докладва инж. Ст. Кинарев и адв. Р. Даскалова

4. Приемане решение за отнемане пълната проектантска правоспособност за срок от три години на инж. Кирил С. Видолов, инж. Паско Георгиев Ташков и инж. Живко Иванов Николов, съгласно Решение № 364/14.10.2014 г. на ВКС.

Инж. Кинарев направи разяснение, че създавайки точката за разглеждане от УС все още не се е бил запознал обстойно с Решението на съда. Прочитайки го запозна подробно присъстващите със съдебното дело, водено във връзка с падналата козирка и убитите момичета във Варна. Допълни, че делото се е проточило доста дълго и предлага КИИП да се придържа стриктно към решението на съда. Инж. Кинарев прочете Решението на съда, в което проектантите:

- Инж. Кирил Видолов е осъден на 2 г. лишаване от свобода, отложено по реда на чл. 64 от НК за срок от 4 г. и лишаване от правото да извършва дейност, свързана с упражняване на ППП за срок от 3 г. Инж. Кинарев поясни, че тъй като изрично е цитирано проектант и работа като проектант няма как да не бъде отнета проектантската правоспособност на инж. Видолов спазвайки решенията на съда.

- Инж. Живко Николов, в качеството на квалифицирано лице упражняващ ТК по част конструктивна на техническите и инвестиционни процеси е осъден на 2 г. лишаване от свобода, отложено по реда на чл. 64 от НК за срок от 4 г. и лишаване от правото да упражнява дейност, свързана с технически контрол по смисъла на чл. 142 за срок 3 г. Предложението на инж. Кинарев е тъй като се цитира ТК, да бъде отнет само ТК, без отнемане на проектантската правоспособност.

- Инж. Паско Ташков с лишаване от право упражняване на дейност, свързана с оценяване на съответствие на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор за срок от 3 г. Инж. Кинарев допълни, че същият има ППП и ТК и предлага да му се отнеме само ТК.

Инж. Кинарев даде думата за обсъждане и изказвания.

Инж. Балчев изказа мнение, че тъй като и тримата имат ППП и ТК и би трябвало да се вземат еднакви мерки. В отговор инж. Кинарев допълни, че направеното предложение е в изпълнение на Решението на съда.

Думата взе и инж. Румен Иванов, който подробно разясни ситуацията около случая, като допълни, че всичко това е злостанно стечение на обстоятелствата и молбата му към всички е да се погледне човешки, тъй като това е нещастие, което е било трудно да бъде предвидено и предотвратено. Допълни, че е съгласен с това предложение, но да се изпълни точното решение на съда.

Изказване направи и инж. Ивайло Банов, според който решението на КИИП трябва да бъде съобразено с решенията на съда и предложи юридическия съветник да оформи решението на КИИП така, че то да не буди двусмислие и други тълкувания и да бъде в съответствие с решението на съда.

Юридическия съветник направи пояснение по отношение на инж. Видолов, който съдът е лишил от правото да упражнява дейности свързани само с ППП. Според него това не му пречи да извършва дейност с ОПП. Допълни, че това не може да стане автоматично, а трябва да се върне и кандидатства за нея. Относно ТК добави, че проектантът не може да бъде лишен от правото с решение на УС, тъй като съдът вече е взел това решение, т.е. решението може да бъде само в насока да бъде отписан от регистъра на проектанти с ППП. Допълни, че що се отнася за другите двама проектанти и чутото мнение за еднаква мерка, според него не е така, тъй като решението на съдът е на база на комплексна оценка, доказателства и пр. спрямо всеки е формулирал наказанието и то е конкретно. Според всеки трябва да се прохода различно – за инж. Иванов – отписване от регистрите за лицата упражняващи ТК по част конструктивна; за инж. Ташков – да бъде отписан от регистъра, който не се води от КИИП и не е от компетентността на УС.

Продължи се с дебати, в които участваха инж. Каралеев, инж. Кинарев, инж. Тужаров, инж. Кордов.

Инж. Кинарев премина към предложението за гласуване за проектантите, в изпълнение на решението на съда:

1. **Инж. Кирил Стоянов Видолов**, въз основа на решението на съда на Решение № 364 от 14.10.2014 г. да бъде отписан от регистрите на проектанти с ППП и вписан в регистъра с ОПП за срок от 3 години, считано датата на решението на съда.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 27
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: приема се отписване от регистрите на проектанти с ППП на инж. Кирил Стоянов Видолов въз основа на решението на съда и се вписва в регистъра на проектанти с ОПП за срок от 3 години, считано от датата на решението на съда.

2. **Инж. Живко Иванов Николов**, въз основа на решението на съда на Решение № 364 от 14.10.2014 г. да бъде отписан от регистрите за ТК за срок от 3 години, считано датата на решението на съда.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 29
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

Решение: приема се отписване от регистрите на проектантите упражняващи ТК на инж. Живко Иванов Николов въз основа на решението на съда за срок от 3 години, считано от датата на решението на съда.

3. **Инж. Паско Георгиев Ташков**, въз основа на решението на съда на Решение № 364 от 14.10.2014 г. да бъде отписан от регистрите за ТК за срок от 3 години, считано датата на решението на съда.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА ” - 31
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 1

Решение: приема се отписване от регистрите на проектантите упражняващи ТК на инж. Паско Георгиев Ташков въз основа на решението на съда за срок от 3 години, считано от датата на решението на съда.

По т. 5 от дневния ред докладва инж. Стефан Кинарев

5. Във връзка с проведеното на 15.05.2015 г. обучение под формата на Webinar, организирано от Европейския Съвет на Инженерните Камари и в съответствие с чл. 5, т. 11 от ЗКАИИП, избирателна Комисия по продължаващото обучение на инженерите, членове на КИИП.

Инж. Кинарев докладва относно проведения тестов семинар към Европейската камара, в която КИИП членува и допълни, че в първия такъв за съжаление е имало само един USER, който е бил от Камарата. Предложи да се направи комисия по продължаващото обучение на инженерите и неговото предложение е членове ѝ да бъдат председателите на ПС, инж. Кинарев – като Председател на КИИП, инж. Никола Цветков и един служител, който да движи работите. Обърна се с молба към РК също да направят подобни комисии. Направи пояснение, че целта е да се направи централна комисия, тъй като всичко което се изпраща по програми и пр. трябва да бъде огледано и обработено, още повече, че преписката е на английски и той самия не би могъл сам да се справи и ангажира с това.

По темата направи изказване инж. Кордов, според който комисията трябва да има ясна политика и лично той изяви желание да участва в нея като допълни, че каквито решения се вземат за ЦУ, те трябва да бъдат изпълнявани и надолу.

Инж. Кинарев направи разяснение, че въпросната комисия има право да се изказва **само по съдържанието на курсовете**, затова дали да бъде задължително или не, по какъв ред и какво има право да решава УС и ОС. Добави, че комисията няма такива правомощия да изменя реда и основното е да следи какви курсове има, дали КИИП ще предлага курсове и пр. като допълни, че тази комисия трябва да е стегната.

В дебатите участваха инж. Балчев, инж. Балчев, а на въпрос на инж. Кордов относно сщността на комисията, инж. Кинарев отговори, че тя ще е Комисия по обхвата и съдържанието на продължаващото обучение.

Премина се към гласуване предложението за сформирание на **Комисия по продължаващото обучение на инженерите, членове на КИИП.**

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА ” - 31
„ПРОТИВ” - 0
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 0

Решение: приема се предложението за сформирание на Комисия по продължаващото обучение на инженерите, членове на КИИП.

По т. 6 от дневния ред докладва инж. Стефан Кинарев

6. Информация относно получените до 10.05.2015 г. предложения за изменение и допълнение на Раздел I на Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, съгласно решение на УС от 24.04.2015 г.

Инж. Каралеев взе думата, пояснявайки, че тя бе приета на предишното заседание на УС и докладва, че в нея са залегнали пояснителни забележки, както и корекция и допълнения на някои места от страна на адвокат Даскалова.

Тъй като присъстващите разполагат с въпросната наредба, инж. Каралеев направи разяснения по всички направени корекции и вмъквания, които ги окачестви като чисто технически. В хода на разглеждане на добавките и промените, в Чл.4.6 относно забележката на адвокат Даскалова за отпадане на текст от Устава на КИИП (поради това, че няма такъв не съществува), инж. Младенов сигнализира за грешка и допълни, че има такъв, но е сбъркано и той се намира в в Чл.4.4 ал. 1, т. 2 – там е изискването да бъдат връщани. Инж. Каралеев продължи с разясненията по промените в наредбата, но в хода на разглеждане се разбра, че инж. Младенов (който сам отбеляза това) е сбъркал поради печатна грешка и неправилно е сигнализирал за грешка относно цитираната по-горе точка.

На предложението за гласуване на Наредба № 2, инж. Кинарев направи разяснение, че тя е гласувана на предишното заседание на УС и за това заседание е останало само да се отчетат корекциите и промените.

Отвори се въпрос относно неправилното преравняване на бакалавърската и магистърска степени и възможността за промяна в закона. В дебата взеха участие Балчев, инж. Кинарев, инж. Банов, инж. Кордов, инж. Маринов.

Инж. Кинарев докладва относно предложението в ЗУТ да се премахне проектирането за "собствени нужди на общината" като мотивът на КИИП е, че това е опит за директно заобикаляне на ЗОП. Допълни, че не е очаквал такъв отпор по този въпрос. Поясни, че е писано на министерството основанийето за предлагане на промяната, минало през две комисии, приема се и е стигнало до зала, където не е ясно какво ще се случи с него.

Относно вписване в Наредбата на изискванията относно бакалаврите инж. Маринов предложи да се подхожда по-внимателно, което се прие единодушно.

Инж. Балчев направи запитатване, дали не може да се направи нещо с кредитите, преценявайки и подкрепяйки даден кандидат, което според него не подлежи на оборване. Въвеждайки критерий за изискуеми кредити, всеки би трябвало да се замисли преди да кандидатства.

В тази връзка инж. Кинарев допълни, че в България не се акредитира бакалавърско обучение под 240 кредита. Добави, че изискванията на КИИП

трябваше да бъдат включени в Наредба издадена от МОН, но тя все още не е готова, тъй като няма ясно становище още в училищата.

В дебатите взеха участие инж. Банов, инж. Балчев, в отговор на което инж. Кинарев допълни, че има намерение да направи специално заседание на представителите на комисиите по РК и централните комисии и да се вземе някакво становище по този въпрос.

По т. 7 от дневния ред докладва инж. Кинарев

7. Приемане на решение относно подписването на предварителен договор за покупка на недвижим имот за РК София-град.

Инж. Кордов представи на членовете на УС намерението за закупуване офис на РК София-град, като докладва за критериите, по които е избран след двугодишно проучване. Като основни критерии изброи: да бъде в централна градска част с цел достъпност на членовете на РК; да има място с цел провеждане на курсове, с цел спестяване на средства за такива; цената да бъде приемлива. Допълни, че е разпратена до всички приблизителната сметка за ремонти и реконструкция на закупувания имот. Увери, че ще се ограничат в предвидените средства като допълни, че това е имотът който на който са се спрели. Вметна, че се е получило предложение от инж. Грънчаров за друг имот, но РК не го приема, тъй като има няколко офиси, но няма място за организационната част. Допълни, че идеята не е била за преместване от един апартамент в друг, а да бъде развита административна и организационна част. Добави, че имоти с такива възможности са много малко. Докладва и за състоялите се срещи както с адвокат Даскалова и нейната кантора, така и с Председателя на КИИП с цел да бъдат изяснени всички възникнали въпроси. Допълни, че всички документи за финализиране на сделката са представени на адвокат Даскалова и заяви, че желанието на РК София град е да бъде подготвен такъв Предварителен договор, след това съответно и Основен договор, който да отговаря на изискванията на КИИП. Допълни, че ако продавачите междувременно в последния момент не отговорят на изискванията от Предварителния договор – той няма да бъде подписан.

Инж. Кинарев взе думата и припомни, че УС е върнал документите на РК София-град с цел да допише сумите за ремонт, те са изпълнили това предписание. Докладва, че: **1. крайната цена на имота е 640 000 Евро по курса на БНБ.** Като задължителен елемент в договора е **2. разходите да бъдат разделени на две между продавача и купувача.** **3.** Тъй като данъчно задълженото лице е КИИП в предварителния договор да има текст, който задължава продавача при евентуално възникнали проблеми с ДДС за Декларация за освобождаване на сделката от ДДС и Декларация от продавача, че при възникване на проблеми с ДДС, ще поеме всички разходи. Добави, че това са твърдите изисквания, добавени към последния предварителен предложен договор. Допълни, че продавачът иска предварителни договор да бъде подписан в сряда (3 юни 2015 г.) и до 15 юни 2015 г. сделката да се финализира. Инж. Кинарев докладва, че за съжаление от 2 до 9 юни ще отсъства и затова предложи поредица от решения, които да бъдат обсъдени:

1. УС реши, че няма законови пречки за изпълнение на сделката. Сделката е проверена за тежести.

2. Ръководството на РК София-град носи пълната отговорност за целесъобразността на разходите по сделката. Допълни, че те са предвиждали нещата пред РК, има решение на регионалното ръководство и смята, че на принципа на самостоятелността, която имат РК, УС няма право да се изказва нецелесъобразно, освен ако няма желание от КС да го разгледа.

3. Да се издаде пълномощно на Председателя на РК София град – инж. Георги Кордов да подпише договорите, свързани с имота, при спазване на изискванията споменати по-горе.

4. При отказ на продавачите да приемат тези изисквания, инж. Кордов има право да прекрати процедурата по сделката.

Инж. Кинарев направи още разяснения и пояснения на всичко казано дотук, свързано с покупката на въпросния имот.

Адвокатският съветник взе думата и допълни, че предишния петък след съгласуване на предварителния договор адвокат Даскалова го е изпратила на продавачите. Днес – 29 май 2015 г. в 10 ч. се е получил трети проект, с който не е имало време да се запознаят и не могат да докладват по него.

Инж. Кинарев направи запитване към адвокат Даскалова относно подробности по ДДС-то, която от своя страна направи подробни разяснения по въпроса. Като финал тя допълни, че в Предварителния и Окончателен договор между КИИП и продавача трябва ясно да е написано, **че това е цената и повече нищо и никому не се дължи.** Инж. Кордов взе думата и допълни, че и готов да поеме всички ангажименти, но помоли юридическата кантора да съдейства, тъй като задачата трябва да бъде изпълнена своевременно. Инж. Кинарев заяви, че преди да замине ще се запознае с договора. Обясни, че причината за бързането на сделката е, че имотите са два, продавачите са двама, договорът е тристранен и трябва да бъде подписан и за двата имота, при еднакви условия и едновременно.

Думата за изказване взе инж. Банов, който също неудобрението си от бързането за подписване на договора за покупка. Според него има неясноти и за да вземе аргументирано решение и да гласува трябва да е убеден, а на този етап той не е и отново зададе въпроса, защо е необходимо да се бърза толкова.

Инж. Кордов поясни, че изискванията са на продавачите, тъй като нямало да са тука, който довод не бе приет от инж. Банов, който припомни че става въпрос за 2 млн. Инж. Кордов допълни, че от дълго време се работи по сделката и поясни, че има становище от единия продавач, че ако нямат яснота по отношение на реализация на сделката на днешния УС те ще се оттеглят. Допълни, че ще представят договор, който защитава интересите на КИИП и ако продавачите не приемат някоя от клаузите твърдо заяви, че този договор няма да бъде подписан. По повод на това, че от адвокатската нищо не се казва и договорът не направен, бе отговорено, че този ангажимент е изпълнен от адвокат Даскалова и предварителният договор е изпратен на 22.05.2015 г. и днес се връща с корекции.

Дебатите продължиха. Инж. Кинарев взе думата, за да не се спори безсмислено и направи разяснения за принципа, а именно че след предварителни разговори са били приети предварителни принципи по които се води сделка като: аванс, да се осигури че няма да има ДДС, че крайната цена е 640 000 Евро и разходите по сделката да са разделени между двете страни. На последните

разговори се е оказва, че продавачите не са знаели за тези принципи. Добави, че ако се касае само за неговото отсъствие, той е готов да издаде пълномощно, тъй като едната фирма продавач е испанска и ако е толкова срочен договорът той ще даде пълномощно.

След дебати, в които взеха участие инж. Колев, адвокат Даскалова, инж. Банов, думата взе инж. Видев, който се обърна към членовете на УС и заяви, че ако на този УС не се даде съгласие за покупка на имота на РК София-град, нещата ще се проточат до месец. Според него това е много време и направи предложение да се гласува направеното предложение, тъй като РК София-град си носят отговорността и ако нещо се обърка те ще си поемат последствията.

Инж. Каралеев предложи да се гласуват направените предложения от инж. Кинарев.

1. УС реши, че няма законови пречки за изпълнение на сделката.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 27
	„ПРОТИВ”	- 1
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

2. Ръководството на РК София-град носи пълната отговорност за целесъобразността на разходите по сделката.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 27
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 1

3. Да се издаде пълномощно на Председателя на РК София град – инж. Георги Кордов да подпише договорите, свързани с имота при спазванията на изискванията за:

- крайната цена е 640 000 Евро по курса на БНБ;
- разходите разделени поравно между продавача и купувача;
- ДДС не се дължи.

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 29
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 2

4. При отказ на продавачите да приемат тези изисквания инж. Кордов се задължава да прекрати процедурата .

ГЛАСУВАЛИ:	„ЗА”	- 30
	„ПРОТИВ”	- 0
	„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ”	- 0

Решение: предложенията се приемат.

Инж. Кинарев направи предложение да бъде разместен реда на т. 8 и т. 9 от двевния ред.

По т. 9 от дневния ред докладва инж. Ст. Кинарев и г-жа Витанова

9. Приемане начин на заплащане възнагражденията на председателите на КС и КДП.

Инж. Кинарев направи разяснения защо е необходимо да се вземе това решение. Докладва, че всички колеги, които имат възнаграждения са им по трудов договор. След като се е посъветвал с одитора и инж. Витанова излиза проблема, че те това са контролни органи и не е възможно да бъдат назначени трудов договор. Затова е се е обърнал с молба към счетоводната къща и одитора да предложат вариант, който да бъде гласуван.

Инж. Витанова взе думата и предложи възнаграждението, което ще получават председателите да бъде оформено като хонорар за заседателни и тъй като има съществуващ лимит за заседателни часове смята, че ако бъде възприето и взето това решение трябва да се гласува повишение на този лимит за председателите.

Беше дадена думата за разисквания и обсъждания по въпроса.

Постъпи запитване от инж. Живко Иванов, досега не се ли е плащало.

В отговор инж. Кинарев допълни, че са се плащали заседателни, а инж. Витанова направи по-обстойно обяснение и допълни, че досега Председателят на КС и Комисията по КДП са получавали само заседателни за участията си в заседанията като всеки друг член от въпросната комисия. Не са получавали реално възнаграждение и припомни, че има решение на УС от 2012 г. да бъде плащано месечно постоянно възнаграждение на тези лица. Никой не го е предвидил в бюджета, а след ОС са били предвидени и средства в бюджета. Допълни, че ситуацията е такава, че има пари да им се плати и в момента се избира подходяща форма. Инж. Витанова предлага да се смени въпросната форма, за да се изпълни решението на УС от 2012 г. в рамките на бюджета който е приет.

В обсъждане и дебати участваха инж. Иванов, инж. Кинарев, инж. Витанова, инж. Кордов.

Бяха направени разяснения от страна на инж. Кинарев и инж. Витанова.

Премина се към гласуване решението за заплащане като заседателни на председателите на КС и КДП в размер на 450 лв. за заседание, в което се включва подготовката на заседанието и провеждането на самото заседание.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 25
„ПРОТИВ” - 1
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 3

Решение: Приема се решението за заплащане като заседателни на председателите на КС и КДП в размер на 450 лв. за заседание.

По т. 8 от дневния ред докладва инж. Кинарев

8. Разглеждане проблемите, поставени в писмо вх. № КИИП-ЦУ-315/28.04.2015 г. на Председателя на РК Пловдив.

Инж. Кинарев взе думата относно писмо с вх. № КИИП-ЦУ-315/28.04.2015 г. на Председателя на РК Пловдив разпратено до Председателя на КИИП,

Председателя на КС, членовете на УС и до инж. Донка Витанова, като направи разяснения, че в него са залегнали три групи въпроси:

1. свързана с реда и начина, по който се представят справките от Счетоводната къща към регионалните колегии;

2. дължимата сума от ЦО към РК Пловдив в размер от 3 500 лв.

3. отчисленията от 10%, които да бъдат разпределени през регионалните колегии.

На постъпило запитване от страна на инж. Марин Младенов относно това, кой ще е докладващия по тази точка, инж. Кинарев направи пояснение, че поради спорни въпроси по повод отчетите, той смята за необходимо разяснения да бъдат направени от инж. Донка Витанова, тъй като това е в нейната компетенция.

Инж. Витанова взе думата и направи пояснение, че тя ще вземе отношение само относно формата на справка, вътрешните разчети, начин на изчисляване, формата на отчетите и отчисленията за фонда от 10%. Докладва, че от писмото става ясно, че усещането на РК Пловдив и по-скоро на ръководството е, че справките за вътрешни разчети, които се разпращат до РК за дължимите от тях към ЦО суми (които се разпращат в този формат и ред от 2008 г.) и съответно дължимите от ЦО към тях суми са неточни или по-точно неясни. Госпожа Витанова надълго разясни начина на процедиране и реда, по който се разпращат всички справки от 2008 г. до момента. Поясни, че една значителна част от сумите, които РК дължат на ЦО, за съществената част от сумите РК се уведомяват месечно и в конкретен срок и според реда и рекапитулацията за конкретния месец се получава и информацията за дължимите осигуровки и данък общ доход. Припомни, че от 2008 г. техническите сътрудници са обучени да четат този документ. Направи надълго пояснения относно плащания и информационните справки, а от фактурите, издавани от самите РК те имат вече информация за дължимите 25%. Добави, че остават дребни несъществени пера на дължимо ДДС веднъж годишно, на разпределението на корпоративен данък за предходната година, за които се дава информация в справка към 31 март и допълни, че информация за задължения се подава по конкретно перо. Докладва, че обичайно РК не би трябвало да имат задължения, тъй като са си получавали информацията и изпращали редовно парите.

Допълни, че за да може да се работи с всичките 29 броя вътрешни разчети те трябва да имат обобщаване, т.е. унифициране за всичките. Аналитичността, която РК Пловдив би искала да вижда в първоначалния формат, който се разпраща от 2008 г. на първо четене не се вижда, но при всеки отправен конкретен въпрос и нужда от допълнителна разшифровка на всяка РК, поискала информация за конкретно перо е изпратена друга справка наречена **хронология**, в която се вижда всичко ясно и по пера. Поясни, че такава подробна справка се издава само при поискване от конкретно лице и за перо, тъй като в противен случай няма да има време да се занимава с нищо друго, освен с разпращане на тази подобна информация, без значение дали има нужда от нея или не.

Инж. Витанова пожела да запознае членовете на УС и цитира три изречения от писмото на РК Пловдив, “..... сумата, която ЦО дължи на РК Пловдив за 2014 г. надхвърля 3500 лв. Тези средства не са посочени като дължими в отчета за изпълнение на бюджета на ЦО. Интересно как се получава така, средствата не са прехвърлени в сметката на РК Пловдив, а и не фигурират в отчета. Тези

средства не фигурират и във финансовия отчет на КИИП". По думите на инж. Витанова това са произволно конструирани думи и създават погрешно впечатление. Поясни, че формата на отчета, приет от КИИП е изключително специфичен и дава информация за задължения и вземания на КИИП към външни лица, не вътре помежду си. Добави, че се надява да е била изчерпателна относно реда, по който се представя справка, вида и необходимостта да бъдат направени дадени справки и защо когато не е представено някое задължение, то **Е** включено в отчета.

Г-жа Витанова докладва по 10-те % членски внос, че към 30 април начисленията по този фонд (приходите и 10% от тях) са 155 665,20 лв., от тях са преведени от РК към ЦУ 141 802 лв., това са начисления към месец април и не са отчетени плащанията към месец май, от които има: 27 лв. текущи на РК Варна, 27 лв. на РК Кюстендил, на РК Пазарджик, София – град неплатени 585,60 лв. и РК Пловдив (която в коментираното писмо заявява, че решението е, че няма да преведе цялата сума 12 850,80 лв.) е единствената колегия, която не е превела нищо от съответните начисления. Докладва също и за прогнозната сума, заложена в бюджета на РК на база 2013 г. е 5 595 лв., а 1/28 част са 5 064,39 лв.

Инж. Кинарев взе думата, изказвайки своите разбирания в тази връзка. Припомни, че решенията на ОС е задължително за всички. Между ОС Камарата се управлява от УС. Решенията на ОС са задължителни за УС. Между заседанията на УС решенията на ОС и УС се изпълняват от Председателя на КИИП. Припомни, че вече е обсъждано какво е решението на ОС и дали са необходими допълнителни мерки за изпълнението на това решение. Допълни, че решението е дефинитивно – 25% за ЦО; 10% във фонд, който се разпределя поравно между регионалните колегии. Поясни, че в решението никъде не става въпрос за: начин на отчитане, искане на парите и пр. и към това решение не трябва да се извършва нищо допълнително. Допълни, че всички РК работят по една и съща схема, приемат си бюджета и към него прибавят една прогнозна сума, която са включили в бюджета си. Инж. Кинарев докладва, че е длъжен да изпълни решенията на ОС.

Влезе се словесен двубой между инж. Младенов и инж. Кинарев относно изпълненията на решенията на ОС.

Инж. Кинарев добави, че действията на Председателя на РК Пловдив са в разрез с решенията на ОС и допълни.

Инж. Младенов заяви, че РК Пловдив не е против съществуването на фонда, но той трябва да се оформи като такъв по правилата за един фонд и едва тогава, когато се знае за какво ще се изразходват средствата от този фонд, ще бъдат преведени съгласно решението суми.

Инж. Кинарев направи отново подробно пояснение по въпроса.

След продължилите дълги дебати инж. Кинарев направи предложение да се сложи срок за изпълнение на решението, за да може веднага в двудневен срок да се преведат сумите към РК. Инж. Видев предложи като дати 5 юни и 7 юни.

Взе се решение УС задължава РК Пловдив да изпълни решението на Общото събрание за превеждане на 10% от членския си внос към ЦУ до 5 юни 2015 г. При неизпълнение на срока задължава Председателя на УС на КИИП да изтегли сумата от сметките на РК Пловдив в размер на 12 850,80 лв.. Задължава Председателя на УС и Счетоводна къща "ПРЕЦИЗ" до 11 юни да захрани сметките на РК с полагащата им се част за 2015 г.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 23
„ПРОТИВ” - 1
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - 2

Решение: До 5 юни 2015 г. РК Пловдив да преведе начислените 10% от членския си внос към ЦУ в размер на 12 850,80 лв. При неизпълнение на срока председателя на УС на КИИП да изтегли сумата в размер на 12 850,80 лв. от сметките на РК Пловдив. Председателя на УС и Счетоводна къща “ПРЕЦИЗ” до 11 юни да запазят сметките на районните колегии с полагащата им се част за 2015 г.

Инж. Младенов взе думата с пояснения за отрицателния си вот и заяви, че още в днешния ден ще обжалва решението на УС и счита, че докато не бъде взето решение по повод жалбата, то не следва да се изпълнява.

Думата взе инж. Белчев, който с цялото си уважение се обърна към инж. Младенов и го призова да изпълни решението на ОС, за да се запазят колегиалните отношения между проектантите в цялата страна, според който както е тръгнало има опасност нещата да се обърнат на колегия срещу колегия, малка срещу голяма, малка срещу средна и т.н. Допълни, че от това няма интерес никой и според него въпросът би трябвало да се приключи възможно най-скоро.

Инж. Младенов отново припомни, че РК Пловдив не е против съществуването на фонда, но той трябва да се оформи като такъв по правилата за един фонд и едва тогава, когато се знае за какво ще се изразходват средствата от него от получателите, ще преведе полагащата се съгласно решението суми. Допълни че няма отказ от РК Пловдив да преведе сумата.

В отговор инж. Кинарев апелира към всички РК да изпратят бюджетите си на РК Пловдив, за да й стане ясно за какво ще се използват парите.

Инж. Младенов изказа мнението си, че има нежелание от някои органи или лица да даде легитимност на този фонд.

Инж. Попова направи изказване и пояснения относно фонда, като припомни че на събранието бе гласувано, че тези пари малко или много ще помогнат малките колегии, да се съберат и разделят поравно. Допълни, че по принцип е съгласно с инж. Младенов, но за създаването на такъв фонд според нея трябва да има някакви правила, официализирани юридически, с бюджет и пр., който да се гласува всяка година и да се трупа и пр., а според нея в случая става въпрос за прости пари за помощ. Припомни, че следващата година не се гласува и с това е приключено

Инж. Кинарев се изказа в несъгласие с казаното от инж. Попова, като припомни че ОС взима ежегодно решение за преразпределение на членския внос. Въз основа на закона е взето решение – дефинитивно (25%, 10%, останалата част) и тези 10% как се разпределят, т.е. в изпълнение на закона е взето решение. И още според него инж. Попова не е права, защото принципът на разпределение на парите в Камарата не са на проектен принцип, а на бюджетен принцип и затова средствата се разпределят само с бюджетите, които се приемат на ОС. Допълни, че в Камарата никога не е имало практика парите да се разпределят на проектен принцип.

Инж. Кордов взе думата относно фонда, според който също понятие фонд не е изяснено, но от друга страна допълни, че след като има решение на ОС са се съобразили и са го изпълнили. Според него тази година е взето правилно решение такъв фонда да отпадне, защото според него той наистина не може нито да се аргументира, нито докаже, с изключение на едно сравнително свободно решаване на всяка РК, с което той не е съгласен. Според него тези пари трябва да имат определено предназначение, ако са отделени по друга форма и начин, по който да се ползват.

Дебатите продължиха още дълго.

Инж. Младенов направи запитване относно липсващата ДДС в справка, на което инж. Витанова направи пояснение, че се дава справка за остатъците към дадена дата. Докладва как се начисляват принципно разчетите по ДДС в КИИП и РК.

По т. 10 от дневния ред докладват инж. Ст. Кинарев, адв. Даскалова

10. Информация за предприетите действия във връзка с решението на ОС на КИИП от 29.03.2015 г.: „Прекратяване мандата на председателите на РК–Варна и на РК–Русе като членове на Управителния съвет и председатели на регионалните колегии” и приемане решение по изпълнението му.

Инж. Кинарев докладва, че с нотариална покана са уведомени председателите на РК Варна и РК Русе за решението на ОС. И двамата председатели са отказали да ги получат, тя е връчена по специалния ред, за което инж. Кинарев даде думата за разяснения на адвокатския съветник. За Русе поясни, че тъй като не е намерено лицето е било залепено уведомление, което гласи, че адресата на поканата трябва да отиде в двуседмичен срок в нотариалната кантора, за да си получи съобщението и при неявяване, след изтичане на този срок по силата на закона се счита, че му е връчено лично на ръка. За Варна докладва, че случаят е малко по-различен – нотариусът е намерил на адреса дъщерята на инж. Иванов, която е отказала да получи документите и в случая се е процедира по същия начин – залепване на уведомление и т.н. Допълни, че и в двата случая срокът е изтекъл и нотариалните покани се считат за връчени. Докладва, че тези нотариални покани освен, че съобщават за решението на ОС, също така съдържат и оттегляне на дадените пълномощни, подписани с нотариална заверка, които са им представени през 2012 г., като председателите на РК Варна и РК Русе вече знаят, че не разполагат с пълномощни и не могат да действат от името на КИИП. Адвокатският съветник допълни, че трябва да се предприемат действия, като се уведомят съответните лица, които потенциално са засегнати от това: банки, институции (държавни и общински), пред които двамата председатели са ползвали пълномощните, да бъде разгласено за това, че те вече са оттеглени. Поясни, че специално за тези пълномощни законът не изисква отписването им от някакъв специален регистър, така че трябва да се разгласи на максимално широка аудитория, че те са невалидни.

Инж. Кинарев в тази връзка направи предложение да се вземат решения:

1. На сайта на КИИП да се публикуват двете решения за връчване на нотариалните покани и че те се считат за връчени и че пълномощните се оттеглят.

2. Контролният съвет да направи внезапна проверка на двете РК, тъй като е установил, че председателя на РК Русе е платил с парите на КИИП защитата по делото, както и командировката на адвоката си до София за административното дело.

Адвокатският съветник докладва подробности по този въпрос, както и за пристигнала жалба, и в частта си за разноските се счита, че следва да се заплатят от бюджета на КИИП.

Инж. Кинарев с възмущение отбеляза, че излиза че се съди РК и всички дела от страна на централния офис трябва да се платят от бюджета на КИИП. Помоли КС да погледна за какво става дума и да вземе становище, като докладва и за подготвени писма съгласно устава.

В дебатите и коментарите взеха участие инж. Младенов, инж. Александров.

Адвокатският съветник направи надълго пояснения относно законното положение като допълни, че ОС не е изборното тяло и не е органа, който ги е избрал, така че той не може да го прекрати. Това може да направи само регионалната колегия и евентуално да се помисли за дисциплинарни наказания, какво става ако не се изпълняват Решения на ОС и водене автоматично до прекратяване. Допълни, че по кодекса на труда от 1985 г. се казва, дори да е отменен избора, това лице, което е заемало длъжността продължава до провеждането на избор, което трябва да направят и двете РК и да си изберат нови председатели.

Инж. Кинарев добави, че всичко това ще бъде публикувано на сайта.

По т. 11 от дневния ред докладва инж. Ст. Кинарев

11. Запознаване с текста на писма, изготвени от КИИП във връзка с разработване на интердисциплинарните части на инвестиционните проекти.

Инж. Кинарев докладва, че в последно време са постъпили много сигнали от страна на колеги, които сигнализират, че при различни процедури за обществени поръчки по интердисциплинарните части им искат най-различни документи. Допълни, че всички писма, изготвени в тази връзка съвместно с юристи и университетите са публикувани на сайта на КИИП. Призова да бъдат запознати колегите с тях и ако има нещо да се обръщат към КИИП. Допълни, че последното писмо е за отпадъците, където се искат редица неща, специалност и пр. КИИП се опитва да отреагира доколкото може и при подобни измислени изисквания помоли да се изпращат писмата до Камарата, преди срока за предаване на офертите, което е периодът когато тези процедури могат да бъдат атакувани и това изискване или ще падне или ще се признае.

Инж. Кинаред докладва, че писмата ще бъдат препратени до всички, за да са в течение и в подобни ситуации да се сигнализира и отреагира навреме.

По т. 12 от дневния ред докладва инж. Ст. Кинарев и инж. Пл. Попов

12. Приемане решение за членство на КИИП в Българското общество по строително право.

Инж. Кинарев докладва, че тази точка е по инициатива на инж. Пламен Попов, който отсъства и се налага той да докладва по нея. Поясни, че

поглеждайки Устава, тъй като инж. Попов като физическо лице е съосновател на тази организация би трябвало той да докладва и направи пояснения. Според Устава, който е разпратен до всички и по негово мнение трябва да се членува там и заедно с юридическата кантора да се следят законите, които ще управляват този процес.

Отношение по устава взе инж. Младенов, според който нещата са доста далече от дейностите на КИИП и няма да има полза от това членство.

В отговор инж. Кинарев допълни, че идеята му е ако се реши членството, да бъде излъчен представител на КИИП юрист от адвокатската кантора. Въпроса остана за дообмисляне.

По въпроса взе думата инж. Тужаров, който припомни, че от години КИИП се бори да променя законодателството в тази му част която го касае, което става с много усилия. Допълни, че Камарата има нужда от подкрепа и едно такова общество и едно рамо от тяхна страна, би могло да помогне и в други неща, важни за КИИП, тъй като според него проектантският труд е изключително подценен и неуважаван.

Инж. Кинарев взе думата като предложи инж. Тужаров със съдействието на адвокатската кантора конкретно да проучат нещата и направят предложение.

По т. Разни.

Инж. Кинарев докладва за странно искане до КИИП, като поясни, че става въпрос за фирма, спечелила Обществена поръчка за провеждане на обучение и инвеститорски контрол, строежи и ремонти към Община Габрово. Молят КИИП за съдействия, тъй като не разполагат с подготвени хора за това обучение. Обърна се към членовете на УС, ако някой има отношение към това да се обади.

Инж. Белчев направи изказване и според него спечелилите тази поръчка, според него са млади, умни и находчиви хора, на които не може да им се говори с общи приказки и изказа съмнението, че бихме отговорили на техните изисквания.

Инж. Кинарев прочете каква е темата, която се оказва доста обемна и специфична, което пробуди дебати.

Поради изчерпване на Дневния ред, заседанието бе закрито в 14:30 ч.

Аудиозаписите ще бъдат достъпни за всички желаещи в сградата на ЦУ при регистрационен режим на лицата, които желаят да ги ползват.

Председател на УС на КИИП:

.....
(инж. Ст. Кинарев)

Протоколчик:

.....
(Нина Такова)