

ПРОТОКОЛ № 8

от заседание на КС на КИИП,
проведено на 09.12.2015 г.

Днес, 09.12.2015 г. от 16:00 часа в зала „Гьоте“ на хотел „Лайпциг“ в гр. Пловдив се проведе изнесено заседание на Контролния съвет.

Съставът на КС, избран на ОС на КИИП, проведено на 31 март-01 април 2012 г. и променен на ОС на КИИП от 30 март 2014 г. (на мястото на инж. Ася Станишева бе избран инж. Петко Табаков) е следният:

Председател: инж. Цветко Тужаров
Членове: инж. Елка Цоцоманска
инж. Маргарита Тончева
инж. Милена Куюмджиева
инж. Огнян Христов
инж. Соня Велева
инж. Петко Табаков

На заседанието присъстваха всички членове на КС и инж. Иван Каралеев – Гл. Секретар на КИИП.

Дневен ред: 1. Разглеждане възражение вх. № КС-037/19.11.2015 г. от инж. Веселин Божков
2. Разглеждане заявление вх. № КС- 38/25.11.2015 г. от инж. Алексей Люцканов
3. Запознаване на КС с резултатите от срещата, проведена в РК Хасково във връзка със споровете между инж. Стоилов и инж. Видев
4. Разглеждане на отчетите от извършените проверки по регионални колегии
5. Разни.

Гласуване дневния ред: ЗА - единодушно

По т. 1 от дневния ред:

Инж. Тужаров прочете на глас възражението на инж. Божков относно отказ за вписването му в регистрите за ОПП по част „Електрическа“. Инж. Божков притежава дипломи с ОКС „Бакалавър“ и „Магистър“ по топлотехника от Техническия университет. Към документите си е приложил академична справка за изравнително обучение по Електроенергетика и електрообзавеждане и диплома с ОКС „Магистър“ по Електрическа енергия от възобновяеми енергийни източници.

Инж. Тужаров даде думата на инж. Каралеев.

Инж. Каралеев обясни, че мотивът за отказ на Комисията по регистрите е несъответствие между завършеното от инж. Божков образование и изискванията на квалификационните характеристики на НПС ЕАСТ. Според него въз основа на изравнителното обучение той покрива изискванията на секцията.

Инж. Цоцоманска: той е изучавал почти всички предмети на специалността Електроенергетика и електрообзавеждане.

Инж. Каралеев: няма основание да му се откаже ОПП по част Електрическа.

В този случай инж. Тужаров предложи следното решение: **Документите на инж. Божков да се върнат за преразглеждане в Комисията по регистрите.**

Гласуване: ЗА – единодушно

Предложението е прието.

По т. 2 от дневния ред: инж. Тужаров прочете заявлението на инж. Люцканов. Той е кандидатствал за ОПП в секция „Отопление, вентилация, климатизация, хладилна техника, топло- и газоснабдяване“. Той е завършил магистърска степен по Корабни машини и механизми в катедра „Топлотехника“, ТУ – Варна.

Инж. Каралеев поясни какъв е случая с инж. Люцканов: мотивът за отказ от страна на КР за вписването му в регистъра за ОПП към секция ОВКХТТГ е, че специалността не отговаря на изискванията на квалификационните характеристики на секцията. Това, което колегата цитира в писмото си не е подкрепено с писмено доказателство от ТУ-Варна. Предложението ми към КС е да се изиска официално писмено потвърждение от ТУ-Варна.

Инж. Христов: Изучавани са част от дисциплините, които се изучават във факултет Топлотехника в ТУ-София, но доста от нещата, които са изучавани от инж. Люцканов са специализирано насочени към корабостроенето. Не са изучавани основни дисциплини като помпи, вентилатори и т.н. на тези съоръжения. Смятам, че изучаваните от инж. Люцканов дисциплини не са достатъчни за придобиване на проектантска правоспособност в секция ОВКХТТГ.

Инж. Каралеев: Само да вметна, колеги. Инж. Люцканов през 2013 г. завършва „Корабни машини и механизми“. През 2015 г. завършва ОКС Магистър по специалност „Топлотехника“.

Инж. Табаков: Аз съм строителен инженер, но съм се занимавал и с кораби. Той е завършил „Корабни машини и механизми“. Има право да проектира електрически и топлинни инсталации в корабите, но това не са инвестиционни проекти. Това са проекти на корабостроителния завод. Има независим контрол, който след това гарантира, че ремонта отговаря на проекта и корабът може да излезе на вода.

Инж. Тужаров: Колеги, след като чух становищата ви предлагам да се обединим около решението: **КС потвърждава решението на УС със следните мотиви: не е доказан достатъчен хорариум и дисциплини за придобиване на професионална правоспособност по ОВКХТТГ, такива които се изучават в ТУ. Още повече, че университетът, който е завършил, не подготвя инженерни кадри, които да се занимават с инвестиционно проектиране, а с кораборемонтни и корабостроителни дейности, което е различно от спецификата на инженерните дейности в КИИП.**

Гласуване: ЗА – единодушно

Предложението е прието.

По т. 3 от дневния ред: инж. Тужаров: Със заповед на инж. Кинарев миналата седмица заедно с централното ръководство посетихме РК Хасково във връзка с тази непреставаша кореспонденция между инж. Стоилов и Камарата и инж. Видев и Камарата. Инж. Стоилов

е останал с убеждението, че в КС не са разглеждани неговите сигнали. Аз го убеждавах, че това е правено няколко пъти и имаме и решения. Той продължава да твърди, че инж. Видев е избран неправомерно за Председател на РК Хасково: няма 10 години проектантски стаж, получил е неправомерно пълна проектантска правоспособност. Обясних, че дори сега да установим някакво нарушение на Устава и Закона ние нямаме разписани правила да му отнемем пълната проектантската му правоспособност. Поради тази причина не бих рискувал да ви предложа да поискаме от УС да му отнеме ППП.

На заседанието в Хасково присъстваше и предишният председател инж. Тончев, който се е подписал под заявлението на инж. Видев за ППП. Припомних, че когато Камарата се учреди са приети молбите на над 3000 инженери за ППП, колеги от проектантски организации, работили дълги години като проектанти.

Отново разпечатах изложенията на инж. Стоилов, който иска отново да се запознае с тях.

Има и един друг момент. Инж. Видев, за да докаже проектантския си стаж заяви, че 2 години е проектирал под чуждо име, но ние не можем да му признаем това, защото автор на проекта е този, който го е заверил с подписа си и печата.

Инж. Цоцоманска: Не бива да се връщаме назад след като той вече има присъдена ППП. В началото се съмнявахме, че изпълнените от инж. Видев проекти са инвестиционни, но след като дойде писмото от Генералния щаб на армията, не можем да ги оспорваме.

Инж. Тужаров: инж. Видев е допуснал и една грешка като в качеството си на Председател на РК Хасково е отказал на инж. Росен Иванов, проектант с ППП, да му подпише удостоверение за 2015 г. За това нещо ми се струва, че трябва да сезираме КДП.

Инж. Цоцоманска: това вече е друг казус.

Инж. Тужаров: Да така е, но беше поставен на заседанието и затова го поставям и аз сега.

Инж. Тужаров даде думата на инж. Каралеев за допълнения.

Инж. Каралеев: Освен това, което каза инж. Тужаров бих допълнил следното нещо: използваната лексика беше на изключително ниско ниво. Дори когато завърши заседанието, присъстващи се извиниха за използвания език. В писмото от Генералния щаб, което е адресирано до инж. Стоилов, се посочва, че проектиране, освен в проектантската организация на Министерството на отбраната се е извършвало за комуникационните системи и в съответните комуникационни поделения и не е редно междуличностните отношения на проектантите да се отнасят към инспектората на Министерството на отбраната.

Инж. Тужаров: На тази среща ни направи впечатление, че регионалното ръководство на Хасково не познаваше в детайли проблема между двамата. В заключение инж. Цветков обеща, на база проведената среща и по искане на инж. Стоилов, че ще отнесе въпроса отново до УС. Колеги, трябва да приемем решение по този въпрос.

Инж. Куюмджиева: След два месеца ще имат общо събрание и тогава да си изберат председател.

Инж. Табаков: Не можем да отнемем правоспособността на инж. Видев и да го свалим от председателското място. Какво друго решение да приемем? Приемаме информацията на инж. Тужаров за проведената среща в РК Хасково.

По т. 4 от дневния ред:

Отчет на инж. Куюмджиева: приключих проверките в РК София-град, РК Силистра, РК Разград, РК Плевен, РК Русе. В тези регионални колегии документацията е изрядна. Водена е редовно, няма отклонения от бюджетните средства при разходване, от това което е заложено. На всякъде сме изготвили протоколи от проверките, където всичко подробно е описано. В РК Русе беше установено, че сумата, която е похарчена за процесуално представителство е по-малка, отколкото тази, посочена от СК Прециз. В РК София-град бяхме заедно с инж. Тужаров. Взехме решение да се води строително досие на ремонтните дейности в новия офис. Направени са проверки във връзка със застраховките, които са завършили със заключението, че няма никакви нарушения. Предоставям цялата документация на инж. Тужаров.

Инж. Тужаров: Бих искал да допълня за РК София-град. Там нещата са под контрол. Изрядно се води документацията. Инж. Кордов по време на проверката сподели съмнението, че анонимните сигнали, които се получаваха може да не са от София-град, а някой да има интерес към имотите на Камарата.

Инж. Куюмджиева допълни, че особено впечатление ѝ е направил реда въведен в Община Разград, където се одобряват проекти, ако са заверени с печата на регионалната колегия.

Отчет на инж. Цоцоманска: Посетих РК Пазарджик, РК Стара Загора. И в двете колегии документацията е в ред, но нямат каса за съхранение на парите. Предстои им да си купят. Другата колегия е Пловдив. Също нямат каса. В РК Смолян в един офис са КИИП и КАБ и касата, която ползват е обща. В РК Кърджали заявиха, че са малка колегия и нямат средства да закупят каса. Другото, което вълнува колегите е, че справките, които получават от СК Прециз са неясни. Най-голямото нарушение е тук в Пловдив. По неизвестни причини инж. Младенов е задържал отчисленията от 25%, за месеците от април до октомври 2015 г., които трябва да се преведат на ЦО на КИИП в размер от 3315 лв.

Инж. Тужаров се поинтересува, дали РК Пловдив е превела 10-те процента от миналата година, съгласно решението на ОС на КИИП.

Инж. Цоцоманска: Няма неизпълнени решения на ОС.

Отчет на инж. Христов: Посетих регионалните колегии в Добрич, Шумен, Търговище и Варна. Навсякъде присъстваха председателя и зам. Председателя на регионалната колегия и председателя на КС, с изключение само на Добрич, където техническият сътрудник замествахше председателя, тъй като той беше избран за кмет. Навсякъде документацията се води и съхранява безупречно. Нямахме каси, но навсякъде имаше шкаф, който се заключваше. На каса нямаше никъде по-голяма сума от 2000 лв. От четирите града получих копие от протоколите от заседанията през годината на регионалните ръководства. Нямат неизпълнени и незаконосъобразни решения, с изключение на Варна, където се водят все още от инж. Румен Иванов като председател на колегията. Никъде няма надвишени разходи от предвидените в бюджета. Изпълнили са си задълженията към ЦО.

Отчет на инж. Табаков: По график имам Габрово, Ловеч и Враца. До момента съм посетил само Враца. Другата седмица ще се опитам да посетя Габрово и Ловеч. Членовете на Враца са около 112. Проверката показва, че всичко е в нормите. Протоколът е подписан и от председателя на КС. Наличността на касовата книга е около 200 лв. Имат метален

шкаф за съхранение на документите. Поставиха въпроса за процедура за унищожаване на копия от документите на проектанти, които са починали или напуснали.

Инж. Тужаров: унищожаването на копията на документите би трябвало да се извърши от комисия след изтичане на 5-годишния срок.

Отчет на инж. Тончева: Посетих три регионални колегии, както ми беше по график: Благоевград, Кюстендил и Велико Търново. В Благоевград Председателят съвместява и длъжността технически сътрудник, а имат назначен счетоводител. Другото, което ми направи впечатление е, че КС на колегията нито веднъж не са се събирали през годината.

Инж. Велева: Бих искала да допълня нещо за Благоевград. Председателката на КС присъства на заседанията на регионалното ръководство. Взели са решение да няма счетоводител, но от май месец до този момент не е заседавало регионалното ръководство.

Инж. Тончева: Дадох ми протоколи от заседанията. Последният протокол е от 29.04.2015г.

И в трите РК нямат метални шкафове за съхранение на документите. Във В. Търново в компютрите им се съхранява цялата информация.

Инж. Тужаров: Трябва да спазваме закона. Достъп до компютрите трябва да имат определени лица. Личните данни трябва да се съхраняват на външен диск.

Инж. Тончева: В Търново има оплаквания от некачествени проекти. Нямат неизпълнени решения от УС и ОС.

В Кюстендил документацията им също е наред.

Отчет на инж. Велева: Имах за проверка Бургас, Сливен, Ямбол и Хасково. Посетих регионалните колегии с изключение на Хасково. Документите на трите регионални колегии бяха наред. Поставиха като проблем как да се процедира със старите печати.

Инж. Тужаров: Под опис се връщат в ЦО на КИИП.

Инж. Велева: Другата седмица ще посети Хасково.

Инж. Тужаров: През м. януари ще довършим останалите проверки. Предлагам да приемем такова решение: **да задължим всички регионални колегии, които нямат необходимите условия за съхраняване на документи, съдържащи личните данни на членовете си в срок 31.01.2016 г. да приведат офиса си в съответствие на закона. Файловете с лични данни в компютъра да се прехвърлят на преносим твърд диск, който да се съхранява в каса или заключен шкаф.**

Това решение трябва да се сведе до знанието на регионалните колегии.

Гласуване: ЗА – единодушно

Предложението е прието.

По т. 5 от дневния ред: инж. Тужаров по молба на инж. Каралеев отново припомни случая на инж. Пламен Кавръков, който за пореден път с писмо вх. № КИИП-ЦУ-640/10.11.2015 г. възразява срещу отказ за вписването му в регистрите за пълна проектантска правоспособност.

КС, на заседанието си на 26.03.2015 г., е разгледал жалбата на инж. Кавръков и е констатирал, че отказът е в противоречие със ЗКАИИП и документите на инж. Кавръков са върнати в КР за преразглеждане.

Инж. Тужаров прочете и писмото на УС, с което му е отказана ППП. Мотивите за отказа, че дипломата за висше образование на инж. Кавръков е с образователно-квалификационната степен „бакалавър”.

Проведе се дискусия за необходимостта от промяна на ЗКАИИП за забрана инженери с ОКС Бакалавър да имат право да получават ППП.

Инж. Тужаров: Колеги да решим какво ще правим с инж. Кацарска. Да сезираме ли КДП за това, че инж. Кацарска като Председател на РК Благоевград не е свиквала заседание на ръководството на колегията в продължение на 8 месеца.

Инж. Велева: Последният протокол е м. април.

Инж. Тужаров: **Който е съгласен да сезираме КДП за това, че инж. Кацарска не е свиквала регионалното ръководство от м. април до сега, моля да гласува.**

Гласуване: ЗА – единодушно

Предложението е прието.

Инж. Цоцоманска: А за Пламен Кавръков какво правим?

Инж. Тужаров: Искам да ви чуя един по един.

Инж. Цоцоманска: Потвърждаваме си старото решение.

Инж. Тужаров: При наличие на правения анализ от адвокатската кантора би трябвало да му се даде ППП. Да подложим на гласуване: да препоръчаме на КР да преразгледа документите на инж. Кавръков и да му се даде ППП.

Инж. Куюмджиева: Аз мисля, че ако сега вземем такова решение това ще стане за всички бакалаври да получават ППП.

Инж. Тужаров: стига да отговарят на другите условия

Инж. Цоцоманска: Да му се провери хорариума дали отговаря за ППП.

Инж. Тужаров: Гласуваме по право, а не по съвест. По сегашния закон няма пречка да получи ППП.

инж. Цоцоманска: Да потвърдим решението на УС.

Инж. Табаков: Считам, че не е правилно бакалавър да получава ППП.

Инж. Тужаров: **Предложението е да потвърдим решението на УС за отказ на инж. Кавръков да му се даде ППП.**

Гласуване: ЗА – единодушно

Предложението е прието.

Инж. Цоцоманска повдигна отново въпроса за преглед от страна на КС договорите между КИИП и СК Прециз през годините.

Проведе се дискусия относно влагане на средствата от членския внос на проектантите в организирането на обучителни курсове.

Инж. Цоцоманска: Аз не намерих отговор на моя въпрос за Прециз.

Инж. Тужаров: На следващото заседание ще ви представя договорите с Прециз.

Инж. Велева към инж. Каралеев: Смятате ли, че за един ден може да се проведе отчетно-изборно общо събрание на КИИП?

Инж. Каралеев: Колеги, тука има една особеност. Това, което се обсъжда по отношение предложенията за избор на ръководство на Камарата ще се проведе по следния начин. Предварително един месец да се подадат документите и предложенията за избор на ръководни органи на Камарата. Защото техните документи трябва да се прегледат допълнително. ОС на КИИП да не се натоварва и с такива неща. Това е било съображението ОС да бъде два дни.

Инж. Велева: Не са бъркайте. ОС е обявено за един ден, а не –два.

Инж. Цоцоманска: Имаме ли законово право да лишим делегатите от предложения на самото събрание?

Инж. Каралеев: От становището на адв. Даскалова се счита, че няма да има никакви проблеми. Нека остане това нещо за доуточняване.

Заседанието приключи в 18:30 часа.

.....
инж. Цветко Тужаров

.....
инж. Петко Табаков

.....
Инж. Елка Цоцоманска

.....
инж. Соня Велева

.....
инж. Маргарита Тончева

.....
инж. Милена Куюмджиева

.....
инж. Огнян Христов

Протоколирал:.....

инж. Маринела Цветкова