

ПРОТОКОЛ № 4

от заседание на КС на КИИП,
проведено на 28.05.2015 г.

Днес, 28.05.2015 г. от 14:00 часа в заседателната зала на КИИП се проведе заседание на Контролния съвет.

Съставът на КС, избран на ОС на КИИП, проведено на 31 март-01 април 2012 г. и променен на ОС на КИИП от 30 март 2014 г. (на мястото на инж. Ася Станишева бе избран инж. Петко Табаков) е следният:

Председател: инж. Цветко Тужаров
Членове: инж. Елка Цоцоманска
инж. Маргарита Тончева
инж. Милена Куюмджиева
инж. Огнян Христов
инж. Соня Велева
инж. Петко Табаков

Присъстваха: инж. Цветко Тужаров
инж. Елка Цоцоманска
инж. Маргарита Тончева
инж. Петко Табаков
инж. Соня Велева

Дневен ред:

1. Разглеждане писмо вх. № КИИП-ЦУ-332/07.05.2015 г. от инж. Александров -Председател на РК Русе.
2. Разглеждане писмо вх. № КС-010/24.04.2015 г. от арх. Георги Георгиев, инж. Младен Младенов и инж. Миглена Петкова от гр. Сливен;
3. Разглеждане писмо вх. № КС-012/14.05.2015 г. на инж. Кордов - Председател на РК София-град;
4. Обсъждане резултатите от проверката в РК София-град, извършена от инж. Табаков и инж. Тончева;
5. Разни

По т. 1 от дневния ред: Инж. Тужаров запозна КС с писмото на инж. Александров, касаещо подадена справка от СК Прециз за задълженията на РК Русе към Централния офис и обратно по вътрешни разчети. Инж. Александров оспорва сумите, посочени в справката. Инж. Тужаров обърна внимание, че копие от писмото е изпратено и на СК Прециз, откъдето са отговорили на инж. Александров.

По повод вътрешните разчети **инж. Велева** отбеляза, че подаваните от СК Прециз справки трябва да бъдат по-подробни. Ако трябва КС да напише писмо до тях по този повод.

Инж. Тужаров: Не е в правомощията на КС да разпорежда на СК Прециз. Можем да поставим въпроса пред УС.

По т. 2 от дневния ред: инж. Тужаров прочете на глас писмото на проектантите от гр. Сливен. В него, във връзка с тълкуването на членове от ЗУТ, относно съгласуването и одобряването на инвестиционните проекти от страна на общинските администрации и общинските експертни съвети по устройство на територията (ОЕСУТ), те поставят редица конкретни въпроси:

1. Има ли право член на ОЕСУТ при наличие на приложена оценка по чл. 142 (4) и (5) от ЗУТ да откаже да съгласува проект?
2. При наличие на приложена оценка по чл. 142 (4) и (5) от ЗУТ за съответствието на проектите със съществените изисквания към строежите на част „Конструктивна“ по договор с възложителя от физическо лице, упражняващо ТК, правомерно ли е член на ОЕСУТ да прави втора оценка за съответствието със съществените изисквания към строежите?
3. Когато съгласуването и одобряването на инвестиционните проекти е по реда на чл. 142 (6) т.2 от ЗУТ имат ли и каква е функцията на експертите от общинската администрация по съгласуването и одобряването на инвестиционните проекти? И т. н.

и търсят съдействие за разрешаването им.

Мнението на **инж. Табаков**, по цитирания чл. 142 (6), е че оценката за съответствие се прави или от експертния съвет или от надзорната фирма. Според него, ако има вече направена оценка на съответствие от единия от двата субекта, няма необходимост от втора оценка от другия субект, иначе може да се попадне в омагьосан кръг. В случая от писмото, експертният съвет не трябва да дава оценка на съответствие по част „Конструктивна“, тъй като вече е направена от техническия контрол.

Инж. Велева: Членовете на Експертния съвет към общините също се подписват на проектите, независимо че има доклад от надзорна фирма.

Инж. Тужаров: чл. 145 (1) от ЗУТ определя кой съгласува и одобрява инвестиционния проект: *„Техническите или работните инвестиционни проекти се съгласуват и одобряват от главния архитект на общината (района). Съгласуването на инвестиционните проекти се състои в проверка на съответствието им с предвижданията на подробния устройствен план и правилата и нормите за застрояване“*.

Инж. Цоцманска: Когато започне един експертен съвет първо докладват специалистите от общината и след това докладват проектанта и надзорната фирма.

Инж. Тужаров: Ние можем да коментираме писмото, можем да избистрим за нас правилния път, но нямаме право да тълкуваме ЗУТ. Указания по прилагането на закона се дават от МРРБ и ДНСК.

Инж. Велева: Трябва да отговорим на хората, които са писали до нас.

Инж. Тужаров: Ще им отговорим като ще изразим нашето становище и ще ги насочим да адресират това писмо до ДНСК.

За следващото заседание ще предложи текст за такова писмо, което да бъде подписано от Председателя на КИИП.

Инж. Тужаров информира членовете на КС, че КИИП е внесла предложение в Допълнителните разпоредби на ЗУТ да се посочат основните части на проекта, тези без които не може да се започне строежа и допълнителни, към които спадат всички интердисциплинарни части.

Инж. Цоцманска: Допълнителните части не е задължително да се внасят с основните специалности.

По т. 3 от дневния ред: С писмото си инж. Кордов запознава КС с решението на РР на РК София-град за финализиране на сделката по закупуване на имота, предназначен за офис на колегията. Писмото е придружено с обобщени разходи, включващи цени на имота, такси и комисионни, ремонтни дейности и количествени сметки.

Инж. Тончева се поинтересува какво става с неизяснените въпроси по собствеността.

Инж. Тужаров: Това юристите би трябвало да изяснят.

Инж. Цоцманска постави въпроса как ще се постъпи, ако при ремонта се надвишат посочените суми. Би трябвало някой да поеме отговорността.

Според инж. Велева разделянето на офиса на два различни етажа не е удачен вариант.

По повод коментарите за сградата инж. Тужаров прочете едно анонимно писмо, получено в КИИП. В писмото се посочва, че закупуването на имота е необосновано и ненужно.

Инж. Тужаров обяви, че КС приема писмото на Председателя на РК София-град за сведение.

По т. 4 от дневния ред: В изпълнение на решение на КС от 23.04.2015 г. за извършване на проверка в РК София-град във връзка с подписан договор между РК София-град и ЗАД „Асет Иншурънс“ за сключване на колективна застраховка „професионална отговорност“ инж. Табаков и инж. Тончева са посетили офиса на РК София-град и са се запознали с предоставените им документи.

За резултатите от проверката е изготвен писмен доклад.

Инж. Табаков прочете доклада пред присъстващите членове на КС.

Общото заключение е: *„При извършената проверка не се установиха нарушения на Устава на КИИП и на действащите нормативни документи“*.

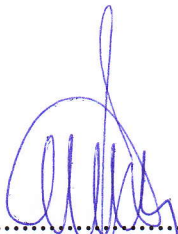
Докладът беше приет единодушно.

Докладът е приложен към настоящия протокол.

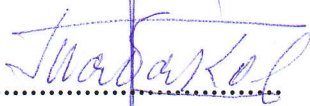
По т. 5 от дневния ред: Коментираха се качеството на проектите, разходването на парите от стопанска дейност в регионалните колегии.

Инж. Велева постави въпрос, засегнат в писмо от инж. Балчо Балчев – Председател на НПС ВС, относно неточно посочени в удостоверенията части на проекта, които не отговарят на специалностите по диплома.


Заседанието приключи в 15:30 часа.



.....
инж. Цветко Тужаров



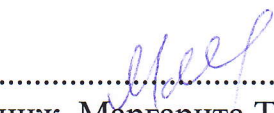
.....
инж. Петко Табаков



.....
инж. Елка Цоцоманска



.....
инж. Соня Велева



.....
инж. Маргарита Тончева

Протоколирал:.....


инж. Маринела Цветкова