

Заседание на Управителния съвет на КИИП – 29.05.2009 г.

ПРОТОКОЛ № 58
от заседание на УС на КИИП, проведено на 29.05.2009 г.

Присъствали:

1. **инж. Стефан Кинарев** – Председател
2. **инж. Георги Симеонов** – Зам.- председател
3. **инж. Марин Младенов** – Главен секретар
4. **инж. Ангел Марков** – председател на НПС “Водно строителство”
5. **доц. д-р инж. Ивайло Банов** – председател на НПС “Отоплителна, вентилационна, климатична и хладилна техника, топло и газоснабдяване”
6. **инж. Любомир Грънчаров** – НПС “Електротехника, автоматика и съобщителна техника”
7. **доц. д-р инж. Руска Димитрова** – представител на НПС “Геодезия, приложна геодезия, ландшафт”
8. **инж. Тодор Ангелов** – представител на НПС “Транспортно строителство и транспортни съоръжения”
9. **инж. Хубен Хубенов** – представител на НПС “Минно дело и геология”
10. **инж. Марин Йорданов** – Председател на Контролния съвет
11. **доц. инж. Петър Драганов** – Председател на Комисия по дисциплинарно производство
12. **инж. Жулиета Кацарска**, упълномощена от инж. Захари Донеv - РК Благоевград
13. **инж. Душко Опърлаков** – РК Бургас
14. **инж. Таню Димитров**, упълномощен от инж. Румен Иванов – РК Варна
15. **инж. Николай Николов** – РК Велико Търново
16. **инж. Румен Рашков** – РК Видин
17. **инж. Веселин Колев** – РК Враца
18. **инж. Румен Радев** – РК Габрово
19. **инж. Янко Радев** – РК Добрич
20. **инж. Марушка Кирикова – Бобекова** – РК Кърджали
21. **инж. Емилиян Енев** – РК Кюстендил
22. **инж. Милко Найденов** – РК Ловеч Ловеч
23. **инж. Мариана Колова** - РК Монтана
24. **инж. Тодор Енев** - РК Пазарджик
25. **инж. Цвятко Тужаров** – РК Перник
26. **инж. Нина Киркова** – РК Плевен
27. **инж. Свилен Димитров** – РК Пловдив
28. **инж. Галина Бахнева** – РК Разград
29. **инж. Александър Александров** – РК Русе
30. **инж. Георги Колев** – РК Силистра
31. **инж. Кръстинка Дечева** - РК Сливен
32. **инж. Иван Стоянов** – РК Смолян
33. **инж. Димитър Начев** – РК София-град
34. **инж. Стефко Драгов** – РК Стара Загора
35. **инж. Цанко Дилов** – РК Търговище
36. **инж. Тончо Тончев** – РК Хасково
37. **инж. Станислав Чакъров** – РК Шумен
38. **инж. Пейчо Пейчев** – РК Ямбол

Отсъствали:

1. **Бориска Стоева** – представител на НПС “Технологии”
2. **инж. Иван Андреев** – РК София-област

На заседанието присъства и новоизбраният председател на НПС “КСС” инж. Георги Колчаков.

Заседанието на УС започна в 13,30 часа.

Председателят на УС на КИИП предложи заседанието да бъде проведено при следния
ДНЕВЕН РЕД

1. Обсъждане на процедура за определяне на експерти по всички части на инвестиционните проекти на регионално ниво и информация за съвместни действия на ДНСК и КИИП във връзка с качеството на инвестиционните проекти.

Докладва: инж. Ст.Кинарев

Заседание на Управителния съвет на КИИП – 29.05.2009 г.

2. Справка за членове на КИИП, които са вписани в регистрите за ППП без да са имали преди това ОПП, за периода след 01.01.2009 година.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

3. Обсъждане предложения на КИИП във връзка с направените от МРРБ предложения за изменение на Закона за устройство на територията.

Докладва: инж. Г. Симеонов

4. Утвърждаване на предложения на Комисията по регистрите за вписване в регистрите на КИИП на проектанкти с ограничена и пълна правоспособност и на проектантски бюра.

Докладва: инж. М. Младенов

5. Утвърждаване на предложения на Комисията за технически контрол по част конструктивна за вписване в списъка на лицата, упражняващи технически контрол на част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.

Докладва: инж. Г. Симеонов

6. Утвърждаване на новоизбрания Председател на Национална професионална секция КОНСТРУКЦИИ НА СГРАДИ И СЪОРЪЖЕНИЯ.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

7. Разни.

Докладва: инж. Ст. Кинарев

Гласуване за дневния ред (01, 30).

Гласували 29 души, от тях: “за” – 29, “против” – няма, “въздържал се” – няма.

Дневният ред беше приет с пълно болшинство.

По т. 1 от дневния ред (от 02 до 62 минута на записа).

Инж. Ст. Кинарев обясни причината тази точка да бъде предложена за разглеждане от УС.

Има предложение, обсъдено с ДНСК и МРРБ, за съставяне на пет екипа с представители от всички части на проекта. Тези екипи, заедно с представители на КАБ и на ДНСК да направят проверка на проектите с разрешение за строеж (на статистически принцип – около 0,5 до 1% от всички проекти), представени през 2008 и 2009 г.

Въпросът беше обсъден обстойно. В обсъждането взеха участие инж. Д. Начев, инж. Ст. Кинарев, инж. Н. Николов, инж. Л. Грънчаров, инж. Р. Димитрова, инж. Т. Ангелов, инж. Ст. Драгов, инж. Цв. Тужаров, инж. Св. Димитров, инж. Х. Хубенов, инж. В. Колев, инж. М. Йорданов, инж. Г. Колчаков, инж. Г. Колев, инж. Н. Киркова, инж. Ал. Александров.

По време на обсъждането бяха засегнати следните въпроси:

- Причина за създаване на екипите от експерти;
- Брой на екипите, които да бъдат съставени;
- От какви специалисти да бъдат сформирани екипите;
- Как ще се извършват проверките
- Срок за сформирание - до следващото заседание на УС;
- Експертите да бъдат предложени от НПС;
- Големите РК да предложат цели екипи;
- Ясно да бъде дефиниран статутът на тези експертни съвети (от МРРБ, ДНСК, КИИП и т.н.);
- Ясно да бъдат дефинирани целите;
- Да се поиска писмено становище на МРРБ;
- Да се вземе принципно решение дали КИИП ще участва в проверки и полезни ли са те за Камарата;
- Да се уточни технологията на извършване на проверките;
-
- Направено беше предложение във всяка РК да бъдат избрани членове на КИИП, които да бъдат предлагани за експерти.

В края на разискванията инж. Ст. Кинарев предложи, който е съгласен, че участието на КИИП в подобен тип проверки е полезно за КИИП, за издигане на имиджа на Камарата, с което да се докаже че КИИП се грижи за качеството на проектите, да гласува.

Гласували 32 души, от тях: “за” – 30, “против” – 1, “въздържал се” – 1.

Заседание на Управителния съвет на КИИП – 29.05.2009 г.

Решение: КИИП да участва в експертни съвети по всички части на инвестиционните проекти на регионално ниво.

Инж. Ст. Кинарев предложи т. 6 от дневния ред да бъде разгледана веднага след първата. Присъстващите се съгласиха.

По т. 6 от дневния ред (63 до 77минута от записа)

Инж. Цв. Тужаров: На общо събрание на секция “Конструкции” беше проведен избор с тайно гласуване. Беше избран за нов председател на секцията инж. Колчаков. Беше избран с 55 срещу 52 гласа (инж. Панов). Мисля, че събранието беше проведено много добре. Процедурата по избора беше перфектна, според мен. Без да хваля колегите, но всички си свършиха работата както трябва... Бюлетините са предадени, заедно с протокола и списъка на гласувалите на инж. Кинарев с подписите на всички членове на комисията без забележки.

Инж. Ст. Кинарев: Трябва да Ви кажа, че на запечатания плик са се подписали и застъпниците на двамата кандидати. В момента се чете много внимателно Устава, за да се види има ли някакви процедурни нарушения.

Инж. Д. Начев: Колегата Мишев е във в коридора и пише на един бял лист. (следва смях в залата и безпредметен коментар).

Инж. М. Йорданов: Колеги, аз правя следното формално предложение: Опитам се внимателно с господин Йонко Пенев да изчета документите и правя формално предложение и след това ще го обоснова какво е. В момента **да не гласувате** този избор. Обяснявам следните факти; Не казвам, че имаме проблем, но че колегата не е избран по нашите вътрешни правила, но имаме следния проблем – в закон чл. 19, ал. 2 казва: ”Решенията на ОС се взимат с обикновено мнозинство – повече от половината на **гласувалите**.” При 113 гласували, ние имаме 55 плюс 52 за другия кандидат и шест невалидни. Това ние сме го регламентирали тук в нашата инструкция за провеждане на избори. Предлагам Ви, изчакайте да видим какви възражения ще се получат в някакъв обозрим срок от два месеца. Това го предлагам сериозно.

Инж. Ал. Александров (?): Имаше ли балотаж?

Инж. М. Йорданов: Не, нямаше балотаж. Това е другият въпрос за балотажа. Нямаше балотаж поради простата причина, че имаше само две кандидатури. И в тази връзка искам още да напомня нещо – когато общото събрание прие решение да оторизира УС да вземе решение по темата, аз също възразих срещу него, въпреки че ОС гласува “за”. Молбата ми е: Изчакайте до следващия управителен съвет, за да видим има ли възражения. Защото наистина, ако тези хора, които имат намерение да обжалват, тръгнат да обжалват, просто УС автоматично влиза в една доста дълга борба, която от текстовете, които чета, за съжаление, не мога да Ви гарантирам, че ще е позитивна.

Инж. Н. Николов: Така, моят апел е: гласувайте всички да утвърдим Колчаков и да си носим последиците. Всичките тези разтакавания дето ги правим толкова време, всичките тези театри и пари дето трошим на Камарата (защото това са пари, защото един не може да устиска един мандат), значи просто какво – ще продължаваме с тези работи. Дайте да гласуваме, да го утвърдим, а от там нататък който каквото има

Инж. Т. Ангелов: ... с господин Николов. Значи, бих Ви подкрепил, ако това беше материя на Устава, но това е материя на Закона, за съжаление.

Следва коментар на **инж. М. Йорданов**, че има изпуснат текст в Устава.

Инж. Ст. Кинарев: Значи това не е събрание (решение – б.м. 3. Ангелова) на ОС, това е решение на секция Конструкции. Навсякъде сме ги избирали до този момент с обикновено мнозинство, без да проверяваме...

Прекъсва го **инж. М. Йорданов:** Така е, записано е в Инструкцията, вярно е.

Инж. Св. Димитров: Значи въпросът е невалидните бюлетини участват ли по формирането на

Чува се реплика, че не участват.

Инж. Т. Ангелов: Ние приехме една инструкция.

Инж. Н. Николов: Не, дай да приключим ... (следват няколко едновременни реплики на инж. Т. Ангелов и на инж. Н. Николов).

Заседание на Управителния съвет на КИИП – 29.05.2009 г.

Инж. Т. Ангелов: ... УС е коректор на Общото събрание.

Инж. Н. Николов: дайте да не се разправяме.

Инж. М. Йорданов: Аз го казвам това пред Вас, Вие трябва да вземете информирано решение.

Инж. Д. Начев: Да благодарим на колегата Йорданов за информираността, която ни предостави. Смятам, че трябва да приключим с този въпрос; да утвърдим колегата Колчаков като член на УС и ако има в последствие някакви жалби и т.н. – УС трябва да си понесе задължението, което има – да взема решения в тази посока. Ние тук не сме цирк, да разиграваме такива неща, да висим, та още два месеца, та пет месеца, та да правим нови избори.

Инж. Св. Димитров: Значи това, че ще има възражения, не може да...

Инж. Д. Начев: Изказах личното си мнение.

Следват реплики, които не се разбират добре.

Инж. Ст. Кинарев: Ако беше направен балотаж, какво щеше да се промени?

Инж. Д. Начев: Апелирам към приключване на темата и гласуване.

Реплика на инж. Т. Ангелов (не се чува добре).

Инж. Ст. Кинарев: Защото същият цирк го правихме при избора на ректор (в УАСГ), три пъти гласувахме и накрая какво – направихме общо събрание, на което променихме правилата за избора. Ние в Устава сме написали “просто мнозинство”.

Инж. М. Йорданов: За съжаление този текст в Устава го няма. ...

Инж. Св. Димитров: ... Това решение трябваше да бъде утвърдено от националното общо събрание, в случая то ни упълномощи нас (второто изречение се повтаря и от инж. М. Младенов). Дали ще има възражения, дали няма да има възражения, това са хипотези. Ние трябва да изпълним задълженията на общото събрание. По-нататък какво ще става...?

Инж. М. Йорданов: Трябва да гласувате тайно в такъв случай и решете тази задача. (следват няколко неразбираеми реплики). Защото вие тайно трябва да изберете член на УС. (продължават реплики, свързани с тайното гласуване).

Инж. Ст. Кинарев: Добре, много ми е интересно, Марине, ако ние не го утвърдим за член на УС и той присъства тук като представител със съвещателен глас, какво става? Избран ли е не е ли избран. Защото за председател не се изисква решение на общото събрание, не се изисква нищо... .

Инж. Л. Грънчаров: Предлагам да променим т. 6 и да запишем “представител”, защото председателят си е председател. Ние знаем, че на технолозите имаме тук представител.

Следват пререкания, свързани с предложението на инж. Грънчаров.

Инж. Г. Симеонов: ..Това е решено – председател или представител - е едно лице.

Инж. М. Йорданов потвърждава казаното от инж. Симеонов.

Инж. Л. Грънчаров: Тогава да запишем “Утвърждаване на новоизбрания председател за представител в УС.”

Инж. Г. Симеонов: Това е въпрос на протокол.

Инж. Ст. Кинарев: Повтаряме едни и същи грешки от създаването на Камарата (до сега, б.м. ЗА). Със същия прецедент провалихме избора на професор Карамански. Пак заради два гласа и пак заради (настава едновременно говорене, от което не се разбира нищо).

Инж. Т. Тончев: Моето мнение е следното, че в протокола от общото събрание е записано, че КСС ще проведе извънредно събрание и ще си избере председател, след което трябва УС да потвърди, че той става член на УС. В момента ние трябва да гласуваме дали колегата става член на УС както е гласувало общото събрание или не става. Едновременно с това предлагам да минем на процедура за гласуване, гласуването да бъде явно, защото никъде не е казано, че трябва да бъде тайно и да решим въпроса. Няма какво да го мислим.

Следват реплики.

Инж. Ст. Кинарев: Много моля, който е съгласен..

Прекъсва го **инж. Р. Димитрова** с реплика относно присъстващи в залата, които не са членове на УС. Следва разискване на поставения въпрос.

Инж. Св. Димитров: Кой от председателите на секциите е гласуван тайно? ...

Инж. Ст. Кинарев: Никога не се гласува тайно за председатели на секции.

Заседание на Управителния съвет на КИИП – 29.05.2009 г.

Който е съгласен инж. Колчаков да бъде утвърден за член на управителния съвет, слушайте много внимателно текста, който е съгласен да бъде утвърден за член на управителния съвет, моля да гласува.

Следва гласуване. (74,24)

Гласували 31 души, от тях: “за” - 27, “против” - няма, “въздържал се” - 4.

По т. 6 от дневния ред

Решение: УС на КИИП изпълнява решението на извънредното общо събрание на НПС “КСС” и утвърждава за член на УС новоизбрания председател на секцията инж. Георги Колчаков.

Следва триминутен разговор на висок глас за правото на присъствие на заседанията на УС.

Продължава разискването на т. 1. (78 до 87 минута)

Инж. Ст. Кинарев – предложи да бъде избран екип, който да подготви за следващото заседание на УС какво КИИП ще предложи на МРРБ за тази проверка.

Предложението беше дискутирано от инж. Л. Грънчаров, инж. В. Колев, инж. Ал. Александров, инж. Ст. Кинарев, инж. Т. Ангелов, инж. Д. Начев. Инж. Л. Грънчаров пое ангажимент да изпрати писмено своето мнение.

След дискусията се оформи предложение да се сформира екип от членовете на НПС в УС, който да подготви базовият материал за проверките, да набележи целите и начинът, по които ще се избират проектите за проверка.

Гласуване на предложението.

Гласували 28 души, от тях: “за” - 28, “против” - няма, “въздържал се” - няма.

Решение: Сформира се комисия от членовете на НПС, участващи в УС на КИИП, която да подготви критерии за експертните комисии. **Тази комисия да се събере на 03.06.2009 г. от 13 часа в Заседателната зала на КИИП.**

По т. 2 от дневния ред (от 87 до 128, 15 минута на записа)

Инж. Ст. Кинарев даде думата на инж. М. Младенов да запознае членовете на УС с резултатите от проверката за случаите (след излизането на промяната в ЗКАИИП), при които не е спазено изискването за налични 2 години стаж като ОПП.

Инж. М. Младенов съобщи, че според направената справка става въпрос за 12 души, от които 11 са от РК София-град и един от РК Ямбол. От тях двама са попаднали в списъка по формални причини. Цитира двата случая:

- **инж. Ангел Георгиев Гунев** – дипломирал се през 1975 г.; подал е едва сега документи за вписване в регистъра на лицата с ППП; има 23 години стаж като проектант в ПО преди възникването на КИИП. Инж. М. Младенов е на мнение, че за инж. Гунев няма проблем.
- **инж. Антон Минчев Тонев** от Ямбол – завършил е на 17.07.2008 г.; има 13 години проектантски стаж (като среден техник) преди да се дипломира – членовете на УС реагираха единодушно, че след дипломирането си инж. Тонев няма 2 години проектантски стаж.

За останалите 10 случая не е изпълнено изискването за проектантски стаж.

След представяне на резултатите от проверката започна обсъждане, в което участие взеха: инж. Т. Ангелов, инж. Л. Грънчаров, инж. В. Колев, инж. Ст. Кинарев, инж. Д. Начев, инж. Т. Тончев, инж. Р. Димитрова, инж. Св. Димитров, инж. М. Йорданов, инж. М. Младенов, инж. Цв. Тужаров, инж. Н. Николов.

Основните въпроси, които бяха поставени по време на обсъждането бяха:

- за санкциониране на работодатели;
- за възможност за съкращаване на изискваните две години с полагане на изпит (при поставянето на този въпрос инж. Ст. Кинарев съобщи, че КИИП е влязла във връзка с Камарата на инженерите на Сърбия за обмяна на опит по въпроса; в Сръбската камара има такава практика, а инж. Д. Начев съобщи и за спечелен конкурс пред МОН за провеждане на студентски практики по ВиК и Пътно строителство);
- да се прегледат още веднъж документите на тези 12 души;

Заседание на Управителния съвет на КИИП – 29.05.2009 г.

- постановките на ЗКАИИП;
- УС от преди две заседания връща всички случаи на нарушаване на ЗКАИИП;
- напрежението, което се създава в РК;
- решение на съда по повод проектантски стаж;
- раздадени са вече удостоверения и печати на въпросните лица;
- пропуснатите случаи да се оставят така, а след тях всички изисквания на закона да се спазват стриктно.

Инж. Цв. Тужаров обърна внимание на факта, че не може да се отменя решение на УС на КИИП отпреди 5 месеца. Допусната е грешка, но според него тези 12 души трябва да бъдат допуснати. Призова към спазване на закона.

В края на разискванията **инж. Ст. Кинарев** формулира две предложения, които да бъдат гласувани:

1. След като грешката с оправомощаване вече е изконсумирана, и въпросът не е бил изяснен докрай (в този период са водени и делата в съда), нещата да бъдат оставени такива, каквито са и тези хора ще бъдат контролирани по-сериозно; да се изисква задължително попълване на анкетна карта на края на годината.
2. Да се предприеме процедура по отнемане на присъдената ППП.

Гласуване на предложенията.(127,24)

За първото предложение гласували 31 души, от тях: “за” – 24, “против” – 3, “въздържал се” – 4. Второто предложение не се гласува.

Решение: Присъдената пълна ППП за разгледаните 12 случая остава. Ръководството на КИИП се задължава да изисква попълване на анкетна карта в края на годината не само за тези 12 души, а за всички членове на КИИП. Въпросните 12 души ще бъдат наблюдавани по-внимателно.

По т. 4 от дневния ред (от 128,55 до 145,15 минута)

Инж. М. Младенов съобщи, че в Комисията по регистрите са постъпили 134 заявления, от които са разгледани 123. Не са разгледани заявленията на кандидати за НПС “Технологии”, поради отсъствие на представителя на секцията на заседанието на Комисията по регистрите. От разгледаните заявления 58 са за ППП, а 65 за ОПП. Комисията предлага да бъде присъдена ПП както следва: за ППП на 31 души и ОПП – на 65 души. Отказва ППП на 27 души. На същите предлага да бъде дадена ОПП. Отказ за даване на ОПП няма.

Инж. М. Младенов прочете имената на заявителите, за които Комисията по регистрите отказва да им бъде дадена ППП и препоръчва даването на ОПП (имената са дадени в Протокол № 05-КР/27.05.2009 г.), както и мотивите на Комисията.

Инж. Ст. Кинарев обърна внимание на факта, че въпреки официалното тълкуване на Закона, комисиите на РК София-град продължават да се съобразяват с тълкуването на колегията и да изпращат документите, за да бъдат връщани от УС. От София-град е изпратено писмо, с което председателят на Комисията по регистрите е поканен да присъства на среща в РК София-град.

Инж. Д. Начев обясни, че становището на колегите от София-град не е в посока за неспазване на закона, а има други проблеми.

Инж. М. Младенов предложи срещата да бъде осъществена между ръководството на София-град и цялата Комисия по регистрите.

Инж. Ст. Кинарев пое ангажимент да организира срещата. Предложи и възможност за организиране на разширен УС с всички комисии, за да бъде решен въпроса.

Гласуване на предложението на Комисията по регистрите.

Гласували 29 души, от тях: “за” – 28, “против” – няма, “въздържал се” – 1.

Решение 1: УС на КИИП приема доклада на инж. М. Младенов – главен секретар на КИИП и председател на Комисията по регистрите. Управителният съвет реши в Регистъра на лицата с проектантска правоспособност да бъдат вписани и да им се издадат

Заседание на Управителния съвет на КИИП – 29.05.2009 г.

съответните документи (удостоверения и печат), одобрените от комисията с протокол № 05-КР/27.05.2009 г. 94 инженери, от които 31 с пълна проектантска правоспособност и 63 – с ограничена. На 27 инженери е отказана ППП. Няма отказана ОПП.

Инж. М. Младенов докладва предложението на Комисията по регистрите за заявлението на инж. Кремена Ангелова – кандидатства за ОПП.

Гласуване на предложението на Комисията по регистрите.

Гласували 30 души, от тях: “за” – 29, “против” – 1, “въздържал се” – няма.

Решение 2: УС на КИИП утвърждава предложението на Комисията по регистрите за вписване в регистъра на лицата с ПП на един кандидат – инж. Кремена Ангелова (с ОПП), без да членува в КИИП.

Инж. М. Младенов докладва предложението на Комисията по регистрите за вписване на четири проектантски бюро.

Решение 3: Управителният съвет реши да бъдат вписани в Регистъра на проектантските бюро одобрените от комисията 4 проектантски бюро, с които общият брой на проектантските бюро, регистрирани в КИИП, става 68.

Инж. Д. Начев предложи да бъде отразено изискването на Закона в заявленията за проектантските бюро.

Инж. М. Младенов отговори, че това ще бъде направено в срок до една седмица.

По т. 5 от дневния ред (от 145,15 до 148 минута)

Инж. Г. Симеонов съобщи, че в ЦКТК са постъпили 5 заявления за ТК. Прочете поименно заявленията. Предложението на ЦКТК е да бъдат удовлетворени заявленията на трима от кандидатите, а на другите двама да бъде даден отказ. Обоснова отказа.

Гласуване на предложението на ЦКТК.

Гласували 30 души, от тях: “за” – 28, “против” – няма, “въздържал се” – 2.

Решение: УС на КИИП приема доклада на инж. Г. Симеонов – зам.-председател на камарата и председател на ЦКТК. Управителният съвет одобрява предложенията на комисията в регистъра на лицата с ТК трима души да бъдат вписани и да им се издадат съответните документи (удостоверения и печат), одобрените с протокол № ТК-5/26.05.2009 г. Отказ за оправомощаване с ТК получават двама души (виж протокола).

По т. 3 от дневния ред (от 148 до 149,40 минута)

Инж. Ст. Кинарев обясни какво е направено от страна на КИИП и КАБ във връзка с измененията на ЗУТ. предложи всички материали да бъдат изпратени в РК по електронната поща. РК на РК да се запознаят с материалите, ако имат предложения да ги изпратят, за да може ръководството на КИИП да реагира в момента на подновяване на дейността на парламента по този въпрос.

Решение: В момента приемането на измененията в ЗУТ е спряно. Без гласуване беше прието да бъдат изпратени по електронен път всички материали, подготвени във връзка с предложения за промени в ЗУТ. РК да изпратят свои бележки по тях, за да може КИИП да е готова при възобновяване на действия по промяна на ЗУТ в Народното събрание.

По т. 7 от дневния ред (от 149,40 до края на запис)

1. Инж. Ст. Кинарев повдигна въпроса за **Наредбата за пожарна безопасност**, която от дълго време е публикувана на електронната страница на КИИП. За съжаление от регионалните колегии няма реакции по тази наредба. Наредил е на инж. М. Младенов да разгледа Наредбата и да оформи предложение от страна на КИИП. Обърна внимание на

Заседание на Управителния съвет на КИИП – 29.05.2009 г.

членовете на УС за положенията от Наредбата, както и че анализът на Наредбата и предложението са изпратени по РК. Писмо-отговор е получено от София-град на 29.05.2009 г.

Повдигнатият въпрос беше коментиран от инж. М. Младенов (предложенията за напрана на корекции в наредбата), инж. Цв. Тужаров, инж. Д. Начев, инж. Л. Грънчаров, инж. Н. Киркова, инж. Св. Димитров, инж. Г. Симеонов. Беше обсъден и срок за събиране на предложения от страна на РК.

Решение (без гласуване): До 15.06.2009 г. ще бъдат събирани писмени предложения от РК по Наредбата за пожарна безопасност. След този срок се приема, че РК са съгласни с текстовете на Наредбата и предложенията на Ръководството на КИИП.

2. По последния вариант на Наредбата за земетръс – това е в прерогативите на НПС “КСС” и тя да отговаря. Инж. Ст. Кинарев напомни, че бюджетите на НПС се формират от бюджетите на РК, пропорционално на членовете, които участват в тях.

Решение (без гласуване): На 01.06.2009 г. по електронната поща да бъде изпратен до всички РК последният вариант на Наредбата за земетръс. Регионалните колегии да изпратят своите становища по варианта. До 15.06.2009 г. председателят на НПС “КСС”, инж. Свилен Димитров, инж. Г. Симеонов и инж. Г. Кордов да се съберат и да обсъдят получените предложения.

3. За комисиите, за които беше взето решение на заседанието на УС в Русе – комисиите са сформирани. Издадени са заповеди за състава им.

Решение (без гласуване): Председателите на сформираните съгласно решение от заседание на УС от 24.04.2009 г. комисии, да представят на следващото заседание графици за работата на комисиите.

4. Инж. Ст. Кинарев прочете материал за организиране на конкурси за авторски колективи на практически помагала за Еврокодовете. Спря се подробно на приоритетните теми, условията за участие, задълженията на победителя, определяне на хонорар и документите за участие в конкурса.

В дискусията по поставения въпрос участие взеха: инж. Г. Колчаков, инж. Д. Начев, инж. М. Йорданов.

Направено беше предложение за придържане към принципите на конкурса, прочетени от инж. Ст. Кинарев.

Гласуване на предложението.

Гласували 26 души, от тях: “за” – 26, “против” – няма, “въздържал се” – няма.

Решение: Комисията в своята работа да се придържа към принципите и правилата за провеждане на конкурси за авторски колективи за изготвяне на практически помагала.

5. Само за информация и размисъл (с молба за реакция от страна на РК; ще бъде разглеждано на следващото заседание на УС) – две предложения от инж. Л. Грънчаров:

- за редуциране на броя на заседанията на УС, на КР и на ЦКТК;

- изясняване на процедурата за присъждане на награди, в т.ч. на поздравителни адреси, плакети, значки и др. на членове на КИИП и по други поводи.

6. Съобщение за внесено от инж. Й. Пенев (в 15,10 часа) обжалване за проведената процедура по избор на председател на НПС «КСС».

Почитане паметта на загиналите в Ямболско 16 души.

7. Инж. Ст. Кинарев прочете проект за процедури и принципи за закупуване на недвижими имоти за офиси от РК на КИИП, подготвен от назначената за това комисия. Проектът ще бъде изпратен до регионалните колегии.

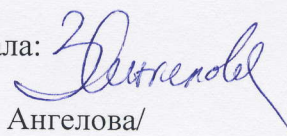
Заседание на Управителния съвет на КИИП – 29.05.2009 г..

Инж. Н. Николов постави въпроса за постъпили предложения от банки за високи лихвени проценти на депозити.

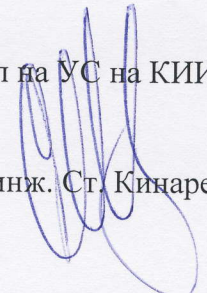
Инж. Ст. Кинарев обърна внимание на това, че сумите при преференциални проценти не са гарантирани за връщане; защитени са промоционалните кредити и тези, сключени при нормални лихвени проценти.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието на УС на КИИП беше закрито в 17,00 часа.

Протоколирала:


/З. Ангелова/

Председател на УС на КИИП:


/инж. Ст. Кинарев/