

ПРОТОКОЛ № 56
от заседание на УС на КИИП, проведено на 28.03.2009 г.
(Извадка от фонограма)

Присъствали:

1. **инж. Стефан Кинарев** – Председател
2. **инж. Георги Симеонов** – Зам.- председател
3. **инж. Марин Младенов** – Главен секретар
4. **инж. Георги Мишев** – секция “Конструкции на сгради и съоръжения”
5. **инж. Ангел Марков** – председател на ПНС “Водно строителство”
6. **инж. Тодор Ангелов** – секция “Транспортно строителство и транспортни съоръжения”
7. **доц. д-р инж. Руска Димитрова** – секция “Геодезия, приложна геодезия, ландшафт”
8. **доц. д-р инж. Ивайло Банов** – секция “Отоплителна, вентилационна, климатична и хладилна техника, топло и газоснабдяване”
9. **инж. Любомир Грънчаров** – секция “Електротехника, автоматика и съобщителна техника”
10. **инж. Хубен Хубенов** – секция “Минно дело и геология”
11. **Бориска Стоева** – представител на секция “Технологии”
12. **инж. Марин Йорданов/инж. Добрин Ефремов** – Председател на Контролния съвет
13. **доц. инж. Петър Драганов** – Председател на Комисия по дисциплинарно производство
14. **инж. Захари Донеv** - РК Благоевград
15. **инж. Душко Опърлаков** – РК Бургас
16. **инж. Румен Иванов** – РК Варна
17. **инж. Николай Николов** – РК Велико Търново
18. **инж. Румен Рашков** – РК Видин
19. **инж. Веселин Колев** – РК Враца
20. **инж. Румен Радев** – РК Габрово
21. **инж. Янко Радев** – РК Добрич
22. **инж. Марушка Кирикова – Бобекова** – РК Кърджали
23. **инж. Емилиян Енев** – РК Кюстендил
24. **инж. Милко Найденов** – РК Ловеч Ловеч
25. **инж. Мариана Колова** - РК Монтана
26. **инж. Тодор Енев** - РК Пазарджик
27. **инж. Цвятко Тужаров** – РК Перник
28. **инж. Нина Киркова** – РК Плевен
29. **инж. Свилен Димитров** – РК Пловдив
30. **инж. Галина Бахнева** – РК Разград
31. **инж. Александър Александров** – РК Русе
32. **инж. Георги Колев** – РК Силистра
33. **инж. Кръстинка Дечева** - РК Сливен
34. **инж. Иван Стоянов** – РК Смолян
35. **инж. Димитър Начев** – РК София-град
36. **инж. Стефко Драгов** – РК Стара Загора
37. **инж. Цанко Дилоv** – РК Търговище
38. **инж. Тончо Тончев** – РК Хасково
39. **инж. Станислав Чакъров** – РК Шумен
40. **инж. Пейчо Пейчев** – РК Ямбол

Отсъствали:

1. **инж. Иван Андреев** – РК София-област - в чужбина

Заседанието на УС започна в 11,00 часа.

Председателят на УС на КИИП предложи заседанието да бъде проведено при следния ДНЕВЕН РЕД

1. Приемане на отчета за дейността на УС на КИИП за 2008 година.
докладва **инж. Ст.Кинарев**
2. Приемане на годишния финансов отчет на КИИП за 2008 година.
докладва **инж. Ст.Кинарев**
3. Запознаване на УС с отчета за дейността на Контролния съвет.

Заседание на Управителния съвет на КИИП – 28.03.2009 г.

докладва инж. М.Йорданов

4. Приемане от УС на проекто-бюджетите на Регионалните колегии и на Централния офис

докладва инж. Ст.Кинарев

5. Утвърждаване на предложения на Комисията по регистрите за вписване на проектанти с ограничена и с пълна проектантска правоспособност в регистрите на КИИП

докладва инж. М.Младенов

6. Утвърждаване на предложения на Комисията за технически контрол по част „Конструктивна” за вписване на проектанти в списъка на лицата, упражняващи технически контрол по част „Конструктивна”.

докладва инж. Г.Симеонов

7. Разни.

Тъй като по предложеният дневен ред няма забележки и допълнения, той беше приет без гласуване.

(запис № 1)

По т. 1 от дневния ред

Инж. Ст. Кинарев чете отчетния доклад за работата на УС през 2008 г. След прочитане на доклада предложи да бъде разгледана и втората точка, след което членовете на УС да обсъждат и двете точки. **(58,34)**

По т. 2 от дневния ред

Инж. М. Йорданов

В началото на изказването си инж. Йорданов се спря на въпроса за легитимността на делегатите за ОС – всичко е свързано с плащането на членския внос. Напомни изискването на Устава на КИИП, че членският внос трябва да бъде платен до 20.12. на предходната година. Плащането на членския внос е свързано с определяне на общия брой на членовете на КИИП, а от там и с определяне на броя на делегатите за ОС.

Препоръка от КС – при плащане на членския внос за 2010 година да бъдат въведени задължителни реквизити при попълване на платежните нареждания и при издаване на фактури, които реквизити да позволяват идентифициране на членовете на КИИП. **(63,28)**

След това разгледа въпроса за легитимните делегати – има 6 или 7 от делегатите, които са платили членския си внос след 20.12.2008 г. – тези делегати няма да бъдат допуснати на ОС.

Личният състав – към 31.12.2008 г. в КИИП има назначени 49 технически сътрудници по трудов договор и договори по извънтрудови правоотношения са сключени с 329 лица.

През 2008 г. е създадена по-добра система от правила за контрол на гражданските договори.

Инж. Йорданов подчерта, че авансови плащания на каса не трябва повече да стават в КИИП.

Според него решението счетоводната дейност да се извършва от независима СК е голяма крачка в положителна посока. Новата организация на счетоводството дава своите резултати – въведен е ред за предаване на месечните отчети, което от своя страна позволява навременното изготвяне на отчетите на КИИП като цяло. Засилен е и контролът по отношение на разпореждането със средствата, с които разполата КИИП и посредством въведената система за електронно банкиране - ежедневното следене на банковата наличност.

Голяма крачка е направена по отношение на изчистване на стари плащания и задължения на каса, т.н. „скелети от гардероба” (раздава на всички присъстващи „таблицата на отличниците”).

Проведеното от СК „Прециз” обучение на техническите сътрудници се оценява от КС положително. Предвижда се да продължи обучаването на техническите сътрудници.

Преодолян е проблемът с договорите за назначение на председателите на РК – почти всички вече са на трудове договори.

КИИП трябва да приеме своя счетоводна политика, за да бъдат съвсем ясни функциите и задълженията на счетоводната къща. КС ще внесе допълнително конкретно предложение за това. КС ще настоява ежегодно в РК да се извършват инвентаризации.

Няколко РК все още ползват услугите на назначени в тях счетоводители.

Заседание на Управителния съвет на КИИП – 28.03.2009 г..

По съставянето на бюджета – това е един план, който отразява управленски виждания за обезпечаване на дейностите по дефинираните в него групи.

Инж. М. Йорданов се спря и на дейността на контролните съвети по регионални колегии.

След това обясни какво представляват числата в раздадената таблица (приложена е към протокола).

Инж. Д. Ефремов (78,38) – поднесе на членовете на УС статистически данни за разходите, които са правят за един член на КИИП по различните колегии (за КИИП като цяло: 145 лв/човек, в т.ч. за административно обслужване 41,20 лв/човек /без ЦУ/ и 50 лв/човек /с ЦУ/).

Инж. Св. Димитров се намеси с реплика, че РК са абсолютно несъпоставими, за да се правят такива статистически обобщения.

Следва кратка дискусия, в която участие взеха инж. Св. Димитров, ивж. М. Бобекова, инж. Е. Енев, инж. Д. Опърлаков, инж Т. Ангелов, инж. Ст. Кинарев, инж. М. Йорданов, инж. Р. Иванов, инж. Ц. Дилов.

Инж. Д. Ефремов продължи, че изводът на КС е, че трябва да има правила. **(87,42)**

Инж. М. Йорданов – бележките и коментарите, които са направени от КС дават ориентир за вземане на правилно решение за бюджет, дейности и др. Подобни.

Според **инж. Св. Димитров** от изложените цифри единствено важен е изводът, че от 180 лева членски внос 150 лева отиват за издръжка, т.е. членският внос гарантира функционирането на Камарата и един рационален резерв.

Разговорът, предизвикан от числата за издръжка на един член на КИИП продължава около 10 минути, след което членовете на УС започнаха с обсъждането на доклада, за да може той да бъде коригиран, размножен и качен в електронната страница на КИИП.

Забележки по доклада:

- много е дълъг;
- разделът за връзка с медиите – РК Варна има собствен сайт, който се използва активно. Това е отразено в отчетния доклад на РК Варна, но не е отразено в отчетния доклад на УС;
- по отношение на СО – според инж. Р. Иванов СК „Прециз” не е свършила работата си по отношение на РК Варна – материалите за ОС на РК Варна са получени много късно и според инж. Иванов във вид, който не е ставал за употреба;
- не е правилно да се записва „печалба” там, където става въпрос за нестопанската дейност на КИИП – там трябва да се използва термина „положителен” (отрицателен) финансов резултат; **(102,20)**
- да бъдат дописани имената на колеги, които са наградени;
- в доклада не е казано нищо за работата на НПС, освен изработването на квалификационните характеристики;
- пропусната е обучителна програма на РК Стара Загора;

По-нататък, без конкретни забележки по доклада се изказаха инж. Л. Грънчаров, инж. Я. Радев, инж. Н. Николов, инж. Св. Димитров, инж. Д. Ефремов. Чуват се още много гласова едновременно (коментарите са свързани с основно с легитимността на делегатите за ОС). Следва кратък спор по отношение на бюджетите на НПС.

Продължение на бележките по доклада – изказване на **инж. Д. Начев**:

- няма напрежение между НПС “КСС” и РК София-град, няма място за конкуренция;
- в доклада не е отразено виждане за развитие на Камарата – в каква посока ще се върви по-нататък;
- би трябвало да се изясни по-подробно какво прави Камарата за колегията, доколко ще се бюрократизира и доколко ще бъде на регионален принцип;
- не е отразено доколко някои принципи от мандатната платформа на ръководството на УС са спазени през изтеклия период;
- не приема текста за комисията по законодателна инициатива;
- не приема текста за досиетата на РК София-град(тук инж. М. Младенов отправя реплика, че нищо не е върнато на София-град с писмо); инж. Д. Начев цитира писмо, в което е отразено мнението на РК София-град за снемане на доверие от Комисията по регистрите

Заседание на Управителния съвет на КИИП – 28.03.2009 г.

(писмото още не е внесено в ЦУ) – УС и председателят не могат да не се съобразят с мнението на най-голямата колегия на КИИП;

- за международната дейност – централизация?;

Инж. Св. Димитров предложи на отделно заседание на УС да бъде разгледан въпросът как да бъде организирана международната дейност на КИИП.

Инж. Р. Димитрова предложи докладът да бъде приет във вида, в който е представен на членовете на УС.

Инж. З. Донеv – разглежда се доклада за работата на УС, а не на председателя. Настоя да бъде обърнато по-голямо внимание на извършеното в РК, а не само в София-град. Според него въвеждането на строг ред във финансово-счетоводната дейност и добро, но отхвърля начина, по който счетоводната къща работи с регионалните колегии – надменното и командно отношение в някои случаи трябва да бъде коригирано.

Инж. С. Кинарев – всички забележки и допълнения ще бъдат взети предвид и отразени в доклада. Що се отнася до писмото от РК Благоевград – проведен е разговор със СК “Прециз” – според него реакцията е била адекватна.

Инж. Х. Хубеноv изрази мнението си, че парите на КИИП не са управлявани добре. Според него има пропуснати ползи за поне 150000 лева.

Инж. Ст. Кинарев отговори.

Инж. Н. Киркова предложи в доклада да бъдат добавени основни цели за следващата година. Допълни, че НПС трябва да определят основни цели за своята работа. Според нея КИИП трябва да изработи своя антикризисна програма.

Инж. Ст. Кинарев взе отношение по въпроса за антикризисните програми на сродни организации. Според него единственото, което може да бъде направено е, членовете на КИИП да станат по-конкурентноспособни.

Във връзка с целесъобразността и законосъобразността на разходите **инж. Г. Мишев** предложи да бъде намален броя на заседанията на УС – по едно на три месеца.

Инж. Р. Радев постави въпрос дали ще бъде издадено ръководство за ползване на Еврокодовете.

Инж. Ст. Кинарев отговори, че при обсъждане на бюджета ще бъде предложено да бъде гласувана определена сума, свързана с авансово финансиране от страна на КИИП за написване на ръководство, авторски права. Всеки член на КИИП ще си закупи издаденото ръководство. Изрази мнение, че за написването на ръководството трябва да бъде обявен конкурс или със съфинансиране от страна на евентуален издател. Сподели, че може би ще бъде по-целесъобразно да бъдат откупени авторски права и да бъде преведено едно ръководство. За следващото заседание на УС ще представи списък на налични ръководства, свързани с Еврокодовете, издадени на френски, немски и английски езици. Освен това ще представи и отговорите на ВУЗ в страната.

Инж. И. Банов обърна внимание на членовете на УС за целта на заседанието – приемане на доклада и корекции към него, ако има такива. Същото се отнася и за предложения бюджет.

Инж. Г. Мишев допълни, че Еврокодовете не са нормативни документи, а стандарти и като такива те се разпространяват срещу заплащане.

Инж. Ст. Кинарев предложи да бъдат гласувани доклада и отчета, с уговорката че ще направи всички корекции в доклада.

Гласуване на доклада на УС за работата на КИИП през изтеклия период.

Гласували 36 души, от тях: “за” – 34, “против” – няма, “въздържал се” – 2.

Решение: Управителният съвет приема доклада за работата на КИИП през изтеклия период.

По молба на членовете на УС **инж. М. Йорданов** даде допълнителни разяснения за определени числа, включени във финансовия отчет на КИИП.

Гласуване за приемане на финансовия отчет.

Гласували 37 души, от тях: “за” – 34, “против” – няма, “въздържал се” – 3.

Решение: Управителният съвет на КИИП приема представения финансов отчет за 2008 година.

Заседание на Управителния съвет на КИИП – 28.03.2009 г.

Втората част на заседанието започна с въпроси защо са коригирани бюджетите на регионалните колегии.

(от 01 до 34,20 минута на запис № 2)

По т. 5 от дневния ред

Инж. Ст. Кинарев даде думата на инж. М. Младенов да докладва предложението на Комисията по регистрите.

Инж. М. Младенов докладва, че на заседанието са ни 25 март Комисията по регистрите е разгледала 200 заявления за ПП. От тях 116 за ППП и 84 за ОПП. Комисията предлага УС да вземе решение за вписване в регистъра на лицата с ПП на 50 души с ППП и на 79 души с ОПП. Поради недостатъчна пълнота на документите Комисията предлага отказ за вписване на 69 души за ППП и на 5 души с ОПП.

Комисията е разгледала и заявления за регистрация на три проектантски бюра. Предложението към УС е и трите бюра да бъдат регистрирани.

Инж. М. Младенов обясни основната причина, поради която Комисията предлага отказ за даване на ПП, а именно липсата на проектантски стаж. При някои от кандидатите има разминаване в специалността по диплома и заявената специалност за ПП. Спря се поименно на кандидатите, на които се предлага ОПП вместо ППП.

Инж. Н. Николов отправи молба към инж. Младенов на едно от заседанията на УС да обясни какви са основните пропуски при приемане на заявленията в РК, за да не се стига до отказ в Комисията по регистрите.

Инж. М. Младенов се съгласи и предложи да подготви писмено становище, което да бъде изпратено по РК, за да не се губи времето на членовете на УС. Предложението му беше прието.

Инж. Младенов съобщи, че подадени са документи от 6 души, които искат вписване в регистъра за ОПП, но не желаят членство. Уточни към кои секции кандидатстват.

В последвалите коментари **инж. Д. Начев** съобщи, че в съществуващата Инструкция за присъждане на ПП, текстовете са съвсем други и не съответстват на практиката на комисията.

Инж. И. Банов обърна внимание, че по "ОВКХТ" се предлагат кандидати, които нямат завършено образование по исканата специалност. В много от случаите в документите дори няма подпис от председателя на регионалната секция.

Във връзка с ПП се изказаха инж. Г. Мишев, инж. Т. Ангелов

Инж. Ст. Кинарев предложи да бъде гласувано предложението на Комисията по регистрите за вписване в регистрите за ПП. **(20,28)**

Гласуване предложението на Комисията по регистрите за ПП.

Гласували 39 души, от тях: "за" – 36, "против" – 1, "въздържал се" – 2.

Решение: УС на КИИП утвърждава предложението на Комисията по регистрите за вписване в регистъра на лицата с ПП на 50 души с ППП и на 79 души с ОПП.

Гласуване на предложението на Комисията по регистрите за вписване на нови три проектантски бюра.

Гласували 39 души, от тях: "за" – 38, "против" – няма, "въздържал се" – 1.

Решение: УС на КИИП утвърждава предложението на Комисията по регистрите за вписване в регистъра на проектантските бюра на нови три бюра.

След гласуването **инж. М. Младенов** запозна членовете на УС с постъпила от РК София град молба на Красимир Иванов Ацев, секция "Технологии" за прехвърляне към секция "ОВКХТ". Комисията по регистрите няма такива правомощия. Становището на регионалната колегия е, че решението по въпроса е на секция "ОВ". Инж. Ст. Камиларов е резолирал с "да", инж. Хорозов също е написал "да". Инж. Младенов пита: "Какво трябва да направи Комисията по регистрите по този въпрос?" Документите на инж. Ацев ще бъдат върнати от Комисията по регистрите в София-град без последствие.

Инж. Н. Киркова и инж. Р. Иванов поставиха въпрос за забавяне на удостоверения и печати за ПП. Повдигна се и въпрос защо през последните 3 години не са правени картончета на членовете на КИИП.

(30,10)

Заседание на Управителния съвет на КИИП – 28.03.2009 г.

По т. 6 от дневния ред

Инж. Г. Симеонов докладва предложението на Комисията за ТК. Постъпили са 9 заявления за вписване в регистъра на лицата с ТК. Комисията предлага УС да утвърди 7 от тях и на двама да бъде даден отказ. Мотивира предложенията за отказ.

Гласуване на предложението на Комисията за ТК за вписване на 7 души в регистъра на лицата с ТК (33,23).

Гласували 39 души, от тях: “за” – 38, “против” – няма, “въздържал се” – 1.

Решение: УС на КИИП утвърждава предложението на Комисията за ТК за вписване в регистъра на лицата с ТК на 7 души.

По т. 7 от дневния ред

(от 34,22 до 72,20 минута от запис № 2)

Инж. Ст. Кинарев – в стенограмата за изменението на ЗКАИИП има поне 4 неверни неща. Първо – при подготовката на документите УАСГ не е дал съгласието си, второ – Камарата не е дала съгласието си, трето – КАБ не е дала официално съгласието си и четвърто – предложението не е дадено от наши членове с ППП, а от Съюза на ландшафтните архитекти. Какво е направено до момента:

- Събрани са всички документи, потвърждаващи, че горе цитираните организации нямат участие в предложението.
- В КИИП е организирана среща с ландшафтни архитекти с ПП, представители на секция “ТПГЛ” на КИИП. За срещата е направен и протокол. За оставане в КИИП са гласували повечето от присъствалите на срещата.
- Използвани са всички възможни средства и контакти за среща с представители на Комисията по местно самоуправление (КМСУ). На представителите на КМСУ, на представители на управляващото мнозинство и на опозицията материалите също са предоставени за сведение.
- Осъществена е среща и с г-н Ремзи Осман. На тази среща е уточнено и как да бъдат направени корекциите от страна на КИИП.
- В т. 1 термините “ландшафтни архитекти” и “урбанисти” отпадат. Тези термини остават в т. 2.
- На всички срещи в НС са присъствали и представители на ландшафтни архитекти, които са членове на КИИП, а срещу тях е имало представители на Съюза на ландшафтните архитекти.
- Възраженията на КИИП са изпратени до КАБ с молба за вземане на решение.
- На ОС на РК на КАБ София-град даден категоричен отказ за членуване в КАБ на ландшафтни архитекти и урбанисти.
- На второто четене председателят на КМСУ е отнел думата на ландшафтните архитекти.
- В определението на дейностите на ландшафтните архитекти и урбанистите са отпаднали благоустройство и паркоустройство.
- По предложение на КИИП е постигнато (без гаранции, че ще мине в залата на НС) ОПП да се върне както е било по старата редакция – по всички специалности V и VI.
- Доколкото КИИП и КАБ са организации на физически лица, настоящият термин “проектантско бюро” или трябва да бъде уточнен, или премахнат. Юридическите съветници на КМСУ, обаче, настояват за “проектантско бюро” така, както е записано в предложението.
- Текстът за “минимален” и “максимален” брой на членове и да няма РК с членска маса под минималния брой и над максималния брой е запазен под претекст, че е “демократичен”.

На въпрос очаква ли се второ четене, инж. Ст. Кинарев отговори, че има обещание.

Инж. Д. Начев допълни, че в създадената ситуация хубавото и положително нещо е, че КИИП е излязла с ясно и легитимно решение по отношение на измененията в ЗКАИИП, които се предлагат. Що се отнася до ландшафтните архитекти – техният брой е относително малък, за да е някакъв проблем това, къде ще членуват. Инж. Д. Начев потвърди казаното от инж. Кинарев. Допълни, че е имало предложен текст, с който Камарата се задължава да провежда ежегодно обучение на своите членове. Прието е предложението на КИИП за непрекъснато

Заседание на Управителния съвет на КИИП – 28.03.2009 г.

обучение. Дефиницията за проектантско бюро не е подобрена. На разположение е стенограмата от първото заседание на КМСУ. Ще бъде получена и стенограма от последното заседание.

Инж. Д. Начев сподели и своето мнение по отношение измененията в ЗУТ – МС е приел изменение на ЗУТ и подготвя внасянето на предложение в КМСУ. Във връзка с това КИИП трябва да има ясно писмено становище по предлаганите изменения в ЗУТ, които засягат КИИП, както и по тези, които са от общ характер за инвестиционния процес.

Инж. Ст. Кинарев съобщи, че са получени предложения от няколко РК. След излизане на закона ще бъде подготвено обобщение на получените материали, след което ще бъдат изпратени по РК. Ще бъде прието, че гласуването на направените предложения е станало по кореспондентен път, за да се счита за решение на УС.

След подробните обяснения по повдигнатия въпрос отношение взеха инж. Л. Грънчаров (за бакалаврите), инж. Св. Димитров и инж. Д. Начев (за дефинирането на понятието “проектантско бюро”, за отделянето на КДП като отделен и независим от УС орган), инж. Р. Иванов (за ландшафтните архитекти) и инж. Ст. Кинарев (за реакциите в КМСУ и за ПЗР).

Инж. Ст. Кинарев обясни, че от КАБ ще се опитат за отложат разглеждането на закона в зала и да го оставят за следващото НС.

От **инж. Д. Начев** беше отправен призив към всички членове на УС – при всяка възможност всеки да се обърне към депутати, които гласуват в зала, да отхвърлят приемането на закона.

По т. 3 от дневния ред

(от 72,25 до 73,10 минута от запис № 2)

инж. Ст. Кинарев даде думата на инж. М. Йорданов да докладва т. 3 от дневния ред.

Инж. М. Йорданов каза няколко думи, с които обобщи казаното в отчета на КС.

По т. 4 от дневния ред

(от 73,35 до 137,28 минута от запис № 2)

Инж. М. Йорданов обясни какво е направено, защо са раздадени различни таблици и каква е разликата между бюджета и счетоводния отчет. След това се спря на таблицата за бюджета и на нейната структура. В таблицата, озаглавена “заявен бюджет” са отразени изпратените от регионалните колегии проекто-бюджети.

Инж. Св. Димитров го прекъсва с въпроса: “Има Устав. Кой внася проекта за бюджет в Камарата?”

Инж. Ст. Кинарев обясни, че във формата от миналата година са преписани цифрите от бюджетите на регионалните колегии.

Инж. Св. Димитров продължи, възмуцавайки се от това, че подадените от РК Пловдив цифри са променени.

Инж. Ст. Кинарев отговори, че бюджетът е правен от техническо лице, след което е даден за проверка от КС.

След кратък спор по отношение на внасянето на бюджета в УС, започнаха коментарите по него. В разискванията участие взеха: инж. Св. Димитров, инж. Ст. Кинарев, инж. Ал. Александров, инж. Захари Донеv, инж. Д. Опърлаков, инж. Н. Киркова, инж. Д. Ефремов, инж. Д. Начев.

В края на дебата инж. Ст. Кинарев предложи да бъдат приети заявените от РК бюджети. Председателите на регионалните колегии да проверят има ли допуснати технически грешки при преписване на техните данни и ако има такива – да бъдат коригирани своевременно. Там където има минусови остатъци – да бъде взето решение как да се променят.

Предложението на инж. Ст. Кинарев беше подложено на гласуване.

Гласували 28 души, от тях: “за” – 24, “против” – 3, “въздържал се” – 1.

Решение: Заявените от РК бюджети се приемат във вида, в който са представени. За отрицателните остатъци - председателите на регионалните колегии да преценят как да ги съкратят до минимум. Бюджетът в този последен вид да бъде предложен на ОС на КИИП.

Заседание на Управителния съвет на КИИП – 28.03.2009 г.

По време на разискванията беше поставен и въпрос за закупуване на недвижима собственост от някои колегии. Във връзка с това беше казано, че въпросът е коментиран с няколко независими един от друг юристи. Техните опасения са теоретични и са свързани с евентуално закриване на Камарата. Инж. Ст. Кинарев прочете и справка, подготвена от юриста на КИИП.

(от 137,28 до 270 минута на запис № 2)

Инж. Т. Ангелов зададе въпрос дали Камарата е единна структура с 29 офиса или конфедерация от отделни колегии.

Инж. Г. Мишев обърна внимание, че в бюджета на КИИП трябва да бъде заложен и бюджет за НПС. Предложи УС да гласува за закриване на НПС и до предложи промяна на Устава на КИИП.

След поставения от инж. Г. Мишев въпрос протече дебат, в който участие взеха инж. Т. Ангелов, инж. Г. Колев, инж. Р. Димитрова, инж. Р. Иванов, инж. В. Колев, инж. Д. Начев, инж. Н. Николов, инж. Ст. Драгов, инж. Ал. Александров, инж. Св. Димитров, инж. Т. Енев, инж. Ст. Чакъров.

Дискусията обхваща въпроси, свързани с бюджета на КИИП, промяна на Устава на КИИП, промяна на организацията, необходимост от развиване на професионалните направления в КИИП, законност на събрание и т.н. “падащ кворум”, постъпило предложение от НПС “КСС” за отделяне на 200000 лева за издаване на ръководства за Еврокодовете (25% от ЦУ, 75% от РК, пропорционално на техните членове), за спазване на приети принципи. В хода на дебата по последните две позиции, **инж. Св. Димитров** уточни, че става въпрос за един проект.

Инж. Ст. Кинарев добави, че идеята е да бъде заложена някаква сума. От там нататък нещата ще тръгнат с конкурси, с план-сметки и т.н.

Инж. Ал. Александров – обърна внимание на присъстващите, че на ОС на РК Русе е поставен въпрос какво КИИП прави за проектантите. Когато се предлагат подобни проекти трябва да се знае какво е желанието хората. Даде пример какво би направил за членовете на РК Русе.

Инж. Св. Димитров и инж. Ст. Кинарев: Не трябва да се счита, че ще се раздават пари, въпросът е да се стартира някаква процедура.

Инж. Д. Начев изрази мнение, че практиката с план-сметки да това, което ще финансира Камарата е правилна. Когато има конкретни предложения, тогава ще бъдат обсъждани.

Инж. Ст. Кинарев го прекъсва и допълва, че за да бъде извадена сума от резерва, трябва да има решение на ОС на КИИП. Това трябва да бъде направено като предложение до ОС и да бъде гласувано от него.

Заседанието продължи с обсъждане на въпроса за закупуване на недвижима собственост. В обсъждането участваха инж. Св. Димитров, инж. Д. Начев, инж. Т. Тончев, инж. Св. Чакъров, инж. С. Кинарев, инж. М. Йорданов, инж. Р. Димитрова.

Инж. Ст. Кинарев предложи въпросът да бъде разделен на две:

1. Проектът за издаването на ръководства да бъде подкрепен **по принцип**.
2. Да бъде подкрепено финансирането на този проект **по принцип**. Да бъдат заделена от резерва на КИИП сумата до (трябва да бъде уточнена), при следния начин на финансиране: 25% от резерва на ЦО, 75 % от регионалните колегии, пропорционално на членовете на НПС „КСС” от всяка колегия.

На базата на това решение НПС „КСС” и УС трябва да изготвят проект.

Направеното предложение беше гласувано.

Гласували 29 души, от тях: „за” – 26, „против” – 1, „въздържал се” – 2.

Решение: УС на КИИП подкрепя по принцип финансирането на проект за ръководства при условия – 25 % от резервите на ЦО, 75% от регионалните колегии, пропорционално на членовете на НПС „КСС” от всяка колегия. Това решение да бъде предложено на ОС за приемане или отхвърляне.

Инж. Г. Мишев направи предложение по подобен начин да бъде гласувано и предложението за закупуване на недвижима собственост.

Инж. Ст. Кинарев: В случая с Пловдив ОС трябва да вземе решение дали поема риска от евентуалното неправилно обслужване на кредита, ако той бъде взет от банка. По принцип УС уважава решението на РК Пловдив да задели средства за закупуване на имот.

Заседание на Управителния съвет на КИИП – 28.03.2009 г..

Инж. Н. Николов постави въпроса за въвеждането на Еврокодовете в останалата част от Европа.

Отговори на въпроса дадоха **инж. Ст. Кинарев** – за Англия и **инж. Д. Начев** за Австрия и Германия.

Инж. Г. Мишев съобщи, че в Интернет могат да бъдат намерени ръководства, които се продават на цени 50-70 Евро за брой по всички Еврокодове.

(от 271 минута до края на запис № 2)

Взимане на решение за закупуване на имот.

Въпросът беше обсъден при участието на **инж. Ст. Кинарев**, **инж. Я. Радев**, **инж. Р. Иванов**, **инж. Ст. Чакъров**, **инж. Св. Димитров**, **инж. Г. Симеонов**, **инж. Йорданов**. **Инж. Св. Димитров** прочете решението на РК Пловдив, както и становище на юрист по повдигнатия въпрос. Предложи да бъде взето принципно решение, а конкретно въпросът да се разглежда при наличие на оферта.

Инж. Г. Симеонов предложи да бъде одобрен текст, че ОС дава право на колегиите, които желаят да направят предложение и проучване за закупуване на офис, като начинът на финансиране бъде утвърден от УС.

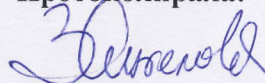
Инж. Ст. Кинарев се обърна с молба към **инж. Св. Димитров** да подготви проект на текст за решение, който да бъде внесен за решаване от Общото събрание.

Решение с гласуване не е взето.

Инж. Ст. Кинарев направи няколко допълнителни съобщения – за смяната на астрономическото време, за започване на заседанията на НПС, за откриване на изложбата с проекти и за тържественото събрание в Народния театър.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието на УС на КИИП беше закрито от **инж. Ст. Кинарев** в 18,15 часа.

Протоколирала:



З. Ангелова

Председател на УС на КИИП



инж. Ст. Кинарев